

Постановления Президиума

ПРИМЕНЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Установление монопольно высокой цены

Антимонопольный орган неправомерно признал определенный хозяйствующим субъектом размер арендной платы в договоре субаренды нарушением антимонопольного законодательства, выразившимся в установлении монопольно высокой цены.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10660/07
Москва, 5 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Научно-производственный комплекс «Химволокно» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2007 по делу № А66-7184/2006 Арбитражного суда Тверской области.

В заседании приняли участие:

от заявителя — открытого акционерного общества «Научно-производственный комплекс «Химволокно» — Гавриленко А.Д.;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области — Забелина Т.Н., Иванов С.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Научно-производственный комплекс «Химволокно» (далее — общество «Химволокно») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области от 15.05.2006 по делу № 03-6/1-8-2006 о нарушении антимонопольного законодательства и принятого на основании данного решения предписания от 29.05.2006 № 03-6/1-8-2006 о перечислении обществом «Химволокно» в феде-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

ральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Сибур-ПЭТФ» (далее — общество «Сибур-ПЭТФ»).

Арбитражный суд Тверской области решением от 29.12.2006 заявление общества «Химволокно» удовлетворил.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.04.2007 решение суда отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Химволокно» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом «Химволокно» и обществом «Сибур-ПЭТФ» в 2004–2005 годах заключались договоры, согласно которым первое передавало второму в субаренду подъездные железнодорожные пути, арендные, в свою очередь, обществом «Химволокно» у открытого акционерного общества «Разномпэкс». Обществом «Химволокно» и обществом «Сибур-ПЭТФ» на 2006 год заключен новый договор субаренды от 21.12.2005, предусматривавший более высокий размер арендной платы — 863 000 рублей в месяц вместо ранее установленных 360 000 рублей.

В связи с данным обстоятельством общество «Сибур-ПЭТФ» в одностороннем порядке отказалось от договора субаренды и обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее — антимонопольный орган) за защитой своих нарушенных прав.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принял решение от 15.05.2006, которым признал установленную обществом «Химволокно» для общества «Сибур-ПЭТФ» в договоре от 21.12.2005 величину платы за субаренду подъездного железнодорожного пути монопольно высокой. Обществу «Химволокно» выдано предписание от 29.05.2006 о перечислении в федеральный бюджет 586 760 рублей дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, исходил из того, что антимонопольным органом не доказаны доминирование общества «Химволокно» на соответствующем рынке услуг и факт нарушения им антимонопольного законодательства.

Постановления Президиума

польного законодательства. Кроме того, суд указал: антимонопольный орган, вынося оспариваемые решение и предписание, вышел за пределы своих полномочий, поскольку отношения, возникшие между обществами «Химволокно» и «Сибур-ПЭТФ», имеют гражданско-правовой характер и подлежат рассмотрению в судебном порядке.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, признал довод суда о превышении антимонопольным органом своих полномочий ошибочным; антимонопольный орган обоснованно квалифицировал действия общества «Химволокно» как нарушение антимонопольного законодательства.

Вывод суда кассационной инстанции относительно полномочий антимонопольного органа является правильным.

Поскольку действующее антимонопольное законодательство устанавливает определенные запреты и ограничения для хозяйствующих субъектов при вступлении их в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, требования этого законодательства применяются к гражданско-правовым отношениям.

В связи с этим суд первой инстанции неправомерно одним из мотивов признания оспариваемых решения и предписания недействительными указал превышение антимонопольным органом своих полномочий.

Вместе с тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Поводом для рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило установление размера арендной платы в договоре субаренды подъездных железнодорожных путей.

Антимонопольный орган в обоснование своего решения о признании действий общества «Химволокно» нарушением пункта 1 статьи 5 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон о конкуренции) указал, что общество «Химволокно» занимает доминирующее положение на рынке услуг аренды подъездных железнодорожных путей на территории промплощадки и устанавливает монопольно высокую арендную плату; общество «Сибур-ПЭТФ» из-за отсутствия у него иных способов организации доставки основного сырья вынуждено пользоваться услугой аренды подъездных железнодорожных путей.

Согласно статье 4 Закона о конкуренции доминирующее положение — это исключительное положение хозяйствующего субъекта на рынке товара, не имеющего заменителя, либо взаимозаменяемых товаров, дающее ему возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке или затруднять доступ на рынок другим хозяйствующим субъектам; товар — продукт деятельности (включая работы, услуги), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

В силу пункта 1 статьи 5 названного Закона запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта (группы лиц), занимающего доминирующее положение, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других хозяйствующих субъектов, в том числе такие действия, как установление, поддержание монопольно высоких цен.

Договор субаренды от 21.12.2005, заключенный между обществом «Химволокно» и обществом «Сибур-ПЭТФ», не относится к категории обязательных договоров для владельца пути необщего пользования (подъездного железнодорожного пути) в отличие от договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и иных договоров по оказанию транспортных услуг владельцами железнодорожных путей необщего пользования, являющихся обязательными для владельцев таких путей в силу закона.

В материалах дела отсутствуют данные об обращении общества «Сибур-ПЭТФ» как пользователя услуг железнодорожного транспорта к обществу «Химволокно» с предложением об ином предусмотренном законом способе регулирования отношений в целях решения проблемы доставки грузов (сырья) и заключении соответствующего договора.

Следовательно, довод антимонопольного органа о том, что для общества «Сибур-ПЭТФ» заключение упомянутого договора субаренды является единственной возможностью воспользоваться железнодорожным путем для доставки сырья, нельзя признать обоснованным.

При таких обстоятельствах вывод антимонопольного органа о наличии в действиях общества «Химволокно» нарушения Закона о конкуренции не подтверждается материалами дела и не соответствует нормам антимонопольного законодательства.

При названных условиях обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как противоречащее закону и нарушающее единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2007 по делу № А66-7184/2006 Арбитражного суда Тверской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тверской области от 29.12.2006 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов