

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

ПРИМЕНЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Сводное исполнительное производство

Вывод об отказе в удовлетворении заявления о признании бездействия административного органа незаконным сделан судами без исследования обстоятельств, связанных с исполнением должником обязанности по перечислению всей суммы, взыскиваемой в рамках сводного исполнительного производства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5010/07 Москва, 5 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление конкурсного управляющего муниципальным унитарным производственным жилищным ремонтно-эксплуатационным предприятием № 44 Кировского района города Волгограда о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 24.07.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 28.09.2006 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-9717/06-С22 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2007 по тому же делу.

В заседании принятия участие представители:

от заявителя — конкурсного управляющего муниципальным унитарным производственным жилищным ремонтно-эксплуатационным предприятием № 44 Кировского района города Волгограда (истца) — Глушенков Е.Г., Гонжаров О.П.;

от Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (третьего лица) — Чечуро А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Конкурсный управляющий муниципальным унитарным производственным жилищным ремонтно-эксплуатационным предприятием № 44 Кировского района города Волгограда (далее — предприятие) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконным бездействия Главного финансово-казначейского управления администрации Волгоградской области (далее — казначейское управление), выразившегося в непорочении на расчетный счет заявителя 854 576 рублей 90 копеек по исполнительному листу № 023644, и об обязанности перечислить указанную сумму.

Определением суда первой инстанции от 13.06.2006 произведено процессуальное правопреемство ответчика (казначейского управления) на Комитет бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области (далее — комитет).

Определением суда первой инстанции от 23.06.2006 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее — управление) и Межрайонный отдел по исполнению особо важных исполнительных документов Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области (далее — отдел).

Решением суда первой инстанции от 24.07.2006 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.09.2006 решение оставлено в силе.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.02.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

Судебные акты мотивированы тем, что казначейским управлением на депозитный счет службы судебных приставов перечислена для предприятия вся сумма, указанная в постановлении о возбуждении исполнительного производства от 07.09.2005 (3 495 573 рубля 35 копеек).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 24.07.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 28.09.2006 Арбитражного суда Волгоградской области и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2007 предприятие просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального права.

В отзыве на заявление комитет просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Управление в отзыве на заявление просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами единообразия в применении и толковании норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.07.2005 по другому делу (№ А12-4106/05-С22), оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2006, с казначейского управления в пользу предприятия взыскано 3 495 573 рубля 35 копеек.

Судебным приставом-исполнителем отдела возбуждено исполнительное производство от 07.09.2005 № 6083-06-05 о взыскании с казначейского управления в пользу предприятия 3 495 573 рублей 35 копеек и предложено в 5-дневный срок добровольно перечислить эту сумму. В указанный срок денежные средства должником перечислены не были.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.09.2005 исполнительное производство № 6083-06-05 (в числе других) объединено в сводное исполнительное производство № 06/06-05св, общая сумма взыскания по которому составила 27 379 446 рублей 69 копеек.

В рамках сводного исполнительного производства предприятию службой судебных приставов перечислено 2 640 996 рублей 45 копеек.

Федеральным законом от 27.12.2005 № 197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве», вступившим в законную силу с 01.01.2006, определен новый порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Исполнительный лист № 023644 возвращен предприятию с отметкой о том, что взыскано 2 640 996 рублей 45 копеек, остаток задолженности составляет 854 576 рублей 90 копеек.

Предприятие 01.02.2006 направило этот исполнительный лист в казначейское управление для исполнения, однако денежные средства на счет предприятия перечислены не были. Отказ мотивирован перечислением суммы задолженности по указанному исполнительному листу на депозитный счет службы судебных приставов в полном объеме.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-

Постановления Президиума

исполнителя, выразившихся в неперечислении 854 576 рублей 90 копеек по исполнительному листу № 023644.

Судебными актами по другому делу (№ А12-5617/06-С52-В47) эти действия судебного пристава-исполнителя признаны соответствующими Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

Предприятие обжаловало в арбитражный суд бездействие казначейского управления.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды не учли следующих обстоятельств.

В постановлении о возбуждении исполнительного производства (07.09.2005) казначейскому управлению предложено в 5-дневный срок добровольно перечислить взысканную сумму предприятию или зачислить ее на депозитный счет службы судебных приставов. Ни того, ни другого сделано не было.

Спорный исполнительный лист исполнялся в рамках сводного исполнительного производства № 06/06-05св.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об исполнительном производстве» при недостаточности взысканной с должника денежной суммы для удовлетворения всех требований по исполнительным документам она распределяется между взыскателями в очередности, установленной пунктом 2 настоящей статьи.

В силу пункта 3 указанной статьи при недостаточности взысканной денежной суммы для полного удовлетворения всех требований одной очереди они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме.

Казначейское управление в период с 19.10.2005 по 23.12.2005 на депозитный счет службы судебных приставов перечислило 9 499 640 рублей 15 копеек, в том числе 3 495 573 рубля 35 копеек в пользу предприятия.

Поскольку исполнение решения осуществлялось после истечения срока, установленного для добровольного исполнения, а сумма, поступившая от должника, была недостаточной для удовлетворения требований взыскателей, поступившие денежные средства были распределены судебным приставом-исполнителем между взыскателями по сводному исполнительному производству.

Следовательно, вывод об отказе в удовлетворении заявления предприятия о признании бездействия комитета незаконным сделан судами без исследования обстоятельств, связанных с исполнением должником обязанности по перечислению всей суммы, взыскиваемой в рамках сводного исполнительного производства.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Между тем согласно сведениям, предоставленным управлением, по сводному исполнительному производству с казначейского управления подлежали взысканию 27 572 531 рубль 99 копеек, однако на счет службы судебных приставов поступило 22 798 124 рубля 16 копеек.

При новом рассмотрении спора суду необходимо выяснить, исполнены ли должником обязанности по перечислению на депозитный счет службы судебных приставов всей суммы, взыскиваемой в рамках сводного исполнительного производства, и принять решение в соответствии с установленными обстоятельствами и действующим законодательством.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 24.07.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 28.09.2006 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-9717/06-С22 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции Арбитражного суда Волгоградской области.

Председательствующий А.А. Иванов