

ПОСТАНОВЛЕНИЯ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Исковая давность по иску о признании права собственности

Исковая давность не применяется к требованию о признании права собственности на объект недвижимости, заявленному лицом как собственником, чье владение объектом не прерывалось.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8665/07 Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Медведевой А.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.А., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 31.10.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 12.01.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-15166/2006 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю (истца) — Бахарева Е.А., Вербицкая Н.А.;

Постановления Президиума

от Агентства по управлению краевым имуществом администрации Красноярского края (ответчика) — Гутенков П.Е., Калита Н.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Российская Федерация в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю (далее — федеральное агентство) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Агентству по управлению краевым имуществом администрации Красноярского края (далее — краевое агентство) о признании права федеральной собственности на объект недвижимого имущества — помещение № 13 общей площадью 752,1 кв. метра, расположенное на пятом этаже здания литер Б по адресу: г. Красноярск, ул. Парижской коммуны, д. 33.

Иск обоснован следующим.

Спорное помещение с момента ввода в эксплуатацию здания (1985 год), в котором оно расположено, выделялось и используется по настоящее время федеральными структурами (ФГУП «Красноярское специализированное предприятие «Оргтехстром» Министерства строительных материалов РСФСР и федеральное государственное научное учреждение «Научно-исследовательский институт экологии рыбохозяйственных водоемов»).

В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» упомянутое имущество является федеральной собственностью и в установленном законом порядке в собственность Красноярского края не передавалось.

Несмотря на то что спорное помещение не выбывало из федеральной собственности, распоряжением Краевого комитета по управлению государственным имуществом администрации Красноярского края (далее — комитет) от 18.02.1994 № 05-268р административное здание, в котором оно находится, за исключением 2-го, 4-го этажей, закреплено в государственной собственности Красноярского края.

По итогам инвентаризации помещений в указанном здании комитет приказом от 05.12.2002 № 04-880п внес изменения в реестр государственного имущества Красноярского края. Помещение № 13 отнесено к государственной собственности Красноярского края.

Данное положение зафиксировано и в приказе Управления имущественных отношений администрации Красноярского края от 31.12.2004 № 06-1655п.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Право собственности Красноярского края на спорное помещение зарегистрировано 26.07.2004 Учреждением юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Красноярского края.

Считая свои права нарушенными, Российская Федерация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.08.2006 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Красноярскстройматериалы» и открытое акционерное общество «Оргтехстром».

Решением суда первой инстанции от 31.10.2006 в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком.

Суд счел течение срока исковой давности по требованию о признании права собственности на спорный объект недвижимости подлежащим исчислению с 05.12.2002 — даты издания комитетом приказа № 04-880п.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.01.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о пропуске истцом срока исковой давности, однако в мотивировочной части постановления указал, что этот срок необходимо исчислять с другой даты — с 18.02.1994, то есть с момента издания комитетом распоряжения № 05-268р.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 24.04.2007 указанные решение и постановление оставил без изменения, согласившись с выводом суда апелляционной инстанции о порядке исчисления срока исковой давности по заявленному требованию.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора названных решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, федеральное агентство просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права об исковой давности.

По мнению заявителя, в силу статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» срок исковой давности по требованию о признании права собственности на спорный объект недвижимости в данном случае подлежит исчислению с момента государственной регистрации права собственности Красноярского края на этот объект — с 26.07.2004. Иск подан в арбитражный суд 24.08.2006, то есть с со-

Постановления Президиума

блюдением срока, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель указал на нарушение судами, рассмотревшими дело без привлечения ФГНУ «Научно-исследовательский институт экологии рыбохозяйственных водоемов», владеющего спорным помещением на праве оперативного управления, норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов.

В отзывах на заявление ОАО «Оргтехстром» и ООО «Красноярскстройматериалы» поддержали требование об отмене судебных актов.

Краевое агентство в отзыве на заявление просит отказать в его удовлетворении.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как следует из содержания искового заявления, требование Российской Федерации о признании за ней права собственности на спорное нежилое помещение основано на том, что это помещение с момента ввода в эксплуатацию здания, в котором оно расположено, было выделено федеральным структурам; на момент разграничения государственной собственности на федеральную собственность, собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность являлось объектом федеральной собственности и из владения Российской Федерации (созданного ею учреждения) не выбывало.

В деле имеются следующие документы: акт распределения помещений в здании по улице Парижской коммуны, 33 при вводе этого здания в эксплуатацию; акт обследования помещения № 13, по поводу которого возник настоящий спор, составленный в период его рассмотрения арбитражным судом; копия искового заявления краевого агентства в Арбитражный суд Красноярского края о выселении ФГНУ «Научно-исследовательский институт экологии рыбохозяйственных водоемов» из спорного помещения. Эти документы содержат сведения о выделении и фактическом владении федеральным государственным научным учреждением спорным помещением.

При выяснении указанных обстоятельств суду следовало рассмотреть иск как требование, аналогичное требованию собственника об устранении всяких нарушений его прав в отношении спорного помещения, не связанных с лишением владения этим помещением, и, следовательно, применить к нему правила статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судами данные обстоятельства не устанавливались, имеющиеся в материалах дела доказательства не исследовались. Поэтому вывод судов о применении к

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

заявленному требованию исковой давности не основан на материалах дела и положениях норм права об исковой давности.

Следовательно, судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права об исковой давности, дело — направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 31.10.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 12.01.2007 Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-15166/2006 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.04.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Действительность договора о залоге (ипотеке)

Передача собственником (продавцом) в залог недвижимого имущества, ранее проданного по договору купли-продажи покупателю, чье право собственности не было зарегистрировано в установленном порядке, не влечет за собой недействительности договора о залоге (ипотеке).

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9822/07
Москва, 27 ноября 2007 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее — Сбербанк) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.10.2006 по делу № А65-15773/2006-СГ1-17 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Рахматуллин К.М. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Бадрашитовой И.М. и Сбербанку о признании частично недействительным заключенного между ответчиками договора о залоге от 24.03.2004 и об обязанности Главного управления Федеральной регистрационной службы по Республике Татарстан исключить из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним запись об ограничении права собственности (ипотеке) на спорную недвижимость.

В обоснование заявленных требований истец сослался на то, что между ним (покупателем) и предпринимателем Бадрашитовой И.М. (продавцом) заключен договор купли-продажи от 09.03.2004 № 1/04 здания кафе (не завершенного строительством), которое впоследствии неправомерно передано продавцом в залог Сбербанку по оспариваемому договору.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление Федеральной регистрационной службы по Республике Татарстан (далее — регистрационная служба).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.10.2006 договор о залоге от 24.03.2004 в части передачи в залог здания кафе признан недействительным; в требовании к регистрационной службе исключить из реестра запись об ограничении права собственности отказано, поскольку служба к участию в деле в качестве ответчика не привлечена.

Удовлетворяя иск частично, суд исходил из того, что после заключения договора купли-продажи и передачи имущества покупателю, но до перехода к нему права собственности, подлежащего государственной регистрации, продавец не вправе распоряжаться этим имуществом, в том числе передавать его в залог.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2007 решение суда первой инстанции в отношении признания договора о залоге частично недействительным отменено, в удовлетворении этого требования отказано, поскольку на момент заключения договора о залоге право собственности на спорный объект недвижимости было зарегистрировано за предпринимателем Бадрашитовой И.М.; договор о залоге соответствует требованиям, предъявляемым гражданским законодательством к договорам такого вида, а нарушение Бадрашитовой И.М. обязательств по договору купли-продажи не может служить основанием для признания договора о залоге недействительным. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.04.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции Сбербанк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление предприниматель Рахматуллин К.М. просит оставить названные судебные акты в силе как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты в части признания недействительной передачи в залог здания кафе по договору о залоге от 24.03.2004 подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции от 29.01.2007 — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между Сбербанком (залогодержателем) и предпринимателем Бадрашитовой И.М. с целью обеспечения исполнения предпринимателем обязательств по кредитному договору от 19.03.2004 № 3101163 заключен договор о залоге недвижимого имущества от 24.03.2004, согласно которому предприниматель передала Сбербанку в залог в числе прочего здание кафе (не завершенное строительством) и право аренды земельного участка с кадастро-

Постановления Президиума

вым номером 16:04:010111:0040. Договор о залоге зарегистрирован регистрационной службой за регистрационным номером 16-04.0-10.2004-294.1.

Принадлежность здания кафе на праве собственности предпринимателю Бадрашитовой И.М. подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Ссылаясь на то, что до возникновения залоговых правоотношений предприниматель Бадрашитова И.М. (продавец) заключила с предпринимателем Рахматуллиным К.М. (покупателем) договор купли-продажи здания кафе, которое фактически передано покупателю по акту приема-передачи от 16.03.2004, последний обратился с иском о признании договора о залоге недвижимого имущества от 24.03.2004 в части передачи в залог здания кафе недействительным на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации переход права собственности на недвижимость по договору купли-продажи недвижимости к покупателю подлежит государственной регистрации.

Права на имущество, подлежащие государственной регистрации, в силу пункта 2 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации возникают с момента регистрации соответствующих прав на него, если иное не установлено законом.

Исходя из пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Таким образом, право собственности на приобретенное недвижимое имущество возникает у покупателя с момента государственной регистрации перехода к нему указанного права. До осуществления регистрации собственником имущества продолжает оставаться продавец.

Между тем переход права собственности на спорное здание кафе после заключения договора купли-продажи к предпринимателю Рахматуллину К.М. зарегистрирован не был. Собственником имущества оставалась Бадрашитова И.М., о чем свидетельствует выписка из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 24.05.2006 № 04/03/2006-32.

Как следует из положений пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке), по договору об ипотеке может быть заложено недвижимое имущество, приведенное в пункте 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, права на которое зарегистрированы в порядке, определенном для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона об ипотеке ипотека может быть установлена на указанное в статье 5 названного Закона имущество, которое принадлежит залогодателю на праве собственности или на праве хозяйственного ведения.

Существенные условия договора об ипотеке перечислены в пункте 1 статьи 9 Закона об ипотеке, а именно: предмет ипотеки, его оценка, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого ипотекой.

Оспариваемый договор о залоге от 24.03.2004 содержит все необходимые условия и соответствует требованиям, предъявляемым законодательством к договорам данного вида. Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания договора залога недействительным является правильным.

Передача предпринимателем Бадрашитовой И.М. (продавцом) в залог недвижимого имущества, ранее проданного по договору купли-продажи предпринимателю Рахматуллину К.М. (покупателю), чье право собственности не было зарегистрировано в установленном порядке, может повлечь за собой гражданско-правовую ответственность продавца, но не свидетельствует о недействительности сделки о залоге (ипотеке).

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 10.10.2006 и постановление суда кассационной инстанции от 25.04.2007 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановление суда апелляционной инстанции от 29.01.2007 следует оставить без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.10.2006 по делу № А65-15773/2006-СГ1-17 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.04.2007 по тому же делу отменить.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2007 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Проценты и пени по векселю

Проценты и пени, уплачиваемые при просрочке оплаты векселя на основании подпунктов 2 и 4 части 1 статьи 48 Положения о переводном и простом векселе, представляют собой плату за пользование денежными средствами и не являются мерой ответственности, в связи с чем нормы статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях освобождения от ответственности в данном случае не подлежат применению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10002/07 Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Межрегионтеплоэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2006 по делу № А40-55985/06-34-317, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Межрегионтеплоэнерго» (истца) — Братищева А.И., Трач Б.И.;

от закрытого акционерного общества «Коммерческий банк рыбного хозяйства» (ответчика) — Макаров Б.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Межрегионтеплоэнерго» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Коммерческий банк рыбного хозяйства» (далее — банк) о взыскании 2 404 166 рублей 70 копеек, в том числе 1 192 083 рублей 30 копеек пеней, 1 192 083 рублей 30 копеек процентов, начисленных на вексельную сумму (10 000 000 рублей) по простому векселю серии РВ № 000188 от 24.02.2005 за просрочку оплаты, 20 000 рублей издержек по протесту.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

В судебном заседании истец в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, увеличил сумму иска до 4 013 611 рублей 20 копеек за счет перерасчета пеней и процентов за период с 31.08.2005 по 15.12.2006 по каждой позиции по ставке Центрального банка Российской Федерации 11,5 процента годовых, установленной на момент обращения с иском.

О принятии увеличения суммы иска судом принято протокольное определение. Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2006 исковое требование удовлетворено в сумме 991 109 рублей 76 копеек, в том числе 485 554 рублей 88 копеек пеней, 485 554 рублей 88 копеек процентов, 20 000 рублей издержек по протесту. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.05.2007 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить в части отказа в иске, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В отзыве на заявление банк просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Ответчик является векселедателем простого векселя серии РВ № 000188 от 24.02.2005, по которому он обязался уплатить 10 000 000 рублей по предъявлении, но не ранее 25.08.2005. Вексель предъявлен истцом к платежу 30.08.2005, но не был оплачен.

Определениями Басманного районного суда города Москвы от 22.08.2005 и от 30.09.2005 по делу, возбужденному по заявлению первого векселедержателя, о признании утраченных документов (в том числе векселя серии РВ № 000188) недействительными и восстановлении прав по утраченным документам ответчику в период с 22.08.2005 до 31.10.2005 было запрещено производить выплаты по спорному векселю.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.11.2005 по делу № А56-55413/2005 приняты обеспечительные меры в виде запрета банку производить выплаты по спорному векселю до принятия судом решения по делу о признании недействительной сделки между пер-

Постановления Президиума

вым векселедержателем и ООО «Марлен». Обеспечительные меры были отменены 07.08.2006.

По иску общества Арбитражный суд города Москвы решением от 03.02.2006 по делу № 40-52636/05-54-413 взыскал с банка 10 000 000 рублей вексельного долга. Это судебное решение на момент вынесения решения по настоящему делу не было исполнено, сумма вексельного долга взыскана с банка по исполнительному листу 21.12.2006. Рассматривая настоящее дело, суд первой инстанции исходил из обоснованности требования истца о начислении пеней и процентов с 01.11.2005 по 24.11.2005 и с 08.08.2006 по 15.12.2006.

Одновременно из периода начисления процентов суд исключил периоды с 22.08.2005 по 31.10.2005 и с 25.11.2005 по 07.08.2006, поскольку в это время у ответчика имелись препятствия к оплате векселя в виде судебных запретов, введенных в установленном законом порядке. Поэтому суд пришел к выводу об отсутствии в указанные периоды у векселедателя обязанности по оплате векселя и, следовательно, оснований для начисления пеней и процентов за просрочку оплаты.

Поддерживая эти выводы, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на положения части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей обязательность судебных актов арбитражного суда для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами на всей территории Российской Федерации.

Наличие судебных запретов было признано судом кассационной инстанции обстоятельствами, исключающими вину ответчика в несвоевременном исполнении обязательства по оплате векселя, поэтому он поддержал судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в отношении частичного отказа в иске, основываясь на положениях пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем в данном случае имеет место несвоевременное исполнение обязательства, возникшего при осуществлении предпринимательской деятельности, в связи с чем освобождение ответчика от обязанности уплаты пеней на вексельную сумму из-за отсутствия вины векселедателя необоснованно. Применяя по настоящему делу положения статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении процентов, уплачиваемых по векселю, суд кассационной инстанции не учел и правовой природы указанных процентов.

В соответствии с пунктом 48 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ВЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341, векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск, проценты в размере шести и пени в размере трех процентов со дня срока платежа, издержки по протесту. В силу статьи 77 Положения эти правила применяются и к простому векселю.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Согласно статье 3 Федерального закона от 11.03.1997 № 48-ФЗ «О переводном и простом векселе» в отношении векселя, выставленного к оплате и подлежащего оплате на территории Российской Федерации, проценты и пени, предусмотренные статьями 48 и 49 Положения о переводном и простом векселе, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Примененные в отношении банка обеспечительные меры не повлекли прекращения его обязанности по оплате процентов и пеней. В связи с этим суды ошибочно применили положения части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве основания для освобождения ответчика от частичного исполнения обязательств по векселю.

При вынесении судебных актов о частичном отказе в иске суды не приняли во внимание действий банка в период отсутствия запрета. Судами не исследовался вопрос о том, мог ли ответчик в отсутствие определенности в вопросе о том, кто является кредитором по вексельному обязательству, воспользоваться правом, предусмотренным подпунктом 3 пункта 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно: внести причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса или суда.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части отказа в иске нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм статьи 48 Положения о переводном и простом векселе, статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2006 по делу № А40-55985/06-34-317, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.05.2007 по тому же делу в части отказа открытому акционерному обществу «Межрегионтеплоэнерго» во взыскании с закрытого акционерного общества «Коммерческий банк рыбного хозяйства» пеней и процентов, начисленных за периоды с 22.08.2005 по 31.10.2005 и с 25.11.2005 по 07.08.2006, отменить.

Дело в этой части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Необходимость внесения изменений в договоры юридического лица при его реорганизации; природа инвестиционного договора

Действующее законодательство не требует внесения изменений в договоры юридического лица при его реорганизации для перехода прав и обязанностей по этим договорам к образованным в результате реорганизации юридическим лицам.

К инвестиционному договору, содержащему элементы различных договоров, применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации об отдельных видах обязательств, а также положения пунктов 2, 3 статьи 421 Кодекса о смешанном или непоименованном договоре в зависимости от условий, включенных в такой договор по воле сторон.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8105/07 Москва, 30 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Сейнароева Б.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фактор» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.03.2007 по делу № А46-7698/2006 Арбитражного суда Омской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Фактор» — Середнев Д.В.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Омской области — Чепилко Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сейнароева Б.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Общество с ограниченной ответственностью «Фактор» (далее — общество «Фактор») обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Омской области (далее — управление Росимущества) от 20.04.2006 № 199-р (далее — распоряжение № 199-р).

Заявление мотивировано тем, что общество «Фактор» является правопреемником общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-промышленная компания «Энергофинанс» (далее — общество «Энергофинанс»), выступающего инвестором по договору об инвестиционной деятельности, которому в качестве объекта капитальных вложений было передано нежилое помещение площадью 5505,8 кв. метра, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Волочаевская, д. 9, лит. Б. Передача данного строения по распоряжению № 199-р третьему лицу на праве оперативного управления нарушает права заявителя на пользование, владение и распоряжение указанным строением, вытекающие из договора об инвестиционной деятельности.

Решением суда первой инстанции от 13.11.2006 требование удовлетворено: распоряжение № 199-р признано недействительным как противоречащее статье 6 Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее — Закон об инвестиционной деятельности, Закон).

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.03.2007 решение суда первой инстанции отменил и принял новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления общества «Фактор» по следующим основаниям.

Общество «Фактор», выделившееся в качестве самостоятельного юридического лица в результате реорганизации общества «Энергофинанс», обязано было в установленном законом порядке разрешить вопрос о внесении изменений в договор об инвестиционной деятельности от 28.05.2004 № ИД-0004 (далее — договор об инвестиционной деятельности) путем указания общества «Фактор» в качестве стороны договора.

Поскольку такие изменения внесены не были, общество «Фактор», по мнению суда кассационной инстанции, не доказало факта нарушения своего права, подлежащего защите.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции, общество «Фактор» просит его отменить, ссылаясь на то, что выводы суда не соответствуют материалам дела, противоречат нормам материального права, нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Постановления Президиума

В отзыве на заявление управление Росимущества просит оставить данный судебный акт без изменения как обоснованный и законный.

В отзыве на заявление Федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Омской области (далее — кадастровая палата) также просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, так как он соответствует закону, у общества «Фактор» не возникло права на обращение в суд с требованием о признании недействительным распоряжения № 199-р.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами, между управлением Росимущества и обществом «Энергофинанс» заключен договор об инвестиционной деятельности.

Согласно пункту 1.1 договора управление Росимущества предоставляет инвестору объект инвестирования — указанное нежилое строение, а инвестор обязуется за счет собственных средств согласно инвестиционному проекту выполнить его реконструкцию.

Исходя из акта приема-передачи от 09.06.2004 управление передало, а общество «Энергофинанс» получило для осуществления инвестиционной деятельности нежилое помещение площадью 4985,6 кв. метра.

На внеочередном собрании участников общества «Энергофинанс», состоявшемся 16.01.2006, принято решение о реорганизации общества путем выделения из него общества с ограниченной ответственностью «Фактор». В тот же день был подписан разделительный баланс, в силу которого к вновь созданному обществу перешли, в частности, права и обязанности общества «Энергофинанс» по договору об инвестиционной деятельности.

Общество «Фактор» зарегистрировано в качестве юридического лица Инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Центральному административному округу города Омска 10.04.2006.

Общество «Фактор», считая, что распоряжение № 199-р нарушает его права и охраняемые законом интересы, связанные с предоставленными ему как инвестору правами пользования, владения и распоряжения нежилым помещением, обратилось в арбитражный суд с требованием о признании указанного распоряжения недействительным.

Удовлетворяя требования общества «Фактор», суд первой инстанции счел, что оспариваемым распоряжением нарушены права этого общества как инвестора, вытекающие из договора об инвестиционной деятельности в форме капитальных вложений, регулируемой правилами специального закона. Статья 715

(пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации об одностороннем отказе от договора подряда по заявлению заказчика без обращения в суд применима лишь к договорам подряда и не может распространяться на иную категорию договоров, прямо названную законом — договоры об инвестициях в форме капитальных вложений, даже если они содержат ряд условий, схожих с договорами подряда.

Отменяя это решение и отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд кассационной инстанции сослался на недоказанность нарушения прав общества «Фактор», поскольку после реорганизации прежнего инвестора (общества «Энергофинанс») и выделения из него нового юридического лица (общества «Фактор») последнее не внесено в качестве стороны в договор об инвестиционной деятельности, и замена лица в обязательстве по правилам статей 382, 388 и 389 Кодекса не произведена.

Между тем судами не учтено следующее.

По общему правилу, сформулированному в статье 58 Кодекса, при выделении из юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом. Гарантии кредиторов реорганизуемого лица обеспечиваются на основании статьи 60 Кодекса.

Таким образом, при реорганизации юридических лиц правопреемство наступает в силу закона. Действующее законодательство не связывает переход прав и обязанностей при реорганизации юридического лица с необходимостью внесения изменений в договоры реорганизуемых юридических лиц.

Суд первой инстанции исходил из квалификации договора об инвестиционной деятельности как самостоятельной разновидности гражданско-правовых договоров, к которой не могут применяться положения, относящиеся к иным видам договоров, в частности к договору подряда.

Данный вывод суда является ошибочным. Статья 8 Закона об инвестиционной деятельности предусматривает осуществление отношений между субъектами такой деятельности на основании договоров, заключаемых в соответствии с Кодексом.

Следовательно, договор, названный сторонами инвестиционным, может представлять собой гражданско-правовой договор определенного вида, являться смешанным или непоименованным договором (пункты 2, 3 статьи 421 Кодекса) в зависимости от условий, включенных в него по воле сторон.

Суду надлежало, руководствуясь правилами статьи 431 Кодекса, дать толкование условиям заключенного между сторонами договора и на основании такого толкования решить вопрос о применимости соответствующих правовых норм о конкретных видах договоров, не ограничиваясь общими нормами об обязательствах, что им не выполнено.

Постановления Президиума

Кроме того, признавая распоряжение № 199-р недействительным полностью, суд не учел, что оно издано в отношении нежилых помещений площадью 5550,8 кв. метра, тогда как по договору об инвестиционной деятельности правопродшественнику общества «Фактор» переданы в целях реконструкции нежилые помещения площадью 4985,6 кв. метра.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 13.11.2006 и постановление суда кассационной инстанции от 21.03.2007 в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 13.11.2006 по делу № А46-7698/2006 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.03.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Взыскание страховой выплаты по обязательному страхованию

Поскольку страховщик по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортного средства отказал в страховой выплате по мотиву отсутствия доказательств правомерности владения транспортным средством причинившим вред лицом, он должен доказать обоснованность своего отказа. В противном случае суду следует исходить из того, что причинитель вреда управлял транспортным средством на законном основании и требование о взыскании страховой выплаты по обязательному страхованию является обоснованным.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8683/07
Москва, 27 ноября 2007 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.12.2006 по делу № А71-7899/2006Г1 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» (далее — общество «РГС-Поволжье») обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском к закрытому акционерному обществу «Межрегиональное страховое соглашение» (далее — общество «МРСС») о взыскании 56 190 рублей 79 копеек страховой выплаты.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.12.2006 в удовлетворении иска отказано со ссылкой на неправомерное обращение к ответчику, не страховавшему риск ответственности причинителя вреда, поскольку перечень владельцев транспортного средства должен содержаться в страховом полисе. Виновник же дорожно-транспортного происшествия в подлинном экземпляре полиса обязательного страхования гражданской ответственности

Постановления Президиума

владельцев транспортного средства не назван, а представленная истцом копия полиса, в котором имеется запись о названном лице, в качестве доказательства не принята судом в силу части 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.04.2007 оставил решение без изменения.

Представленная истцом в суд кассационной инстанции вместе с жалобой копия доверенности на право управления транспортным средством, выданная собственником причинившему вред лицу, не принята в качестве доказательства законного владения этим лицом транспортным средством, поскольку указанный документ не был предметом исследования в суде первой инстанции.

Общество «РГС-Поволжье» просило рассмотреть доверенность в качестве вновь открывшегося обстоятельства, подав в суд первой инстанции заявление о пересмотре решения суда от 25.12.2006 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 26.07.2007 в пересмотре отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 25.12.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 16.04.2007 общество «РГС-Поволжье» просит их отменить как не соответствующие статьям 931, 965, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушающие права и законные интересы общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового решения об удовлетворении искового требования общества «РГС-Поволжье» по следующим основаниям.

В результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 30.01.2006 в городе Ижевске, получил механические повреждения автомобиль «Форд Фиеста», управляемый гражданкой Федуловой Э.И., а принадлежащий гражданину Федулову С.В. и застрахованный им у общества «РГС-Поволжье» по полису от 21.04.2005 серии ТС 013 № 012081 в пользу открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Ижкомбанк».

Согласно калькуляции от 24.03.2006 № 491 стоимость восстановительного ремонта пострадавшего автомобиля составила 56 190 рублей 79 копеек, которую с согласия выгодоприобретателя (ОАО «АКБ «Ижкомбанк») общество «РГС-Поволжье» выплатило гражданке Федуловой Э.И. (расходный кассовый ордер от 20.04.2006 № 1023).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Виновным в дорожно-транспортном происшествии согласно протоколу об административном правонарушении от 30.01.2006 18 АД № 016282 признан гражданин Быстров А.П., управлявший автомобилем БМВ, принадлежащим гражданину Долгову В.А.

Ответственность владельцев автомобиля БМВ застрахована в порядке обязательного страхования на основании полиса от 29.07.2005 AAA № 0263667241 сроком действия с 29.07.2005 по 28.07.2006, выданного обществом «МРСС».

Общество «МРСС» отказало обществу «РГС-Поволжье» в возмещении суммы, выплаченной потерпевшей в качестве страхового возмещения, сославшись на то, что гражданин Быстров А.П. не был включен в перечень допущенных к управлению автомобилем БМВ лиц и документов, подтверждающих правомерность его владения автомобилем, не представлено.

Отказ в страховой выплате нельзя признать обоснованным.

В силу пункта 2 статьи 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон) по договору обязательного страхования является застрахованным риск гражданской ответственности самого страхователя, иного названного в договоре обязательного страхования владельца транспортного средства, а также других владельцев, использующих транспортное средство на законном основании.

Перечень оснований для владения транспортным средством, содержащийся в Законе (статья 1), не является исчерпывающим.

Исходя из этого при отсутствии в конкретном случае поименованного в Законе основания владения транспортным средством незаконность владения должна доказываться лицом, которое на нее ссылается.

Обязанность доказывания обстоятельств, на которые ссылается лицо, участвующее в деле, частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложена на это лицо.

Возражение в отношении страховой выплаты по мотиву непредставления документов, свидетельствующих о правомерности владения причинителем вреда автомобилем, заявило общество «МРСС», поэтому оно и должно доказать обоснованность своего отказа в страховой выплате по названному основанию.

Общество «МРСС» этого не сделало.

Поскольку доказательства незаконного владения автомобилем, при использовании которого причинен вред, не были предъявлены, суду первой инстанции надлежало исходить из того, что причинившее вред лицо управляло им на законном основании и требование общества «РГС-Поволжье» о страховой выплате является обоснованным.

Постановления Президиума

Следовательно, независимо от того, располагал ли суд первой инстанции сведениями об основании владения транспортным средством, он не мог отказать в иске страховщику потерпевшего применительно к изложенному процессуальному порядку распределения обязанности доказывания.

Представление таких сведений (доверенности) в суд кассационной инстанции значения не имеет, поскольку в компетенцию этого суда исследование и оценка вновь представленных доказательств не входит.

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как не соответствующие Закону и сложившейся судебной практике его применения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.12.2006 по делу № А71-7899/2006Г1 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2007 по тому же делу отменить.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Межрегиональное страховое соглашение» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Поволжье» 56 190 рублей 79 копеек страховой выплаты и сумму расходов по государственной пошлине по иску и кассационной жалобе.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Срок исковой давности в отношениях по страхованию

Отношения страховщика, возместившего потерпевшему вред посредством выплаты страхового возмещения, и страховщика, застраховавшего гражданскую ответственность причинителя вреда в обязательном порядке, возникают из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, к иску по требованию из которого применяется срок исковой давности, предусмотренный статьей 966 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8983/07 Москва, 27 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ингосстрах» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.04.2007 по делу № А41-К1-15167/06 Арбитражного суда Московской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «Ингосстрах» (истца) — Носиков М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее — общество «Ингосстрах») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Столица» (далее — общество «Росгосстрах-Столица») о взыскании 25 783 рублей 13 копеек в возмещение вреда, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.10.2006 исковое требование удовлетворено, поскольку истцу как страховщику на основании статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) перешло право требования возмещения стоимости ремонта пострадавшего

Постановления Президиума

автомобиля к ответчику, с которым на момент дорожно-транспортного происшествия у причинителя вреда имелся договор страхования гражданской ответственности.

Заявление ответчика о пропуске двухлетнего срока исковой давности, установленного статьей 966 Кодекса по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, признано судом необоснованным, так как этот срок не применим к требованиям, предъявленным в порядке статьи 965 Кодекса, предусматривающей переход к страховщику, выплатившему страховое возмещение, в пределах выплаченной суммы права требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования (суброгация).

Суд указал, что на такие требования распространяется срок исковой давности, применяемый к отношениям между страхователем и ответственным за причиненный ущерб лицом. Этот срок является общим, составляет три года и не пропущен по данному иску.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2006 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.04.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в иске отказал в связи с его предъявлением за пределами срока исковой давности, установленного статьей 966 Кодекса.

Суд счел обязательство страховщика, застраховавшего риск ответственности причинителя вреда, по выплате страхового возмещения потерпевшему самостоятельным обязательством, возникающим из договора имущественного страхования и отличным от обязательства вследствие причинения вреда.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции общество «Ингосстрах» просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении статей 965, 966, 1064 Кодекса и законные интересы неопределенного круга лиц — иных потерпевших — на реализацию права на страховую выплату.

В отзыве на заявление общество «Росгосстрах-Столица» указывает, что оспариваемое постановление вынесено при точном соблюдении норм материального и процессуального права, и просит оставить его без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество «Ингосстрах» оплатило своему страхователю — потерпевшему в дорожно-транспортном происшествии лицу — стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в сумме 25 783 рублей 13 копеек.

Согласно статье 965 Кодекса перешедшее по суброгации к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем и лицом, ответственным за убытки.

При суброгации происходит переход прав кредитора к страховщику на основании закона (статья 387 Кодекса).

Исходя из названных положений Закона обществу «Ингосстрах» перешли права потерпевшего из обязательства вследствие причинения вреда в дорожно-транспортном происшествии.

Закон позволяет потерпевшему реализовать право на возмещение ущерба как за счет причинителя вреда (статья 1064 Кодекса), так и за счет страховщика, застраховавшего ответственность причинителя вреда в силу обязательности ее страхования (пункт 4 статьи 931 Кодекса, статьи 4, 6, 13 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»).

Общество «Ингосстрах» настоящий иск предъявило страховщику гражданской ответственности причинителя вреда.

В соответствии со статьей 931 Кодекса страхование ответственности за причинение вреда производится в пользу третьих лиц, перед которыми возникает ответственность, — потерпевших.

Следовательно, право требования возмещения ущерба со страховщика возникло из договора обязательного страхования гражданской ответственности лица, виновного в причинении вреда, а не из обязательства вследствие причинения вреда, как полагают общество «Ингосстрах» и суды первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 2 статьи 929 Кодекса страхование риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, относится к имущественному страхованию.

Иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, может быть предъявлен в течение двух лет (статья 966 Кодекса в редакции, действовавшей в период обращения с данным иском).

О применении двухлетнего срока исковой давности заявил ответчик. Поскольку этот срок истцом пропущен, заявление является основанием к отказу в иске.

Постановления Президиума

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения в связи с отсутствием оснований для его пересмотра в порядке надзора, предусмотренных пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.04.2007 по делу № А41-К1-15167/06 Арбитражного суда Московской области оставить без изменения.

Заявление открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Договор на подачу и уборку вагонов

Принимая решение об обязанности ответчика заключить договор на подачу и уборку вагонов на условиях истца, суд должен был проверить соответствие его условий обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент заключения договора.

Исключение судом из резолютивной части решения указания, на чьих условиях — истца или ответчика — заключается договор, противоречит требованиям статьи 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и влечет за собой невозможность исполнения данного судебного акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13069/06 Москва, 5 декабря 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Центрметалл» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2007 по делу № А65-17595/2005-СГЗ-12 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании принял участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «Центрметалл» (истца) — Полонянкин М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Центрметалл» (далее — общество «Центрметалл», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу «Казанское межотраслевое предприятие промышленного железнодорожного транспорта» (далее — предприятие) о понуждении предприятия заключить договор на подачу и уборку вагонов на условиях, содержащихся в представленном истцом проекте договора.

Постановления Президиума

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан и общество с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (далее — общество «Промтехсервис»).

Решением суда первой инстанции от 30.12.2005 в иске отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 28.03.2006 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 28.08.2006 указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора Арбитражный суд Республики Татарстан решением от 30.11.2006 исковое требование удовлетворил.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.02.2007 решение суда первой инстанции от 30.11.2006 оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.04.2007 решение от 30.11.2006 и постановление от 14.02.2007 изменил, исключив из резолютивной части решения слова: «на условиях проекта договора ЗАО «Центрметалл», представленного в арбитражный суд»; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 26.04.2007 общество «Центрметалл» просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм процессуального права.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемое постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 30.11.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 14.02.2007 и постановление суда кассационной инстанции от 26.04.2007 подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Общество «Центрметалл» обратилось в арбитражный суд с требованием о понуждении предприятия заключить договор на подачу и уборку вагонов на условиях представленного им проекта договора со ссылкой на пункт 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и на отсутствие иной возможности получения этих услуг.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

Общество указало, что принадлежащие ему на праве собственности база и железнодорожные подъездные пути общей протяженностью 255 метров соединяются с железнодорожными путями предприятия через железнодорожные пути необщего пользования, принадлежащие на праве собственности обществу «Промтехсервис»; железнодорожного подвижного состава в своем распоряжении не имеет.

В соответствии с соглашением от 30.06.2004 об установлении сервитута на железнодорожные подъездные пути необщего пользования общество «Промтехсервис» предоставило обществу «Центрметалл» право ограниченного пользования частью железнодорожных подъездных путей, расположенных по адресу: г. Казань, ул. Крутовская, д. 26, принадлежащих первому.

Требование общества «Центрметалл» заключается в понуждении предприятия заключить договор на подачу и уборку вагонов локомотивом ответчика от станции Вахитово/Парк Промышленный через железнодорожные подъездные пути общества «Промтехсервис» до тупика № 7 железнодорожных подъездных путей истца.

Поскольку в силу статьи 445 Кодекса заключение такого договора для предприятия, включенного в реестр хозяйствующих субъектов Республики Татарстан, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов по оказанию услуг промышленного железнодорожного транспорта на подъездных путях в границах своей деятельности, является обязанностью, а также поскольку на неоднократные обращения истца к ответчику с предложением заключить договор на подачу и уборку вагонов последний не направил первому письменного отказа или протокола разногласий к договору, Арбитражный суд Республики Татарстан пришел к выводу об обоснованности предъявленного требования, указав в резолютивной части решения от 30.11.2006, что договор подачи и уборки вагонов должен быть заключен на условиях проекта договора, представленного истцом.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, изменяя названные судебные акты, счел, что условия представленного истцом в суд проекта договора не были предметом исследования суда первой инстанции и проверки соответствия их закону, иным нормативным правовым актам. Поскольку условия такого вида договоров должны отвечать обязательным требованиям обеспечения безопасности движения, суд кассационной инстанции пришел к выводу о необходимости исключения из резолютивной части решения указания на заключение договора на условиях представленного обществом «Центрметалл» проекта договора.

Между тем вывод суда кассационной инстанции основан на неправильном применении и толковании норм процессуального права.

Постановления Президиума

Согласно статье 173 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по спору, возникшему при заключении или изменении договора, в резолютивной части решения приводится вывод арбитражного суда по каждому спорному условию договора, а по спору о понуждении заключить договор — условия, на которых стороны обязаны заключить договор.

Исключение судом кассационной инстанции из резолютивной части решения указания, на чьих условиях — истца или ответчика — заключается договор, противоречит требованиям упомянутой статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и влечет за собой невозможность исполнения данного судебного акта.

Исходя из статей 421, 422 Кодекса договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения.

Возражая против иска, предприятие сослалось на несоответствие предложенного обществом «Центрметалл» проекта договора требованиям главы 27 Кодекса, ведомственным нормативным актам.

Принимая решение об обязанности ответчика заключить договор на условиях проекта истца, суды первой и апелляционной инстанций не проверили соответствия этих условий закону, иным правовым актам, в частности Инструкции по движению поездов и маневровой работе на железных дорогах Российской Федерации от 16.10.2000 ЦД-790, Правилам эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования (далее — Правила), утвержденным приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.03.2003 № 26. Суды не дали оценки доводам ответчика о невозможности исполнения требований общества «Центрметалл» о работе в одном маневровом районе двух локомотивов различных организаций — общества «Промтехсервис» (собственника железнодорожного подъездного пути) и предприятия. В нарушение пункта 1.7 Правил железнодорожный подъездной путь необщего пользования, предоставленный истцу по соглашению об установлении сервитута, не имеет инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования и, по существу, не может эксплуатироваться.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции от 30.11.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 14.02.2007 и постановление суда кассационной инстанции от 26.04.2007 нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2008

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.11.2006 по делу № А65-17595/2005-СГЗ-12, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий А.А. Иванов