

Пунктом 1.4 СанПиН 42-128-4690-88 от 05.08.1988 «Санитарные правила содержания территорий населенных мест» определено, что организация плано-во-регулярной системы и режим удаления бытовых отходов определяются на основании решений исполкомов городских СНД (органов местного самоуправления), плано-во-регулярная или заявочная система очистки осуществляется предприятием системы Минжилкомхоза, очистка производится по договорам-графикам.

Следовательно, обязанность заключить договор на сбор, вывоз и утилизацию ТБО обязательна для организаций, занимающихся данным видом деятельности.

Таким образом, законодатель установил, что на территории городского округа органы местного самоуправления должны организовать порядок сбора, вывоза ТБО.

Решением Думы Дальнегорского городского округа от 24.06.2005 № 100 утверждено Положение «Об организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории Дальнегорского городского округа», пунктом 2.7 которого установлено, что юридические, физические лица и индивидуальные предприниматели должны ежегодно заключать договоры на вывоз, складирование ТБО с предприятиями, имеющими в эксплуатации объект размещения отходов (полигон ТБО), предусматривающие разделение отходов (пищевые, текстиль, бумаги и другие). Данный нормативный акт вступил в законную силу в установленном законодательством порядке и отменен.

Подпунктом 2.1 пункта 2 постановления главы Дальнегорского городского округа от 02.06.2006 № 312 «О нормах накопления бытовых отходов и мерах по предотвращению загрязнения окружающей среды ТБО» предприятиям, организациям и учреждениям, независимо от форм собственности и ведомственной принадлежности, осуществляющим хозяйственную деятельность на территории Дальнегорского городского округа, рекомендовано заключать договоры на вывоз ТБО со специализированным предприятием, осуществляющим деятельность по обращению с ТБО. Данное постановление является действующим на территории Дальнегорского городского округа.

Статья 421 ГК РФ (пункт 1) устанавливает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В данном случае, так как обязанность соблюдать экологические, санитарные и иные требования в области охраны окружающей природной среды и здоровья человека возложена на все хозяйствующие субъекты, они обязаны осуществить удаление ТБО, что возможно сделать только по договорам, заключенным с организацией, осуществляющей вывоз ТБО.

Об оспаривании нормативного правового акта

Следовательно, по данному эпизоду судом сделан обоснованный вывод, что при принятии пункта 4.2 Положения Думой не нарушены требования норм действующего законодательства.

Являются необоснованными и доводы заявителя кассационной жалобы о том, что подпункт 3 пункта 3.4 Положения, регламентирующий обеспечение освещением входных групп зданий в темное время суток, принят в нарушение действующих норм материального права.

Пунктом 7.1.55 Правил устройства электроустановок, утвержденных министром топлива и энергетики Российской Федерации 06.10.1999, установлено, что над каждым входом в здание должен быть установлен светильник.

Пункт 5.6 ГОСТ Р 51773-2001 «Розничная торговля. Классификация предприятий» предусматривает, что прилегающая к предприятиям розничной торговли территория должна быть освещена в вечернее время.

Постановлением Минтруда Российской Федерации от 16.10.2000 № 74 «Об утверждении межотраслевых правил по охране труда в розничной торговле» (пункт 3.4.19) также предусмотрено эвакуационное освещение в помещениях и вне зданий.

Согласно пункту 5.38 справочного пособия к СНиП установлено, что входы в магазины, номерные знаки, указатели пожарных гидрантов (для отдельно стоящих магазинов) должны освещаться светильниками, присоединенными к сети внутреннего освещения, преимущественно эвакуационного или аварийного.

Понятие «входные группы зданий» является архитектурным термином, включает в себя: крыльцо, козырек, витраж, входные двери, тамбуры и внутренние помещения зданий; данное понятие дано в СНиП 02.08.2002-89, утвержденных постановлением Госстроя СССР от 16.05.1989 (с изменениями от 28.06.1991 и от 30.04.1993), раздел «Общественные здания и сооружения».

Исходя из вышеизложенного подпункт 3 пункта 3.4 Положения соответствует действующему законодательству.

Так, все обстоятельства по делу установлены судом на основании действующих норм материального права, оснований для отмены принятого по делу судебного акта не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судом обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Факт того, что предприниматель привлечена к административной ответственности за допущенные нарушения пункта 4.2, подпункта 3 пункта 3.4 Положе-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

ния не означает, что данные нормы материального права каким-либо образом сами по себе ущемляют права и имущественные интересы предпринимателя. Арбитражный суд правомерно указал, что предприниматель не была лишена возможности оспорить правомерность привлечения ее к ответственности в судебном порядке.

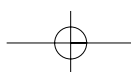
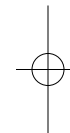
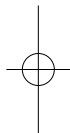
Руководствуясь вышеизложенным, а также статьями 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 24.05.2007 по делу № А51-2893/07 4-174 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

*Председательствующий Г.А. Сумина
Судьи В.М. Голиков, И.С. Панченко*



Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Приморского края
Решение
Дело № А51-2893/07 4-174
г. Владивосток, 24 мая 2007 г.

В порядке статьи 176 АПК РФ резолютивная часть решения была объявлена в судебном заседании 18.05.2007, изготовление мотивированного решения откладывалось до 24.05.2007.

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего Нестеренко Л.П., судей Голуб Е.И., Галочкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чугаевой И.С., рассмотрел в судебном заседании 18.05.2007 дело по заявлению индивидуального предпринимателя Козловской Людмилы Леонидовны к Думе Дальнереченского городского округа о признании недействующим решения,

при участии в заседании:

от заявителя — представитель Лусников М.А. (доверенность от 13.03.2007),
от ответчика — не явился,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Козловская Людмила Леонидовна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим решения Думы Дальнереченского городского округа (далее — Дума) от 30.06.2006 № 377 об утверждении в новой редакции Положения «Об организации обеспечения благоустройства и озеленения территории Дальнереченского городского округа».

В судебном заседании 24.04.2007 заявитель уточнил предмет заявленных требований, в соответствии с которым просит признать недействующим подпункт 3 пункта 3.4 и пункт 4.2 Положения «Об организации благоустройства, озеленения и санитарного содержания территории Дальнереченского городского округа», утвержденного решением Думы Дальнереченского городского округа от 30.06.2006 № 377. Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял уточнение заявителя.

Ответчик, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился, заявлений, ходатайств по существу спора не представил. Суд в соответствии со статьей 156 АПК РФ рассматривает дело по существу в его отсутствие.

Предприниматель в судебном заседании заявленные требования поддержал, в обоснование пояснил, что благоустройство территории муниципального образования и организация утилизации и переработки твердых бытовых отходов в соответствии с пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» является прерогативой городского округа, а не владельцев зданий и земельных участков, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Заявитель полагает, что в соответствии с пунктом 1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий» указанные правила применяются при проектировании, строительстве и реконструкции зданий, т. е. принятие мер к обеспечению освещения зданий должно производиться при их проектировании и введении в эксплуатацию, а не путем принятия Положения о возложении обязанностей по обеспечению освещения на владельцев зданий уже после введения зданий в эксплуатацию.

По мнению заявителя, пункт 4.2 оспариваемого Положения, предусматривающий, что все предприятия, организации, индивидуальные предприниматели и жители обязаны заключить договоры на удаление твердых бытовых отходов (ТБО) с организацией, осуществляющей вывоз ТБО в пределах норм накопления ТБО, фактически не может быть исполнен, поскольку норма накопления, а также конкретная организация, осуществляющая вывоз ТБО, в настоящее время не определены.

Заявитель пояснил, что оспариваемые пункты нормативного правового акта нарушают его права и законные интересы, поскольку послужили основанием для привлечения к административной ответственности за их нарушение.

Дума Дальнереченского городского округа в отзыве на заявление требования заявителя отклонила и указала, что оспариваемое Положение разработано в соответствии с действующим законодательством, в частности пунктом 25 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления», которым установлено, что органы местного самоуправления определяют порядок организации благоустройства и озеленения соответствующих территорий. Данный порядок утвержден нормативным правовым актом — решением Думы Дальнереченского городского округа и подлежит исполнению на территории округа всеми физическими и юридическими лицами независимо от форм собственности. Спорным Положением определены права и обязанности каждого лица, в том числе и предпринимателей.

Ответчик указал, что данным нормативно-правовым актом на предпринимателя Козловскую Л.Л. возложена обязанность по благоустройству: содержанию зданий, находящихся в ее собственности, в части обеспечения освещения входных групп зданий в темное время суток, а также заключения договоров на вывоз и утилизацию ТБО.

Суд, изучив материалы дела, установил, что Козловская Л.Л. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя администрацией муниципального образования г. Дальнереченска 07.05.2001 за № 4288, о чем 22.07.2004 в ЕГРИП внесена запись 304250520400029 и выдано свидетельство серии 25 № 00838587.

30.06.2006 Думой Дальнереченского городского округа было принято решение № 377, которым утверждено Положение «Об организации благоустройства, озеленения и санитарного содержания территории Дальнереченского городского округа» (далее — Положение об организации благоустройства).

Об оспаривании нормативного правового акта

Подпунктом 3 пункта 3.4 Положения об организации благоустройства на граждан-владельцев, распорядителей или пользователей земельных участков, зданий, сооружений и транспортных средств независимо от их правового статуса, деятельность которых связана с использованием земельных участков зданий, сооружений, инженерных сетей и коммуникаций, наложена обязанность по обеспечению освещения входных групп зданий в темное время суток.

В соответствии с нормой пункта 4.2 Положения об организации благоустройства удаление бытовых и хозяйственных отходов, вывоз и складирование производятся по договорам, заключенным с организацией, осуществляющей вывоз ТБО. Нормой также предусмотрено, что твердые бытовые отходы вывозятся только на специально отведенные для этих целей места. Все предприятия и организации независимо от форм собственности, жители частного сектора, индивидуальные предприниматели обязаны заключить договоры на удаление ТБО с организацией, осуществляющей вывоз ТБО в пределах норм накопления бытовых отходов.

Не согласившись с указанными нормами Положения об организации благоустройства, полагая, что они противоречат статье 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», пункту 1.2 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий», а также статье 426 ГК РФ, предприниматель Козловская Л.Л. обратилась в суд с настоящим заявлением.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив доводы сторон, не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

На основании части 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого органом местного самоуправления, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из этого, для признания нормативного правового акта недействующим суд должен установить несоответствие данного акта закону, а также нарушение актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с пунктами 24, 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся организация благоустройства и озеленения территории городского округа, использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в



границах городского округа, а также организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов.

Пункт 5.6 ГОСТ Р 51773-2001 «Розничная торговля. Классификация предприятий», распространяющегося на предприятия розничной торговли различных организационно-правовых форм и форм собственности, использующих для ведения хозяйственной деятельности магазины, предусматривает норму, согласно которой прилегающая к предприятиям розничной торговли территория должна быть освещена в вечернее время.

Кроме того, пунктом 7.1.55 Правил устройства электроустановок, утвержденных министром топлива и энергетики РФ 06.10.1999, также установлено, что над каждым входом в здание должен быть установлен светильник.

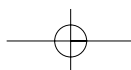
Учитывая вышеизложенное, суд считает, что подпункт 3 пункта 3.4 Положения об организации благоустройства соответствует рассмотренным выше нормам правовых актов, имеющих большую юридическую силу, поскольку, осуществляя предпринимательскую деятельность, собственники зданий независимо от их правового статуса, деятельность которых связана с использованием зданий, обязаны выполнять требования действующего законодательства РФ, в том числе требования по благоустройству.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» под отходами производства и потребления (далее — отходы) понимаются остатки сырья, материалов, полуфабрикатов, иных изделий или продуктов, которые образовались в процессе производства или потребления, а также товары (продукция), утратившие свои потребительские свойства.

Согласно статье 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ индивидуальные предприниматели и юридические лица при эксплуатации предприятий, зданий, строений, сооружений и иных объектов, связанной с обращением с отходами, обязаны соблюдать экологические, санитарные и иные требования, установленные законодательством Российской Федерации в области охраны окружающей природной среды и здоровья человека.

Частью 1 статьи 18 указанного Закона предусмотрено, что в целях обеспечения охраны окружающей природной среды и здоровья человека, уменьшения количества отходов применительно к индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам, осуществляющим деятельность в области обращения с отходами, устанавливаются нормативы образования отходов и лимиты на их размещение.

В силу пункта 14.1 Санитарно-эпидемиологических требований к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов, утвержденных постановлением Главного государственного врача РФ от 07.09.2001 № 23, руководитель организации торговли обеспечивает своевременный вывоз мусора.



Об оспаривании нормативного правового акта

Запрещается у киосков, палаток, павильонов мелкорозничной торговли и магазинов складировать тару и запасы товаров, а также использовать для складирования прилегающие к ним территории (пункт 4.2. СанПиН 42-128-4690-88 «Санитарные правила содержания территории населенных мест»).

Постановлением главы Дальнегорского городского округа Приморского края от 02.06.2006 № 312 были установлены нормативы накопления твердых бытовых отходов, в частности, для промышленных магазинов среднегодовая норма накопления отходов установлена в количестве 30 кг с 1 кв. м торговой площади.

Таким образом, судом не установлено несоответствие оспариваемого предпринимателем Козловской Л.Л. пункта 4.2 Положения об организации благоустройства нормативно-правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Осуществляя деятельность по эксплуатации зданий, в ходе которой образуются отходы, предприниматель обязан осуществлять действия по своевременному вывозу мусора, к которым относится заключение договора со специализированной организацией, имеющей в эксплуатации объект размещения отходов (полигон ТБО), либо осуществлять самовывоз образовавшегося мусора на основании приобретаемых талонов у предприятий, имеющих в эксплуатации полигон для размещения ТБО.

Суд отклоняет доводы предпринимателя о том, что Дума неправомерно переложила на индивидуальных предпринимателей предусмотренную пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» обязанность городского округа по освещению зданий в темное время суток, а также по организации утилизации и переработки твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 16 указанного Федерального закона городской округ осуществляет владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа, в частности организует освещение улиц и установку указателей с названиями улиц и номерами домов (пункт 27 части 1 статьи 16). Обязанности по благоустройству зданий, находящихся в частной собственности, исходя из норм Федерального закона, городской округ не несет, но организует в пределах своей компетенции благоустройство территории поселения в соответствии с нуждами населения.

Как следует из пояснений заявителя, оспариваемые пункты нормативно-правового акта нарушают его права и законные интересы, поскольку послужили основанием для привлечения к административной ответственности за их нарушение.

Из представленных в обоснование нарушения прав предпринимателя постановлений по делам об административных правонарушениях от 01.02.2007 № 148 и № 149, в соответствии с которыми предприниматель Козловская Л.Л. привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 28 (1) Закона Приморского края «Об административных правонарушениях в Приморском крае» № 142-КЗ, за нарушение подпункта 4.2 пункта 4 Положения о благоустройстве, предусматривающего обязанность по заключению договора на вывоз ТБО с организацией, осуществляющей вывоз ТБО, а также подпункта 3 пункта 3.4 Положения о благоустройстве за отсутствие освещения входной

группы в здание магазина в темное время суток с наложением административного штрафа в размере 2500 руб. по каждому постановлению соответственно.

Учитывая изложенное, суд полагает, что, обращаясь в целях защиты прав с заявлением о признании недействующими пунктов нормативного акта, за нарушение которых предприниматель был привлечен к административной ответственности, заявитель выбрал неверный способ защиты нарушенных, по ее мнению, прав и законных интересов. В данном случае предприниматель не была лишена возможности оспорить указанные постановления в порядке, предусмотренном параграфом 2 главы 25 АПК РФ, тем более что в соответствии с постановлением от 01.02.2007 № 149 в качестве противоправного деяния предпринимателю Козловской Л.Л. вменено нарушение норм Положения о благоустройстве в магазине, расположенном по адресу: Приморский край, г. Дальнегорск, ул. Горького, принадлежащем в соответствии с соглашением о разделе общего имущества, зарегистрированного в Дальнегорском отделе Главного управления ФРС по Приморскому краю 10.03.2005, а также свидетельством о государственной регистрации права от 10.03.2005, Козловскому И.В.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что оспариваемые пункты Положения «Об организации благоустройства, озеленения и санитарного содержания территории Дальнереченского городского округа», утвержденного решением Думы Дальнереченского городского округа от 30.06.2006 № 377, соответствуют Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оснований для удовлетворения требований предпринимателя Козловской Л.Л. у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Козловской Людмиле Леонидовне в удовлетворении заявления о признании недействующими подпункта 3 пункта 3.4, пункта 4.2 Положения «Об организации благоустройства, озеленения и санитарного содержания территории Дальнереченского городского округа», утвержденного решением Думы Дальнереченского городского округа от 30.06.2006 № 377, проверенного на соответствие Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в месячный срок с момента его принятия.

*Председательствующий Л.П. Нестеренко
Судьи Е.И. Голуб, Н.А. Галочкина*

Об оспаривании нормативного правового акта

Арбитражный суд Приморского края
Определение
Дело № А51-2893/07 4-174
г. Владивосток, 5 июня 2007 г.

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего Нестеренко Л.П., судей Голуб Е.И., Галочкиной Н.А., рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Козловской Людмилы Леонидовны к Думе Дальнегорского городского округа о признании недействующим решения,

при участии:

без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

при изготовлении решения от 24.05.2007 по настоящему делу судом была допущена опечатка по тексту решения при указании наименования ответчика. Суд по собственной инициативе исправляет допущенную опечатку.

Руководствуясь статьями 179, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

исправить допущенную опечатку в решении от 24.05.2007 по делу № А51-2893/07 4-174.

По тексту решения вместо «Дума Дальнереченского городского округа» читать: «Дума Дальнегорского городского округа».

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Председательствующий Л.П. Нестеренко
Судьи Е.И. Голуб, Н.А. Галочкина

РЕГУЛИРОВАНИЕ ИГОРНОГО БИЗНЕСА**Арбитражный суд Республики Тыва
Решение
Дело № А-69-1420/07-12
г. Кызыл, 22 октября 2007 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 22 октября 2007 г.

Арбитражный суд Республики Тыва в составе: председательствующего судьи Хертек А.В., судей Донгак О.Ш., Донгак Ш.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Миг-плюс» о признании недействующим Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» с участием Прокуратуры Республики Тыва,

при участии в заседании представителей:

заявителя — Антоненко С.И., представителя по доверенности от 1 марта 2007 г.,

Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва — Ооржак А.П., действующей на основании доверенности от 5 сентября 2007 г.,

Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва — Монгуш К.С., действующей на основании доверенности от 17 ноября 2007 г.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее — ООО) «Миг-плюс» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Великому Хуралу Республики Тыва о признании недействующим Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» (далее — Закон).

В судебном заседании заявитель пояснил, что в соответствии с Уставом основным видом деятельности ООО «Миг-плюс» является деятельность по проведению азартных игр. На основании свидетельств о регистрации объекта налогообложения налогом на игорный бизнес, выданных налоговыми органами, заявителем в г. Кызыле и Кызылском кожууне было установлено 165 игровых автоматов. С 1 июля 2007 г. вступил в силу оспариваемый нормативный акт, которым на территории Республики Тыва запрещена деятельность по организации и проведению азартных игр. По мнению заявителя, указанный нормативный акт не противоречит федеральному законодательству, но не соответствует

Об оспаривании нормативного правового акта

статье 1 Протокола № 1 Конвенции от 4 ноября 1950 г. «О защите прав человека и основных свобод», ратифицированной Российской Федерацией, согласно которой никто не может быть лишен права свободно использовать свое имущество как в личных, так и коммерческих целях, кроме того, при отчуждении собственности должно быть соблюдено справедливое равновесие между требованиями общественного интереса и требованиями защиты основных прав конкретных лиц. Оспариваемым нормативным правовым актом нарушаются права заявителя в сфере предпринимательской деятельности, так как заявитель фактически лишен своего имущества и возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, а также получать доходы от своей деятельности. Кроме того, заявитель вынужден прекратить свое существование, так как организация и проведение азартных игр являются основной уставной деятельностью общества. Заявитель указывает, что в результате принятия нормативного акта заявитель понес убытки более чем на 155 000 000 руб. По этим основаниям ООО «Миг-плюс» просит суд признать Закон Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» недействующим.

В подтверждение нарушения прав и законных интересов общества заявителем представлены справка о выручке от игорного бизнеса за период с 1 января 2007 г. по 30 июня 2007 г.

Представитель Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва требования заявителя не признал, пояснив, что в соответствии с частью 7 статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 г. решение о запрете, начиная с 1 июля 2007 г. на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игровых зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игровых заведений). Оспариваемый нормативный акт был принят в соответствии с требованиями Федерального закона и в порядке, определенном Конституцией Республики Тыва. Данный нормативный акт не противоречит федеральному законодательству. Доводы заявителя о том, что оспариваемым нормативным актом не предусмотрены компенсации, считает необоснованными, так как федеральный закон не предусматривает выплату каких-либо компенсаций. По этим основаниям просит суд в удовлетворении заявления отказать.

Представитель Палаты представителей Великого Хурала Республики Тыва с требованиями заявителя не согласился, представив отзыв на заявление, и просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя.

Представитель прокурора Республики Тыва, вступивший в дело на основании части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицию ответчиков поддержал, пояснив, что разработчиками и инициаторами принятия указанного нормативного правового акта является Прокуратура Республики Тыва, оспариваемый нормативный правовой акт



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

соответствует федеральному законодательству и не нарушает прав и законных интересов заявителя. По этим основаниям полагает, что суду в удовлетворении требований заявителя следует отказать.

Изучив материалы дела и заслушав пояснения сторон, арбитражный суд установил.

Законом Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр», опубликованным 19.06.2007 № 70 в газете «Тувинская правда» и «Шын», с 1 июля 2007 г. на территории Республики Тыва запрещена деятельность по организации и проведению азартных игр.

Указанный Закон «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» принят Великим Хуралом Республики Тыва в соответствии с частью 7 статьи 16 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

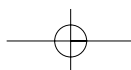
Законодательной палатой Великого Хурала Республики Тыва оспариваемый нормативный акт принят 30 мая 2007 г., одобрен Палатой представителей Великого Хурала Республики Тыва 8 июня 2007 г., после чего направлен на подписание Председателю Правительства Республики Тыва и подписан 18 июня 2007 г.

Посчитав, что указанным нормативным правовым актом нарушены права и интересы в сфере предпринимательской деятельности, ООО «Миг-плюс» обратилось в Арбитражный суд Республики Тыва с требованием о признании его недействующим.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит иск не подлежащим удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 Кодекса дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмо-



Об оспаривании нормативного правового акта

трение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Согласно пункту 5 статьи 27 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации» законы субъекта Российской Федерации, правовые акты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, правовые акты органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации и правовые акты их должностных лиц, нарушающие права и свободы человека и гражданина, права общественных объединений и органов местного самоуправления, могут быть обжалованы в судебном порядке.

Из изложенных норм следует, что к компетенции арбитражных судов отнесено рассмотрение заявлений о признании недействующими нормативных правовых актов, принятых органами государственной власти, если такое заявление подано организацией или гражданином, которые полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель обосновывает свое обращение в суд с требованием о признании недействующим Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» тем, что положения указанного нормативного акта нарушают свободу использования своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и ограничивают его право заниматься предпринимательской деятельностью в соответствии с имеющейся лицензией.

Оспариваемый Закон является нормативным правовым актом, поскольку содержит правовые нормы, устанавливающие запрет на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр, рассчитан на неоднократное применение и распространяется на неопределенный круг лиц, принят законодательным органом государственной власти и опубликован.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в силу положений пункта 1 статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данный спор подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый правовой акт.

Согласно статье 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об

оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме.

29 декабря 2006 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации принят Федеральный закон № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», который согласно пункту 1 статьи 20 этого Федерального закона с 1 января 2007 г. вступил в силу.

В соответствии с пунктом 7 статьи 16 названного Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 г. решение о запрете, начиная с 1 июля 2007 г. на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений).

В соответствии со статьей 96 Конституции Республики Тыва постоянно действующим законодательным (представительным) органом власти Республики Тыва является Великий Хурал Республики Тыва, состоящий из двух палат: Палаты представителей и Законодательной палаты. Великий Хурал Республики Тыва реализует свои полномочия посредством принятия законов, постановлений, заявлений, обращений и осуществления контрольной деятельности.

Нормативные правовые акты, принятые Великим Хуралом Республики Тыва в пределах его компетенции и вступившие в законную силу, обязательны для исполнения органами государственной власти Республики Тыва, иными государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами.

К полномочиям Законодательной палаты Великого Хурала статьей 104 Конституции Республики Тыва отнесено принятие законов Республики Тыва.

К полномочиям палаты Представителей Великого Хурала Республики Тыва статьей 105 Конституции отнесено одобрение законов, принятых Законодательной палатой, и направление их на подпись Председателю Правительства Республики Тыва в соответствии с настоящей Конституцией.

В соответствии со статьей 105 Конституции Республики Тыва законы Республики Тыва принимаются Законодательной палатой большинством голосов от установленного числа депутатов и в течение 14 дней передаются на рассмотрение Палаты представителей.

Закон Республики Тыва считается одобренным Палатой представителей, если за него проголосовало более половины от установленного числа депутатов этой палаты либо если он не был рассмотрен Палатой представителей в течение 14 дней.

Об оспаривании нормативного правового акта

Как видно из материалов дела, Закон Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» принят большинством голосов депутатов Законодательной палаты Великого Хурала Республики Тыва 30 мая 2007 г., одобрен Палатой представителей Великого Хурала Республики Тыва 8 июня 2007 г. и направлен на подписание Председателю Правительства Республики Тыва.

18 июня 2007 г. указанный нормативный акт был подписан Председателем Правительства и опубликован в газетах «Шын» и «Тувинская правда» 19 июня 2007 г. № 70, 70.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что Закон Республики Тыва от 18 июня 2007 г. «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» принят в соответствии с Федеральным законом № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», не противоречит нормам действующего законодательства, имеющего более высокую юридическую силу, и принят в пределах полномочий и в соответствии с компетенцией Великого Хурала Республики Тыва, установленных Конституцией Республики Тыва.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иному нормативному акту и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными (недействующими).

Таким образом, основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием (пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8).

Не принимаются во внимание суда доводы заявителя о том, что в результате принятия Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» нарушены его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как заявителем не представлены доказательства нарушения оспариваемым нормативным актом его прав и интересов.

Доводы заявителя о том, что заявитель вынужден прекратить свое существование, поскольку организация и проведение азартных игр являются основной уставной деятельностью общества, являются необоснованными, так как согласно Уставу ООО «Миг-плюс», представленному в материалы дела, предметом деятельности общества, кроме организации и проведения азартных игр, являются: рекламная деятельность, маркетинг, торгово-закупочная деятельность, строительство и эксплуатация объектов производственно-технического, жилого и административного назначения, изготовление, приобретение, ремонт, техническое обслуживание, эксплуатация и реализация транспортных средств и др.

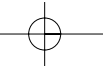
Кроме того, суд считает необоснованными и неподтвержденными доводы заявителя о причинении убытков заявителю в сумме 155 000 000 руб. в результате принятия Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п. (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8).

В соответствии со статьей 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

По смыслу указанной нормы лицо, предъявляя требования о возмещении убытков, должно доказать их наличие, произвести расчет убытков, в том числе упущенной выгоды, доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком принятого на себя обязательства (противоправность) и на-



Об оспаривании нормативного правового акта

личие причинной связи между поведением должника и наступившими убытками (статья 393 Кодекса).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств наличия оснований для применения ответственности вследствие причинения вреда заявителем не представлено. Представленная справка о выручке от игорного бизнеса в сумме 24 836 490 руб. за период с 1 января 2007 г. по 30 июня 2007 г. не может являться достаточным доказательством, так как не подтверждена декларациями о доходах, представляемыми в налоговый орган.

При таких обстоятельствах основания для признания недействующим Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167—171, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Миг-плюс» о признании недействующим Закона Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» отказать.

Признать Закон Республики Тыва от 18 июня 2007 г. № 218 ВХ-11 «О запрете на территории Республики Тыва деятельности по организации и проведению азартных игр» соответствующим пункту 7 статьи 16 Федерального закона № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Решение вступает в силу немедленно после его принятия.

На вступившее в законную силу решение может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не позднее месячного срока со дня его принятия.

*Председательствующий А.В. Хертек
Судьи О.Ш. Донгак, Ш.О. Донгак*

