

Об оспаривании нормативного правового акта

## РЕГУЛИРУЕМЫЕ ТАРИФЫ

**Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа**  
**Постановление**  
**Дело № А66-4909/2007**  
**г. Санкт-Петербург, 29 ноября 2007 г.**

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кравченко Т.В., судей Кирейковой Г.Г., Старченковой В.В., рассмотрев 29.11.2007 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Бежецкого муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства на решение Арбитражного суда Тверской области от 21.09.2007 по делу № А66-4909/2007 (судьи Басова О.А., Перкина В.В., Пугачев А.А.),

### УСТАНОВИЛ:

Бежецкое муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства (далее — Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением об оспаривании решения собрания депутатов Бежецкого района Тверской области от 28.11.2006 № 176 «Об установлении нормативов потребления коммунальных услуг на 2007–2009 годы» (далее — решение от 28.11.2006 № 176).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено собрание депутатов Бежецкого района Тверской области.

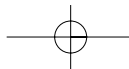
На основании статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Тверской области.

До принятия судом решения Предприятие уточнило требования и просило признать незаконным пункт 3 решения от 28.11.2006 № 176.

Решением от 21.09.2007 суд отказал в удовлетворении требования Предприятия. Пункт 3 решения от 28.11.2006 № 176 признан соответствующим Правилам установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее — Правила).

В кассационной жалобе Предприятие просит отменить решение суда и удовлетворить заявленное требование.

Податель жалобы считает, что изменение нормативов потребления коммунальных услуг осуществлено при отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 13 Правил. Кроме того, орган местного самоуправления без соответствующих полномочий определил количество процедур пользования водозаборным устройством жителями г. Бежецка.



Прокурор Тверской области в отзыве просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежаще уведомлены о времени и месте слушания дела, однако своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения суда проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, пунктом 3 решения от 28.11.2006 № 176 установлен норматив потребления предоставляемых Предприятием услуг по холодному водоснабжению и водоотведению для населения согласно приложению.

Предприятие обратилось с настоящим заявлением в суд, ссылаясь на несоответствие данного решения пункту 13 Правил, поскольку отсутствовали перечисленные в указанном пункте основания для изменения (снижения) нормативов потребления коммунальных услуг. Кроме того, Предприятие указало на снижение в 2007 году своих доходов в связи с принятием оспариваемых нормативов водопотребления.

Суд отказал в удовлетворении требования Предприятия, указав на соответствие оспариваемого решения Правилам и Жилищному кодексу Российской Федерации (далее — ЖК РФ).

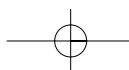
Кассационная инстанция считает, что основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют в связи со следующим.

Согласно пункту 1 статьи 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации — городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге — органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации), за исключением нормативов потребления коммунальных услуг по электроснабжению и газоснабжению, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как правильно установлено судом и не оспаривается подателем жалобы, решение от 28.11.2006 № 176 является нормативным правовым актом и принято уполномоченным органом.

Ссылка Предприятия на несоответствие пункта 3 решения от 28.11.2006 № 176 пункту 13 Правил правомерно отклонена судом первой инстанции.

Нормативы водопотребления и водоотведения, действовавшие в г. Бежецке до 2007 года, были установлены постановлением главы администрации г. Бе-



## Об оспаривании нормативного правового акта

жецка и Бежецкого района 13.02.1995 № 13 (том 1, листы 33, 34) и постановлением главы Бежецкого района от 03.09.1997 № 122 (том 1, лист 35). Данные постановления приняты без учета положений Жилищного кодекса Российской Федерации и Правил, на основании нормативных актов, которые к 2007 году утратили силу.

Оспариваемое решение от 28.11.2006 № 176 является нормативным правовым актом, определяющим нормативы потребления услуг по холодному водоснабжению и водоотведению для населения, принятым с учетом действующего законодательства. Следовательно, изменение нормативов обусловлено приведением их в соответствие с федеральным законодательством, на что обоснованно указал суд первой инстанции.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил при определении нормативов потребления коммунальных услуг учитываются следующие конструктивные и технические параметры многоквартирного дома или жилого дома: в отношении холодного и горячего водоснабжения — этажность, износ внутридомовых инженерных коммуникаций и оборудования, вид системы теплоснабжения (открытая, закрытая).

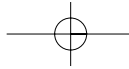
Нормативы потребления устанавливаются по каждому виду и составу предоставляемых коммунальных услуг, которые определяются степенью благоустройства многоквартирного дома или жилого дома (пункт 9 Правил).

На основании пункта 10 Правил нормативы потребления коммунальных услуг устанавливаются едиными для многоквартирных домов и жилых домов, имеющих аналогичные конструктивные и технические параметры, а также степень благоустройства. При различиях в конструктивных и технических параметрах, а также степени благоустройства нормативы потребления коммунальных услуг дифференцируются.

Пунктом 14 Правил предусмотрено, что для установления нормативов потребления коммунальных услуг необходимо их определить либо рассчитать по формулам согласно приложению к Правилам.

Суд в результате анализа и исследования материалов дела пришел к правильному выводу о том, что при утверждении нормативов потребления на 2007–2009 гг. указанные требования Правил соблюдены, расчеты выполнены по формуле расчета норматива холодного водоснабжения (формула 7; пункты 16–19 приложения к Правилам).

Довод Предприятия о том, что орган местного самоуправления произвольно определил количество процедур пользования населения водозаборными устройствами, обоснованно отклонен судом первой инстанции. На момент принятия оспариваемого решения отсутствовали утвержденные нормативы определения количества процедур пользования населения водозаборным устройством, поэтому определение данного показателя органом местного самоуправления по результатам опроса населения г. Бежецка не противоре-



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

чит какому-либо правовому акту. Вопреки требованиям части 1 статьи 65, части 1 статьи 193 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Предприятие не представило доказательств того, что использованный в формуле расчета норматива холодного водоснабжения показатель «количество процедур пользования 1 водозаборным устройством за 7 дней» не соответствует какому-либо нормативному акту и является необоснованным.

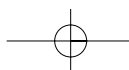
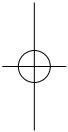
С учетом изложенного решение суда подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба — без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Тверской области от 21.09.2007 по делу № А66-4909/2007 оставить без изменения, а кассационную жалобу Бежецкого муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства — без удовлетворения.

*Председательствующий Т.В. Кравченко  
Судьи Г.Г. Кирейкова, В.В. Старченкова*



Об оспаривании нормативного правового акта

**Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа**  
**Постановление**  
**№ Ф03-А51/07-1/3135**  
**г. Хабаровск, 4 сентября 2007 г.**

Резолютивная часть постановления объявлена 28.08.2007. Полный текст постановления изготовлен 04.09.2007.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в составе: председательствующего Барбатова А.Н., судей Карпекина Ю.Б., Карпушиной Т.Н.,

при участии: от заявителя — Суворова Ю.В. — представитель по доверенности от 26.12.2006 № 105/07, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» на решение от 18.05.2007 по делу № А51-1807/07 4/85 Арбитражного суда Приморского края.

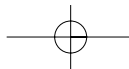
Дело рассматривали: в суде первой инстанции судьи Палагеша Г.Н., Нестеренко Л.П., Галочкина Н.А. по заявлению Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» о признании недействительным постановления РЭК Приморского края от 29.12.2006 № 40/1.

Краевое государственное унитарное предприятие «Примтеплоэнерго» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным постановления Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29.12.2006 № 40/1.

До принятия решения заявитель в порядке статьи 49 АПК РФ уточнил исковые требования и просил признать недействующим пункт 1 приложения к постановлению Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29.12.2006 № 40/1 «О внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Приморского края от 13 декабря 2006 г. № 34/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей КГУП «Примтеплоэнерго» на 2007 год» в части установления тарифа на тепловую энергию для бюджетных потребителей в размере 1521,6 руб./Гкал, в связи с его несоответствием Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

Решением от 18.05.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе КГУП «Примтеплоэнерго» просит решение от 18.05.2007 отменить в связи с неправильным применением судом норм материального права и нарушением норм процессуального права. В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о том, что тариф в размере 1383,3 руб./Гкал для бюджетных потребителей на 2006 г. был установлен с учетом средств, выделенных из бюджета Приморского края на основании Закона Приморского края «О краевом бюджете на 2006 год». При этом размер экономически обоснованного тарифа на 2006 г. составил 1585,7 руб./Гкал. Кроме того, указывает



на то, что согласно статье 2 ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» тарифы на очередной финансовый год устанавливаются до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации. Между тем на момент принятия оспариваемого постановления Закон Приморского края от 27.12.2006 № 28-КЗ «О краевом бюджете на 2007 год» уже был принят и опубликован и средства на компенсацию разницы в тарифах для заявителя в нем не предусмотрены.

Проверив законность решения от 18.05.2007 с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, постановлением Региональной энергетической комиссии Приморского края от 13.12.2006 № 34/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей КГУП «Примтеплоэнерго» на 2007 год» установлены тарифы на тепловую энергию на период с 1 января по 31 декабря 2007 г. в размере 1744 руб./Гкал.

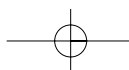
Оспариваемым пунктом 1 приложения к постановлению от 29.12.2006 РЭК Приморского края внесены изменения в постановление Региональной энергетической комиссии Приморского края от 13.12.2006 № 34/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей КГУП «Примтеплоэнерго» на 2007 год» и установлен тариф для бюджетных потребителей в размере 1521,6 руб./Гкал.

КГУП «Примтеплоэнерго», полагая, что указанное постановление РЭК Приморского края в оспариваемой части не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации о ценообразовании в отношении тепловой энергии и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ нормативные акты, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Согласно статье 2 ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию (мощность) (далее также — тарифы) осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

Предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, включая предельные уровни тарифов для населения, устанавливаются Правительством Россий-



## Об оспаривании нормативного правового акта

ской Федерации с выделением предельных уровней для населения ежегодно до внесения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации и вводятся в действие с начала указанного года.

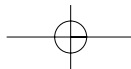
Приказом Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-э/З утверждена максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, для Приморского края эта величина составила 110,0%. При этом согласно пункту 2 приказа предельные максимальные уровни тарифов на тепловую энергию определяются исходя из максимальной величины роста тарифов на 2007 г., рассчитанного исходя из тарифов, действовавших по состоянию на 31.12.2006.

Судом установлено, что постановлением РЭК Приморского края от 21.09.2005 № 26/6 в период с 1 января по 31 декабря 2006 г. для бюджетных потребителей тепловой энергии, поставляемой КГУП «Примтеплоэнерго», был установлен тариф в размере 1383,3 руб./Гкал.

Поскольку максимальная величина роста тарифов для Приморского края составила 110%, судом сделан правильный вывод о том, что для данной группы потребителей не мог быть установлен тариф в размере, превышающем 1521,63 руб./Гкал, и правомерности изменения оспариваемым актом размера необоснованно установленного постановлением РЭК от 13.12.2006 № 34/4 тарифа.

Признав, что при внесении изменений в ранее принятое постановление об установлении тарифов РЭК Приморского края действовала в соответствии с законодательством и в рамках предоставленных ей полномочий, арбитражный суд обоснованно отказал КГУП «Примтеплоэнерго» в удовлетворении его заявления.

Доводы заявителя жалобы о том, что тарифы на 2006 г. устанавливались ему с учетом средств, выделяемых из краевого бюджета, а в 2007 г. выделение средств на компенсацию разницы в тарифах для КГУП «Примтеплоэнерго» не предусмотрено, судом кассационной инстанции отклоняются, поскольку действующее законодательство не предусматривает каких-либо исключений для применения предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, установленных на определенный период регулирования. Кроме того, в соответствии с пунктом 10 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, если организации, осуществляющие регулируемую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении тарифов (цен), эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

---

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка.

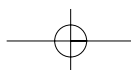
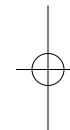
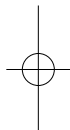
Учитывая вышеизложенное, правовых оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 18.05.2007 по делу № А51-1807/07 4/85 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу — без удовлетворения.

*Председательствующий А.Н. Барбатов  
Судьи Ю.Б. Карпекин, Т.Н. Карпушина*





Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Приморского края**  
**Решение**  
**Дело № А51-1807/07-4-85**  
**г. Владивосток, 18 мая 2007 г.**

Арбитражный суд Приморского края в составе: председательствующего судьи Палагеша Г.Н., судей Нестеренко Л.П., Галочкиной Н.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федуриной И.А., рассмотрел 11 мая 2007 г. в открытом судебном заседании дело по заявлению Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» к Региональной энергетической комиссии Приморского края об оспаривании нормативного правового акта,

при участии в заседании:

от заявителя — юрисконсульт Кузнецова С.А. (доверенность от 26.12.2006 № 108/07), ведущий юрисконсульт Псел И.А. (доверенность от 26.12.2006 № 106/07),

от ответчика — начальник отдела правовой экспертизы и нормативно-правового обеспечения Колосова Н.И. (доверенность от 08.02.2007 № 69/306), заведующая отделом инвестиционной политики и топливно-энергетических балансов Мосензова В.И. (доверенность от 28.02.2007 № 69/514).

Краевое государственное унитарное предприятие «Примтеплоэнерго» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании пункта 1 приложения к постановлению Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29.12.2006 № 40/1 «О внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Приморского края от 13 декабря 2006 г. № 34/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей КГУП «Примтеплоэнерго» на 2007 год» в части установления тарифа на тепловую энергию для бюджетных потребителей в размере 1521, 6 руб./Гкал, в связи с его несоответствием Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (с учетом уточнения предмета спора, принятого арбитражным судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования, указав, что законодательством не предусматривается полномочие Региональной энергетической комиссии вносить изменения в утвержденные ранее тарифы, так как по существу это является утверждением новых тарифов, которое должно производиться в установленном порядке. По мнению заявителя, ответчик не вправе был устанавливать новые тарифы после принятия в Приморском крае краевого Закона о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год.

Заявитель сослался также на то, что экспертная группа РЭК Приморского края не проводила анализ затрат по всем статьям расходов для обоснованного сни-

жения тарифов для бюджетных потребителей, в бюджете Приморского края на 2007 г. компенсация разницы в тарифах для КГУП «Примтеплоэнерго» не предусмотрена.

Предприятие утверждает, что необоснованное установление пониженного тарифа для бюджетных потребителей нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, так как экономически обоснованные затраты на производство и передачу тепловой энергии оплачиваются не в полном объеме. По предварительным данным, убытки КГУП «Примтеплоэнерго» за 2007 г. составят более 140 млн руб.

Региональная энергетическая комиссия Приморского края требования заявителя не признает, ссылаясь на то, что установление Федеральной службой по тарифам максимальной величины роста тарифов на тепловую энергию не позволяет в полном объеме применить метод экономически обоснованных затрат при установлении тарифов конкретному хозяйствующему субъекту.

Ответчик пояснил, что, устанавливая тариф для бюджетных потребителей в размере 1521,6 руб./Гкал, комиссия повторно анализировала необходимую валовую выручку предприятия по статьям затрат. При этом было учтено предполагаемое уменьшение затрат на жидкое топливо, подтвержденное сведениями комитета по топливным ресурсам Департамента по жилищно-коммунальному хозяйству и топливным ресурсам администрации Приморского края.

По мнению ответчика, заявитель не доказал нарушение своих прав и законных интересов установлением спорного тарифа, поскольку расчет убытков не подтвержден документально, а в случае наличия экономически обоснованных расходов в период регулирования эти расходы могут быть учтены регулирующими органами при установлении регулируемых тарифов на последующий период регулирования.

При рассмотрении дела судом установлено, что первоначально тарифы на тепловую энергию для потребителей Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» на период с 1 января по 31 декабря 2007 г. были утверждены постановлением Региональной энергетической комиссии Приморского края от 13 декабря 2006 г. № 34/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей КГУП «Примтеплоэнерго» на 2007 год». В соответствии с приложением к данному постановлению как для бюджетных, так и для иных потребителей, оплачивающих производство и передачу тепловой энергии, был установлен тариф на тепловую энергию в горячей воде в размере 1744,3 руб./Гкал.

Постановлением от 29 декабря 2006 г. № 40/1 РЭК Приморского края внесла изменения в названное постановление, изменив в сторону уменьшения тариф для бюджетных потребителей до 1521,6 руб./Гкал. Как следует из преамбулы постановления от 29 декабря 2006 г. № 40/1, оно издано на основании Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», постановлением Прави-

## Об оспаривании нормативного правового акта

тельства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», а также приказом Федеральной службы по тарифам от 1 августа 2006 г. № 168-э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, а также предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, на 2007 год».

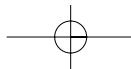
Посчитав, что данный тариф установлен с нарушением требований законодательства Российской Федерации о ценообразовании в отношении тепловой энергии и нарушает права и законные интересы КГУП «Примтеплоэнерго», последнее обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта в соответствующей части.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы и возражения сторон, судебная коллегия не усмотрела оснований для удовлетворения заявленных требований.

Действительно, как указывает заявитель, в соответствии со статьей 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

На момент принятия оспариваемого постановления Закон Приморского края от 27 декабря 2006 г. № 28-КЗ «О краевом бюджете на 2007 год» уже был принят и опубликован (27 декабря 2006 г. в «Ведомостях Законодательного собрания Приморского края» и 29 декабря 2006 г. в «Приморской газете»).

Вместе с тем согласно статьям 3, 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» одной из целей государственного регулирования тарифов является создание механизма согласования интересов производителей и потребителей электрической и тепловой энергии; при государственном регулировании тарифов должны соблюдаться установленные законом принципы, в том числе принцип баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии на основе доступности указанных видов энергии и с учетом обеспечения экономически обоснованной доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической и



тепловой энергии и деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике.

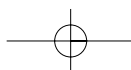
Как определено в статье 2 названного Закона, государственное регулирование тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней. Предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, устанавливаются Правительством Российской Федерации ежегодно до принятия Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в первом чтении проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и вводятся в действие с начала указанного года. Согласно статье 5 названного Закона федеральный орган исполнительной власти в области регулирования тарифов устанавливает предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни тарифов на тепловую энергию.

Указанные положения закреплены также в постановлении Правительства РФ от 22 августа 2003 г. № 516 «О предельных уровнях тарифов на электрическую и тепловую энергию».

В силу пункта 2 Порядка согласования решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов, превышающих предельный уровень, установленный федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, утвержденного Приказом ФСТ России от 7 декабря 2004 г. № 236-э, под превышением предельного уровня понимается принятие решения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов об установлении тарифов, устанавливаемых на уровне выше предельного максимального уровня тарифов, установленного федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 1 августа 2006 г. № 168-э/3 утверждена максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии; для Приморского края эта величина составила 110,0%. Согласно пункту 2 данного приказа предельные максимальные уровни тарифов на тепловую энергию определяются исходя из максимальной величины роста тарифов на 2007 г., рассчитанного исходя из тарифов, действовавших по состоянию на 31 декабря 2006 г.

Согласно постановлению РЭК Приморского края от 21 сентября 2005 г. № 26/6 в период с 1 января по 31 декабря 2006 г. для бюджетных потребителей тепловой энергии, поставляемой КГУП «Примтеплоэнерго», действовал тариф в размере 1383,3 руб./Гкал. Следовательно, на 2007 г. для этой группы потребителей не мог быть установлен тариф в размере, превышающем 1521,63 руб./Гкал (1383,3 x 110%).



## Об оспаривании нормативного правового акта

Заявитель указывает, что тарифы на 2006 г. устанавливались предприятию с учетом субвенций, выделяемых из краевого бюджета, а в краевом бюджете на 2007 г. выделение средств на компенсацию разницы в тарифах для КГУП «Примтеплоэнерго» не предусмотрено. Однако законодательство не предусматривает каких-либо исключений для применения предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, установленных на определенный период регулирования. Установление предельных уровней тарифов направлено на реализацию принципа баланса экономических интересов поставщиков и потребителей энергии.

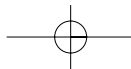
Вопрос о выделении субвенций на компенсацию разницы в тарифах может быть разрешен в рамках бюджетного процесса в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах тариф на тепловую энергию, поставляемую КГУП «Примтеплоэнерго», для бюджетных потребителей на 2007 г. в размере 1744,3 руб./Гкал был установлен необоснованно, с превышением предельной величины роста уровня тарифов, определенной приказом Федеральной служб по тарифам от 1 августа 2006 г. № 168-э/3.

Следовательно, внося изменения в ранее принятое постановление об установлении тарифов, РЭК Приморского края действовала в соответствии с законодательством и в рамках предоставленных ей полномочий. При этом ответчик произвел анализ необходимой валовой выручки КГУП «Примтеплоэнерго» и сделал обоснованное предположение о возможном снижении цен на топочный мазут в 2007 г. исходя из сведений, указанных в письме комитета по топливным ресурсам департамента по ЖКХ и топливным ресурсам администрации Приморского края от 16 ноября 2006 г. № 28/97. По предварительному расчету РЭК Приморского края от 26 декабря 2006 г., по итогам регулируемого периода у КГУП может сложиться экономия в размере 392343,4 тыс. руб., вследствие чего утверждение тарифа на тепловую энергию для бюджетных потребителей в размере 1521,6 руб./Гкал не окажет значительного влияния на финансовое состояние КГУП «Примтеплоэнерго».

Кроме этого, в силу пункта 10 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109, если организации, осуществляющие регулируемую деятельность, в течение расчетного периода регулирования понесли экономически обоснованные расходы, не учтенные при установлении тарифов (цен), эти расходы учитываются регулирующими органами при установлении тарифов (цен) на последующий расчетный период регулирования.

КГУП «Примтеплоэнерго» в подтверждение довода о нарушении оспариваемым постановлением своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности привело расчет убытков от снижения тарифа, однако в этом расчете не учтено перспективное изменение цен на жидкое топливо.



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

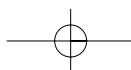
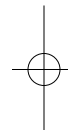
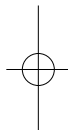
**РЕШИЛ:**

признать пункт 1 приложения к постановлению Региональной энергетической комиссии Приморского края от 29 декабря 2006 г. № 40/1 «О внесении изменений в постановление Региональной энергетической комиссии Приморского края от 13 декабря 2006 г. № 34/3 «Об установлении тарифов на тепловую энергию для потребителей КГУП «Примтеплоэнерго» на 2007 год» в части установления тарифа на тепловую энергию для бюджетных потребителей в размере 1521,6 руб./Гкал соответствующим Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации». В удовлетворении заявления Краевого государственного унитарного предприятия «Примтеплоэнерго» отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Решение может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Г.Н. Палагеша  
Судьи Л.П. Нестеренко, Н.А. Галочкина*



Об оспаривании нормативного правового акта

**Федеральный арбитражный суд Поволжского округа**  
**Постановление**  
**Дело № А72-2086/07**  
**г. Казань, 23 октября 2007 г.**

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе: председательствующего Кормакова Г.А., судей Савкиной М.А., Александрова В.В., с участием представителей сторон:

от заявителя — Кнышевский Д.Л., доверенность от 29.12.2006 № 212/2006-39,

от ответчика — Петрусева Н.А., доверенность от 05.09.2006 № 17, Храмова Л.Д., доверенность от 23.09.2005,

от ОАО «Ульяновскэнерго» — Леонова И.В., доверенность от 04.01.2007 № 7,

от МУП ЖКХ Чердаклинского района — Огородова М.Н., доверенность от 09.07.2007 № 164,

от УМУП ВКХ «Ульяновскводоканал» — Урусов Д.Ю., доверенность от 15.10.2007 № 1491,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, г. Ульяновск, и открытого акционерного общества «Ульяновскэнерго», г. Ульяновск, на решение от 31.07.2007 Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-2086/07 по исковому заявлению открытого акционерного общества «Ульяновский автомобильный завод», г. Ульяновск, к Комитету по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, г. Ульяновск, третьи лица: открытое акционерное общество «Ульяновскэнерго», открытое акционерное общество «Волжская межрегиональная распределительная компания», Федеральная служба по тарифам, Законодательное собрание Ульяновской области, открытое акционерное общество «Ульяновскхлебпром», общество с ограниченной ответственностью «Симбирские стройматериалы», открытое акционерное общество «Ростелеком», ФГУ ИК-8 УФСИН России по Ульяновской области, Куйбышевская железная дорога — филиал ОАО «РЖД», открытое акционерное общество «Комета», УМУП ВКХ «Ульяновскводоканал», общество с ограниченной ответственностью «Сызраньводоканал», МУП ЖКХ Чердаклинского района, общество с ограниченной ответственностью «Протон», МУП «Ульяновская городская электросеть», открытое акционерное общество «УГАТП № 3», открытое акционерное общество ПК «Витязь», закрытое акционерное общество «Силикатчик», закрытое акционерное общество «Фирма «Русь», открытое акционерное общество «Завод «Искра», открытое акционерное общество «Компания «Электромаш», открытое акционерное общество «Промышленная торговая швейная фирма «Элегант», открытое акционерное общество «УЗТС», открытое акционерное общество «Волжская ТГК», общество с ограниченной ответственностью «Монолит», общество с ограниченной ответственностью «Гравер», общество с ограни-

ченной ответственностью «КПД-1», общество с ограниченной ответственностью «МК «Заволжский», закрытое акционерное общество «Авиастар-СП», закрытое акционерное общество «Ульяновская обувная фабрика», общество с ограниченной ответственностью «Фирма «СЭД-ВАД», открытое акционерное общество «Ульяновский механический завод», открытое акционерное общество «Ульяновский моторный завод», открытое акционерное общество «Утес», общество с ограниченной ответственностью «Уралхим-сервис», общество с ограниченной ответственностью «Гермес плюс», ФНПЦ ОАО «НПО «Марс», закрытое акционерное общество «Симбирская литейная компания», открытое акционерное общество «Мясокомбинат «Инза», областное государственное унитарное предприятие «Симбирский бройлер», общество с ограниченной ответственностью «НСП», открытое акционерное общество «ВолгаТелеком», открытое акционерное общество «Ульяновский авторемонтный завод № 2», общество с ограниченной ответственностью «НПВФ «Стройполимермаш», ФГУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области, ТУ № 1 Приволжского филиала ОАО «Ростелеком», закрытое акционерное общество «Криушинская судоремонтная компания», общество с ограниченной ответственностью «ПТА», муниципальное унитарное предприятие «Криушинское ЖКХ», общество с ограниченной ответственностью «Химтекс», государственное унитарное предприятие «Учреждение ЮИ-78/2», закрытое акционерное общество «Армада-люкс», закрытое акционерное общество «Заволжское ППЖТ», открытое акционерное общество «Трест-3», общество с ограниченной ответственностью «Камеко», общество с ограниченной ответственностью «Каскад-Ульяновск», общество с ограниченной ответственностью «Максима-Х», общество с ограниченной ответственностью «Самаратрансгаз», общество с ограниченной ответственностью «СервисГаз», общество с ограниченной ответственностью «Смарт-Инвест», общество с ограниченной ответственностью «Строй ЖБИ», общество с ограниченной ответственностью «СЭСНА», общество с ограниченной ответственностью «Трасса», общество с ограниченной ответственностью «Фрегат Плюс», общество с ограниченной ответственностью «Маркет форт-Ульяновск», Федеральное государственное унитарное предприятие «ГНЦ РФ НИИАР», общество с ограниченной ответственностью «Дизель», открытое акционерное общество «Редуктор», общество с ограниченной ответственностью «Агрокус», ГУРЦ «Сосновый бор», Базарносызганский леспромхоз, ФСК ЕЭС, общество с ограниченной ответственностью «Феникс», МУ АПМО «Новомалыклинское сельское поселение», закрытое акционерное общество «ЯВВА», открытое акционерное общество «Димитровградхлебзерно», общество с ограниченной ответственностью «Новочеремшанский леспром», общество с ограниченной ответственностью «Бриз», АМО «Мулловское городское поселение» о признании недействующим приказа от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК»,



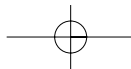
## Об оспаривании нормативного правового акта

## УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ульяновской области обратился открытое акционерное общество «Ульяновский автомобильный завод» с заявлением к Комитету по регулированию цен и тарифов Ульяновской области о признании недействующим приказа от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК».

Определением суда от 19.04.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Ульяновскэнерго», Федеральная служба по тарифам, ОАО «ВоМРК» и Законодательное собрание Ульяновской области.

Определением суда от 21.05.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Ульяновскхлебпром», ООО «Симбирские стройматериалы», ОАО «Ростелеком», ФГУ ИК-8 УФСИН «Новомалыклинское сельское поселение», Куйбышевская железная дорога — филиал ОАО «РЖД», ОАО «Комета», МУП ВКХ «Ульяновскводоканал», ООО «Сызраньводоканал», МУП ЖКХ Чердаклинского района, ООО «Протон», МУП «Ульяновская городская электросеть», ОАО «УГАТП № 3», ОАО ПК «Витязь», ЗАО «Силикатчик», ЗАО «Фирма «Русь», ОАО «Завод «Искра», ОАО «Компания «Электромаш», ОАО «Промышленная торговая швейная фирма «Элегант», ОАО «УЗТС», ОАО «Волжская ТГК», ООО «Монолит», ООО «Гравер», ООО «КПД-1», ООО «МК «Заволжский», ЗАО «Авиастар-СП», ЗАО «Ульяновская обувная фабрика», ООО «Фирма «СЭД-ВАД», ОАО «Ульяновский механический завод», ОАО «Ульяновский моторный завод», ОАО «Утес», ООО «Уралхим-сервис», ООО «Гермес плюс», ФНПЦ ОАО «НПО «Марс», ЗАО «Симбирская литейная компания», ОАО «Мясокомбинат «Инза», ОГУП «Симбирский бройлер», ООО «НСП», ОАО «ВолгаТелеком», ОАО «Ульяновский авторемонтный завод № 2», ООО «НПВФ «Стройполимермаш», ФГУ ИК-4 УФСИН России по Ульяновской области, ТУ № 1 Приволжского филиала ОАО «Ростелеком», ЗАО «Криушинская судоремонтная компания», ООО «ПТА», МУП «Криушинское ЖКХ», ООО «Химтекс», ГУП «Учреждение ЮИ-78/2», ЗАО «Армада-люкс», ЗАО «Заволжское ППЖТ», ОАО «Трест-3», ООО «Камеко», ООО «Каскад-Ульяновск», ООО «Максима-Х», ООО «Самаратрансгаз», ООО «СервисГаз», ООО «Смарт-Инвест», ООО «Строй ЖБИ», ООО «СЭСНА», ООО «Трасса», ООО «Фрегат Плюс», ООО «Маркет форт-Ульяновск», ФГУП «ГНЦ РФ НИИАР», ООО «Дизель», ОАО «Редуктор», ООО «Агрокус», ГУРЦ «Сосновый бор», Базарносызганский леспромхоз, ФСК ЕЭС, ООО «Феникс», МУ АПМО «Новомалыклинское сельское поселение», ЗАО «ЯВВА», ОАО «Димитровградхлебзерно», ООО «Новочеремшанский леспром», ООО «Бриз», АМО «Мулловское городское поселение», которые согласно представленному ОАО «Ульяновскэнерго» перечню входят в группу потребителей электрической энергии по одноставочному та-



риффу с диапазоном напряжения ВН с разбивкой по количеству часов использования мощности в год, как и ОАО «УАЗ».

В обоснование заявленного требования заявитель сослался на то, что при сравнении приказов Комитета по регулированию цен и тарифов по Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 и от 27.02.2007 № 09 усматривается установление заниженных одноставочных тарифов для отдельных категорий потребителей электроэнергии, потребляющих в диапазоне напряжения ВН по сетям ВоМРК, что привело к увеличению тарифов для других потребителей (в том числе для ОАО «УАЗ») за счет перекрестного субсидирования.

Кроме того, заявитель указал на то, что Комитетом не соблюдена процедура введения в действие тарифов, установленных спорным приказом, поскольку Закон о бюджете Ульяновской области на 2007 г. принят раньше, чем издан оспариваемый приказ, изменения в бюджет не внесены.

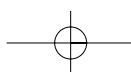
Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.07.2007 заявленное требование удовлетворено.

Приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК» признан недействующим, как не соответствующий Федеральному закону «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», Федеральному закону «Об электроэнергетике», Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, имеющим большую юридическую силу.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области не проведена надлежащая оценка экономической обоснованности тарифа, установленного для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК», а также нарушены положения Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ от 06.07.2004 № 20-э/2.

В кассационной жалобе ОАО «Ульяновскэнерго» ставит вопрос об отмене решения от 31.07.2007, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

По мнению заявителя, экономическая обоснованность оспариваемых тарифов с учетом дифференциации по группам потребителей, уровня напряжения, годового числа часов использования заявленной мощности, зон (часов) суток и календарной разбивки установлена экспертным заключением от 27.02.2007, выполненным сотрудниками Комитета по регулированию цен и



## Об оспаривании нормативного правового акта

тарифов Ульяновской области в рамках предоставленных полномочий в соответствии с пунктом 16 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109.

В кассационной жалобе Комитет по регулированию цен и тарифов Ульяновской области просит отменить решение суда от 31.07.2007, указывая на незаконность выводов суда о нарушении со стороны Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ от 06.07.2004 № 20-э/2, принятого в отсутствие доказательств, полученных ОАО «Ульяновский автомобильный завод» в порядке статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

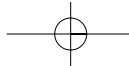
В заседании суда кассационной инстанции был объявлен перерыв до 23.10.2007 14 часов 15 минут в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность решения от 31.07.2007 проверена в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационной инстанцией, которая приходит к выводу об отмене обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона № 41-ФЗ тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую коммерческими организациями независимо от организационно-правовых форм, подлежат государственному регулированию посредством установления в соответствии с принципами, изложенными в настоящем Федеральном законе, экономически обоснованных тарифов на электрическую и тепловую энергию или предельного уровня указанных тарифов.

В силу статьи 6 Федерального закона № 41-ФЗ органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов осуществляют полномочия, в том числе по установлению тарифов на



услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям в рамках, установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на услуги по передаче электрической энергии по распределительным сетям. Регулирование указанных тарифов осуществляется в соответствии с основами ценообразования на электрическую и тепловую энергию на территории Российской Федерации, правилами государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию и иными нормативными правовыми актами и методическими указаниями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации или федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов.

Во исполнение названного Федерального закона постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 утверждены Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации (далее — Правила регулирования тарифов), в пункте 6 которых установлено, что тарифы и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее одного года.

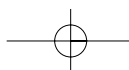
При этом абзацем 2 этого пункта предусмотрено, что его действие не распространяется на решения регулирующих органов, направленных на приведение ранее принятых решений об установлении тарифов в соответствие с законодательством Российской Федерации.

Как следует из пункта 3.5 Положения о Комитете по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, утвержденного постановлением Правительства Ульяновской области от 20.09.2005 № 5/130, к полномочиям Комитета относится установление на электрическую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, в рамках, установленных федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов, за исключением электрической энергии, продаваемой по нерегулируемым ценам.

Приказом Комитета от 28.11.2006 № 157 «Об установлении тарифов на электрическую энергию для юридических лиц, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» через сети ОАО «Волжская МРК», на 2007 год» были утверждены тарифы на электроэнергию для потребителей ОАО «Ульяновскэнерго».

Приказом Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 «О внесении изменений в приказ Комитета от 28.11.2006 № 157» были установлены тарифы на электрическую энергию для потребителей на основании расчета среднееотпускного тарифа на электрическую энергию по Ульяновской области на 2007 г., в соответствии с которым установлен средний тариф по Ульяновской области на уровне 132,47 коп./кВт·ч.

При проведении контрольных мероприятий Федеральной службой по тарифам России было установлено, что утвержденные тарифы превышают пре-



## Об оспаривании нормативного правового акта

дельный максимальный уровень тарифов, установленный приказом ФСТ России от 01.08.2006 № 166-э/1, установлен предельный максимальный уровень тарифа на электрическую энергию, поставляемую потребителям в среднем по Ульяновской области, без учета дифференциации по группам потребителей, уровням напряжения, годовому числу часов использованной мощности, зонам (часам) суток и календарной разбивки, в размере 126,73 коп./кВт·ч.

При этом приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 в установленном порядке не согласовывался с ФСТ России.

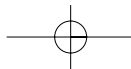
Поскольку приказом Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 установлен тариф на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго», превысивший максимальный уровень тарифа, установленный приказом ФСТ России от 01.08.2006 № 166-э/1, при этом необходимого согласования утвержденного тарифа с ФСТ России не проводилось, приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 с 01.03.2007 был отменен в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 03.03.2004 № 123 «Об утверждении Правил отмены решений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также решений органов местного самоуправления, принятых во исполнение переданных им полномочий по государственному регулированию тарифов на тепловую энергию».

В соответствии с пунктом 6 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, тарифы и (или) их предельные уровни вводятся в действие с начала очередного года на срок не менее одного года.

Действие настоящего пункта не распространяется на решения регулирующих органов, направленные на приведение ранее принятых решений об установлении тарифов или их предельных уровней в соответствие с законодательством Российской Федерации.

На основании этого пунктом 1 приказа ФСТ России от 27.02.2007 № 25-к «Об отмене приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 14.12.2006 № 204 «О внесении изменений в приказ Комитета от 28.11.2006 № 157» приказ Комитета от 14.12.2006 № 204 был отменен с 1 марта 2007 г. Пунктом 2 названного приказа ФСТ России Комитету было предписано установить и ввести в действие с 01.03.2007 тарифы, соответствующие действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 2 приказа ФСТ России от 27.02.2007 № 25-к Комитетом были рассчитаны новые тарифы на электрическую энергию. Расчет тарифа на электрическую энергию произведен Комитетом в соответствии с действующим законодательством (Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ,



постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации», Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2.

Приказом ФСТ России от 27.02.2007 № 34-э/10 «О согласовании проекта приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год» был согласован проект приказа Комитета «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год».

Приказом Комитета от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области, на 2007 год» (опубликован в газете «Ульяновская правда» от 28.02.2007 № 17) были утверждены новые тарифы.

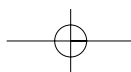
Таким образом, приказ Комитета от 27.02.2007 № 09 был принят в целях приведения в соответствие с действующим законодательством ранее принятых нормативных актов Комитета и явился следствием исполнения Федерального закона № 41-ФЗ.

С учетом изложенного является несостоятельным довод заявителя, с которым согласился арбитражный суд, что Комитетом по регулированию цен и тарифов Ульяновской области не соблюдена процедура введения в действие тарифов, установленных спорным приказом.

В силу статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания судом нормативного акта незаконным и недействующим является не только его несоответствие закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, но и нарушение этим актом прав и законных интересов лица, обжалующего акт.

Критерием законности решения регулирующего органа по установлению тарифов на электрическую энергию является установление экономически обоснованных тарифов (статья 4 Федерального закона № 41-ФЗ).

Экономическая обоснованность приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифа на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области, на 2007 год» подтверждается имеющимся в материалах дела экспертным заключением Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007.



## Об оспаривании нормативного правового акта

Комитет по регулированию цен и тарифов Ульяновской области является органом, уполномоченным определять экономическую обоснованность предложений по установлению тарифов.

Пунктом 16 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, установлено, что регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов, назначая экспертов из числа своих сотрудников, или поручает ее проведение сторонним организациям.

Из материалов дела следует, что сотрудники Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области провели экспертизу документов, представленных организациями, осуществляющими регулируемую деятельность, исходя из которых и был произведен расчет тарифов на электрическую энергию.

Кроме того, что ответчиком не была нарушена установленная законодательством обязательная процедура разработки тарифов на электрическую энергию, то есть до издания нормативного акта.

Следовательно, наличие экспертного заключения регулирующего органа подтверждает экономическую обоснованность установленных тарифов.

В связи с чем не соответствует материалам дела и является ошибочным вывод суда о том, что не проведена надлежащая оценка экономической обоснованности тарифа, установленного для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК».

Согласно части 1 статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому спору.

В силу статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Опровергая довод ответчика о том, что оспариваемый тариф на электрическую энергию разработан в полном соответствии с Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ от 06.08.2004 № 20-э/2 (зарегистрирован в Минюсте России 20.10.2004 № 8076), суд делает ссылку на нарушение Комитетом при установлении тарифов одного из принципов их формирования, поскольку расчет осуществлен без учета затрат на передачу электрической энергии пропорционально количеству часов использования.

Вместе с тем заявитель таких доказательств в соответствии со статьями 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представил.

При отсутствии заключений лиц, обладающих специальными познаниями, у суда отсутствовали достаточные доказательства для вывода о том, что ответчиком нарушены Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом ФСТ от 06.07.2004 № 20-э/2.

Таким образом, вывод суда о нарушении Комитетом по регулированию цен и тарифов Методических указаний не основан на материалах дела и принят в нарушение статей 65, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, отменяя приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007 № 09, суд фактически отменил приказ ФСТ России от 27.02.2007 № 25-к и приказ ФСТ России от 27.02.2007 № 34-э/10 «О согласовании проекта приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год».

С учетом изложенного приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год» полностью соответствует вышеуказанному действующему законодательству, и у Арбитражного суда Ульяновской области отсутствовали правовые основания для признания его недействующим.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции

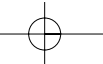
#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 31.07.2007 Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-2086/07 отменить.

Кассационные жалобы Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, г. Ульяновск, и открытого акционерного общества «Ульяновскэнерго», г. Ульяновск, удовлетворить.

Отказать ОАО «Ульяновский автомобильный завод» в удовлетворении требований о признании недействующим приказа Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, г. Ульяновск, от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год».





#### Об оспаривании нормативного правового акта

Признать приказ Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, г. Ульяновск, от 27.02.2007 № 09 «Об установлении тарифов на электрическую энергию, поставляемую ОАО «Ульяновскэнерго» потребителям Ульяновской области на 2007 год» в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК» соответствующим Федеральному закону от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации»; Федеральному закону от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»; Основам ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 19, имеющим большую юридическую силу, в части установления тарифов на электрическую энергию розничного регулируемого рынка для категории «прочие потребители от электрических сетей ОАО «ВоМРК».

Поручить Арбитражному суду Ульяновской области расходы по заявлению ОАО «Ульяновский автомобильный завод» и кассационным жалобам Комитета по регулированию цен и тарифов Ульяновской области, г. Ульяновск, и открытого акционерного общества «Ульяновскэнерго», г. Ульяновск, перераспределить в порядке статей 110, 319, 325 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Настоящее постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

*Председательствующий Г.А. Кормаков  
Судьи М.А. Савкина, В.В. Александров*

**Арбитражный суд Смоленской области**  
**Решение**  
**Дело № А-62-1705/2007**  
**г. Смоленск, 17 августа 2007 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2007 г. Полный текст решения изготовлен 17 августа 2007 г.

Арбитражный суд Смоленской области в составе: председательствующего судьи Яковенковой В.В., судей Печориной В.А., Пузаненкова Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Соловьевой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КомХоз» к администрации г. Смоленска, третьи лица: Региональная энергетическая комиссия Смоленской области, Главное управление «Государственная жилищная инспекция Смоленской области», об оспаривании нормативного правового акта,

при участии в заседании:

от заявителя — Хадускин В.М., директор, решение участника общества от 26.09.2006 № 1, Петраченков А.С., юристконсульт, доверенность от 10.05.2007,

от ответчика — Руденко В.М., главный специалист — юристконсульт правового управления, доверенность от 28.12.2006 № 1-4339, Борисова А.А., начальник отдела цен и тарифов управления экономики, доверенность от 04.05.2007 № 1-1497,

от третьих лиц — Денисиевский К.А., консультант отдела регулирования локальных монополий, доверенность от 13.08.2007, Тупикова Т.В., главный специалист — бухгалтер, доверенность от 30.07.2007 № 779,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «КомХоз» (далее по тексту — общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным постановления администрации г. Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» (в редакции постановления администрации г. Смоленска от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз») и обязанности ответчика утвердить новый тариф по очистке сточных вод исходя из представленных обществом расчетов (производственной программы).

При принятии заявления общества к производству арбитражным судом установлено, что оспариваемый акт органа местного самоуправления затрагивает интересы неопределенного круга лиц и является нормативным актом, поскольку утвержденный администрацией г. Смоленска (далее — администрация) для ООО «КомХоз» тариф устанавливается для расчетов с другими потре-

## Об оспаривании нормативного правового акта

бителями, таким образом, требования общества рассматриваются коллегиальным составом судей по правилам, определенным статьями 191–196 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Региональная энергетическая комиссия Смоленской области и Главное управление «Государственная жилищная инспекция Смоленской области».

По мнению заявителя, названный нормативный правовой акт не соответствует статьям 3, 7 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», так как утвержденный администрацией для общества тариф по водоотведению и очистке сточных вод в размере 10,36 руб./ куб. м в период с 05.03.2007 по 04.03.2008 не обеспечивает поступление средств, необходимых для выполнения производственной программы ООО «КомХоз» и являющихся безубыточными для его деятельности. Кроме того, общество указывает, что представленная им производственная программа является экономически обоснованной и документально подтвержденной, поэтому у ответчика не имелось оснований для непринятия этой программы и неутверждения тарифа исходя из представленных заявителем расчетов.

Ответчик представил отзыв на заявление; возражая против доводов общества, указывает, что: во-первых, предлагаемый обществом тариф является экономически необоснованным и недоступным для потребителей; во-вторых, обществом не представлена для рассмотрения инвестиционная программа и производственная программа, которая включает направление распределения прибыли; в-третьих, поскольку услуги организаций коммунального комплекса являются регулируруемыми и Региональная энергетическая комиссия Смоленской области (далее — РЭК Смоленской области) установила на 2007 г. предельный индекс максимально возможного изменения установленных тарифов на услуги организаций коммунального комплекса по г. Смоленску на уровне 110,6%, тариф на услугу по водоотведению может составлять не более 10,36 руб.

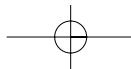
Третьи лица в основном поддерживают доводы ответчика.

В судебном заседании представители общества поддержали требования, изложенные в заявлении.

Ответчик с требованиями общества не согласен по основаниям, изложенным в отзыве.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ все имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса»



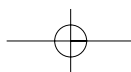
(далее — Закон от 30.12.2004 № 210-ФЗ) органы местного самоуправления устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение.

В силу определенных в статье 2 Закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ основных понятий, используемых в настоящем Федеральном законе, организацией коммунального комплекса является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, осуществляющее эксплуатацию системы (систем) коммунальной инфраструктуры, используемой (используемых) для производства товаров (оказания услуг) в целях обеспечения электро-, тепло-, водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, и (или) осуществляющее эксплуатацию объектов, используемых для утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» общими принципами регулирования тарифов и надбавок в том числе являются: 1) достижение баланса интересов потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса; 2) установление тарифов и надбавок, обеспечивающих финансовые потребности организаций коммунального комплекса, необходимые для реализации их производственных программ и инвестиционных программ; 3) стимулирование снижения производственных затрат, повышение экономической эффективности производства товаров (оказания услуг) и применение энергосберегающих технологий организациями коммунального комплекса; 4) создание условий, необходимых для привлечения инвестиций в целях развития и модернизации систем коммунальной инфраструктуры; 5) полное возмещение затрат организаций коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных программ и инвестиционных программ.

В силу пункта 1 статьи 9 Закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ регулирование тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса включает согласование с органом регулирования производственной программы организации коммунального комплекса и установление тарифов на товары и услуги этой организации в размере, обеспечивающем поступление денежных средств от реализации товаров (оказания услуг) организации коммунального комплекса в объеме, необходимом для выполнения данной производственной программы этой организации, с учетом обеспечения доступности для потребителей товаров и услуг организации коммунального комплекса и установленных предельных индексов.

Финансовые потребности организации коммунального комплекса, необходимые для реализации ее производственной программы, обеспечиваются за счет



## Об оспаривании нормативного правового акта

средств, поступающих от реализации товаров (оказания услуг) данной организации по тарифам на товары и услуги, установленным для данной организации (пункт 1 статьи 7 Закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3.1 Положения о регулировании органами местного самоуправления города Смоленска цен, тарифов и надбавок к ценам (тарифам) на услуги организаций жилищно-коммунального комплекса и муниципальных предприятий пассажирского транспорта, утвержденного решением Смоленского городского Совета от 30.06.2006 № 321, уполномоченным органом по формированию цен, тарифов и надбавок является комиссия по формированию цен, тарифов и надбавок, создаваемая администрацией г. Смоленска.

Постановлением главы г. Смоленска от 18.08.2006 № 2360 утверждены Положение о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, состав комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, критерии доступности для потребителей товаров и услуг организаций коммунального комплекса.

Согласно пункту 2.2 Положения о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок при обосновании уровня цен и тарифов регулируемые организации и структурные подразделения администрации г. Смоленска (уполномоченные в соответствии с названным Положением давать заключения по представленным материалам) должны руководствоваться действующим законодательством и нормативно-методическими материалами.

В частности, при формировании тарифов на услуги по водоснабжению и водоотведению вышеуказанные лица должны руководствоваться: Методическими рекомендациями по финансовому обоснованию цен на воду и отведение стоков, утвержденными приказом Госстроя Российской Федерации от 28.12.2000 № 302; Методикой определения неучтенных расходов и потерь воды в системах коммунального водоснабжения, утвержденной приказом Минпромэнерго Российской Федерации от 20.12.2004 № 172; Типовыми отраслевыми нормами бесплатной выдачи специальной одежды, специальной обуви и других средств индивидуальной защиты работникам, утвержденными постановлениями Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 16.12.1997 № 63, от 25.12.1997 № 66, от 29.12.1997 № 68, от 30.12.1997 № 69; а также Методикой планирования, учета и калькулирования себестоимости услуг жилищно-коммунального хозяйства, утвержденной постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительной, архитектурной и жилищной политике от 23.02.1999 № 9, и Отраслевым тарифным соглашением по организациям жилищно-коммунального хозяйства, газификации и эксплуатации газового хозяйства Российской Федерации на период с 01.01.2005 по 31.12.2007.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения представленных обществом материалов комиссией по формированию цен, тарифов и надбавок (далее — Комиссия) принято заключение от 05.03.2007, которым администрации г. Смоленска рекомендовано утвердить для ООО «КомХоз» с 5 марта 2007 г. по 4 марта 2008 г. для расчетов с потребителями (кроме населения) тариф на услуги водоотведения в размере 10,36 руб. за 1 куб. м (без НДС).

Из указанного заключения следует, что Комиссией признано необоснованным включение обществом в состав расходов: 1) по статье «заработная плата» и «начисления на заработную плату» — за счет завышенной численности работников расходов на заработную плату аппарата управления, работников лаборатории, рабочих основного производства, специалистов и МОП в сумме 5 402 500 руб.; 2) по статье «материалы» — затрат на приобретение химреактивов, оборудования для лаборатории, спецодежды в сумме 65 761,52 руб.; 3) по статье «ремонт и техобслуживание» — затрат на капитальный ремонт принятого в аренду имущества в сумме 2 360 300 руб.; 4) по статье «прочие расходы» — затрат на аренду очистных сооружений, услуги связи, заем, аренду автомобиля, оборудование для лаборатории и расходы по оказанию услуг на аккредитацию лаборатории в сумме 2 762 900 руб. Кроме того, при рассмотрении представленных ООО «КомХоз» материалов Комиссией установлено, что в нарушение статей 5, 7, 9, 10 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», пункта 2.3 Положения о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок обществом не представлены: производственная программа, которая включает направление распределения прибыли, и утвержденная представительным органом местного самоуправления (Смоленский городской совет) инвестиционная программа.

Таким образом, предлагаемый обществом тариф признан экономически необоснованным и недоступным для потребителей с точки зрения их платежеспособности; рассчитанный Комиссией с учетом произведенной корректировки тариф на услуги водоотведения составил 28,30 руб. за 1 куб. м сточной жидкости.

Между тем рассчитанный в результате исключения необоснованных затрат тариф в размере 28,30 руб. за 1 куб. м сточной жидкости признан Комиссией также неприемлемым к утверждению для ООО «КомХоз» ввиду того, что на момент рассмотрения материалов об утверждении этого тарифа уже были утверждены бюджет г. Смоленска и тарифы для муниципальных предприятий, соответственно данные затраты не были учтены при формировании тарифов и бюджета. Комиссия указала: поскольку услуги организаций коммунального комплекса по водоотведению являются регулируемыми и РЭК Смоленской области установила на 2007 г. предельный индекс максимально возможного изменения установленных тарифов на услуги организаций коммунального комплекса по г. Смоленску на уровне 110,6% (постановление РЭК Смоленской области от 05.10.2006 № 50), тариф на услугу водоотведения может составлять не более 10,36 руб. (индекс применен к тарифу 2006 г. в размере 9,37 руб. за 1 куб. м, установленному для ОАО «Смоленскмебель» — бывшего правообладателя очистных сооружений).

В результате администрацией принято оспариваемое заявителем постановление от 14.03.2007 № 683-адм, которым для ООО «КомХоз» на период с 05.03.2007 по 04.03.2008 утвержден тариф на услуги по водоотведению в размере 10,36 руб. за 1 куб. м. Постановлением администрации г. Смоленска от 05.04.2007 № 1450-адм в постановление администрации г. Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» внесены изменения, из которых следует, что для

## Об оспаривании нормативного правового акта

общества утвержден тариф на услуги по водоотведению и очистке сточных вод. В названных постановлениях также указано, что расчеты с потребителями за оказанные услуги по водоотведению в период с 07.10.2006 по 04.03.2007 общество должно производить по тарифу в размере 9,37 руб./куб. м (тариф, ранее установленный для бывшего правообладателя очистных сооружений ОАО «Смоленскмебель»).

Суд не может согласиться с доводами ответчика о том, что при утверждении тарифа для ООО «КомХоз» должен применяться установленный постановлением РЭК Смоленской области от 05.10.2006 № 50 на 2007 г. предельный индекс максимально возможного изменения установленных тарифов на услуги организаций коммунального комплекса по г. Смоленску на уровне 110,6%.

Из содержания информационного письма РЭК Смоленской области от 11.10.2006 № 706/4 (поступило ответчику 11.10.2006) следует, что утвержденные постановлением РЭК Смоленской области от 05.10.2006 № 50 предельные индексы максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса применяются только в том случае, если ранее уполномоченными органами (органами субъекта РФ, муниципальными) в соответствии с порядком и процедурами, определенными законодательством РФ, осуществлялось регулирование тарифов для соответствующих организаций коммунального комплекса. В противном случае, то есть в том случае, если регулирование уполномоченными органами ранее не осуществлялось (например, тарифы устанавливаются впервые), при установлении соответствующих тарифов необходимо исходить из экономически обоснованных затрат на производство товаров, выполнение работ, оказание услуг организаций коммунального комплекса.

Поскольку ООО «КомХоз» является вновь созданной организацией (зарегистрировано в ЕГРЮЛ 03.10.2006) и тарифы ей устанавливаются впервые, указанные тарифы не могут быть ограничены предельным индексом, следовательно, оснований для применения к данным правоотношениям постановления РЭК Смоленской области от 05.10.2006 № 50 у администрации не имелось. Подобной позиции по данному вопросу придерживается и РЭК Смоленской области в своем отзыве на заявление.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что при утверждении для ООО «КомХоз» тарифа на услуги по водоотведению и очистке сточных вод в размере 10,36 руб. за 1 куб. м Комиссия и администрация руководствовались исключительно тем обстоятельством, что этот тариф является приемлемым с точки зрения затрат утвержденного бюджета г. Смоленска и размеров тарифов, утвержденных для муниципальных организаций. В связи с этим указанный тариф не может быть признан экономически обоснованным и соответствующим общим принципам регулирования тарифов и надбавок, установленным статьями 3, 9 Федерального закона «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», поэтому пункт 1 постановления администрации г. Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» и пункт 1 постановления

администрации г. Смоленска от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» следует признать недействующими.

Пункты 2 вышеуказанных постановлений также подлежат признанию недействующими, так как ими установлен тариф для расчетов с потребителями за оказанные услуги по водоотведению в период с 07.10.2006 по 04.03.2007 (период до утверждения тарифа для ООО «КомХоз»), поскольку этот период будет изменен в связи с признанием недействующими пунктов 1 оспариваемых постановлений.

Вместе с тем требования общества об обязанности ответчика утвердить новый тариф по водоотведению и очистке сточных вод исходя из представленных заявителем расчетов (производственной программы) не могут быть удовлетворены судом исходя из нижеследующего.

Как указано выше судом, в соответствии с пунктом 2.2 Положения о комиссии по формированию цен, тарифов и надбавок, утвержденного постановлением главы г. Смоленска от 18.08.2006 № 2360, при обосновании уровня цен и тарифов регулируемые организации и структурные подразделения администрации г. Смоленска (уполномоченные в соответствии с названным Положением давать заключения по представленным материалам) должны руководствоваться действующим законодательством и нормативно-методическими материалами.

Согласно пункту 2.3 названного Положения регулируемые организации для обоснования заявленного к утверждению тарифа представляют следующие материалы: 1) пояснительную записку с обоснованием необходимости пересмотра цен (тарифов); 2) данные о доходах и расходах организации, на основании которых рассчитывается цена (тариф) на регулируемый период, и за предыдущий календарный год с подробными расшифровками и расчетами статей доходов и расходов: а) по организации в целом; б) по каждому из регулируемых видов деятельности; в) в отношении регулируемой и прочей деятельности; 3) баланс предприятия с приложениями (формы № 1, 2) на дату обращения, а также за предыдущий год; 4) формы статистической отчетности № П-4 и № 22-ЖКХ (сводная) за предшествующий и текущий периоды; 5) отчетные калькуляции себестоимости, формы 6-Б, 6-В, 6-ГВС, 6-К, 6-П, 6-С, 6-Ж и 6-Т за предшествующий и текущий периоды; 6) данные о дебиторской и кредиторской задолженности на дату обращения, а также на начало текущего и предыдущего календарного года; 7) расчет объемов продукции (работ, услуг) в натуральном выражении с обоснованием и расшифровкой на регулируемый период в сопоставлении с предыдущим календарным годом, анализ совокупных и удельных потерь; 8) расчет общей величины и структуры потребности в финансовых средствах по видам регулируемой деятельности на регулируемый период в сопоставлении с предыдущим годом; 9) анализ динамики тарифов, включая постатейный анализ фактической себестоимости и рентабельности за последние три года; 10) данные о степени изношенности основных фондов, составе и состоянии основного и вспомогательного технологического оборудования, степени использования его мощности; 11) данные о наличии прибор-



## Об оспаривании нормативного правового акта

ного учета ресурсов на этапах производства, транспортировки и потребления, степени использования данных приборного учета в управлении технологическими процессами и расчетах с потребителями; 12) данные о наличии автоматизированных систем диспетчерского оборудования; 13) производственную программу организации на регулируемый период, согласованную с курирующим структурным подразделением администрации г. Смоленска и утвержденную курирующим заместителем главы г. Смоленска (приложение № 2 к Положению); 14) инвестиционную программу организации на регулируемый период; 15) проект цен (тарифов) на товары (услуги) регулируемой организации с обоснованием необходимого размера прибыли (формирование цен (тарифов), их экономическое обоснование производится организациями самостоятельно); 16) планируемые мероприятия по трудо-, ресурсосбережению и повышению качества обслуживания населения; 17) приказ об учетной политике, штатное расписание, справку об использовании амортизационных отчислений и прибыли.

Из материалов дела следует, что, несмотря на неоднократные напоминания ответчика (письмо от 18.01.2007 № 14/12, письмо от 09.02.2007 № 46/12), производственная программа, которая включает направление распределения прибыли, и утвержденная представительным органом местного самоуправления (Смоленский городской Совет) инвестиционная программа ООО «КомХоз» на рассмотрение Комиссии так и не представлены.

Кроме того, при проведении расчетов обоснованности заявленного к утверждению тарифа обществом нарушены Рекомендации по нормированию труда работников водопроводно-канализационного хозяйства, утвержденные приказом Госстроя РФ от 22.03.1999 № 66; система заработной платы организацией не определена; многие статьи расходов обществом не обоснованы и документально не подтверждены.

Из имеющегося в материалах дела заключения Главного управления «Государственная жилищная инспекция Смоленской области» (органа, уполномоченного в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 17 Закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ, пунктом 3.1 Положения, утвержденного постановлением администрации Смоленской области от 09.11.2006 № 397, проводить проверки обоснованности установления и изменения тарифов и надбавок) следует, что представленный ООО «КомХоз» тариф по водоотведению экономически не обоснован.

В судебном заседании представитель Главного управления Тупикова Т.В. (специалист, проводивший экспертизу) пояснила, что обществом не представлена для рассмотрения разработанная надлежащим образом производственная программа; отдельные расходы, включенные в производственную программу, должны быть включены в инвестиционную программу; инвестиционная программа у ООО «КомХоз» отсутствует; количество работников (административно-управленческого персонала) значительно завышено; средняя заработная плата также завышена; система оплаты труда и система премирования в организации не утверждены. Кроме того, при расчете арендной платы за аренду очистных сооружений обществом допущена арифметическая ошибка.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Экспертное заключение ООО АФ «Сторно» от 06.08.2007 не может быть принято во внимание судом ввиду того, что данной организацией проведена бухгалтерская экспертиза представленных ООО «КомХоз» документов, а не экспертиза экономического обоснования представленных обществом расчетов для утверждения тарифа. Эксперт Ненашева Л.Н. в своем заключении исследовала лишь вопрос об обоснованности или необоснованности отнесения тех или иных расходов и затрат на определенные статьи бухгалтерского баланса. Указанное заключение не содержит выводов о правомерности включения этих расходов в представленную Обществом производственную программу для утверждения тарифа по водоотведению и очистке сточных вод. Исходя из этого предложенный экспертом тариф в размере 160,04 руб. за 1 куб. м не является обоснованным.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что представленные обществом расчеты (производственная программа) не являются экономически обоснованными, поэтому они не могут быть положены в основу для утверждения тарифа по водоотведению и очистке сточных вод.

Руководствуясь статьями 110, 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

признать постановление администрации г. Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» и постановление администрации г. Смоленска от 05.04.2007 № 1450-адм «О внесении изменений в постановление администрации города Смоленска от 14.03.2007 № 683-адм «Об утверждении (применении) тарифа на услуги по водоотведению ООО «КомХоз» не соответствующими положениям Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» и полностью недействующими.

В удовлетворении остальной части заявленных требований ООО «КомХоз» отказать.

Взыскать с администрации г. Смоленска в пользу ООО «КомХоз» государственную пошлину в размере 2000 руб.

Решение суда вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать решение суда в кассационную инстанцию (Федеральный арбитражный суд Центрального округа) в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий В.В. Яковенкова  
Судьи В.А. Печорина, Ю.А. Пузаненков*

Об оспаривании нормативного правового акта

**Арбитражный суд Ставропольского края**  
**Решение**  
**Дело № А63-120/2007-С7**  
**г. Ставрополь, 17 августа 2007 г.**

Решение изготовлено 17 августа 2007 г.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе: председательствующего судьи Зорина В.А., судей Карпель В.Л. и Кузьминой М.Н., рассмотрев в заседании суда дело по заявлению СМУП «Горэлектросеть», г. Ставрополь, к Региональной энергетической комиссии СК, г. Ставрополь, третье лицо — ОАО «Ставропольэнергосбыт», г. Пятигорск, о признании нормативного акта недействующим.

В судебном заседании участвовали:

от истца — Кутько А.Н. по доверенности № 01/1970 от 01.06.2007,

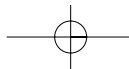
от ответчика — не явился,

от третьего лица — не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

СМУП «Горэлектросеть», г. Ставрополь, обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Региональной энергетической комиссии СК, г. Ставрополь, третье лицо — ОАО «Ставропольэнергосбыт», г. Пятигорск, о признании нормативного акта недействующим.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал, просил признать постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 14.12.2006 № 32 «О тарифах на электрическую энергию (мощность), поставляемую гарантирующими поставщиками электрической энергии потребителям Ставропольского края в 2007 году», а также постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 19.12.2006 № 34/2 «О внесении изменений и дополнений в постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 14.12.2006 № 32 «О тарифах на электрическую энергию (мощность), поставляемую гарантирующими поставщиками электрической энергии потребителям Ставропольского края в 2007 году» не соответствующими пункту 59 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, пункту 29.6 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (в ред. приказов ФСТ РФ от 23.11.2004 № 193-э/11, от 14.12.2004 № 289-э/15, от 28.11.2006 № 318-э/15) и недействующими в части установления тарифа на электрическую энергию (мощность), покупаемую Ставропольским МУП «Горэлектросеть» у ОАО «Ставропольэнергосбыт» (пункт 5 Приложения № 2 к постановлению РЭК СК от 14.12.2006 № 32, пункт 1.2 постановления РЭК СК от 19.12.2006 № 34/2).



Дело рассматривалось повторно после отмены Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа решения первой инстанции по делу и направления дела на новое рассмотрение.

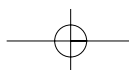
В судебное заседание 15.08.2007 не явились ответчик и третье лицо, хотя надлежащим образом были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела. Суд считает необходимым рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся материалам. Судом отклонены ходатайства ответчика об отложении рассмотрения дела в виду нахождения в отпуске представителя ответчика, поскольку организация надлежащим образом была уведомлена о месте и времени рассмотрения дела, имела возможность обеспечить явку своего представителя в судебное заседание. Суд считает, что заявленное ходатайство способствует искусственному затягиванию рассмотрения дела, и поэтому судом не удовлетворяется ходатайство ответчика об отложении рассмотрения дела.

Также судом отклоняется ходатайство третьего лица об отложении рассмотрения дела для ознакомления с результатами экспертизы, поскольку в судебном заседании 13.08.2007 был объявлен перерыв до 15.08.2007 для предоставления третьему лицу возможности ознакомиться с результатами экспертизы, однако представитель третьего лица отказался знакомиться с заключением экспертизы, в связи с чем суд считает, что третье лицо злоупотребляет своими правами, поскольку до 15.08.2007 представитель третьего лица имел возможность ознакомиться с материалами экспертизы, поэтому суд считает необходимым отказать третьему лицу в удовлетворении его ходатайства об отложении рассмотрения дела.

В суд поступило ходатайство от третьего лица о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство промышленности, энергетики и связи Ставропольского края, курирующего вопросы энергоснабжения в Ставропольском крае. Суд считает необходимым отказать в удовлетворении данного ходатайства, поскольку Министерство промышленности, энергетики и связи Ставропольского края никаким образом не связано с предметом данного спора, права его не затрагиваются при рассмотрении данного дела.

Истец в судебном заседании 13.08.2007 обосновал заявленные требования следующим. В настоящее время СМУП «Горэлектросеть» находится в сложнейшем финансовом положении, причиной которого явилось тарифное регулирование 2005–2007 гг.

В соответствии с Прогнозным балансом электрической энергии и мощности на 2007 г., согласованным с ответчиком с учетом итогов деятельности СМУП «Горэлектросеть» за 9 месяцев 2006 г., полезный отпуск электроэнергии потребителям определен в размере 863,4 млн кВт·ч. По уточненным расчетам полезный отпуск электроэнергии составит 868,4 млн кВт·ч. Отклонение от объема, заявленного в прогнозном балансе, составляет 0,6%. Уточнение показателей произведено заявителем в соответствии с независимым расчетом, произведенным ООО «Аудит-Класс».



## Об оспаривании нормативного правового акта

Исходя из согласованного объема и сложившейся структуры полезного отпуска, заключенных договоров, тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям Ставропольского края, объем реализации по СМУП «Горэлектросеть» составит 1360,0 млн руб. При нормативе технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям в размере 11,64% (приказ Минпромэнерго России от 03.08.2006 № 184) и установленном покупном тарифе 1303,26 руб. за 1МВт·ч необходимо приобрести 984,05 млн кВт·ч электроэнергии на сумму 1282,47 млн руб. Денежные средства в распоряжении предприятия (реальная валовая выручка) на 2007 г. составят 77,53 млн руб. (1360,0–1282,47).

Экономически обоснованные затраты предприятия в 2007 г. составляют 221,29 млн руб., в том числе:

- материалы на ремонт и обслуживание электрических сетей — 16,46 млн руб.;
- ГСМ — 5,62 млн руб.;
- услуги производственного характера — 6,07 млн руб.;
- заработная плата — 45,03 млн руб.;
- ЕСН — 11,89 млн руб.;
- амортизация — 16,6 млн руб.;
- прочие расходы — 32,87 млн руб.;
- недополученный доход с учетом недостатка средств за 2006 г. — 60,14 млн руб.;
- прибыль — 26,61 млн руб.

Дефицит денежных средств на осуществление деятельности по передаче и реализации электроэнергии (недостаток возмещения экономически обоснованных расходов) при установленном покупном тарифе 1303,26 руб. за 1МВт·ч в 2007 г. составит 143,76 млн руб. (221,29–77,53), в том числе:

- 29,3 млн руб. — снижение тарифной выручки за счет искажения объема и структуры полезного отпуска;
- 41,8 млн руб. — за счет дополнительных затрат на покупную электроэнергию;
- 12,6 млн руб. — за счет дополнительных экономически обоснованных затрат текущего периода регулирования (2007 г.);
- 60,1 млн руб. — недополученный доход предыдущего периода регулирования, в том числе:

- 9,7 млн руб. — неучтенные в тарифах экономически обоснованные расходы, понесенные предприятием в предыдущие периоды регулирования;
- 50,4 млн руб. — недополученный доход, вызванный снижением объемов реализации (6,8 млн руб.) и занижением норматива потерь (43,6 млн руб.).

По мнению истца, ответчиком при принятии обжалуемых постановлений была принята в расчет структура полезного отпуска электроэнергии, не соответствующая фактической структуре полезного отпуска истца. Ответчиком при установлении тарифа неправомерно не учтен ряд экономически обоснованных затрат истца в сумме 12,6 млн руб., а также выпадающие доходы истца в 2006 г. в размере 60,1 руб.

Региональной энергетической комиссией Ставропольского края второй период регулирования при формировании тарифов на электроэнергию закладываются значительные убытки от результатов финансово-хозяйственной деятельности СМУП «Горэлектросеть» (суммарно за 2 года дефицит средств (143,8 млн руб.) сопоставим с годовым объемом необходимой валовой выручки, определенной РЭК СК на 2007 г. (148,5 млн руб.).

Таким образом, в настоящее время СМУП «Горэлектросеть» не обеспечено необходимыми средствами для осуществления деятельности по купле-продаже и передаче электрической энергии. Постановления РЭК СК в обжалуемой части нарушают законные права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, противоречат сущности тарифного регулирования, которое должно осуществляться посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую энергию (статья 2 ФЗ от 14.04.1995 № 41-ФЗ), а также в нарушение принципа тарифного регулирования, установленного статьей 4 ФЗ от 14.04.1995 № 41-ФЗ, не обеспечивают баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии с учетом обеспечения экономически обоснованной доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической энергии.

Сложившаяся ситуация неизбежно приводит к возникновению кредиторской задолженности за текущее потребление электроэнергии и невозможности выполнения своих обязательств за предыдущий период регулирования. Суммарный рост кредиторской задолженности за покупную электроэнергию, в свою очередь, вызовет введение ограничений на поставку электроэнергии и не позволит осуществить бесперебойное обеспечение электроэнергией потребителей города Ставрополя, что приведет к нарушению общественных и государственных интересов и грубо нарушит права и законные интересы потребителей.

Ответчик с доводами заявителя не согласился и возразил по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнении к нему. Региональная энергетическая комиссия ссылаясь на то, что при формировании тарифов на электрическую энергию учитывался рост затрат региональных энергоснабжающих организаций в пределах роста цен производителей промышленной продукции (107,5%), горю-

## Об оспаривании нормативного правового акта

че-смазочных материалов (113,4%) и потребительских цен (108,0), разработанных Минэкономразвития на 2007 г. Формирование расходов региональных энергоснабжающих организаций осуществлялось в жестких условиях, заданных ФСТ России при формировании предельных уровней тарифов: рост федеральных факторов составил 120%, рост региональных расходов всего 102,4%. Предложения СМУП «Горэлектросеть» по статье «Сырье и вспомогательные материалы» — 27,83 млн руб., предполагающее рост расходов 234,4%, не принято по основаниям:

- 1) Минпромэнерго не утвердило нормативы расхода материалов, необходимых на содержание и ремонт оборудования и сетей;
- 2) организацией не представлен план-график проведения планово-предупредительных ремонтов на 2007 г.;
- 3) представленные материалы конкурсов по выбору поставщиков не соответствуют требованиям законодательства.

Ответчик считает, что принятый им размер расходов по указанным статьям в сумме 16,46 млн руб. соответствует потребностям предприятия.

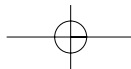
По статье «Услуги производственного характера» Региональной энергетической комиссией установлено 6,07 млн руб. (вместо заявленных 8,78 млн руб.), что соответствует действительным потребностям предприятия.

Кроме того, из статьи «Прочие расходы» Региональная энергетическая комиссия исключила:

- 1) расходы на пополнение аварийного запаса вспомогательных материалов в сумме 11,25 млн руб.;
- 2) расходы, не учтенные в тарифах предыдущего периода регулирования, — 10,33 млн руб.;
- 3) аренду помещений, зданий, транспорта — 1,39 млн руб.;
- 4) расходы на информационно-консультационные услуги — 3,08 млн руб.;
- 5) процент за пользование банковскими кредитами — 3,78 млн руб.

Также Региональная энергетическая комиссия снизила расходы по следующим мероприятиям:

- 1) исключено добровольное страхование от несчастных случаев;
- 2) исключены расходы на оплату услуг сотовой связи;
- 3) исключены командировочные расходы, не связанные с регулируемой деятельностью;



- 4) исключены аудиторские расходы в связи с непредставлением материалов о проведении конкурса;
- 5) не приняты средства на формирование ресурсов по сомнительным долгам;
- 6) предложение СМУП «Горэлектросеть» о включении ожидаемого недостатка средств в 2006 г. в размере 50,98 млн руб. не принято, так как на момент рассмотрения отсутствовала годовая отчетность, которая представляется до 01.04.2007.

В итоге ответчик считает, что он в соответствии со статьей 4 ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» обеспечил баланс интересов ОАО «Ставропольэнергосбыт» как поставщика и СМУП «Горэлектросеть» как потребителя электроэнергии. Ответчик считает, что истец обеспечен необходимыми средствами для осуществления регулируемой деятельности.

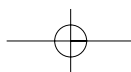
Кроме того, ответчик полагает, что установленный для истца обжалуемыми постановлениями покупной тариф может быть оспорен путем признания его экономически необоснованным для ОАО «Ставропольэнергосбыт», и истцом должен быть уточнен предмет или основания заявленного требования. В противном случае предметом спора должна являться экономическая обоснованность тарифов потребителям в 2007 г. Результаты 2006 г., связанные с размером избытка (недостатка) средств указанного периода регулирования, в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в РФ и пунктами 7, 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109, будут учтены при очередном регулировании.

Третье лицо — ОАО «Ставропольэнергосбыт» возражало против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

В ходе судебного разбирательства представитель истца пояснил:

сумма затрат по статьям — материалы, услуги производственного характера, ГСМ, аварийный запас, аренда помещений, информационно-консультационные услуги, командировочные расходы, формирование резерва по сомнительным долгам — истцом снята с разногласий или не опротестовывалась. В отношении иных сумм затрат, не учтенных ответчиком при установлении тарифа, истец пояснил следующее:

сумма затрат на добровольное страхование работников равна 3,13 млн руб. Возможность добровольного страхования работников предусмотрена коллективным договором в связи с тем, что вид деятельности по передаче электроэнергии относится к третьему классу профессионального риска. Согласно пункту 16 статьи 255 «Расходы на оплату труда» главы 25 «Налог на прибыль организации» Налогового кодекса Российской Федерации на себестоимость





## Об оспаривании нормативного правового акта

продукции относятся: «...суммы платежей (взносов) работодателей по договорам добровольного личного страхования, заключаемым исключительно на случай наступления смерти застрахованного лица или утраты застрахованным лицом трудоспособности в связи с исполнением им трудовых обязанностей... Взносы по договорам добровольного личного страхования, заключаемым исключительно на случай наступления смерти застрахованного работника или утраты застрахованным работником трудоспособности в связи с исполнением им трудовых обязанностей, включаются в состав расходов в размере, не превышающем десяти тысяч рублей в год на одного застрахованного работника...»

Общие затраты на страхование от несчастных случаев рассчитаны исходя из расчета численности производственных рабочих 313 человек и страховой премии на одного застрахованного лица в сумме 10 тыс. руб., в соответствии с договором от 01.10.2005 № СНС-05/77-000/002 страхования от несчастных случаев и болезней, копия договора была представлена в материалы дела.

Расходы на услуги связи на 2007 г. предусмотрены в сумме 1,04 млн руб., в том числе 0,54 млн руб. по услугам мобильной связи.

Применение сотовой связи в производственных службах вызвано необходимостью оперативного реагирования на штатные и нештатные ситуации, аварии и т.д., от скорости реагирования на которые порой зависит не только хозяйственная деятельность, но и человеческая жизнь. Кроме того, использование сотовой связи обусловлено отсутствием ретранслятора с уверенной зоной приема в юго-западной и северо-западной частях города, а также изношенностью мобильных радиостанций. Использование применяемой в «большой энергетике» радиорелейной связи требует значительных капитальных вложений.

Расходы по статье «Аудиторские услуги» на 2007 г. составляют 1283,0 тыс. руб. В связи с необходимостью проведения обязательной ежегодной аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности предприятия (статья 26 ФЗ от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 08.12.2003) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»; статья 4.8 Устава СМУП «Горэлектросеть», утвержденного Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя) СМУП «Горэлектросеть» заключило договор от 01.10.2004 № 189 с обществом с ограниченной ответственностью «АУДИТ М и ШАРЕР» по проведению аудиторской проверки финансовой (бухгалтерской) отчетности СМУП «Горэлектросеть». Выбор аудиторской фирмы согласован с Комитетом по управлению муниципальным имуществом г. Ставрополя (письмо № 06-349-06 от 02.03.2005). Заявленная сумма затрат скорректирована исходя из фактически выполненных работ в 2006 г. по СМУП «Горэлектросеть».

Расходы, не учтенные в тарифах предыдущего периода регулирования, составляют 9,71 млн руб., в том числе:

1. Расходы 2005–2006 гг. на вневедомственную охрану. Ответчик предусмотрел на 2006 г. расходы в сумме 0,98 млн руб. в год исходя из расчета месячного содержания 1 охранника за 2005 г. — 12,5 тыс. руб., трех постов (на три территории)

по 2 человека, с учетом индекса 1,093. Однако для обеспечения круглосуточного дежурства необходимо 4,9 человека (365 дней×24 часа/ 1986 часов (годовая норма)/ 0,9 коэффициента невыхода). В 2005 г. расходы по указанной статье РЭК СК не предусматривались (хотя в соответствии с Перечнем важных объектов, уязвимых в диверсионном отношении, утвержденном губернатором Ставропольского края, регистрационный номер 5/1-1752 от 28.07.2007 СМУП «Горэлектросеть» подлежит государственной (милицейской) охране. Для обоснования указанных расходов 2007 г. в Региональную энергетическую комиссию Ставропольского края были представлены все необходимые документы:

- договор № б/н на охрану объектов военизированными подразделениями от 01.09.2005; Приложение № 1 «Расчет стоимости платы за услуги охраны по ул. Старомарьевское шоссе, 29 и ул. Гризодубовой»;
- договор на милицейскую охрану объекта от 25.11.2004 № 307; смета расходов на содержание 1 ед. милиционера в месяц на 2005 г.;
- письмо ОВД по г. Ставрополю УВО при ГУВД Ставропольского края от 29.08.2006 № 1264 с проектом сметы расходов на содержание милиции по охране объектов СМУП «Горэлектросеть» с 01.01. 2007.

Не принятые ответчиком расходы истца на охрану за 2005–2006 гг. составили 2,24 млн руб.

2. Оплата процентов за привлеченные заемные средства для погашения кассового разрыва по платежам населения составила 3,03 млн руб. В соответствии с действующим законодательством население оплачивает потребленную электроэнергию до 10-го числа следующего месяца, а СМУП «Горэлектросеть» оплачивает потребленную населением электроэнергию частично в текущем месяце потребления. В результате возникает кассовый разрыв, для покрытия которого СМУП «Горэлектросеть» вынуждено привлекать заемные средства и нести дополнительные расходы по оплате процентов за их использование.
3. РЭК СК уменьшило необходимую валовую выручку истца в 2006 г. на сумму ожидаемого снижения амортизационных отчислений по итогам работы в 2005 г. Однако фактически сумма начисленной амортизации превысила оценку региональной комиссии на 81,0 тыс. руб. Таким образом, излишне изъятая сумма расходов составила 81,0 тыс. руб.
4. В соответствии с действующим законодательством истец понес неучтенные при формировании тарифов на 2006 г. расходы по расчету технологических потерь в сумме 981,3 тыс. руб., в том числе: на выполнение расчета норматива технологических потерь электроэнергии при ее передаче по электрическим сетям — 118,6 тыс. руб.; на проведение экспертизы расчета норматива технологических потерь — 115 тыс. руб.; на проведение энергетического обследования (энергоаудита) — 745 тыс. руб.; на объявление в местной печати о проведении конкурса для выполнения комплекса работ по расчету норматива технологических потерь — 2,7 тыс. руб.

## Об оспаривании нормативного правового акта

В обоснование были представлены договоры, акты выполненных работ, счета, платежные документы.

5. Оплата процентов за привлеченные заемные средства в сумме 2957 тыс. руб. для покрытия недостатка средств из-за заниженного норматива потерь, принятого ответчиком в тарифах на 2006 г. в размере 7,81% вместо норматива, утвержденного Минпромэнерго, — 11,64%.
6. Выполнение работ по обработке территории электросетевых объектов истца пестицидами в сумме 423,7 тыс. руб., произведенное в соответствии с распоряжением главы г. Ставрополя Ставропольского края от 14.06.2006 № 241-Р о ликвидации амброзии полыннолистной и других карантинных сорняков на территории г. Ставрополя в целях сохранения здоровья населения.

Выпадающие доходы за 2006 г. по СМУП «Горэлектросеть» составляют 50,43 млн руб., в том числе:

за счет снижения объема реализации электроэнергии — 6,8 млн руб.;

за счет заниженного норматива потерь — 38,38 млн руб.;

за счет налога на прибыль на сверхнормативные потери — 5,25 млн руб.

Учет выпадающих доходов за 2006 г. в сумме 50,43 млн руб., составляющих 45% установленной годовой валовой выручки предприятия, в 2008 г. приведет к значительным финансовым проблемам, росту кредиторской задолженности за покупную электроэнергию. В связи со значимостью суммы выпадающие доходы можно было учесть в соответствии с представляемой отчетностью за 9 месяцев 2006 г. (бухгалтерским балансом, отчетом о прибылях и убытках, а также прочими бухгалтерскими и статистическими отчетами).

В отношении структуры полезного отпуска электроэнергии на 2007 г. представитель ответчика пояснил, что отпуск электрической энергии для всех энергообеспечивающих (энергосбытовых) организаций принят на основании статистической отчетности по форме 4-рег «Структура полезного отпуска электрической энергии и мощности, дифференцированных по категориям потребителей» за IV квартал 2005 г. и 9 месяцев 2006 г. с учетом тенденций роста полезного отпуска электрической энергии по каждой категории потребителей за последние 2 года.

Представитель СМУП «Горэлектросеть» в отношении структуры полезного отпуска дал следующие разъяснения: по отчету 4-рег за 12 месяцев (с октября 2005 г. по сентябрь 2006 г.) полезный отпуск составил 808,05 млн кВт·ч, в том числе отпуск потребителям на высоком напряжении — 36,46 млн кВт·ч. Полезный отпуск на 2007 г. принят РЭК СК в объеме 852,23 млн кВт·ч, с учетом темпов роста в сопоставимых объемах (без учета объемов по высокому напряжению) 10,45% (852,23/(808,05–36,46)). Фактический среднегодовой темп роста составляет 3,8%. В разрезе отдельных категорий потребителей складывается следующая ситуация:

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

- двухставочные потребители: на уровне напряжения СН II РЭК СК применен темп роста 24,0% при сложившемся по отчету 4-рег падении темпов на 0,8%; по заявленной (договорной) мощности принят темп роста 145,4% (в 2,5 раза) при фактическом падении темпов роста мощности на 6,8 %;
- электрифицированный городской транспорт (троллейбусное управление): применен темп роста 10,8% при сложившемся по отчету 4-рег — падении темпов на 8,1%;
- одноставочные потребители:
  - на уровне напряжения НН РЭК СК применен темп роста 9,5% при сложившемся по отчету 4-рег падении темпов на 3,0% (на высокотарифной группе темп роста завышен в 3,2 раза);
  - на уровне напряжения СН II РЭК СК применен темп роста 10,7% при сложившемся по отчету 4-рег темпе роста на 24,4% (на низкотарифной группе темп роста занижен в 2,3 раза).

Таким образом, из-за завышения объемов полезного отпуска, заявленной (договорной) мощности по двухставочным потребителям, искажения структуры в сторону высокотарифных групп потребителей тарифная выручка СМУП «Горэлектросеть» оказалась явно завышенной, что не позволит получить экономические обоснованные доходы в полном объеме.

В связи с ходатайством истца о назначении экспертизы, учитывая, что для разъяснения вопросов, возникших при рассмотрении дела по существу, требуются специальные познания в области тарифного регулирования в электроэнергетике, а также учитывая указание суда кассационной инстанции по делу, отраженное в постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу от 15.05.2007, судом было вынесено постановление о проведении экспертизы. Ответчик на судебном заседании отозвал ходатайство о назначении экспертизы. В качестве экспертной организации судом по ходатайству истца была привлечена специализированная организация, осуществляющая экспертную деятельность в области тарифного регулирования ЗАО «Научно-технический центр «Диагностика. Экспертиза. Безопасность» (далее по тексту решения — ЗАО «НТЦ «ДЭБ»). Перед экспертной организацией судом были поставлены следующие вопросы:

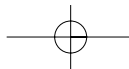
1. Какой размер необходимой валовой выручки СМУП «Горэлектросеть» фактически получит в 2007 г. при установленном тарифе, утвержденной структуре полезного отпуска и нормативе потерь?
2. Какой размер валовой выручки СМУП «Горэлектросеть» в 2007 г. является экономически обоснованным?
3. Соответствует ли действительности структура полезного отпуска электроэнергии, принятая РЭК СК при установлении тарифа покупки электроэнергии для СМУП «Горэлектросеть» на 2007 г.?

## Об оспаривании нормативного правового акта

4. Какова структура полезного отпуска электроэнергии СМУП «Горэлектросеть» в 2007 г., которую РЭК СК должен был принять при установлении покупного тарифа для СМУП «Горэлектросеть» на 2007 г.?
5. Является ли утвержденный РЭК СК размер собственных расходов СМУП «Горэлектросеть» на осуществление регулируемой деятельности в 2007 г. (148,5 млн руб.) экономически обоснованным?
6. Какой размер собственных расходов СМУП «Горэлектросеть» на осуществление энергосбытовой (энергоснабжающей) деятельности в 2007 г. является экономически обоснованным?
7. Соответствует ли установленный РЭК СК на 2006–2007 гг. процент потерь электроэнергии в электрических сетях СМУП «Горэлектросеть» утвержденному уполномоченным государственным органом и является ли он обоснованным?
8. Какой процент потерь электроэнергии в электрических сетях СМУП «Горэлектросеть» в 2007 г. является обоснованным?
9. Являются ли экономически обоснованными и подлежащими учету при установлении тарифов на 2007 г. расходы СМУП «Горэлектросеть» на оплату процентов за пользование кредитными средствами в результате недостатка средств, обусловленного занижением норматива технологических потерь в электрических сетях СМУП «Горэлектросеть», принятого РЭК СК при установлении тарифов на 2006 г.?
10. Имел ли РЭК СК возможность при формировании тарифа покупки электроэнергии для СМУП «Горэлектросеть» на 2007 г. учесть экономически обоснованные выпадающие расходы СМУП «Горэлектросеть» 2005–2006 гг.?
11. Каков размер экономически обоснованных выпадающих расходов СМУП «Горэлектросеть» 2005–2006 гг.?
12. Какой покупной тариф необходимо было установить для СМУП «Горэлектросеть» с 01.01.2007 с целью компенсации экономически обоснованных расходов и компенсации выпадающих доходов 2005–2006 гг.?
13. Какой покупной тариф необходимо установить для СМУП «Горэлектросеть» с 01.08.2007 с целью компенсации экономически обоснованных расходов 2007 г. и компенсации выпадающих доходов 2005–2006 гг.?

Экспертное заключение ЗАО «НТЦ «ДЭБ» по поставленным судом вопросам было представлено в суд 10 августа 2007 г.

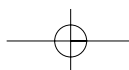
Исследовав материалы дела, выслушав представителей истца, суд считает, что требования СМУП «Горэлектросеть» обоснованы и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.



Региональная энергетическая комиссия Ставропольского края, действуя в качестве органа тарифного регулирования, приняла постановление от 14.12.2006 № 32 «О тарифах на электрическую энергию (мощность), поставляемую гарантирующими поставщиками электрической энергии потребителям Ставропольского края в 2007 г.» и постановление от 19.12.2006 № 34/2 «О внесении изменений и дополнений в постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 14.12.2006 № 32» (далее вместе именуемые — обжалуемые постановления). Пунктом 5 Приложения № 2 к постановлению РЭК СК от 14.12.2006 № 32 и пунктом 1.2 постановления РЭК СК от 19.12.2006 № 34/2 установлен тариф на электрическую энергию (мощность), получаемую у ОАО «Ставропольэнергосбыт» энергоснабжающими организациями — гарантирующими поставщиками на розничном рынке электрической энергии в целях последующей реализации потребителям, возмещения технологического расхода электрической энергии (потерь), а также используемую на хозяйственные нужды — для СМУП «Горэлектросеть» — одноставочный тариф 1303,26 руб. за 1 МВт·ч. Тексты указанных обжалуемых постановлений содержатся в материалах дела.

Как следует из расчетов, произведенных истцом, и подтверждается имеющимся в материалах дела отчетом по оценке экономической обоснованности расходов СМУП «Горэлектросеть», включаемых в расчет тарифов на поставку электроэнергии потребителям Ставропольского края в 2007 г., составленным экспертной организацией в области тарифного регулирования ООО «Аудит-Класс», заключением экспертной организации ЗАО «НТЦ «ДЭБ», привлеченной судом в качестве эксперта по рассматриваемому делу в порядке статьи 82 АПК РФ, объяснениями лиц, участвующих в деле, установленный ответчиком тариф на электрическую энергию (мощность), получаемую у ОАО «Ставропольэнергосбыт» энергоснабжающими организациями — гарантирующими поставщиками на розничном рынке электрической энергии в целях последующей реализации потребителям, возмещения технологического расхода электрической энергии (потерь), а также используемую на хозяйственные нужды, для СМУП «Горэлектросеть» — одноставочный тариф 1303,26 руб. за 1 МВт·ч приведет к дефициту денежных средств СМУП «Горэлектросеть» при осуществлении деятельности по передаче и реализации электроэнергии (недостаток возмещения экономически обоснованных расходов) в размере 132,75 млн руб., в том числе:

- 1) 67,855 млн руб. — в результате снижения ответчиком тарифной выручки за счет:
  - искажения объема и структуры полезного отпуска электроэнергии на 2007 г. Экспертной организацией также представлена структура полезного отпуска электроэнергии (мощности) СМУП «Горэлектросеть» на 2007 г., которую РЭК СК, по мнению эксперта, должна была принять при установлении покупного тарифа;
  - неучтенных ответчиком при расчете тарифа дополнительных затрат на покупную электроэнергию в 2007 г. Дополнительные затраты не учтены ответчиком ввиду несоответствия объема полезного отпуска электроэнергии СМУП



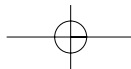
## Об оспаривании нормативного правового акта

«Горэлектросеть» на 2007 г. и занижения норматива технологических потерь электроэнергии в электрических сетях истца;

- 2) 10,31 млн руб. — за счет не учтенных ответчиком при расчете тарифа дополнительных экономически обоснованных затрат истца в текущем периоде регулирования (2007 г.), в том числе по статьям: амортизация основных средств, коммунальные услуги, страхование от несчастных случаев на производстве, охрана труда, вневедомственная охрана, расходы на аудит, услуги связи, канцелярские расходы, плата за кредиты, расходы на медицинский осмотр и приобретение огнетушителей. При этом доводы ответчика о необоснованности неучтенных указанных расходов истца не подтверждаются материалами дела;
- 3) 54,57 млн руб. — в результате неучтенного ответчиком при установлении тарифа недополученного дохода истца в предыдущем периоде регулирования (2005–2006 гг.), в том числе:
  - 9,4 млн руб. — неучтенные в тарифах экономически обоснованные расходы, понесенные предприятием в предыдущие периоды регулирования (2005–2006 гг.), в том числе по статьям: вневедомственная охрана, плата за кредиты, расходы, связанные с расчетом норматива технологических потерь в сетях истца, расходы на услуги по обработке территории объектов электрохозяйства истца пестицидами, амортизационные отчисления. Доводы ответчика о необоснованности неучтенных указанных расходов истца не подтверждаются материалами дела;
  - 45,18 млн руб. — недополученный доход, вызванный снижением объемов реализации (6,8 млн руб.) и занижением норматива потерь (38,4 млн руб.).

Ответчик необоснованно утвердил заниженные технологические потери электроэнергии в сетях истца на 2007 г. в размере 10,36%, в то время как Минпромэнерго России утвердило для СМУП «Горэлектросеть» норматив технологических потерь электрической энергии на 2007 г. в размере 11,64%. При этом ответчик не представил суду доказательств наличия существенных изменений, влияющих на объем потерь в электрических сетях истца и позволяющих снизить норматив потерь по сравнению с предыдущими периодами регулирования (2004–2005 гг.).

Все вышеизложенные факты подтверждаются выводами, содержащимися в отчете ООО «Аудит-Класс» по оценке экономической обоснованности расходов СМУП «Горэлектросеть», включаемых в расчет тарифов на поставку электроэнергии потребителям Ставропольского края в 2007 г., заключением привлеченной судом экспертной организации ЗАО «НТЦ «ДЭБ», расчетом истца. При этом ответчик не представил суду доказательств, опровергающих вышеизложенные факты, и не смог обосновать суду представленный им расчет покупного тарифа для СМУП «Горэлектросеть» на 2007 г., установленного в обжалуемых постановлениях, несмотря на то что в соответствии со статьей 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемого акта, возлагается на орган, принявший обжалуемый нормативный акт.



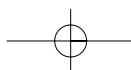
Исполняя указание кассационной инстанции согласно постановлению Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по рассматриваемому делу от 15.05.2007, суд при рассмотрении дела дал правовую оценку доводам ответчика о том, что предприятие фактически оспаривает тарифы, установленные для него (отпускные тарифы для конечных потребителей). Суд не нашел оснований считать указанные доводы ответчика обоснованными.

Как отражено в вышеуказанном постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу от 15.05.2007 согласно пункту 29.2 Методических указаний, утвержденных Приказом ФСТ от 06.08.2004 № 20-э2, расчет тарифа на покупную электроэнергию для СМУП «Горэлектросеть» производится по следующей формуле: разница между тарифной выручкой СМУП «Горэлектросеть» по всем группам потребителей (сумма произведений установленных регулирующим органом тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям СМУП «Горэлектросеть», умноженных на объем полезного отпуска указанных потребителей) и собственными расходами СМУП «Горэлектросеть», включая расходы из прибыли (без расходов на покупную электроэнергию), делится на объем покупаемой СМУП «Горэлектросеть» у ОАО «Ставропольэнергосбыт» электроэнергии. Таким образом, экономическая обоснованность установленных для СМУП «Горэлектросеть» тарифов не зависит от размера тарифа на электроэнергию для конечных потребителей. Она напрямую зависит от объема полезного отпуска потребителей и размера собственных расходов СМУП «Горэлектросеть». Эти два показателя используются при расчете покупного тарифа для СМУП «Горэлектросеть» и согласно материалам дела были искажены ответчиком.

Таким образом, покупной тариф является показателем, который в конечном итоге регулирует при утвержденных тарифах для конечных потребителей и сложившемся полезном отпуске размер необходимой валовой выручки, который получит предприятие, а, следовательно, права истца нарушены исключительно установленным обжалуемыми постановлениями размером покупного тарифа.

В соответствии с обжалуемыми нормативно-правовыми актами тариф покупки электроэнергии у ОАО «Ставропольэнергосбыт» устанавливается РЭК СК в отношении каждого отдельного покупателя электроэнергии, в том числе и СМУП «Горэлектросеть». Мнение ответчика, что обжалуемый тариф является тарифом, регулирующим деятельность ОАО «Ставропольэнергосбыт», а не истца, не основан на нормах закона.

Следует отметить, что при первоначальном рассмотрении дела судом первой инстанции также оценивался указанный довод заявителя и в решении суда от 28.03.2007 было отмечено следующее: «Ссылка ответчика на то, что предметом рассматриваемых требований истца должен являться отпускной тариф, установленный для потребителей СМУП «Горэлектросеть», не может быть признана судом обоснованной. Как следует из содержания пункта 29.2 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, ут-





## Об оспаривании нормативного правового акта

вержденных приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2, тариф на покупную электроэнергию рассчитывается как отношение /частное от деления/ разницы между тарифной выручкой и собственными расходами предприятия к объему покупной электроэнергии. Таким образом, тариф на покупную электроэнергию для конкретного гарантирующего поставщика устанавливается после расчета тарифной выручки и собственных расходов предприятия, включая расходы из прибыли (без расходов на покупную электрическую энергию). Тарифная выручка гарантирующего поставщика-покупателя по всем группам потребителей в соответствии с тем же пунктом 29.2 Методических указаний рассчитывается как сумма произведений установленных региональным органом тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям гарантирующего поставщика-покупателя, умноженных на объем полезного отпуска указанных потребителей. Таким образом, покупной тариф является показателем, который в конечном итоге регулирует при утвержденных тарифах и сложившемся полезном отпуске размер необходимой валовой выручки, который получит предприятие, а, следовательно, права истца нарушены установленным обжалуемыми постановлениями размером покупного тарифа».

Необходимо также учитывать, что тариф на электроэнергию, потребляемую населением и потребителями, приравненными по уровню тарифов к категории «население», и на электроэнергию, поставляемую бюджетным потребителям, в 2007 г. был установлен для СМУП «Горэлектросеть» постановлением РЭК Ставропольского края от 30.11.2006 № 31/1, то есть ранее установления тарифа покупки электроэнергии. Следовательно, необходимая валовая выручка истца, остающаяся в его распоряжении, определялась лишь по итогам установления тарифа покупки электроэнергии. Это соответствует и вышеуказанным Методическим указаниям.

Кроме того, в соответствии с требованиями статьи 2 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ (ред. от 31.12.2005) «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» изменение тарифов на электроэнергию, поставляемую потребителям (к числу которых по смыслу статьи 1 указанного Закона истец не относится), в течение финансового года не допускается без одновременного внесения органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации на рассмотрение законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации проекта закона субъекта Российской Федерации о внесении изменений и дополнений в закон субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации на текущий финансовый год.

Таким образом, тариф на электрическую энергию (мощность), приобретаемую истцом у ОАО «Ставропольэнергосбыт» в целях последующей реализации потребителям, возмещения технологического расхода электрической энергии (потерь), а также используемую на хозяйственные нужды в 2007 г. в размере 1303,26 руб. за 1 МВт·ч, установленный пунктом 5 Приложения № 2 к постановлению РЭК СК от 14.12.2006 № 32 и пунктом 1.2 постановления РЭК СК от 19.12.2006 № 34/2, является экономически необоснованным для истца, не обес-

печивает получение СМУП «Горэлектросеть» в расчетном периоде регулирования (2007 г.) необходимой валовой выручки, остающейся в распоряжении истца, от осуществления регулируемой деятельности в размере 213,399 млн руб. Для обеспечения СМУП «Горэлектросеть» необходимой валовой выручки, остающейся в распоряжении предприятия, от осуществления регулируемой деятельности в 2007 г. ответчик должен был установить на 2007 г. размер указанного тарифа не выше 1,1673 руб. за 1 кВт·ч. Для обеспечения компенсации экономически обоснованных текущих расходов 2007 г. и выпадающих доходов 2005–2006 гг. с 01.08.2007 необходимо установить тариф покупки 0,9841 руб./кВт·ч.

Установление обжалуемыми нормативными актами экономически необоснованного тарифа для истца противоречит сущности тарифного регулирования — государственное регулирование тарифов на электрическую энергию (мощность) осуществляется посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую энергию (статья 2 ФЗ от 14.04.1995 № 41-ФЗ), а также нарушает один из важнейших принципов тарифного регулирования, установленный статьей 4 ФЗ от 14.04.1995 № 41-ФЗ, а именно: обеспечение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии с учетом обеспечения экономически обоснованной доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической энергии. Обеспечение экономически обоснованного уровня доходности инвестированного капитала является также одним из средств реализации основной инвестиционной политики государства в электроэнергетике, установленной пунктом 2 статьи 29 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», а также принципом организации экономических отношений и основами государственной политики в сфере электроэнергетики (пункт 1 статьи 6 ФЗ «Об электроэнергетике»).

Указанные постановления РЭК Ставропольского края в обжалуемой части также не соответствуют имеющим большую юридическую силу нормативным актам:

- пункту 59 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109;
- пункту 29.6 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (в ред. приказов ФСТ РФ от 23.11.2004 № 193-э/11, от 14.12.2004 № 289-э/15, от 28.11.2006 № 318-э/15);

и нарушают законные права и интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167–170, 191–195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## Об оспаривании нормативного правового акта

## РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

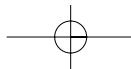
Постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 14.12.2006 № 32 «О тарифах на электрическую энергию (мощность), поставляемую гарантирующими поставщиками электрической энергии потребителям Ставропольского края в 2007 году», а также постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 19.12.2006 № 34/2 «О внесении изменений и дополнений в постановление Региональной энергетической комиссии Ставропольского края от 14.12.2006 № 32 «О тарифах на электрическую энергию (мощность), поставляемую гарантирующими поставщиками электрической энергии потребителям Ставропольского края в 2007 году» признать несоответствующими нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу: статьям 2, 4 ФЗ от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (ред. от 31.12.2005); пункту 1 статьи 6, пункту 2 статьи 29 ФЗ от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (ред. от 18.12.2006); пункту 59 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109; пункту 29.6 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (в ред. приказов ФСТ РФ от 23.11.2004 № 193-э/11, от 14.12.2004 № 289-э/15, от 28.11.2006 № 318-э/15), и недействующими в части установления тарифа на электрическую энергию (мощность), покупаемую Ставропольским муниципальным унитарным предприятием «Горэлектросеть» у ОАО «Ставропольэнергосбыт» (пункт 5 Приложения № 2 к постановлению РЭК СК от 14.12.2006 № 32, пункт 1.2 постановления РЭК СК от 19.12.2006 № 34/2).

Выдать СМУП «Горэлектросеть», г. Ставрополь, справку на возврат государственной пошлины в сумме 1000 руб.

Резолютивная часть решения изготовлена 15 августа 2007 г.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в месячный срок в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

*Председательствующий В.А. Зорин  
Судьи В.Л. Карпель, М.Н. Кузьмина*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

**Арбитражный суд Республики Хакасия**  
**Решение**  
**Дело № А74-4487/2006**  
**г. Абакан, 23 мая 2007 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 17 мая 2007 г. Решение в полном объеме составлено 23 мая 2007 г.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе: председательствующего судьи Сидельниковой Т.Н., судей Каспирович Е.В., Хабибулиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания судьей Сидельниковой Т.Н., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов», пос. Туим, к Государственному комитету по тарифам Республики Хакасия, г. Абакан, о признании недействующим пункта 1 постановления от 15 ноября 2006 г. № 92 «О тарифах на тепловую энергию» в части платы за услуги по передаче тепловой энергии. В деле участвует прокурор Республики Хакасия, г. Абакан.

В судебном заседании принимали участие представители лиц, участвующих в деле:

общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» — Уфимцева Н.Н., доверенность от 4 декабря 2006 г. № 5;

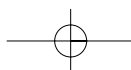
Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия — Ливинцов С.А., доверенность от 16 января 2007 г. № Р/01-30; Рогачева Л.А., доверенность от 27 апреля 2007 г. № Р/04-372;

прокурора Республики Хакасия — Кузнецова Н.В., старший помощник прокурора Республики Хакасия, служебное удостоверение № 89527, поручение от 6 апреля 2007 г. № 8/3-8.

Общество с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» оспорило в арбитражном суде постановление Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 «О тарифах на тепловую энергию».

В ходе рассмотрения дела заявитель по предложению арбитражного суда уточнил, что им оспаривается пункт 1 резолютивной части постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 «О тарифах на тепловую энергию» в части установления тарифа платы за услуги по передаче тепловой энергии по сетям в размере 52 руб. 39 коп. за Гкал.

Заявитель полагает, что установленный Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия тариф является экономически необоснованным, обстоятельства, послужившие основанием для исключения из состава расходов при утверждении тарифа суммы 1 513 648 руб., в протоколе заседания Правления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 не отражены, что является нарушением пункта 22 Правил государ-



## Об оспаривании нормативного правового акта

ственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109 (далее — Правила государственного регулирования и применения тарифов).

Вследствие этого пункт 1 постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 в оспариваемой части не соответствует требованиям статьи 4 Федерального закона от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» и пункту 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов и нарушает свободу юридического лица в сфере экономической деятельности, закрепленную в статье 8 Конституции Российской Федерации.

В судебных заседаниях 2, 17 мая 2007 г. заявитель дополнил основания требований и указал, что Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия не исполнил обязанность по направлению информации о выпадающих доходах в сумме 1 513 648 руб. в органы власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального образования Ширинский район, не решил вопрос о включении указанной суммы в состав расходов бюджета Республики Хакасия или муниципального образования Ширинский район в целях выделения средств из указанных бюджетов и полного возмещения расходов предприятия на подачу тепловой энергии в 2007 г.

Вследствие этого заявитель полагает, что Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия не исполнил обязанность по государственному регулированию тарифов, возложенную на него Федеральным законом «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

В подтверждение наличия у Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия такой обязанности заявитель указал на абзац 6 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», согласно которому в случае превышения установленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению, на услуги субъектов естественных монополий, превышающего установленные Правительством Российской Федерации предельные уровни, дополнительные расходы потребителей, финансируемых из бюджетов соответствующих уровней, и расходы, связанные с выплатой дополнительных субсидий населению, несут консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

С учетом положений Федерального закона «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», абзаца 8 пункта 5 Положения о Государственном комитете по тарифам Республики Хакасия, утвержденного постановлением Правительства Республики Хакасия от 24 марта 2005 г. № 74, заявитель полагает, что Государственный комитет

по тарифам Республики Хакасия является государственным органом исполнительной власти Республики Хакасия, в основные задачи и цели которого входят достижение баланса экономических интересов производителей электрической и тепловой энергии, осуществление координационно-методического руководства проводимой в республике работой по ценообразованию и вследствие этого — государственным органом исполнительной власти Республики Хакасия, на который возложено руководство проводимой в республике работой по ценообразованию, в том числе работой по компенсации выпадающих доходов предприятий коммунального комплекса.

В подтверждение приведенного довода заявитель также сослался на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 27 марта 2007 г. № 06-03-05/80, в котором Верховному Совету Республики Хакасия в ответ на его обращение даны разъяснения по вопросу о компенсации выпадающих доходов для предприятий коммунального комплекса Республики Хакасия в 2007 г.

Кроме того, заявитель привел в обоснование требования довод о том, что Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия нарушил приказ Федеральной тарифной службы от 11 августа 2006 г. № 179-э/1, так как установил единый тариф в отношении всех потребителей, тогда как максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию установлена только в отношении населения, организации в эту категорию потребителей не включены.

По поводу затрат на выплату премий представитель заявителя указал, что к заявлению об установлении тарифа было приложено штатное расписание, достаточное для того, чтобы признать расходы на выплату премий работникам предприятия экономически обоснованными. Кроме того, документы в подтверждение обоснованности расходов представлены в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде.

В судебное заседание 17 мая 2007 г. заявитель представил акт от 15 мая 2007 г. о результатах гидравлических испытаний тепловых сетей пос. Туим пробным давлением 7,5 ат и приложенные к акту фотографии в целях доведения до суда информации о ненадлежащем состоянии тепловых сетей и в подтверждение довода об обоснованности заявленных затрат.

В связи с этим заявитель просит признать недействующим пункт 1 постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 в оспариваемой части.

Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия возражает по поводу требований общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов», так как полагает постановление от 15 ноября 2006 г. № 92 в оспариваемой части законным и обоснованным.

В ходе рассмотрения дела представители Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия пояснили, что при рассмотрении вопроса об установлении тарифа на передачу тепловой энергии по сетям Государственный ко-

## Об оспаривании нормативного правового акта

митет из состава не принятых и не учтенных при установлении тарифа расходов признал обоснованными расчеты расходов заявителя в сумме 948 392 руб. и в том составе, как они были обозначены заявителем в представленных расчетах себестоимости услуг.

Исключением явились расходы на выплату премий, районного коэффициента и единого социального налога на суммы премий и районного коэффициента, предусмотренные в штатном расписании в составе расходов на оплату труда административного персонала (генерального директора, инженера-контролера, экономиста по расчетам с населением, кассира по расчетам с населением, экономиста по учету затрат).

Предприятие не доказало законность включения этих расходов, так как не было представлено Положение о премировании, а равно иной документ, свидетельствующий об обоснованности включения премий и начислений на суммы премий в состав общехозяйственных затрат.

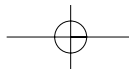
Тариф был установлен с учетом только минимально необходимых расходов юридического лица, поскольку включение в тариф всей суммы признанных Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия обоснованными расходов влекло превышение 13%-ной величины роста тарифа на услуги предприятия коммунального комплекса в 2007 г., предусмотренной в приложении № 2 к приказу Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1.

Единственным обстоятельством, послужившим основанием для исключения из состава расходов при утверждении тарифа суммы 1 513 648 руб., в протоколе заседания Правления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 указано ограничение, установленное приказом Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1. Исключение из состава расходов суммы премий обосновано в протоколе от 15 ноября 2006 г. № 92.

Вследствие этого нарушение пункта 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов не имело места.

Признанные обоснованными, но не включенные в тариф расходы предприятия в сумме 948 392 руб. включены Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия в расчет дотаций по тепловой энергии для энергоснабжающих организаций по Республике Хакасия по состоянию на 1 января 2007 г., направленный в Верховный Совет Республики Хакасия 13 февраля 2007 г. с письмом № Р/02-130.

Верховный Совет Республики Хакасия рассмотрел информацию Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия о размере выпадающих доходов предприятий коммунального комплекса Республики Хакасия, принял соответствующее постановление от 14 февраля 2007 г. № 595-19 «Об обращении Верховного Совета Республики Хакасия «К Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову, руководителю Федеральной службы



по тарифам С.Г. Новикову о компенсации выпадающих доходов для предприятий коммунального комплекса Республики Хакасия».

Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия полагает, что вследствие перечисленных действий часть расходов предприятия, признанных при установлении тарифа, будет возмещена за счет установленного тарифа, а часть (также признанных обоснованными расходов) — за счет дотаций из федерального бюджета.

Законодательно схема дотаций предприятий коммунального комплекса не обозначена, но была фактически реализована в 2006 г., что явилось основанием для направления в Правительство Российской Федерации в 2007 г. аналогичного обращения по поводу дотаций из федерального бюджета в связи с установлением ряду предприятий коммунального комплекса Республики Хакасия ограничений на тарифы по подаче тепловой энергии, реализуемой населению.

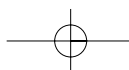
По вопросу об индивидуальных тарифах для населения и организаций (прочих потребителей) представители Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия пояснили, что доля организаций (прочих потребителей) незначительна — 0,192 тыс. Гкал, в связи с этим установление иного тарифа для этих потребителей не позволило бы возместить предприятию все заявленные расходы. Поэтому установление единого тарифа для населения и иных потребителей в рассматриваемой ситуации не влияет на правовую оценку обстоятельств дела.

По поводу тарифа, относительно которого обозначена 13%-ная максимальная величина роста тарифов, представители Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия пояснили, что по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» от 19 сентября 2006 г. № 16/2 этому предприятию на период с 1 октября 2006 г. по 31 декабря 2006 г. был установлен тариф (46 руб. 71 коп. за Гкал) на плату за услуги по передаче тепловой энергии, ранее установленный для ОАО «Туимский завод цветных металлов».

Представитель прокурора Республики Хакасия полагает обоснованной позицию Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия, просит отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов».

По мнению представителя прокурора, приведенные заявителем основания требований в части компенсации выпадающих доходов, состояния тепловых сетей в пос. Туим находятся за пределами рассматриваемого дела, поскольку вопросы включения суммы выпадающих доходов в состав расходной части бюджетов субъекта Российской Федерации или муниципального образования не имеют отношения к предмету заявленного требования.

Арбитражный суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» зарегистрировано в качестве юридическо-





## Об оспаривании нормативного правового акта

го лица 20 июня 2006 г. Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Республике Хакасия.

Согласно пункту 2.2 устава общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» одним из направлений деятельности юридического лица является производство, передача и распределение тепловой энергии.

20 сентября 2006 г. общество с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» представило в Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия заявление от 19 сентября 2006 г. № 16/2 о применении с 1 октября 2006 г. по 31 декабря 2006 г. утвержденного для открытого акционерного общества «Туимский завод цветных металлов» на 2006 г. тарифа на передачу тепловой энергии.

29 сентября 2006 г. Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия вынес постановление № 27 «О тарифах на тепловую энергию», пунктом 1 которого установил и ввел в действие на период с 1 октября 2006 г. до 31 декабря 2006 г. тарифы для общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов», в том числе плату за услуги по передаче тепловой энергии в размере 46 руб. 71 коп. за Гкал.

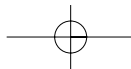
15 сентября 2006 г. в Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» об установлении тарифов на передачу тепловой энергии на 2007 г. с приложением на 58 листах.

Письмом от 28 сентября 2006 года № Р/09-715 Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия отказал обществу с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» в открытии тарифного дела из-за отсутствия документов в подтверждение заявленного тарифа.

8 ноября 2006 г. общество с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» вновь обратилось с заявлением № 01/29 об открытии тарифного дела по установлению тарифов на передачу тепловой энергии на 2007 г. К заявлению приложены документы на 143 листах.

10 ноября 2006 г. экспертами Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия составлено экспертное заключение по тарифам общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» на передачу тепловой энергии на 2007 г.

15 ноября 2006 г. Правление Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия рассмотрело обосновывающие материалы по установлению тарифа, представленные обществом с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов», заключение экспертов и в протоколе № 92 указало, что базовый период отсутствует, так как тариф на передачу тепловой энергии для общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» устанавливается впервые.



Согласно протоколу от 15 ноября 2006 г. № 92 Правлением Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия приняты цеховые затраты энерго-снабжающей организации по передаче тепловой энергии на 2007 г. в сумме 1 381 400 руб., в том числе расходы на оплату воды в сумме 9500 руб., по заработной плате в сумме 557 800 руб. в соответствии со штатным расписанием на 13 работающих, на отчисления в рамках социального страхования работающих в сумме 152 300 руб., по арендной плате в сумме 97 800 руб., на создание ремонтного фонда в сумме 264 600 руб., оплату электрической энергии в сумме 245 600 руб., общепроизводственные расходы в сумме 53 800 руб. В целях установления тарифа в состав расходов также включены прибыль в сумме 14 800 руб. и общехозяйственные расходы в сумме 118 000 руб.

В этот же день Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия вынесено постановление № 92 «О тарифах на тепловую энергию», в пункте 1 которого установлен и введен в действие с 1 января 2007 г. тариф для общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» на плату за услуги по передаче тепловой энергии по сетям в размере 52 руб. 39 коп. за 1 Гкал, ставку на оплату потерь тепловой энергии при ее передаче по сетям в размере 69 руб. 17 коп. за Гкал.

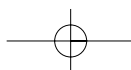
С сопроводительным письмом от 20 ноября 2006 г. № Р/11-988 Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия направил обществу с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» постановление от 15 ноября 2006 г. № 92, копию протокола заседания правления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 и экспертное заключение.

4 декабря 2006 г. в Арбитражный суд Республики Хакасия поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов», в котором оно по приведенным выше основаниям просит признать недействующим пункт 1 постановления от 15 ноября 2006 г. № 92 в части установления тарифа платы за услуги по передаче тепловой энергии в размере 52 руб. 39 коп. за Гкал.

Арбитражный суд рассмотрел дело в соответствии с правилами главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пришел к следующим выводам.

Согласно части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются в арбитражном суде, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов.

Статьей 7.1 Федерального закона от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон «О государственном регулировании тарифов») споры, связанные с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, отнесены к компетенции арбитражных судов.



## Об оспаривании нормативного правового акта

Руководствуясь приведенными правовыми нормами, арбитражный суд признал, что спор по поводу установления тарифа на услуги общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» по передаче тепловой энергии подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предмет исследования по делам об оспаривании нормативных правовых актов обозначен законодателем в части 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и включает проверку оспариваемого акта или его отдельного положения на предмет его соответствия федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также проверку полномочий органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Частью 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязана доказывать соответствие оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

По вопросу о полномочиях Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия на принятие оспариваемого постановления арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» Правительство Российской Федерации ежегодно до внесения проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации устанавливает предельные уровни тарифов на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энергоснабжающими организациями потребителям, включая предельные уровни тарифов для населения.

Частью 4 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов ограничены —

органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации устанавливают тарифы на электрическую и тепловую энергию, поставляемую энерго-снабжающими организациями потребителям, в том числе населению, на очередной финансовый год в рамках установленных Правительством Российской Федерации предельных уровней до принятия закона субъекта Российской Федерации о бюджете субъекта Российской Федерации.

Частью 1 статьи 6 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» в перечень полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов включены полномочия по установлению тарифов на услуги по передаче тепловой энергии.

В пункте 1 Положения о Государственном комитете по тарифам Республики Хакасия, утвержденного постановлением Правительства Республики Хакасия от 24 марта 2005 г. № 74, Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия обозначен как государственный орган исполнительной власти Республики Хакасия, уполномоченный осуществлять правовое регулирование в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации и контроль за их применением.

В качестве основных задач и целей Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия в пункте 5 названного выше Положения указано государственное регулирование и контроль в Республике Хакасия тарифов на электрическую и тепловую энергию.

В перечень полномочий Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия в пункт 6.2 Положения о Государственном комитете по тарифам Республики Хакасия включены полномочия по установлению тарифов на услуги по передаче тепловой энергии.

Учитывая приведенные правовые нормы, арбитражный суд признал, что оспариваемое постановление принято Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия в пределах предоставленных полномочий.

По вопросу о соответствии оспариваемого постановления федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании» государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию осуществляется на основе принципов, изложенных в настоящем Федеральном законе, посредством установления экономически обоснованных тарифов (цен, платы за услуги) на электрическую и тепловую энергию и (или) их предельных уровней.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Принципы государственного регулирования тарифов обозначены в статье 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» и означают: (1) обеспечение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической и тепловой энергии на основе доступности указанных видов энергии и с учетом обеспечения экономически обоснованной доходности инвестиционного капитала, вложенного в производство и передачу электрической и тепловой энергии и деятельность по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; (2) определение экономической обоснованности планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при расчете и утверждении тарифов; (3) обеспечение экономической обоснованности затрат коммерческих организаций на производство, передачу и распределение электрической и тепловой энергии; (4) обеспечение коммерческих организаций в сфере производства, передачи и распределения электрической и тепловой энергии финансовыми средствами на развитие производства, научно-техническое и социальное развитие, в том числе средствами, направляемыми на энергосбережение и обеспечение энергетической, технической и экологической безопасности (включая ядерную и радиационную безопасность) Российской Федерации, осуществляемое путем привлечения заемных средств, частных инвестиций, средств коммерческих организаций (инвестиционных фондов, страховых фондов, фондов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ) и иных средств.

Оспаривая постановление Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия, заявитель указал, что постановление не отвечает требованиям статьи 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» в части указания на обеспечение баланса экономических интересов, экономической обоснованности затрат коммерческой организации, пункту 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109.

Арбитражный суд исследовал протокол от 15 ноября 2006 г. № 92, экспертное заключение от 10 ноября 2006 г. и пришел к выводу о том, что основные принципы государственного регулирования тарифов, обозначенные в статье 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия учтены.

Так, согласно экспертному заключению от 10 ноября 2006 г. базовый период отсутствует, тариф устанавливается впервые, в целях установления тарифа на 2007 г. применен комплексный метод расчета затрат.

В пункте 2 экспертного заключения признаны обоснованными и приняты цеховые затраты общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» как энергоснабжающей организации в сумме 1 381 400 руб., в том числе затраты на оплату химически очищенной воды в сумме 9500 руб., расходы на оплату труда в сумме 557 800 руб. согласно штатному расписанию нормативной численности работающих в количестве 13 человек, отчисления на социальное страхование в сумме 152 300 руб., расходы по арендной плате по

договору с администрацией муниципального образования Ширинский район в сумме 97 800 руб., расходы на создание ремонтного фонда в сумме 264 600 руб., расходы на оплату электрической энергии в сумме 245 600 руб., общепроизводственные расходы в сумме 53 800 руб. (расходы на охрану труда в сумме 20 200 руб., на аренду автомобиля в сумме 2000 руб., оплату услуг связи в сумме 9600 руб., техническое обслуживание в сумме 12 000 руб.).

В пункте 3 экспертного заключения в тариф рекомендовано включить общехозяйственные расходы в сумме 921 100 руб., но исключить из состава общехозяйственных расходов сумму 375 900 руб. на выплату премий административно-управляющему персоналу в связи с отсутствием обоснований.

В пункте 4 экспертного заключения предусматривается включение в тариф прибыли в сумме 14 600 руб.

В заключительной части документа содержится рекомендация установить для общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» тариф платы за услуги по передаче тепловой энергии в размере 80 руб. 90 коп.

Анализ экспертного заключения от 10 ноября 2006 г., сравнительной таблицы затрат на передачу тепловой энергии ООО «Туимский завод цветных металлов» на 2007 г. (представлена Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия в судебное заседание 2 мая 2007 г.) позволяет сделать вывод о том, что Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия признал обоснованными расходы в сумме 1 499 400 руб., составляющие себестоимость услуг по передаче тепловой энергии на 2007 г.

Перечень затрат обозначен сторонами в соответствии с положениями пунктов 19, 21–23, 25–27, 29, 36 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109 (далее — Основы ценообразования).

Как следует из пояснений представителей Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия и экспертного заключения от 10 ноября 2006 г., в качестве единственной спорной позиции в составе затрат в экспертном заключении обозначена сумма 375 900 руб. в виде выплат на премирование административно-управляющего персонала, поскольку обществом с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» не представлены обоснования расходов.

Арбитражный суд признал, что исключение из расчета спорной суммы премиальных выплат и начислений на премии соответствует статье 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов», пункту 7 Основ ценообразования, поскольку приведенные правовые нормы обязывают Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия принимать меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

## Об оспаривании нормативного правового акта

Доказательства обосновывающие спорные расходы документов Государственному комитету по тарифам Республики Хакасия при рассмотрении дела об установлении тарифа заявитель не представил.

Из перечня документов, представленных обществом с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» для установления тарифа на передачу тепловой энергии на 2007 г., пояснений представителей сторон арбитражный суд установил, что в подтверждение расходов на выплату премий предприятие представило расчет планового фонда оплаты труда.

Штатное расписание работников по содержанию сетей, утвержденное учредителем общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» 1 октября 2006 г., содержит указание на расходы по выплате премий генеральному директору, начальнику участка сетей, инженеру-контролеру, экономисту по расчетам с населением, кассиру по расчетам с населением, экономисту по учету затрат. Расходы на выплату должностного оклада обозначены в штатном расписании отдельной позицией.

В части 1 статьи 129 Трудового кодекса Российской Федерации премии включены в состав стимулирующих выплат в понятие заработной платы.

По смыслу части 2 статьи 191 Трудового кодекса Российской Федерации премия выдается работнику в качестве поощрения за добросовестное исполнение трудовых обязанностей, соблюдение дисциплины труда и по своему содержанию не относится к безусловным выплатам работнику.

Вследствие этого заявитель при обращении в Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия с заявлением об установлении тарифа был обязан представить экономическое обоснование затрат на выплату премий работникам аппарата управления общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов».

Представленные в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде договор от 1 октября 2006 г. с Исаевым В.И. о возложении на него обязанностей генерального директора, трудовые договоры от 1 октября 2006 г. с Гореловой С.К., Чирковой Т.В., Бахтигозиной Р.Г., Нефёдовой Д.М. о приеме их на должности соответственно инженера-контролера, экономиста по расчетам с населением, кассира по расчетам с населением, экономиста по учету затрат подтверждают наличие у заявителя обязательства по оплате труда путем выплаты должностного оклада указанным должностным лицам. Обязанность по выплате премии, а равно иных выплат из разделов 6, 7, 8, 10 трудовых договоров от 1 октября 2006 г. с Гореловой С.К., Чирковой Т.В., Бахтигозиной Р.Г., Нефёдовой Д.М., а равно из договора от 1 октября 2006 г. с Исаевым В.И. не усматривается.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд признал, что Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия правильно применил положения статьи 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» и пункта 7 Основ ценообразования.

Применительно к иным расходам в целях установления тарифа Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия не принял общепроизводственные расходы в сумме 80 000 руб., общехозяйственные расходы в сумме 1 187 300 руб. и рентабельность в сумме 256 000 руб. (сравнительная таблица затрат представлена в судебное заседание 2 мая 2007 г.).

Из заявления в арбитражный суд следует, что при установлении тарифа Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия не учел общехозяйственные расходы, в том числе расходы на оплату труда административно-управленческого персонала в сумме 756 180 руб., отчисления на социальное страхование указанных работников в сумме 206 437 руб., на приобретение ГСМ в сумме 150 000 руб., аренду офисного помещения в сумме 67 028 руб., общепроизводственные расходы, в том числе расходы на оплату услуг банка в сумме 12 000 руб., услуг связи в сумме 24 000 руб., почтово-канцелярские расходы в сумме 30 000 руб., аренду автомобиля в сумме 12 000 руб., а также рентабельность в сумме 256 000 руб. Общая сумма непринятых расходов составила 1 513 645 руб.

Как установил арбитражный суд, перечисленные затраты, за исключением расходов на выплату премий работникам административно-управленческого аппарата в сумме 375 900 руб. и начислений на сумму премий, признаны экспертами Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия экономически обоснованными.

Помимо экспертного заключения это обстоятельство подтверждается письмом Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 13 февраля 2007 г. № Р/02-130 с информацией о сумме выпадающих доходов энергоснабжающих организаций Республики Хакасия от введения предельного роста тарифов на тепловую энергию на 2007 г. в соответствии с приказом ФСТ России от 11 августа 2006 г. № 166-э/1, приложенным к письму расчетом дотаций по тепловой энергии для энергоснабжающих организаций по Республике Хакасия по состоянию на 1 января 2007 г., согласно которому выпадающие доходы заявителя составили 948 392 руб.

Совокупность перечисленных доказательств позволяет сделать вывод, что по поводу экономической обоснованности расходов на оплату труда, социальное страхование работников административно-управленческого аппарата (за исключением премиальных выплат и социальных платежей на сумму премиальных выплат), общепроизводственных расходов, рентабельности спор отсутствует.

Выводы арбитражного суда по вопросу о расходах на выплаты премий и сопутствующих им начислениях социального характера приведены в решении выше, спорные позиции по иным затратам стороны не обозначили в ходе рассмотрения дела.

Заявитель полагает, что Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия был обязан в целях установления тарифов на услуги по передаче тепло-



## Об оспаривании нормативного правового акта

вой энергии принять перечисленные расходы в сумме 1 513 645 рублей и установить тариф с учетом указанной суммы.

В подтверждение заявитель сослался на статью 4, часть 6 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов».

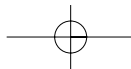
В соответствии с частью 6 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» в случае превышения размера установленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации цен (тарифов) на электрическую энергию, поставляемую населению, на услуги субъектов естественных монополий, превышающего установленные Правительством Российской Федерации предельные уровни, дополнительные расходы потребителей, финансируемых из бюджетов соответствующих уровней, и расходы, связанные с выплатой дополнительных субсидий населению, несут консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации.

Ссылка заявителя на часть шестую статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» не принята арбитражным судом во внимание, поскольку приведенная правовая норма применяется в части тарифов на электрическую энергию, поставляемую населению, и услуги субъектов естественных монополий, к которым общество с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» не относится.

Основания для применения указанной правовой нормы по аналогии к тепловой энергии арбитражный суд не установил.

Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия возражения по приведенному выше доводу обосновал ссылкой на приказ Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по тарифам от 01.08.2006 № 168-Э/3 «Об утверждении индексов максимально возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, предельных индексов изменения размера платы граждан за жилое помещение и предельных индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, а также предельных максимальных уровней тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии, на 2007 год» (далее — приказ Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1).

Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия указал, что независимо от признания перечисленных выше расходов в сумме 948 392 руб. экономически обоснованными они не могли быть включены в тариф, поскольку включение этих расходов в тариф влекло превышение 13%-ного предельного индекса изменения тарифов в Республике Хакасия, установленного Федеральной службой по тарифам в приказе от 11 августа 2006 г. № 179-э/1.



В приложении № 2 к приказу Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1 утверждена максимальная величина роста тарифов на тепловую энергию, за исключением производимой электростанциями, осуществляющими производство в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии в среднем по субъектам Российской Федерации на 2007 г.

В названном приложении предельный индекс изменения тарифов в Республике Хакасия на 2007 г. обозначен как 113%.

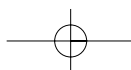
Полномочия на установление предельных индексов максимального (минимального) возможного изменения установленных тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса с учетом надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в среднем по субъектам Российской Федерации реализованы Федеральной службой по тарифам в соответствии с подпунктом 5.3.1.31.4 Положения о Федеральной службе по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 г. № 332 в рамках определения полномочий федерального органа исполнительной власти в области регулирования тарифов (часть 2 статьи 5 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов»).

Сопоставление постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 12 октября 2005 г. № 43 «О тарифах на тепловую энергию», которым установлена плата за услуги по передаче тепловой энергии в размере 46 руб. 71 коп. для открытого акционерного общества «Туимский завод цветных металлов», постановления от 29 сентября 2006 г. № 27 «О тарифах на тепловую энергию», которым заявителю установлен и введен в действие на период с 1 октября по 31 декабря 2006 г. тариф в сумме 46 руб. 71 коп., и постановления от 15 ноября 2006 г. № 92 в оспариваемой части позволяет сделать вывод о том, что тариф для заявителя установлен с учетом предельного индекса изменения тарифов.

Требования пункта 22 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2004 г. № 109, Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия в рассматриваемой ситуации соблюдены, обстоятельства, послужившие основанием для отказа во включении в тарифы отдельных расходов, предложенных заявителем, в протоколе от 15 ноября 2006 г. № 92 отражены.

К таковым Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия обоснованно отнес указание на предельный индекс изменения тарифов в Республике Хакасия на 2007 г., установленный приказом Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1. Основания, по которым не приняты расходы на выплату премий, в протоколе также обозначены.

По смыслу части 4 статьи 2 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» и пункта 14 Основ ценообразования регулирование цен заключается в установлении тарифа как фиксированного размера тарифа на еди-



## Об оспаривании нормативного правового акта

ницу продукции, работ, услуг либо в установлении предельного минимального и (или) максимального уровня тарифов.

В совокупности часть 4 статьи 2, статья 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов», пункт 14 Основ ценообразования и приложение № 2 к приказу Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1 являлись основанием для установления обществу с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» тарифа платы за услуги по передаче тепловой энергии, не превышающего более чем на 13% действовавший в 2006 г. тариф, то есть с учетом 13%-ного предельного индекса изменения тарифов.

Вследствие этого арбитражный суд признал, что требования статьи 4 Федерального закона «О государственном регулировании тарифов» Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия соблюдены.

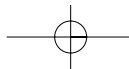
Довод заявителя о том, что он является вновь созданным предприятием, не влияет на правовую оценку обстоятельств дела, так как в период с 1 октября по 31 декабря 2006 г. общество с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» производило передачу тепловой энергии потребителям по установленному для него тарифу.

Кроме того, из приложения № 2 к приказу Федеральной службы по тарифам от 11 августа 2006 г. № 179-э/1 следует, что при установлении предельного индекса изменения тарифов учитывается тариф, по которому потребителю осуществлялась передача тепловой энергии в предшествующем периоде независимо от того, какая организация осуществляла передачу тепловой энергии.

Довод заявителя о ненадлежащем состоянии сетей, необходимости значительных вложений в основные средства в виде тепловых сетей пос. Туим и оборудования для их эксплуатации, а также представленный заявителем акт от 15 мая 2007 г. гидравлических испытаний и приложенные к нему фотографии не влияют на правовую оценку обстоятельств данного дела, поскольку расходы на аренду основных средств приняты Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия в обозначенном заявителем размере — 97 800 руб.

Расходы на содержание арендованного имущества в виде тепловых сетей в соответствии с пунктом 2.1 договора от 7 сентября 2006 г. № 01/06 возложены на арендодателя — администрацию муниципального образования Ширинский район.

В соответствии с названным пунктом арендодатель для поддержания тепловых сетей в рабочем состоянии включает в целевые программы мероприятия по восстановлению инженерных коммуникаций (тепловых сетей) в объеме не менее 6 км, подающих тепловую энергию населению и на социальные объекты, а также несет расходы по капитальному ремонту тепловых сетей в размере, установленном инвестиционными целевыми программами, утвержденными Советом депутатов муниципального образования Ширинский район и Верховным Советом Республики Хакасия в соответствии с предложениями арендатора.



Согласно структуре полезного отпуска передачи тепловой энергии по группам потребителей на 2007 г., представленной Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия в судебное заседание 2 мая 2007 г., доля населения как потребителя тепловой энергии составляет 99,33% (28 701 тыс. Гкал), прочие потребители потребляют 0,66% передаваемой заявителем тепловой энергии (0,192 тыс. Гкал).

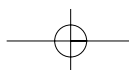
Вследствие этого у заявителя отсутствовали правовые основания для включения расходов на поддержание тепловых сетей в рабочем состоянии, их капитальный ремонт в состав затрат при установлении тарифа на услуги по передаче тепловой энергии.

При наличии указанной выше структуры потребителей у Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия не имелось правовых оснований для включения этих расходов в тариф и установления индивидуального тарифа для прочих потребителей.

Ссылка общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» на неисполнение Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия обязанности по направлению информации о выпадающих доходах в сумме 1 513 648 руб. в органы власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального образования Ширинский район, обязанности по решению вопроса о включении указанной суммы в состав расходов бюджета Республики Хакасия или муниципального образования Ширинский район в целях выделения средств из указанных бюджетов и полного возмещения расходов предприятия на подачу тепловой энергии в 2007 г. признана несостоятельной.

Так, обязанность по доведению информации о выпадающих доходах в органы власти субъектов Российской Федерации и муниципальные образования не возложена на Государственный комитет по тарифам Республики Хакасия правовыми актами, регламентирующими его деятельность.

Из представленных Государственным комитетом по тарифам Республики Хакасия доказательств следует, что такая информация направлена в Верховный Совет Республики Хакасия, а затем — в Правительство Российской Федерации и Федеральную службу по тарифам. Указанные обстоятельства подтверждаются письмом Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 13 февраля 2007 г. № Р/02-130, письмом Председателя Верховного Совета Республики Хакасия от 20 февраля 2007 г. № 15-133, постановлением Верховного Совета Республики Хакасия от 14 февраля 2007 г. № 595-19 «Об обращении Верховного Совета Республики Хакасия «К Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову, руководителю Федеральной службы по тарифам С.Г. Новикову о компенсации выпадающих доходов для предприятий коммунального комплекса Республики Хакасия», приложенным к нему Обращением Верховного Совета Республики Хакасия.



## Об оспаривании нормативного правового акта

Разъяснения Министерства финансов Российской Федерации в письме от 27 марта 2007 г. № 06-03-05/80 по вопросам компенсации выпадающих доходов не являются основанием для признания недействующим постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 в оспариваемой части, из содержания названного письма не усматривается, что обществу с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» наряду с другими предприятиями отказано в возмещении суммы экономически обоснованных расходов.

Учитывая приведенные обстоятельства, арбитражный суд не усматривает оснований для признания недействующим пункта 1 постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия от 15 ноября 2006 г. № 92 в части платы за услуги по передаче тепловой энергии по сетям в размере 52 руб. 39 коп. и полагает отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов» в связи с тем, что постановление в оспариваемой части соответствует требованиям Федерального закона «О государственном регулировании тарифов».

Государственная пошлина по делу составляет 2000 руб. При обращении в арбитражный суд заявитель уплатил государственную пошлину в установленных порядке и размере платежным поручением от 27 ноября 2006 г. № 12.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения дела государственная пошлина относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 176, 167–170, 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

1. Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Туимский завод цветных металлов», пос. Туим, об оспаривании пункта 1 постановления Государственного комитета по тарифам Республики Хакасия, г. Абакан, от 15 ноября 2006 г. № 92 «О тарифах на тепловую энергию» в части платы за услуги по передаче тепловой энергии по сетям в связи с соответствием постановления в оспариваемой части требованиям Федерального закона от 14 апреля 1995 г. № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации».

В соответствии с частью 7 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

*Председательствующий Т.Н. Сидельникова  
Судьи Е.В. Каспирович, Ю.В. Хабибулина*

**Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа**  
**Решение**  
**Дело № А75-5767/2007**  
**г. Ханты-Мансийск, 13 ноября 2007 г.**

Резолютивная часть решения оглашена 8 ноября 2007 г. Полный текст решения изготовлен 13 ноября 2007 г.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа в составе: председательствующего судьи Кушевой Т.П., судей Мингазетдинова М.М., Загоруйко Н.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Манаковой К.Л., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Няганьская генерирующая компания» к главе г. Нягани об оспаривании нормативного акта в части определения нормативов на отопление,

при участии:

от истца — Патраков Е.В., по доверенности от 12.03.2007, Деногинг С.В., по доверенности от 07.11.2007,

от ответчика — Манухин В.В., по доверенности от 10.02.2007, Мачехина Р.Т., по доверенности от 12.02.2007,

при участии прокурора — Тарханов И.А., удостоверение 150704,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Няганьская генерирующая компания» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим постановления мэра г. Нягани от 19.12.2005 № 2012 «Об установлении нормативов по жилищно-коммунальным услугам» в части определения нормативов на отопление, постановления главы города от 09.02.2006 № 168 «О внесении изменений в постановление мэра г. Нягани от 19.12.2005 № 2012».

Требования заявитель мотивировал тем, что в части определения нормативов на отопление не соответствует постановлению Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 «Об утверждении Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг», а также нарушает его право в сфере предпринимательской деятельности. Тарифы, предложенные ООО «Няганьская генерирующая компания» для утверждения, являются необоснованными, поскольку представленные расчеты указанных тарифов учитывают сверхнормативные производственные упушения заявителя, неэффективные и необоснованные затраты последнего, расчеты представлены без учета экономических интересов населения и других потребителей.

Ответчик с предъявленными требованиями не согласен по основаниям, изложенным в отзыве. В судебном заседании представители ответчика пояснили,

## Об оспаривании нормативного правового акта

что указанные нормативы приняты в соответствии с действующим законодательством в пределах предоставленных главе города как регулирующему органу полномочий.

Указанные нормативы были разработаны на основании распоряжения Правительства автономного округа от 15.04.2002 № 187-рп «Об утверждении Методики определения региональных нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг».

Согласно пункту 2 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) производство по делам об оспаривании нормативных правовых актов возбуждается на основании заявлений заинтересованных лиц, обратившихся с требованием о признании такого акта недействующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2003 № 2 определено, что под нормативным правовым актом понимается изданный в установленном порядке акт уполномоченного на то органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, устанавливающий правовые нормы (правила поведения), обязательные для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение и действующие независимо от того, возникли или прекратились конкретные правоотношения, предусмотренные актом.

В силу пункта 1 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с

введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при применении статьи 29 Кодекса необходимо обратить внимание на то, что к подведомственности арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов и дела об административных правонарушениях, если в соответствии с федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

По смыслу указанной статьи в системной связи со статьями 14, 15, 19 данного Федерального закона понятие «решения органов местного самоуправления» включает в себя как нормативные, так и индивидуальные правовые акты органов местного самоуправления.

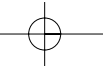
Следовательно, Федеральный закон от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» прямо определяет арбитражный суд в качестве суда, компетентного рассматривать дела об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления, если они затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Такой подход подтверждается позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в информационном письме от 13.08.2004 № 80.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 27, пунктом 1 статьи 29, частью 1 статьи 192 АПК РФ, статьей 52 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» заявление ООО «Няганская генерирующая компания» о признании недействующим нормативного акта органа местного самоуправления подведомственно арбитражному суду и подлежит рассмотрению по существу заявленных требований, учитывая субъектный состав спорного правоотношения и экономический характер спора.

Согласно статье 194 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или





## Об оспаривании нормативного правового акта

должностного лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт.

Изучив материалы дела и заслушав доводы представителей сторон, суд считает, что оспариваемое в части решение главы г. Нягани подлежит признанию несоответствующим и недействующим в оспариваемой части.

Как следует из материалов дела, все основные средства ООО «Няганская генерирующая компания» находятся в аренде. Арендодателем является Комитет по управлению муниципальным имуществом администрации муниципального образования.

19 декабря 2005 г. мэром г. Нягани принято постановление № 2012 «Об установлении нормативов на жилищно-коммунальные услуги», установленных с 1 февраля 2006 г., которым регулирующий орган утвердил нормативы, в том числе на услуги отопления.

Указанные нормативы были установлены ответчиком для 9-этажных жилых домов, общежитий до 1-этажных домов, общежитий, домов коттеджного типа, инвентарного жилого фонда 8-этажных жилых домов от 0,0217 Гкал/кв. м до 0,0318 Гкал/кв. м.

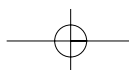
Постановлением главы города от 09.02.2006 № 1268 в указанное постановление внесены изменения нормативов на жилищно-коммунальные услуги, которые составили от 0,024 Гкал/кв. м до 0,0333 Гкал/кв. м.

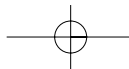
Не согласившись с установленными постановлением главы г. Нягани нормативами потребления коммунальных услуг, заявитель оспорил в части определения нормативов на отопление и постановление о внесении изменений в указанное постановление.

Судом отклоняется довод ответчика, что заявителем не указан нормативный акт, которому не соответствуют оспариваемые постановления.

Согласно Концепции ценовой и тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 29.01.1999, предусмотрено, что нормативы потребления услуг используются для определения:

- общего объема услуг, предоставляемых населению (отдельно по каждому виду услуг);
- экономически обоснованных тарифов;
- величины платежей за жилищно-коммунальные услуги;
- размера субсидий (компенсаций);





## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

- общего объема финансирования жилищно-коммунального хозяйства;
- потребности в бюджетных средствах;
- стандартов предельной стоимости предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.

Поскольку нормативы потребления на отопление связаны с тарифами, то суд рассматривает дело в рамках утверждения тарифов на отопление.

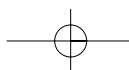
Частью 4 статьи 4 Устава Ханты-Мансийского автономного округа установлена территория Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, которая включает в себя территории городов окружного значения: Белоярский, Когалым, Лангепас, Мегион, Нефтеюганск, Нижневартовск, Нягань, Покачи, Пыть-Ях, Радужный, Сургут, Урай, Ханты-Мансийск, Югорск, территории Белоярского, Березовского, Кондинского, Нефтеюганского, Нижневартовского, Октябрьского, Советского, Сургутского, Ханты-Мансийского районов.

Исходя из положений Устава муниципального образования — города Нягани, определяющего полномочия (собственную компетенцию) органов местного самоуправления, норм Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ, которым определено, что органы местного самоуправления осуществляют следующие полномочия в области регулирования тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, указанных в части 3 настоящей статьи — осуществляют расчет цен (тарифов) для потребителей; устанавливают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавки к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленным органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, тарифы на подключение к системам коммунальной инфраструктуры, тарифы организаций коммунального комплекса на подключение, суд считает, что оспариваемое решение принято полномочным органом местного самоуправления в пределах его компетенции.

В соответствии с вступившим в законную силу с 01.01.2006 Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» в Российской Федерации установлены новые основы регулирования тарифов (тарифообразования) организаций коммунального комплекса, обеспечивающих электро-, тепло-, водоснабжение, водоотведение и очистку сточных вод, утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, а также надбавок к ценам (тарифам) для потребителей и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

Статья 2 указанного Федерального закона определяет основные понятия.

При этом законодатель различает такие понятия, как тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, цены (тарифы) для потреби-



## Об оспаривании нормативного правового акта

лей, надбавку к цене (тарифу) для потребителей, надбавку к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

В соответствии со статьей 1 Закона регулированию подлежат тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, надбавки к указанным тарифам и надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

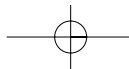
Согласно статье 2 Закона тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса — ценовые ставки, по которым осуществляются расчеты с организациями коммунального комплекса за производимые ими товары (оказываемые услуги) и которые включаются в цену (тариф) для потребителей, без учета надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса; цены (тарифы) для потребителей — ценовые ставки, которые включают тарифы на товары и услуги организаций коммунального комплекса, обеспечивающих производство товаров (оказание услуг) в целях обеспечения водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, без учета надбавок к ценам (тарифам) для потребителей.

Расчет потребителей за услуги, в том числе за отопление, осуществляется исходя из суммы, включающей сумму (тариф) для потребителей и надбавку по цене (тарифу) для потребителей (пункт 3 статьи 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ).

В соответствии со статьей 5 данного Федерального закона органы местного самоуправления осуществляют ряд полномочий в области регулирования тарифов и надбавок, в том числе определяют метод регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляют расчет цен (тарифов) для потребителей, устанавливают тарифы на товары и услуги, надбавки к товарам, на товары и услуги организаций коммунального комплекса в соответствии с предельным индексом, установленные органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования, устанавливают надбавки к ценам (тарифам) для потребителей.

При этом в силу пункта 7 части 2 и части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ органы местного самоуправления при установлении тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса должны руководствоваться предельными индексами, определенными органом регулирования субъекта Российской Федерации для соответствующего муниципального образования.

Согласно пункту 2 статьи 18 указанного Закона установление предельных индексов, тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и надбавок к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса на 2006 г. осуществляется применительно к тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, действующим (действовавшим) на конец 2005 года, без учета требований, указанных в пункте 1 части 2 и части 3 статьи 4 настоящего Федерального закона.



Помимо указанного при установлении тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса орган местного самоуправления должен был применять правила, установленные нормами статей 3, 8, 9, 13 Федерального закона № 220-ФЗ.

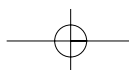
В статье 8 Закона определяются общие принципы регулирования тарифов и надбавок, в статье 8 — метод регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса.

В силу пункта 12 части 2 статьи 5 и части 2 статьи 8 Закона определение метода регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, регулирование различных сочетаний методов регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса находятся в компетенции регулирующего органа местного самоуправления.

Согласно статье 8 Закона методами регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, осуществляющих эксплуатацию систем коммунальной инфраструктуры, которые используются в сфере водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, являются:

- 1) установление фиксированных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса на очередной период исходя из сложившейся себестоимости товаров и услуг этой организации в истекший период действия тарифов с учетом стоимости заложенных в производственную программу мероприятий по повышению эффективности деятельности организации коммунального комплекса, предусматривающих улучшение качества производимых ею товаров (оказываемых услуг) и проведение при необходимости мероприятий по реконструкции эксплуатируемой этой организацией системы коммунальной инфраструктуры;
- 2) установление предельных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса, определяемых на основе анализа динамики предыдущей деятельности организации и анализа деятельности аналогичных организаций коммунального комплекса;
- 3) индексация установленных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях объективных изменений условий деятельности организации коммунального комплекса, влияющих на стоимость производимых ею товаров (оказываемых услуг).

Статья 9 Федерального закона № 210-ФЗ определяет процедуру регулирования тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса и порядок согласования производственной программы организаций коммунального комплекса. При этом в соответствии с частями 4 и 5 данной статьи в случае необоснованности производственной программы или ее несоответствия показателям производственной деятельности организации коммунально-



## Об оспаривании нормативного правового акта

го комплекса, определяемым на основании мониторинга выполнения производственной программы данной организации коммунального комплекса, орган регулирования вправе дать предложения этой организации коммунального комплекса по изменению ее производственной программы и вернуть указанную производственную программу и указанные в частях 2 и 3 настоящей статьи расчеты организации коммунального комплекса для устранения выявленных несоответствий; в случае несоответствия рассчитанных тарифов на товары и услуги организации коммунального комплекса финансовым потребностям этой организации, необходимым для реализации ее производственной программы, орган регулирования вправе самостоятельно произвести расчет указанных тарифов.

Статьи 13 и 14 Федерального закона определяют период действия тарифов и надбавок и основания досрочного пересмотра последних.

Так, согласно статье 13 указанного Федерального закона период действия тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса не может быть менее одного года и должен соответствовать сроку реализации производственной программы организации коммунального комплекса.

Указанные нормативы были приняты на основании распоряжения Правительства автономного округа от 15.04.2002 № 187-рп «Об утверждении Методики определения региональных нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг», которое распоряжением от 01.06.2005 № 241-рп отменено.

Следовательно, оспаривание решения в части определения нормативов на отопление не соответствует пункту 18 Федерального закона № 210-ФЗ.

Кроме того, при утверждении спорных нормативов ответчиком были нарушены общие принципы регулирования тарифов и надбавок, установленные статьей 3 Закона, а именно принцип достижения баланса интересов потребителей товаров и услуг организацией коммунального комплекса и интересов указанных организаций, обеспечивающего доступность этих товаров и услуг для потребителей и эффективное функционирование организаций коммунального комплекса, а также принцип полного возмещения затрат организацией коммунального комплекса, связанных с реализацией их производственных и инвестиционных программ.

Мнение же заявителя об экономической необоснованности утвержденных решением мэра города нормативов принимается судом во внимание, поскольку материалы дела не содержат никаких доказательств того, что ответчиком при принятии оспариваемого положения был применен какой-либо из методов, определенных нормой статьи 8 Федерального закона № 210-ФЗ, либо их сочетание.

При таких обстоятельствах постановление мэра г. Нягани от 19.12.2005 № 2012 и постановление главы г. Нягани от 09.02.2006 № 168 в части определения нормативов на отопление не соответствуют нормам Федерального закона от

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», следовательно, требование заявителя о признании недействующим в части определения нормативов на отопление является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 168–175, 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

постановление мэра г. Нягани от 19.12.2005 № 2012 «Об установлении нормативов на жилищно-коммунальные услуги» и постановление главы г. Нягани от 09.02.2006 № 168 «О внесении изменений в постановление мэра города от 19.12.2005 № 2012 «Об установлении нормативов на жилищно-коммунальные услуги» в части определения нормативов на отопление признать недействующими как не соответствующие Федеральному закону «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» от 30.12.2004 № 210-ФЗ.

Решение вступает в законную силу немедленно и может быть обжаловано в течение одного месяца в кассационную инстанцию — Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа.

*Председательствующий Т.П. Куцева  
Судьи М.М. Мингазетдинов, Н.Б. Загоруйко*