

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность спора

Требования администрации городского округа Химки сформулированы как требования, возникшие из гражданских правоотношений (о признании договора недействительным) и административных правоотношений (о признании ненормативного правового акта недействительным), такой спор является экономическим, поэтому в соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомствен арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 8673/07**

Москва, 6 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления правительства Москвы, Департамента земельных ресурсов города Москвы и префектуры Северо-Западного административного округа города Москвы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 01.11.2006 по делу № А41-К1-17840/06, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — правительства Москвы — Гвоздева Д.С., Полякова А.Б., Румянцев А.Б.;

от заявителя — Департамента земельных ресурсов города Москвы — Горчakov Д.В., Левченкова О.Е., Николаев А.А.;

от заявителя — префектуры Северо-Западного административного округа города Москвы — Михерева Е.В., Ульянова О.Л.;

от администрации городского округа Химки — Плахова О.В.;

Постановления Президиума

от общества с ограниченной ответственностью «Дунфан-Сервис» — Бувдевская Е.В., Бувдевская М.В., Сухарев А.С., Таулуев М.А.;

от правительства Московской области — Руднева С.В., Кузнецов С.Ю.;

от Генеральной прокуратуры Российской Федерации — Дзюба А.Н.

От заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поступило ходатайство о вступлении прокурора в дело в соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в целях обеспечения законности.

Принимающие участие в заседании Президиума представители правительства Москвы, Департамента земельных ресурсов города Москвы, префектуры Северо-Западного административного округа города Москвы, администрации городского округа Химки, ООО «Дунфан-Сервис» не возражали против заявленного ходатайства.

Представитель правительства Московской области выразил несогласие по вопросу о вступлении в дело прокурора.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации удовлетворил ходатайство заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о вступлении в дело.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Президиум установил следующее.

Администрация городского округа Химки обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском о признании недействительным договора аренды земельного участка от 23.02.2001 № М-08-016700, заключенного Московским земельным комитетом (арендодателем) (в настоящее время — Департамент земельных ресурсов города Москвы) с обществом с ограниченной ответственностью «Дунфан-Сервис» (арендатором) (далее — общество «Дунфан-Сервис»), а также с заявлением о признании недействительным распоряжения префекта Северо-Западного административного округа города Москвы (далее — распоряжение префекта) от 19.07.1999 № 3410рп в части предоставления арендатору права пользования земельным участком и об освобождении этого участка.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены правительство Московской области и Территориальное управление Роснедвижимости по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01.11.2006 договор и распоряжение префекта в оспариваемой части признаны недействительными,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

требование об освобождении спорного земельного участка оставлено без рассмотрения в связи с нахождением в производстве этого же суда дела о сносе постройки на упомянутом земельном участке.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2007 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.04.2007 оставил указанные судебные акты без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора правительство Москвы, Департамент земельных ресурсов города Москвы и префектура Северо-Западного административного округа города Москвы просят их отменить, ссылаясь на нарушение этими судебными актами прав города Москвы на владение, пользование, распоряжение спорным земельным участком и несоответствие судебных актов постановлению Совета Министров РСФСР от 29.12.1984 № 541 «Об установлении городской черты города Москвы».

В отзывах на заявления правительство Московской области и администрация городского округа Химки просят оставить обжалуемые судебные акты в силе, указывая на отсутствие территориального спора между двумя субъектами Российской Федерации и на распоряжение префектурой СЗАО города Москвы не принадлежащим ей имуществом.

В отзыве на заявления общество «Дунфан-Сервис» просит названные судебные акты отменить, поскольку они не соответствуют действующему законодательству и нарушают законные права и интересы общества как арендатора земельного участка.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них, выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Администрация городского округа Химки, предъявляя иск о признании договора аренды от 23.02.2001 № М-08-016700 недействительным, исходила из того, что префект СЗАО города Москвы не обладал полномочиями на сдачу в аренду спорного земельного участка, так как участок является территорией городского округа Химки Московской области. По мнению истца, земельный участок площадью 0,65 га передан в аренду обществу «Дунфан-Сервис» на основании незаконного распоряжения префекта СЗАО города Москвы от 19.07.1999 № 3410рп, потому что этот участок относится к территории Московской области, тогда как городская черта Москвы проходит по внешней полосе отвода Московской кольцевой автомобильной дороги в 45 метрах от оси дороги, а после реконструкции МКАД и возведения развязок на ней упомянутый участок не передавался городу Москве.

Постановления Президиума

Суды всех инстанций согласились с доводами истца.

Заявители ссылаются на постановление Совета Министров РСФСР от 29.12.1984 № 541 «Об установлении городской черты города Москвы», согласно которому граница города Москвы на рассматриваемом участке проходит по северной и западной границам города Химки, внешней границе полосы отвода МКАД, включая все транспортные развязки улиц и дорог. Поскольку спорный участок ограничен развязками кольцевой дороги с улицей Свободы и улицей Молодежной, то он принадлежит городу Москве.

Таким образом, префектура СЗАО города Москвы была вправе распорядиться спорным участком и передать его в аренду обществу «Дунфан-Сервис».

Требования администрации городского округа Химки сформулированы как требования, возникшие из гражданских правоотношений (о признании договора недействительным) и административных правоотношений (о признании ненормативного правового акта недействительным), такой спор является экономическим, поэтому в соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подведомствен арбитражному суду.

Однако администрация городского округа Химки не является стороной по договору аренды спорного земельного участка и вопреки требованиям статей 166, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ею не представлены доказательства нарушения этим договором гражданских прав муниципального образования. Выписка из реестра о регистрации права собственности на земельный участок за истцом также не представлена.

В условиях возникшей правовой неопределенности, вызванной спором о территориальных границах субъектов Российской Федерации, права частных лиц не должны нарушаться, а потому основания для удовлетворения требования о признании недействительным договора аренды отсутствуют.

Кроме того, не мотивирован вывод судов о наличии оснований для восстановления трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение которого может быть подано заявление о признании недействительным ненормативного правового акта. Лишь пропущенный по уважительной причине срок может быть восстановлен судом.

Поскольку оспариваемое распоряжение принято 19.07.1999, с заявлением о признании его недействительным администрация городского округа Химки обратилась лишь 15.08.2006 (без указания причин пропуска трехмесячного срока), пропуск этого срока служит достаточным аргументом для отказа в удовлетворении заявления.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

лежат отмене в части удовлетворения требований администрации городского округа Химки.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 01.11.2006 по делу № А41-К1-17840/06, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.04.2007 по тому же делу в части признания недействительными договора аренды земельного участка от 23.02.2001 № М-08-016700 и распоряжения префекта Северо-Западного административного округа города Москвы от 19.07.1999 №3410рп в отношении предоставления в пользование данного земельного участка отменить.

В удовлетворении указанных требований администрации городского округа Химки отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Установление факта, имеющего юридическое значение

Избрание определенного способа защиты гражданских прав в соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации не может расцениваться как исключаящее применение норм процессуального закона, предусматривающего особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9267/07 Москва, 23 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Авиакомпания «Астраханские авиалинии» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2007 по делу № А06-6285/2006-6 Арбитражного суда Астраханской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Авиакомпания «Астраханские авиалинии» (заинтересованное лицо в деле об установлении факта, имеющего юридическое значение) — Измайлова В.Р.;

от открытого акционерного общества «Аэропорт Астрахань» (заявитель в деле об установлении факта, имеющего юридическое значение) — Кнут Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Аэропорт Астрахань» (далее — аэропорт) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области в порядке, предусмотренном статьями 217–220 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с заявлением об установлении факта, имеющего юридическое значение, и просило установить факт погашения путем произведенного взаиморасчета в 2004 году задолженности аэропорта перед открытым акционерным обществом «Авиакомпания «Астраханские авиалинии» (далее — авиакомпания), взысканной решением Арбитражного суда Астраханской области от 27.02.2004 по делу № А06-334-3/03.

Уточнив требования, аэропорт со ссылкой на статью 219 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просил признать факт включения в акты сверок взаиморасчетов (с 01.02.2004 по 31.08.2004) его задолженности перед авиакомпанией, взысканной указанным решением Арбитражного суда Астраханской области.

Определением суда первой инстанции от 13.12.2006 заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, оставлено без рассмотрения по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и со ссылкой на статью 221 названного Кодекса.

Суд пришел к выводу о том, что между аэропортом и авиакомпанией имеется спор о праве, поскольку вопрос о погашении задолженности, взысканной по решению Арбитражного суда Астраханской области от 27.02.2004 по делу № А06-334-3/03, неоднократно рассматривался в судебных заседаниях по другим делам: № А06-2930у/3-23/06 и А06-334-8/04.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.04.2007 определение отменил, дело направил в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Суд кассационной инстанции сослался на несоответствие определения суда первой инстанции статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой защита гражданских прав осуществляется, в том числе и путем признания наличия или отсутствия задолженности на момент вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства от 26.05.2006 с тем, чтобы наступили юридические последствия в виде окончания исполнительного производства.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции авиакомпания просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление аэропорт просит оставить обжалуемое постановление без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене, определение суда первой инстанции от 13.12.2006 — оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу пункта 4 статьи 221 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в ходе судебного разбирательства по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, выясняется, что возник спор о праве, арбитражный суд оставляет без рассмотрения заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, о чем выносит определение.

Постановления Президиума

Оставляя без рассмотрения заявление аэропорта об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд первой инстанции исходил из наличия между аэропортом и авиакомпанией спора по вопросу о том, погашена или нет задолженность аэропорта перед авиакомпанией. Эти обстоятельства рассматриваются в судебных заседаниях по другим делам, в связи с чем такой спор может быть разрешен в порядке искового (общего) производства.

Суд кассационной инстанции считал, что аэропорт вправе осуществлять защиту своих прав способами, предусмотренными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, в том числе и путем признания наличия или отсутствия задолженности на момент возбуждения исполнительного производства с тем, чтобы наступили юридические последствия в виде окончания исполнительного производства.

Однако избрание определенного способа защиты гражданских прав не может расцениваться как исключаящее применение норм процессуального законодательства, регулирующего особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел.

Кроме того, суд первой инстанции в определении от 13.12.2006 не приводил доводов о ненадлежащем способе защиты, избранном аэропортом, а исходил из того, что при наличии спора о праве дело не может быть рассмотрено в порядке особого производства, а только в порядке искового производства.

Направляя дело для рассмотрения по существу, суд кассационной инстанции дал обязательное указание суду первой инстанции продолжать рассматривать дело в порядке особого производства, несмотря на наличие между сторонами спора о праве.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 26.04.2007 по делу № А06-6285/2006-6 Арбитражного суда Астраханской области отменить.

Определение Арбитражного суда Астраханской области от 13.12.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

Приняв решение об удовлетворении заявления об отмене решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, суд не вправе повторно рассматривать дело по существу непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании в отсутствие представителя лица, участвующего в деле.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7972/07 Москва, 16 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Достоваловой Ольги Андреевны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 12.12.2006 по делу № А76-10685/2006-40-638, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2007 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска — Тихоновский Ф.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району города Челябинска (далее — инспекция) по результатам выездной налоговой проверки принято решение от 23.11.2005 № 188 о привлечении индивидуального предпринимателя Достоваловой О.А. (далее — предприниматель, налогоплательщик) к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, которым предпринимателю предложено уплатить 602 702 рубля 95 копеек налогов, 160 888 рублей пеней, а также 120 540 рублей штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании принятого решения инспекцией направлены требования об уплате сумм налогов и налоговых санкций.

Постановления Президиума

В связи с невыполнением этих требований в добровольном порядке инспекцией приняты решение и постановление от 18.05.2006 о взыскании указанных сумм за счет имущества налогоплательщика.

Кроме того, инспекция обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с предпринимателя сумм налогов, пеней и штрафов на основании своего решения от 23.11.2005 № 188.

Решением суда первой инстанции от 11.08.2006 (с учетом определения от 11.08.2006 об исправлении арифметической ошибки) требования инспекции удовлетворены частично: с предпринимателя взыскано 30 135 рублей 10 копеек штрафа, в остальной части производство по делу прекращено.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2006 по другому делу (№ А76-13009/2006-44-558), вступившим в законную силу, постановление инспекции от 18.05.2006 признано недействительным.

В связи с этим инспекция обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 11.08.2006 в части прекращения производства по делу.

Решением суда первой инстанции от 12.12.2006 заявление инспекции удовлетворено. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 11.08.2006 в части прекращения производства по делу отменено. С предпринимателя взыскано 763 591 рубль 53 копейки налогов и пеней.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 04.05.2007 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 12.12.2006, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2007 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат частичной отмене, дело в отмененной части — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Рассмотрение дел о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам урегулировано главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Статьей 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что по результатам рассмотрения заявления о пересмотре вступивших в законную силу решения, постановления, определения по вновь открывшимся обстоятельствам арбитражный суд или принимает решение, постановление об удовлетворении заявления и отмене ранее принятого им судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, или выносит определение об отказе в удовлетворении заявления.

В случае отмены судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам дело повторно рассматривается тем же арбитражным судом, которым отменен ранее принятый им судебный акт, в общем порядке, установленном настоящим Кодексом.

В силу прямого указания закона Арбитражный суд Челябинской области, удовлетворяя заявление инспекции о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и принимая решение о взыскании с предпринимателя сумм налогов и пеней, обязан был вынести два самостоятельных решения.

Между тем арбитражный суд одним судебным актом отменил решение суда по вновь открывшимся обстоятельствам и заново разрешил спор по существу.

Нарушение судом положений частей 1 и 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привело к нарушению судом первой инстанции и части 3 данной статьи, согласно которой арбитражный суд вправе повторно рассмотреть дело непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании, если лица, участвующие в деле, или их представители присутствуют в судебном заседании и не заявили возражений относительно рассмотрения дела по существу в том же судебном заседании.

Рассмотрение судом заявления инспекции о пересмотре решения арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам было назначено на 07.12.2006. При рассмотрении данного заявления до принятия решения об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судом был объявлен перерыв до 12.12.2006. Представитель предпринимателя в судебное заседание 12.12.2006 не явился.

Объявление перерыва в судебном заседании с 7.12.2006 до 12.12.2006 касается только рассмотрения вопроса об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам и не может трактоваться как надлежащее уведомление лиц, участвующих в деле, о рассмотрении спора по существу.

Следовательно, приняв решение об удовлетворении заявления инспекции об отмене решения суда первой инстанции от 11.08.2006 по вновь открывшимся

Постановления Президиума

обстоятельствам, суд был не вправе повторно рассматривать дело по существу непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании в отсутствие представителя лица, участвующего в деле.

Данная позиция изложена в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».

Суд первой инстанции в отсутствие представителя предпринимателя, не выяснив его мнения о возможности рассмотрения дела по существу непосредственно после отмены судебного акта в том же судебном заседании и не известив надлежащим образом последнего о месте и времени судебного заседания, разрешил спор по существу.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является безусловным основанием для отмены судебного акта.

При названных обстоятельствах на основании части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 12.12.2006 по делу № 76-10685/2006-40-638, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2007 по тому же делу в части взыскания с индивидуального предпринимателя Достоваловой О.А. 763 591 рубля 53 копеек налогов и пеней отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Принудительное исполнение решения третейского суда

Арбитражный суд компетентен рассматривать спор о принудительном исполнении решения третейского суда, вынесенного по экономическому спору о правах и обязанностях физического лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4515/07 Москва, 16 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Фоминой Марины Евгеньевны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Курской области от 17.11.2006 по делу № А35-7345/06-С17 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2007 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., Президиум установил следующее.

Между индивидуальным предпринимателем Фоминой М.Е. (далее — предприниматель) и обществом с ограниченной ответственностью «Белица» (далее — общество) был заключен договор поставки от 22.06.2005 № 142 (далее — договор поставки), на основании пункта 1.1 которого предприниматель обязался передать в собственность общества материально-технические ресурсы по видам, в количестве и по ценам согласно заявкам общества на общую сумму 200 000 рублей. Пунктом 5.6 указанного договора поставки установлено, что в случае несвоевременного расчета долг, возникший из договора, в соответствии со статьей 818 Гражданского кодекса Российской Федерации заменяется заемным обязательством на 10 дней. Датой предоставления займа считается дата срока оплаты по договору — 02.09.2005.

Во исполнение договора поставки директор общества Черняков Виктор Николаевич от своего имени заключил с предпринимателем договор поручительства от 22.06.2005 № 142-П (далее — договор поручительства), в силу которого принял на себя обязанность отвечать за исполнение обязательств общества по договору поставки в том же объеме и на тех же условиях, что и общество.

Согласно пункту 6.4 договора поставки и пункту 2.2 договора поручительства все споры, которые могут возникнуть в ходе исполнения данных договоров, подлежат разрешению в Арбитражном суде Курской области или в Третейском суде

Постановления Президиума

при Курской торгово-промышленной палате (далее — третейский суд). Решение третейского суда признается окончательным и обжалованию не подлежит.

Исходя из данного условия предприниматель подал иск в третейский суд к обществу и Чернякову В.Н. (далее — поручитель) о взыскании суммы основного долга, договорной неустойки и процентов по займу.

Решением третейского суда от 24.03.2006 по делу № 03-09/4-03-06 заявленные предпринимателем требования удовлетворены.

В связи с тем, что обществом и поручителем указанное решение в добровольном порядке не исполнено, предприниматель обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда Курской области от 17.05.2006 по делу № А35-3492/06-С17 по заявлению предпринимателя выдан исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда от 24.03.2006.

Исполнительное производство, возбужденное постановлением отдела Федеральной службы судебных приставов по Беловскому району Курской области от 08.09.2006 № 3695/3/06 по исполнительному листу от 29.06.2006 № 8001, было прекращено по заявлению предпринимателя в связи с заключением мирового соглашения.

Предприниматель повторно подал иск в третейский суд о взыскании суммы договорной неустойки в виде пеней, процентов по займу и судебных расходов.

Решением третейского суда от 06.10.2006 № 03-09/4-18-06 требования предпринимателя удовлетворены полностью: суд взыскал солидарно с общества и поручителя неустойку за ненадлежащее исполнение договора поставки за период с 02.03.2006 по 02.09.2006 в сумме 49 753 рублей и проценты по займу в размере 5246 рублей 19 копеек.

Поскольку решение третейского суда обществом и поручителем добровольно не исполнено, предприниматель обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда от 06.10.2006.

Определением Арбитражного суда Курской области от 17.11.2006 производство по делу прекращено.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 22.02.2007 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

При вынесении судебных актов суды сочли, что решение третейского суда от 06.10.2006 принято о взыскании денежных сумм с общества и поручителя (физического лица), который не является предпринимателем, не занимается иной экономической деятельностью, следовательно, данный спор в соответствии со

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

статьей 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

При этом суды указали, что вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, по которому должником помимо общества является физическое лицо, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Курской области от 17.11.2006 по делу № А35-7345/06-С17 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2007 по тому же делу предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суды не учли следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 3 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Согласно статье 31 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений третейских судов по спорам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 2 статьи 236 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по спору, возникшему из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривается арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

Факт возникновения задолженности общества и поручителя перед предпринимателем и механизм ее образования подтверждены решением третейского суда от 24.03.2006. Решением третейского суда от 06.10.2006 неустойка за ненадлежащее исполнение договора поставки и проценты за пользование займом начислялись на установленную ранее судом сумму основного долга.

Постановления Президиума

В пункте 2.2 договора поручительства указано на экономический характер данного договора.

Кроме того, об этом свидетельствует и содержание арбитражной оговорки, содержащейся в пункте 6.4 договора поставки и пункте 2.2 договора поручительства, согласно которой все споры и разногласия между сторонами передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Курской области или Третейский суд при Курской торгово-промышленной палате.

Таким образом, исковое заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, поданное предпринимателем, связано с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и дело по этому иску подведомственно арбитражному суду.

Отказывая в удовлетворении требования о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суды первой и кассационной инстанций не учли правовой позиции, сформулированной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в информационном письме от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов.

Как следует из пункта 15 этого письма, арбитражный суд компетентен рассматривать заявления об отмене, о признании и принудительном исполнении решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, вынесенных по экономическим спорам и иным делам, связанным с осуществлением экономической деятельности, и в тех случаях, когда такие решения приняты о правах и обязанностях физических лиц.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Курской области от 17.11.2006 по делу № А35-7345/06-С17 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 22.02.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий А.А. Иванов