

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Условия удовлетворения иска о признании права собственности

Вопрос о праве собственности на недвижимое имущество по иску не владеющего им лица в условиях, когда право собственности на это имущество зарегистрировано за другим лицом, может быть разрешен только при рассмотрении виндикационного иска с соблюдением правил статей 223 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 3039/07

Москва, 4 сентября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Сейнароева Б.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Департамента имущественных отношений города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2006 по делу № А40-70770/05-85-579 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Департамента имущественных отношений города Москвы (истца) — Коновалов С.А.;

от Управления Федеральной регистрационной службы по городу Москве (ответчика) — Кудухов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сейнароева Б.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Департамент имущества города Москвы (далее — департамент) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РусЛинк» (далее — общество) и Главному управлению Федеральной регистрационной службы по Москве (далее — управление) о признании права собственности города Москвы на нежилые помещения площадью 1823,6 кв. метра, расположенные по адресу: Москва, ул. Молдавская, д. 2, корп. 3, и признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности ООО «РусЛинк» на указанные помещения.

Исковые требования мотивированы следующими обстоятельствами. Право собственности у первого приобретателя (ТОО «КЛОС») не возникло, поскольку договор купли-продажи, заключенный между ТОО «КЛОС» и Фондом имущества города Москвы, сфальсифицирован и в силу статей 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) является ничтожной сделкой, поэтому не влечет правовых последствий. Факт фальсификации указанного правоустанавливающего документа установлен криминалистической экспертизой, назначенной по уголовному делу, возбужденному по факту незаконного завладения имуществом города Москвы. Подлинника этого документа следствием не обнаружено.

Все последующие сделки с указанным имуществом также ничтожны, поскольку оно отчуждалось лицами, не являющимися собственниками. В связи с тем, что право собственности ответчика на спорные помещения не возникло и они являются собственностью города Москвы, свидетельство о государственной регистрации права собственности общества подлежит признанию недействительным на основании статей 2, 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Решением суда первой инстанции от 25.05.2006 исковые требования удовлетворены: признано недействительным зарегистрированное право общества на часть здания площадью 1823,6 кв. метра, расположенного по адресу: Москва, ул. Молдавская, д. 2, корп. 3 (с указанием конкретных помещений), оформленное свидетельством о государственной регистрации права от 02.07.2004, запись о регистрации № 77-01/30-708/2004-235; признано право собственности города Москвы на часть упомянутого здания общей площадью 1851,1 кв. метра (также с указанием конкретных помещений). В иске к управлению отказано.

Суд признал сфальсифицированными копии: договора купли-продажи от 22.11.1993 № 426, якобы заключенного между Фондом имущества города Москвы и ТОО «КЛОС», свидетельства на право собственности от 22.11.1993, договора купли-продажи от 19.12.1994, заключенного между ТОО «КЛОС» и АОЗТ «Бельма», акта приема-передачи от 20.12.1994, и исключил их из числа доказательств в соответствии со статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку у АОЗТ «Бельма» право собственности на имущество не возникло, оно не могло им распоряжаться путем продажи обществу ООО «Финансовый альянс», договор купли-продажи от 19.01.2004 является ничтожным как не со-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

ответствующий статье 209 Кодекса. По этим же основаниям суд признал ничтожным и договор купли-продажи от 15.03.2004, заключенный между ООО «Финансовый альянс» и ООО «РусЛинк».

Суд пришел к выводу о том, что названные общества не приобрели права собственности на спорное имущество, выбывшее из владения собственника помимо его воли. Кроме того, суд, сославшись на статью 208 Кодекса, указал, что на заявленное требование срок исковой давности не распространяется.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения по тем же основаниям.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.12.2006 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменил и в иске отказал.

Суд кассационной инстанции сослался на разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации (постановление от 21.04.2004 № 6-П) по вопросу соотношения положений статей 167 и 302 Кодекса о применении последствий недействительности сделки и об истребовании имущества у добросовестного приобретателя, которые суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание. Суд указал, что вопрос о праве собственности на недвижимое имущество, приобретенное у лица, не имеющего права его отчуждать, может быть разрешен только при рассмотрении виндикационного иска.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции департамент просит его отменить, ссылаясь на нарушения судом норм материального и процессуального права, единообразия в толковании и применении норм права. Заявитель полагает, что признание недействительным зарегистрированного права является самостоятельным способом защиты нарушенного права и не противоречит принципам гражданского законодательства.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей лиц, участвующих в деле, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции счел спорные помещения собственностью города Москвы исходя из постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и федеральную собственность».

Между тем недвижимое имущество не может считаться заведомо относящимся к объектам, включенным в приложение 3 к названному постановлению при

Постановления Президиума

отсутствии каких-либо документов, подтверждающих его назначение и характер использования.

Суд кассационной инстанции правомерно указал, что, признавая право собственности города Москвы на спорные помещения и факт утраты им владения помимо воли, суды первой и апелляционной инстанций не определили основания возникновения права собственности истца на данные помещения, а также момент и обстоятельства выбытия этого имущества из его владения.

Между тем факт утраты истцом владения спорными помещениями на момент предъявления иска установлен всеми судебными инстанциями и подтвержден представителем истца при рассмотрении дела на заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Поскольку истец, считающий себя собственником спорных помещений, не обладает на них зарегистрированным правом и фактически ими не владеет, суд кассационной инстанции обоснованно счел, что вопрос о праве собственности на такое имущество может быть разрешен только при рассмотрении виндикационного иска с соблюдением правил, предусмотренных статьями 223 и 302 Кодекса.

Данный вывод является правильным исходя из системного истолкования норм гражданского права о способах защиты права собственности (глава 20, статья 12 Кодекса), а также исходя из принципа равенства участников отношений, регулируемых гражданским законодательством (статья 1 Кодекса).

При рассмотрении виндикационного иска обеспечивается возможность установления добросовестности приобретения имущества и его надлежащего собственника, соединение права и фактического владения, а также защита владельца правилами об исковой давности, что гарантирует всем участникам спора защиту их прав, интересов, а также стабильность гражданского оборота.

Поскольку истец не обращался в суд с виндикационным иском и обосновывал свои требования фальсификацией документов о совершении сделок, в действительности якобы не заключенных, суд кассационной инстанции обоснованно отказал ему в удовлетворении иска.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.12.2006 по делу № А40-70770/05-85-579 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а заявление Департамента имущественных отношений города Москвы без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Негаторный иск

В силу статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник недвижимого имущества может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1916/07 Москва, 2 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Альпика-Сервис» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 27.06.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 31.08.2006 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-65585/2005-22/1514 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Альпика-Сервис» — Федин П.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТУР» — Юрнев В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Альпика-Сервис» (далее — истец, фирма) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЭКО-ТУР» (далее — общество) об устранении препятствий в пользовании имущественным комплексом путем запрета всем лицам (за исключением фирмы или с ее разрешения) проводить землеустройство на земельном участке, на котором расположена имущественный комплекс, предоставлять земельные участки, осуществлять государственную регистрацию прав, выполнять проектирование и строительство.

Постановления Президиума

Исковое требование мотивировано тем, что обществу неправомерно предоставлен в аренду земельный участок, который принадлежит истцу на праве собственности как составная часть зарегистрированного за ним имущественного комплекса, в результате чего создаются препятствия для его использования.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены администрация Краснодарского края, Главное управление Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю и федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата по Краснодарскому краю».

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 27.06.2006 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 31.08.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.01.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора фирма просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единства толкования и применения норм права.

Общество и администрация Краснодарского края в отзывах на заявление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, между товариществом с ограниченной ответственностью «Альпика-Сервис» (правопредшественником фирмы) и товариществом с ограниченной ответственностью «Галс-спорт» заключен договор купли-продажи от 27.10.1993 № 5/93, по условиям которого истец приобрел движимое и недвижимое имущество горнолыжной базы «Красная поляна», включая бугельно-канатные дороги (БКД-1000) с лыжебуксирами «Таллин», «ЗИЛ» и «ЧССР».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.12.2000 по другому делу (№ А32-16382/2000-14/472) установлен факт проектирования и строительства фирмой на отведенном ей в установленном порядке земельном участке, находящемся по адресу: Краснодарский край,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

г. Сочи, Адлерский район, с. Эсто-Садок, пассажирской канатно-кресельной подвесной дороги «Альпика».

Определением от 07.06.2002 Арбитражный суд Краснодарского края разъяснил решение от 08.12.2000, указав, что приобретенные фирмой на основании договора купли-продажи от 27.10.1993 № 5/93 бугельно-канатные дороги с лыжебуксиром «Таллин», «ЗИЛ», «ЧССР» представляют собой сложный технический комплекс, для эксплуатации которого необходимы лыжные трассы.

На основании упомянутых судебных актов в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним зарегистрировано право собственности фирмы на технический комплекс общей площадью 381 400 кв. метров, выдано свидетельство о государственной регистрации права от 15.08.2002.

Однако распоряжением главы администрации Краснодарского края от 01.06.2005 № 427-р обществу предварительно согласовано место размещения спортивно-оздоровительного комплекса на земельном участке площадью 100 000 кв. метров, расположенному в с. Эсто-Садок Адлерского района города Сочи, утвержден акт выбора земельного участка и поручено обеспечить в установленном порядке проведение работ по формированию земельного участка и его государственному кадастровому учету.

Распоряжением главы администрации Краснодарского края от 11.07.2005 № 536-р указанный земельный участок (площадью 100 000 кв. метров, расположенный в с. Эсто-Садок Адлерского района города Сочи) предоставлен обществу в аренду сроком на 49 лет.

На основании распоряжения от 11.07.2005 № 536-р между Департаментом имущественных отношений Краснодарского края и обществом заключен договор аренды от 13.07.2005 № 0000001062 данного земельного участка сроком на 49 лет.

Эти обстоятельства послужили основанием для обращения фирмы в Арбитражный суд Краснодарского края.

При вынесении оспариваемых судебных актов суды трех инстанций исходили из того, что за фирмой зарегистрировано право собственности на сложный технический комплекс, в состав которого не входит земельный участок; у истца было достаточно времени для оформления земельных отношений в установленном порядке, однако данной возможностью он не воспользовался; оснований для применения статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации нет, поскольку истец не доказал право собственности на спорный земельный участок.

Между тем судами не учтено следующее.

Фирма является собственником сложного технического комплекса общей площадью 381 400 кв. метров. Право собственности на данный имуществен-

Постановления Президиума

ный комплекс зарегистрировано на основании вступивших в законную силу судебных актов Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-163 82/2000-14/472, из которых следует, что его строительство осуществлено истцом на отведенном в установленном порядке земельном участке и для использования технического комплекса необходимы лыжные трассы.

Таким образом, при рассмотрении настоящего спора судам надлежало проверить не только факт наличия у истца правоустанавливающих документов на занимаемый его объектами и необходимый для их использования земельный участок, но и установить, не нарушается ли в результате передачи спорного земельного участка в аренду обществу исключительное право фирмы на эксплуатацию горнолыжного имущественного комплекса.

Суды оставили без внимания и исследования представленные истцом доказательства наложения границ фактически используемого фирмой земельного участка на границы земельного участка, арендуемого обществом, сославшись на то, что эти документы не носят правоустанавливающего характера.

Судами также не исследовался вопрос о соответствии распоряжения от 11.07.2005 № 536-р действующему законодательству, в том числе пункту 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, и возможности его применения к спорным отношениям сторон с учетом положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

То обстоятельство, что после регистрации права собственности на имущественный комплекс истцом земельные отношения в установленном порядке оформлены не были, не является основанием для лишения фирмы предусмотренного пунктом 1 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации права на соответствующую часть земельного участка, необходимую для использования горнолыжного комплекса в соответствии с его целевым назначением.

Согласно статье 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

При изложенных выше обстоятельствах собственник горнолыжного имущественного комплекса может требовать устранения всякого нарушения его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, в том числе и в связи с предоставлением земельного участка, необходимого для эксплуатации горнолыжного имущественного комплекса, в аренду другому лицу.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены. Дело подлежит передаче на новое рассмотрение.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

При новом рассмотрении суду следует установить, расположены ли на спорном земельном участке объекты недвижимости, принадлежащие истцу, а также предложить ему уточнить предмет исковых требований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 27.06.2006, постановление суда апелляционной инстанции от 31.08.2006 Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-65585/2005-22/1514 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.01.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Оспаривание решения общего собрания участников общества

Ненаправление участнику общества с ограниченной ответственностью уведомления о времени и месте проведения общего собрания участников общества является существенным нарушением требований Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» для такого вида хозяйственных обществ, как общество с ограниченной ответственностью.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7769/07 Москва, 30 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой А.С., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Макиенко С.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2006 по делу № А40-43600/06-81-218, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Макиенко С.А. (истца) — Гуров А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «ПКП ЭнергоХолдинг» (ответчика) — Тарасов В.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Макиенко С.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ПКП ЭнергоХолдинг» (далее — общество) о признании недействительным решения очередного общего собрания участников общества от 28.04.2006 и об обязании ответчика представить истцу копии документов согласно перечню, указанному в исковом заявлении.

Исковые требования мотивированы тем, что при подготовке, созыве и проведении очередного общего собрания участников общества, состоявшегося

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

28.04.2006, нарушены требования статей 36, 37 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон), а именно: истец как участник общества не извещался о времени и месте проведения упомянутого собрания, в результате чего не смог принять в нем участия, а также был лишен возможности ознакомиться с повесткой дня собрания, информацией и материалами, подлежащими предоставлению участникам общества при подготовке собрания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2006 в удовлетворении иска отказано по таким основаниям.

Общим собранием участников общества, состоявшимся 28.04.2006, утверждены годовые отчет и бухгалтерский баланс, а также было решено не распределять прибыль общества за 2005 год между его участниками. В соответствии с пунктом 8 статьи 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью и пунктом 8.12 устава общества решения по этим вопросам принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества. На собрании присутствовали участники общества, обладающие в совокупности более чем двумя третями голосов, следовательно, собрание являлось правомочным. Голосование истца не могло повлиять на результаты голосования, истец не доказал нарушения его прав и причинения ему убытков оспариваемым решением собрания, что в силу пункта 2 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью позволяет оставить в силе это решение.

Отказ в удовлетворении требования об обязанности ответчика предоставить истцу копии документов мотивирован тем, что пунктом 10.2 устава общества установлена обязанность общества предоставлять его участникам копии документов, подлежащих предоставлению при подготовке к общему собранию, истец же обратился с таким требованием после проведения собрания.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.05.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора гражданин Макиенко С.А. просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество и участники общества (трети лица по делу) просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Постановления Президиума

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

Пунктом 1 статьи 36 Закона установлено: орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Доказательств уведомления истца о времени и месте проведения очередного общего собрания участников общества и предлагаемой повестке дня ответчик не представил.

Исходя из смысла положений Закона, регулирующих права и обязанности участников общества, и особенностей управления в таком обществе ненаправление участнику общества уведомления о времени и месте проведения общего собрания должно расцениваться в качестве существенного нарушения для такого вида хозяйственных обществ, как общество с ограниченной ответственностью.

Поэтому совокупность условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, позволяющих оставить в силе решение очередного общего собрания участников общества от 28.04.2006, отсутствовала, в связи с чем оспариваемое решение следует признать недействительным как принятое с существенным нарушением положений Закона.

Что касается требования истца о предоставлении копий документов, то судебные акты в этой части также подлежат отмене, поскольку Закон об обществах с ограниченной ответственностью (пункт 1 статьи 8) не связывает право участника на получение информации о деятельности общества с моментом обращения с данным требованием.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктами 2 и 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

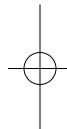
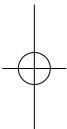
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.10.2006 по делу № А40-43600/06-81-218, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.05.2007 по тому же делу отменить.

Требование гражданина Макиенко С.А. о признании недействительным решения очередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «ПКП ЭнергоХолдинг» от 28.04.2006 удовлетворить: оспариваемое решение собрания признать недействительным.

В остальной части заявленных требований дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов



Постановления Президиума

Подача заявления о признании должника банкротом

Кредитор, находящийся в процедуре конкурсного производства, не лишен права инициировать дело о банкротстве своего должника.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8141/07

Москва, 16 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Удмуртский промышленно-строительный банк» в лице конкурсного управляющего — государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2007 по делу № А71-008367/2006 Г21 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — конкурсного управляющего ООО «Удмуртский промышленно-строительный банк» — государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» — Кривоногов А.Б., Холмогоров С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Можгинский мясокомбинат» — Сорокин А.Н.;

от временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Можгинский мясокомбинат» Жумаева С.П. — Билютин Б.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Удмуртский промышленно-строительный банк» (далее — банк, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Можгинский мясокомбинат» (далее — общество, должник) банкротом.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 05.12.2006 возбуждено дело о банкротстве и в отношении должника введена процедура наблюдения сроком до 03.05.2007. Требование кредитора включено в третью очередь реестра требований кредиторов общества в размере 10 061 500 рублей.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.02.2007 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.05.2007 указанные судебные акты отменил, производство по делу прекратил, мотивируя судебный акт тем, что Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) не предусмотрено право конкурсного управляющего кредитором обращаться в суд с заявлением о признании банкротом его должника.

Кроме того, по мнению суда кассационной инстанции, действия конкурсного управляющего ограничены волей кредиторов, а собрание кредиторов ООО «Удмуртский промышленно-строительный банк» не принимало решения об обращении конкурсного управляющего в арбитражный суд с заявлением о признании общества несостоятельным.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанного постановления суда кассационной инстанции конкурсный управляющий просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают должник, конкурсный кредитор, уполномоченные органы.

Основанием для возбуждения дела о банкротстве по заявлению конкурсного кредитора по гражданско-правовым денежным обязательствам является наличие требований, которые в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей и подтверждены вступившим в законную силу решением суда, арбит-

Постановления Президиума

ражного суда, третейского суда (пункты 2 и 3 статьи 6 Закона о банкротстве). Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора по истечении тридцати дней с даты направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

Как установлено судами, требования банка основаны на решении Арбитражного суда Удмуртской Республики по другому делу (№ А71-427/2005-Г7), не исполненном Можгинским районным отделом судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Удмуртской Республике в рамках возбужденного им 11.08.2006 исполнительного производства.

Исходя из пункта 1 статьи 39 Закона о банкротстве заявление кредитора — юридического лица — подписывается его руководителем или представителем.

В соответствии с пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должником и иных органов управления им с даты его утверждения судом.

Банк, обратившийся в суд с заявлением конкурсного кредитора, был признан банкротом решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 21.02.2004 по делу № А71-164/2004 Г21, и обязанности конкурсного управляющего им суд возложил на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

Таким образом, заявление банка соответствует требованиям, предъявляемым Законом о банкротстве к заявлению конкурсного кредитора.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что конкурсный управляющий не наделен правом подавать заявления о признании других лиц банкротами, является ошибочным, поскольку в настоящем случае конкурсный управляющий выступает в качестве руководителя конкурсного кредитора, который в силу статьи 7 Закона о банкротстве может наряду с другими указанными в ней лицами обращаться с заявлением о признании должника банкротом.

Каких-либо ограничений для конкурсного кредитора, призванного банкротом, данная норма не содержит.

Не содержится запрета на подачу таких заявлений и в статье 129 Закона о банкротстве, определяющей круг полномочий конкурсного управляющего.

Согласно пунктам 3 и 6 статьи 24 Закона о банкротстве, предусматривающей права и обязанности арбитражного управляющего, он при проведении процедур банкротства обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, имея при этом помимо других право обращения в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных Законом.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Действуя в данном случае в интересах банка-кредитора, признанного банкротом, конкурсный управляющий не обязан согласовывать избранный им способ защиты прав банка с его кредиторами.

Поэтому вывод суда кассационной инстанции о необходимости получения согласия собрания кредиторов банка на подачу заявления о признании его должника банкротом является ошибочным.

Следовательно, заявление о признании общества банкротом подано лицом, обладающим таким правом, а судом кассационной инстанции неправильно истолкованы нормы Закона о банкротстве.

Вместе с тем обжалуемое постановление суда кассационной инстанции изменению не подлежит, поскольку после вступления его в законную силу должник подал в Арбитражный суд Удмуртской Республики заявление о признании банкротом. Это заявление судом принято, в отношении должника введена процедура наблюдения сроком до 20.12.2007, по ходатайству должника утвержден временный управляющий, формирующий реестр кредиторов, в который внесен и банк — заявитель по настоящему делу — с объемом требований, установленных судом в рамках второго дела о банкротстве.

Учитывая, что банк обладает статусом конкурсного кредитора, а наличие двух дел о банкротстве повлечет правовую неопределенность в положении других кредиторов и иных участников этих дел, Президиум не находит оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 5 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2007 по делу № А71-008367/2006 Г21 Арбитражного суда Удмуртской Республики оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Удмуртский промышленно-строительный банк» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

**Право постоянного (бессрочного) пользования
земельным участком**

Поскольку судами не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения земельного спора, обжалуемые судебные акты отменены, дело передано на новое рассмотрение для всестороннего исследования этих обстоятельств.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6501/07
Москва, 30 октября 2007 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Крупецкое хлебоприемное предприятие» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Курской области от 03.07.2006 по делу № А35-1908/05-С4, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.03.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Крупецкое хлебоприемное предприятие» (истца) — Трофимов С.М.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) — Азарова Л.А., Пасько А.Н., Шаповалова А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Крупецкое хлебоприемное предприятие» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском (с учетом принятых судом уточнений) к Орловско-Курскому отделению Московской железной дороги — филиалу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» — о признании за предприятием права бессрочного пользования земельным участком площадью 44 436 кв. метров, расположенным по адресу: Курская область, Рыльский район, поселок станции

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Крупец, занятый объектами предприятия, и признании недействительным зарегистрированного за ОАО «Российские железные дороги» (далее — ОАО «РЖД») права собственности на земельный участок площадью 3 976 500 кв. метров, находящийся по адресу: Курская область, западная и юго-восточная часть Рыльского кадастрового района, кадастровый номер объекта 46:20:00:00 00:0001, в части участка площадью 44 436 кв. метров.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Курской области (ранее — Учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним на территории Курской области; далее — регистрационная служба) и федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата по Курской области» (далее — областная кадастровая палата).

Решением Арбитражного суда Курской области от 03.07.2006 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 07.03.2007 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов, предприятие просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

ОАО «РЖД» в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 постановления главы администрации Рыльского района Курской области от 05.11.1996 № 36 акционерному обществу открытого типа «Крупецкое ХПП» (правопредшественнику предприятия) предоставлен в постоянное пользование земельный участок площадью 4 гектара, в том числе под застройкой 4 гектара из земель, выделенных ему ранее под строительство производственной базы, расположенных в границах Новоивановского сельсовета. Во исполнение пункта 4 указанного постановления АООТ «Крупецкое ХПП» выдано свидетельство от 12.02.1996 № 58, подтверждающее предоставление ему в бессрочное (постоянное) пользование 4 гектаров земель. Из представленных в материалы дела копий налоговых деклараций

Постановления Президиума

видно, что землепользователь с 1996 года по 2004 год уплачивал земельный налог.

В 2004 году по заказу предприятия изготовлено землеустроительное дело № 890/395 на названный земельный участок с тем, чтобы в последующем осуществить государственную регистрацию прав собственности на недвижимое имущество, приобретенное в процессе приватизации предприятия и находящееся на этом участке. Однако решением Рыльского филиала областной кадастровой палаты (далее — районная кадастровая палата) от 15.12.2004 № 1041 в проведении кадастрового учета и присвоении кадастрового номера данному земельному участку было отказано, поскольку при межевании земельного участка, в отношении которого должен проводиться кадастровый учет, нарушены права смежных землепользователей (пункт 3 статьи 20 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре»).

Решением Арбитражного суда Курской области от 26.04.2005 по другому делу (№ А35-10686/04-С25) предприятию отказано в признании недействительным упомянутого решения районной кадастровой палаты ввиду следующего.

При внесении в графическую базу государственного земельного кадастра границ земельного участка, переданного в постоянное бессрочное владение предприятию, на основании результатов межевания районной кадастровой палатой установлено: данный земельный участок попадает на земельный участок полосы отвода железной дороги общей площадью 397,65 гектара, кадастровый номер 46:20:000000:0001, предоставленный в собственность федеральному государственному унитарному предприятию «Московская железная дорога» (его филиалу — Орловско-Курскому отделению); в последующем государственная регистрация права собственности на землю произведена за ОАО «РЖД».

Предприятие обратилось в арбитражный суд с иском о признании за ним права бессрочного пользования земельным участком, выделенным в 1996 году, и признании недействительной регистрации права собственности на названный участок за ОАО «РЖД».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что земельный участок, право на который просит признать за собой истец, относится к полосе отвода железной дороги, материалы по утверждению границ которой приняты постановлением главы администрации Рыльского района Курской области от 17.07.2002 № 97. Суды указанное постановление признали соответствующим требованиям федерального законодательства, действовавшего на момент принятия этого акта.

Одновременно суды признали недоказанным наличие у истца права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью 4 гектара, поскольку представленное им свидетельство от 12.02.1996 № 58, выданное Рыльским комитетом по земельным ресурсам и землеустройству, ни по своему наименованию (свидетельство, а не государственный акт), ни по содержанию (отсутствуют предусмотренные утвержденной формой сведения, в том числе

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

сведения о регистрации акта в Книге записей государственных актов на право собственности, владения, пользования землей) не отвечает форме, утвержденной постановлением Совета Министров РСФСР от 17.09.1991 № 493.

Однако эти выводы судов являются неправомерными ввиду следующего.

В силу статьи 90 Земельного кодекса Российской Федерации землями транспорта признаются земли, которые используются или предназначены для обеспечения деятельности организаций и (или) эксплуатации объектов автомобильного, морского, внутреннего водного, железнодорожного, воздушного и иных видов транспорта и права на которые возникли у участников земельных отношений по основаниям, предусмотренным Кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. В целях обеспечения деятельности организаций и эксплуатации объектов железнодорожного транспорта могут предоставляться земельные участки для размещения железнодорожных путей; размещения, эксплуатации, расширения и реконструкции строений, зданий, сооружений и т.д.; установления полос отвода и охранных зон железных дорог.

Согласно постановлению главы администрации Рыльского района Курской области от 17.07.2002 № 97 ФГУП «Московская железная дорога» (его филиалу — Орловско-Курскому отделению) предоставлен земельный участок площадью 397,65 гектара, из них в направлении Коренево—Рыльск — поселок имени Куйбышева 74 гектара, в направлении Ворожба—Локоть — 323,65 гектара.

В соответствии со сводным передаточным актом от 30.09.2003, утвержденным Министерством имущественных отношений Российской Федерации, Федеральной энергетической комиссией, Министерством путей сообщения Российской Федерации, данные земли внесены в уставный капитал ОАО «РЖД». Право собственности на указанный земельный участок за ОАО «РЖД» зарегистрировано регистрационной службой 28.09.2004. В названный земельный участок полностью вошел земельный участок, ранее выделенный предприятию.

Между тем суды, делая вывод о том, что спорный земельный участок, занятый строениями, принадлежащими истцу, расположен в полосе отвода железной дороги, не проверили, относятся ли эти земли к землям транспорта, предполагались ли они для установления полосы отвода, а также правильность определения площади полосы отвода железной дороги и места ее расположения относительно земельного участка, предоставленного истцу.

Кроме того, судами при рассмотрении спора не был применен пункт 3 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которому за гражданами и юридическими лицами сохраняется право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, если оно возникло до введения в действие Кодекса.

Постановления Президиума

Спорный земельный участок был предоставлен правопредшественнику истца на праве постоянного (бессрочного) пользования постановлением от 05.11.1996 № 36 главы администрации Рыльского района Курской области, обладавшим соответствующими правомочиями. Право на участок удостоверено свидетельством от 12.02.1996 № 58, которое отвечает форме, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 19.03.1992 № 177. В пункте 2 этого постановления указано, что бланки свидетельства о праве собственности на землю могут временно использоваться для оформления права пожизненного наследуемого владения и бессрочного (постоянного) пользования землей.

В силу пункта 9 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» такие свидетельства признаются действительными и имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Также суды не проверили, в каком порядке у истца было прекращено вещное право — право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком при включении этого участка в состав земель, предоставленных в собственность ответчику.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единобразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Курской области от 03.07.2006 по делу № А35-1908/05-С4, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.03.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Взыскание неустойки

В силу положений главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда о взыскании долга не является основанием для прекращения денежного обязательства, если иное не предусмотрено другими законами, иными правовыми актами или договором.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6606/07

Москва, 18 сентября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 02.11.2006 по делу № А72-15415/05-29/11 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Министерства финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации — открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (истца) — Петрова Т.В., Филяева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Министерство финансов Российской Федерации в лице агента Правительства Российской Федерации — открытого акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» (далее — банк) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Кызыл Су» — правопреемнику колхоза «50 лет Октября» (далее — кооператив) — о взыскании 39 126 рублей 13 копеек процентов за пользование кредитными средствами за период с 02.10.2002 по 01.12.2005, 40 976 рублей 53 копеек неустойки за несвоевременную уплату процентов за пользование кредитом, 49 617 рублей 52 копеек неустойки за несвоевременный возврат суммы основного долга за тот же период на основании кредитного договора от 09.04.1999 № 24 «ф».

Постановления Президиума

В обоснование заявленных требований банк сослался на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.06.2003 по другому делу (№ А72-8419/2002-Ск-377), которым с колхоза «50 лет Октября» взыскано в доход федерального бюджета 100 000 рублей задолженности по кредитному договору от 09.04.1999 № 24 «Ф», 50 630 рублей 11 копеек процентов за пользование кредитом, 1000 рублей неустойки за несвоевременный возврат основного долга за период с 26.10.1999 по 01.10.2002, 250 рублей неустойки за несвоевременный возврат процентов за период с 10.06.1999 по 01.10.2002. Указанное решение исполнено ответчиком частично (в сумме 53 691 рубля 60 копеек). Так как погашение заемщиком задолженности по кредиту произведено не в полном объеме, банк просил взыскать с кооператива суммы процентов и неустоек, предусмотренных договором, за следующий после вынесения данного судебного акта период.

До принятия решения по существу спора истцом заявлено и судом удовлетворено ходатайство об уточнении исковых требований в связи с увеличением (до 28.02.2006) периода неисполнения ответчиком договорных обязательств. Общая сумма требований составила 136 390 рублей 60 копеек.

Решением суда первой инстанции от 28.02.2006 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 04.08.2006 отменил решение суда первой инстанции и передал дело на новое рассмотрение, указав, что поскольку требования истца основаны на неисполнении вступившего в законную силу судебного акта и обязательства сторон также определены этим судебным актом, банк вправе обращаться в арбитражный суд с требованием об уплате процентов за неисполнение судебного решения.

При новом рассмотрении дела определением суда первой инстанции от 02.10.2006 удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований в связи с увеличением периода неисполнения обязательств до 29.09.2006; общая сумма иска составила 149 315 рублей 71 копейку.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 02.11.2006 в иске отказано ввиду отсутствия правовых оснований для его удовлетворения, так как вступившим в законную силу судебным актом по другому делу с ответчика помимо основного долга уже взысканы проценты за пользование кредитом и неустойки за просрочку возврата кредитных средств и несвоевременную уплату процентов, предусмотренные кредитным договором. В связи с неисполнением судебного решения истец вправе, исходя из положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, требовать взыскания с ответчика процентов, начисленных только на сумму основного долга.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.04.2007 отменил постановление суда апелляционной инстанции как не соответствующее требованиям статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с изложенными в нем выводами.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 02.11.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 06.04.2007 в порядке надзора банк (истец) просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами единства толкования и применения норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участника в деле лица, Президиум считает, что решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28.02.2006, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2006, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.11.2006, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2007 по настоящему делу подлежат отмене, дело — направлению в Арбитражный суд Ульяновской области на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, между открытым акционерным обществом «Коммерческий банк «СБС-Агро» в лице Ульяновского регионального филиала и колхозом «50 лет Октября» (заемщиком) заключен кредитный договор от 09.04.1999 № 24 «ф» о размещении средств специального фонда кредитования организаций агропромышленного комплекса на льготных условиях, согласно которому заемщику предоставляется кредит в размере 100 000 рублей со сроком возврата 25.10.1999 — 50 000 рублей, 25.11.1999 — 50 000 рублей с уплатой процентов за пользование кредитными средствами из расчета процентной ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату вступления в силу Федерального закона от 22.02.1999 № 36-ФЗ «О федеральном бюджете на 1999 год». Кроме того, заемщик уплачивает банку маржу в размере 3 процентов годовых от суммы кредита.

Пунктом 5.2 статьи 5 кредитного договора предусмотрена ответственность заемщика за несвоевременные возврат кредит и уплату процентов за пользование кредитными средствами в виде неустойки (пеней) за каждый день просрочки с суммы соответствующей задолженности в размере 1/300 действующей учетной ставки Банка России, с зачислением суммы санкций в доход федерального бюджета.

Обязательство по своевременному возврату суммы кредита и уплаты процентов заемщиком не выполнено.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ульяновской области от 11.06.2003 по другому делу (№ А72-8419/2002-Ск-377) с заемщика в

Постановления Президиума

пользу банка взысканы сумма долга, а также предусмотренные договором и начисленные за период до 01.10.2002 проценты за пользование кредитом и неустойки за просрочку возврата денежных средств и несвоевременную уплату процентов.

Отменяя первоначальное решение суда первой инстанции и указывая, что требования истца вытекают из неисполнения ранее принятого судебного акта, следовательно, истец вправе был требовать взыскания процентов, установленных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисляемых только на сумму основного долга, суд кассационной инстанции самостоятельно изменил основание настоящего иска.

Между тем требования банка мотивированы ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитному договору от 09.04.1999 № 24 «ф», а исковое заявление содержит просьбу взыскать с кооператива предусмотренные договором проценты и неустойки за иной период, чем было рассчитано по первоначально рассмотренному арбитражному делу.

После вступления в законную силу решения Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-8419/2002-Ск-377 о взыскании суммы основного долга, процентов за пользование кредитными средствами и договорных неустоек, исчисленных по состоянию на 01.10.2002, денежное обязательство заемщика не прекратилось, в том числе и на момент обращения банка с настоящим иском, поскольку кредит не возвращен в полном объеме, следовательно, начисление истцом ко взысканию с ответчика предусмотренных договором процентов и неустоек за последующий период правомерно.

Решение арбитражного суда о взыскании долга исходя из положений главы 26 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условий заключенного между сторонами кредитного договора не является основанием для прекращения денежного обязательства.

Кроме того, вывод судов о невозможности начисления процентов на проценты сделан без учета специфики кредитных отношений, регулируемых главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, и разъяснений, содержащихся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

В то же время суд первой инстанции, принимая первоначальное решение (от 28.02.2006) об удовлетворении иска, отклонил ходатайство ответчика о снижении заявленных ко взысканию сумм санкций со ссылкой на неприменение к финансовым правоотношениям норм гражданского законодательства.

Однако отношения по предоставлению юридическому лицу бюджетных средств на возвратной и возмездной основе носят гражданско-правовой харак-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

тер (пункт 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»), соответственно положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть применены.

Таким образом, суду надлежит проверить расчеты по дополнительно поданным ходатайствам истца, а также рассмотреть ходатайства ответчика о снижении сумм санкций, в том числе в связи с включением кооператива в программу реструктуризации задолженности.

Поскольку все упомянутые судебные акты нарушают единство в толковании и применении арбитражными судами норм права, в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации они подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28.02.2006 по делу № А72-15415/05-29/11, постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2006, решение Арбитражного суда Ульяновской области от 02.11.2006, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Ульяновской области на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Срок исковой давности

Срок исковой давности по требованию о возврате неосновательного обогащения, заявленному после признания судом сделки незаключенной, следует исчислять с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9441/07

Москва, 20 ноября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Мосунова Антона Юрьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2007 по делу № А60-36518/06-С1 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — индивидуального предпринимателя Мосунова А.Ю. (истца) — Богданов П.Б., Мосунов А.Ю.;

от индивидуального предпринимателя Вандышева Д.Н. (ответчика) — Панкова Е.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Мосунов А.Ю. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к индивидуальному предпринимателю Вандышеву Д.Н. о взыскании с него суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование заявленного требования истец сослался на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Свердловской области по другому делу (№ А60-28794/06-С4), которым предпринимателю Мосунову А.Ю. отказано во внесении изменений в договор простого товарищества от 03.04.2002, подписанный с предпринимателем Вандышевым Д.Н., поскольку указанная сделка

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

признана судом незаключенной, а уплаченные в счет ее исполнения денежные средства квалифицированы как неосновательное обогащение.

До принятия решения по настоящему делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, увеличил сумму подлежащих взысканию процентов до 579 749 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2007 в удовлетворении требования отказано по мотиву пропуска истцом срока исковой давности, о применении которой ходатайствовал ответчик.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.05.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 21.02.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 17.05.2007 предприниматель Мосунов А.Ю. просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единства толкования и применения норм права.

В отзыве на заявление предприниматель Вандышев Д.Н. просит оставить названные судебные акты в силе как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче в суд первой инстанции на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами, между предпринимателем Мосуновым А.Ю. и предпринимателем Вандышевым Д.Н. подписан договор простого товарищества от 03.04.2002, согласно которому стороны обязались соединить свои вклады и осуществлять совместную деятельность по переоборудованию под кафе помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Мира, 23, с дальнейшей эксплуатацией в целях извлечения прибыли.

Во исполнение указанного договора предпринимателем Мосуновым А.Ю. в 2002 году внесено в кассу предпринимателя Вандышева Д.Н. 1 153 600 рублей, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Узнав, что Вандышевым Д.Н. совместно с другим лицом в апреле 2006 года в целях организации и коммерческой эксплуатации ресторанов, кафе и иных объектов общественного питания создано общество с ограниченной ответственностью «Мельник», то есть для решения тех же целей, о чем ранее договаривались товарищи, предприниматель Мосунов А.Ю. обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении условий договора простого товарищества.

Постановления Президиума

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 22.12.2006 по делу № А60-28794/06-С4 в удовлетворении требования об изменении условий договора отказано, так как сделка была признана судом незаключенной ввиду отсутствия в ней существенных условий о размере и порядке внесения вкладов каждого из товарищества. Суд указал, что предприниматель Мосунов А.Ю. не лишен возможности защитить свое право относительно возврата внесенных по незаключенному договору денежных средств путем обращения с иском о взыскании неосновательного обогащения.

Это обстоятельство послужило основанием для предъявления предпринимателем Мосуновым А.Ю. настоящего иска.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований ввиду пропуска истцом трехгодичного срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды неправильно исчислили начальный момент течения данного срока с даты осуществления последнего платежа по сделке, впоследствии признанной судом незаключенной.

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается не со дня нарушения права, а с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

При новом рассмотрении дела суду необходимо установить, когда предприниматель Мосунов А.Ю. действительно узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2007 по делу № А60-36518/06-С1 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.05.2007 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Свердловской области на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Аренда участка, не возвращенного арендодателю

До возвращения арендатором земельного участка арендодателю последний не обладает правом совершать с соответствующим земельным участком действия по его переформированию, а также предоставлять его другому лицу. Поэтому договор аренды такого земельного участка, заключенный с другим лицом, не соответствует нормам земельного законодательства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8014/07

Москва, 23 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Осиповой Н.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Дорожное ремонтно-строительное управление «Северное» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2007 по делу № А40-36130/06-135-273 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — ООО «Дорожное ремонтно-строительное управление «Северное» (истца) — Кодол В.А., Копылов А.В.;

от закрытого акционерного общества «Планета-Картинг» (ответчика) — Кузьмина Е.В., Шайков И.Н.;

от Департамента земельных ресурсов города Москвы (ответчика) — Мальцев Д.Л., Матвейчук Ю.А.;

от префектуры Северного административного округа города Москвы (третьего лица) — Матвейчук Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Осиповой Н.В. и объяснения представителей участующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

ООО «Дорожное ремонтно-строительное управление «Северное» (далее — общество «Северное») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к

Постановления Президиума

ЗАО «Планета-Картинг» (далее — общество «Планета-Картинг») и Департаменту земельных ресурсов города Москвы о признании недействительным заключенного ответчиками на 49 лет договора аренды от 13.09.2004 № М-09-027367 земельных участков, имеющих адресные ориентиры: Москва, Ленинградское шоссе, вл. 71, общей площадью 77 500 кв. метров, в том числе:

- земельного участка № 1 площадью 48 500 кв. метров, кадастровый номер 77:09:01001:038, и земельного участка № 2 площадью 5000 кв. метров, кадастровый номер 77:09:01001:39, предоставленных для проектирования, строительства и дальнейшей эксплуатации крытого картинг-центра с сопутствующей инфраструктурой и прилегающей открытой картинг-трассой;
- земельного участка № 3 площадью 24 000 кв. метров, кадастровый номер 77:09:01001:40, предоставленного для благоустройства и озеленения парковой зоны Бутаковского залива.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена префектура Северного административного округа города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2006 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 решение отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.03.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Северное» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участнико в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Северное» и Московским земельным комитетом (в настоящее время — Департамент земельных ресурсов города Москвы; далее — департамент) заключен договор от 23.11.2000 № М-09-508397 аренды земельного участка площадью 26 486 кв. метров, кадастровый номер 77:09:01001:014, имеющего адресные ориентиры: Москва, левый берег реки Чернавки в районе МКАД, предоставленного для окончания строительства и эксплуатации комплекса по приему и хранению инертных материалов. Суды установили, что срок действия данного договора, с учетом преюдициального значения реше-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

ния Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-44710/05-57-353, истекает 22.01.2006.

Кроме того, истец осуществил на арендованном земельном участке строительство нескольких объектов, являющихся первой пусковой очередью комплекса, которые приняты в эксплуатацию и зарегистрированы в установленном порядке в качестве объектов недвижимости, о чем выданы свидетельства от 25.07.2003 № 77 АБ 357803, № 77 АБ 357804, № 77 АБ 357806.

Полагая, что предоставление земельного участка в долгосрочную аренду ответчику нарушает право истца на приобретение права аренды земельного участка, занятого объектами недвижимости, принадлежащими ему на праве собственности, общество «Северное» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, сослался на часть 1 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой общество «Северное» как собственник объектов недвижимости имеет исключительное право на приобретение права аренды земельного участка, на котором расположены эти объекты, так как он необходим для их эксплуатации.

Доводы ответчиков о том, что предметом оспариваемого договора является другой земельный участок, отклонены судом первой инстанции, поскольку согласно кадастровому плану предоставленные в аренду обществу «Планета-Картинг» земельные участки с кадастровыми номерами 77:09:01001:040 и 77:09:01001:038 образованы в результате преобразования других земельных участков, в том числе участка с кадастровым номером 77:09:01001:014, ранее предоставленного истцу.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного иска, суд апелляционной инстанции исходил из следующего. Договор аренды земельного участка, ранее заключенный истцом и Москкомземом, прекратил свое действие, так как арендодатель отказался от продолжения договорных отношений, заявив об этом в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 610 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал на то, что земельный участок с кадастровым номером 77:09:01001:014 перестал существовать как объект права в связи с его расформированием и образованием земельных участков с новыми номерами. В связи с этим истец не является заинтересованным лицом, имеющим право оспаривать договор аренды от 13.09.2004, заключенный ответчиками, поскольку не доказан факт нарушения его прав названным договором. Суд признал недоказанным и нарушение оспариваемым договором норм действующего законодательства.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Между тем данные выводы являются неправомерными.

Факты заключения истцом и Москкомземом договора от 23.11.2000 аренды земельного участка с кадастровым номером 77:09:01001:014 и последующего

Постановления Президиума

строительства на нем объектов недвижимости установлены судами, подтверждаются материалами дела и не отрицаются сторонами.

Имеющиеся в материалах дела кадастровый план земельного участка, предоставленного обществу «Планета-Картинг», и другие документы подтверждают, что земельные участки с кадастровыми номерами 77:09:01001:038 и 77:09:01001:040 образованы за счет расформирования других земельных участков, в том числе земельного участка с кадастровым номером 77:09:01001:014, ранее предоставленного в аренду истцу.

Следовательно, земельный участок, ранее предоставленный в аренду истцу, входит в состав земельного участка, предоставленного в аренду обществу «Планета-Картинг» оспариваемым договором. В связи с этим выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что заключенным ответчиками договором не затрагиваются права и законные интересы истца и об отсутствии у него права на оспаривание данного договора неправомерны.

Кроме того, истец продолжает владеть и пользоваться предоставленным ему земельным участком, эксплуатируя объекты недвижимости, размещенные на участке и принадлежащие ему на праве собственности, то есть земельный участок истцом арендодателю в установленном порядке не возвращен. Поэтому расформирование земельного участка с кадастровым номером 77:09:01001:014, образование за счет этого других земельных участков с кадастровыми номерами 77:09:01001:038 и 77:09:01001:040 и последующее предоставление названных участков в аренду обществу «Планета-Картинг» произведены неправомерно, поскольку предметом аренды являются участки, фактически не возвращенные арендодателю и не освобожденные от имущества истца.

Таким образом, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.03.2007 по делу № А40-36130/06-135-273 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2006 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

Оспаривание регистрации товарного знака

По смыслу статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» обозначение «ГЖЕЛКА» не может ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара и нахождения его изготовителя, поскольку одноименная река, а также местность, в которой она протекает, не известны широкому кругу потребителей какими-либо особыми свойствами, имеющими значение при производстве товаров, выпускаемых заявителем и маркируемых с использованием спорного знака.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15006/06

Москва, 9 октября 2007 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой А.С., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Торгово-промышленная группа «Кристалл» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.08.2006 по делу № А40-27670/05-110-226 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Торгово-промышленная группа «Кристалл» — Ловцов С.В., Мастинский Я.М.;

от Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам — Барбашин В.А., Разумова Г.В., Робинов А.А.;

от Палаты по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам — Барбашин В.А., Кольцова Т.В., Разумова Г.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Гжелка» — Кабалинова Е.Е., Томилина Г.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Валявиной Е.Ю. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Открытое акционерное общество «Торгово-промышленная группа «Кристалл» (далее — общество «Кристалл») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Палаты по патентным спорам Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — палата по патентным спорам) от 25.01.2005 о признании недействительной регистрации товарного знака «ГЖЕЛКА» (свидетельство № 239000) и об обязании Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — Роспатент) восстановить правовую охрану названного товарного знака, а также внести соответствующие изменения в Государственный реестр товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Гжелка» (далее — общество «Гжелка»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2006 обществу «Кристалл» в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2006 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неспособности словесного обозначения «ГЖЕЛКА» ввести в заблуждение потребителя, поскольку река с одноименным названием не может восприниматься в отношении выпускаемых обществом «Кристалл» товаров как реальное место их производства и нахождения изготовителя.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2006 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Кристалл» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единства толкования и применения норм права.

Палата по патентным спорам и общество «Гжелка» в отзывах на заявление просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, спорный товарный знак согласно свидетельству № 239000 представляет собой словесное обозначение «ГЖЕЛКА», выполнен-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2008

ное заглавными буквами русского алфавита оригинальным шрифтом голубого цвета.

Данный товарный знак на основании заявки № 2002727265/50 с приоритетом от 15.11.2002 зарегистрирован 21.02.2003 на имя общества с ограниченной ответственностью «ЮНЕКТ-ПРО» в отношении товаров 32-го класса (пиво), 33-го класса (напитки алкогольные (за исключением пива); водка) и услуг 35-го класса (продвижение товаров (для третьих лиц)); услуги снабженческие для третьих лиц (закупка товаров и услуги предприятиями), 43-го класса (обеспечение пищевыми продуктами и напитками) Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (далее — МКТУ), указанных в перечне.

По договорам уступки от 29.09.2003 и от 29.04.2004, зарегистрированным в Роспатенте, общество «Кристалл» стало правообладателем товарного знака «ГЖЕЛКА» в отношении товаров и услуг 32-го, 33-го, 35-го, 43-го классов МКТУ и производит алкогольную продукцию, маркируя ее упомянутым обозначением.

Общество «Гжелка» подало в палату по патентным спорам возражение от 24.11.2004 против регистрации товарного знака «ГЖЕЛКА», ссылаясь на допущенные при ее осуществлении нарушения требований статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках) в редакции, действовавшей на момент подачи заявки.

По результатам рассмотрения этого возражения палата по патентным спорам решением от 25.01.2005, утвержденным руководителем Роспатента, признала регистрацию названного товарного знака недействительной на том основании, что данное обозначение может вводить потребителя в заблуждение относительно места нахождения изготавителя и производства товаров.

Суды первой и кассационной инстанций согласились с выводами палаты по патентным спорам, сославшись на то, что словесное обозначение «ГЖЕЛКА» совпадает с географическим наименованием реки Гжелка, протекающей в Раменском районе Московской области, а значит, в нарушение пункта 2 статьи 6 Закона о товарных знаках может ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара и нахождения его изготавителя.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, указывающих на вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

В силу пункта 2 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготавителя.

Постановления Президиума

Исходя из статьи 6 quinquies C (1) Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, чтобы определить, может ли быть знак предметом охраны, необходимо учитывать все фактические обстоятельства, особенно продолжительность применения знака.

Судом апелляционной инстанции установлен факт продолжительного использования обществом «Кристалл» товарного знака «ГЖЕЛКА» для маркировки алкогольной продукции, выпускаемой с 1993 года. Материалами дела также подтверждается, что в результате массовой рекламы, длительного присутствия на рынке и многочисленных наград на различных конкурсах словесное обозначение «ГЖЕЛКА» в сознании потребителя приобрело вторичное значение как товарный знак, используемый для маркировки алкогольной продукции.

Так, по данным Всероссийского центра изучения общественного мнения, название «Гжелка» у 76,8 процента опрошенных ассоциируется именно с водкой, в то время как с названием реки ассоциации возникли только у 1,7 процента респондентов. Согласно аналитическому отчету социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 80,5 процента опрошенных воспринимают обозначение «Гжелка» как товарный знак, а 76,1 процента из них соотносят этот товарный знак именно с водкой.

По смыслу статьи 6 Закона о товарных знаках обозначение «ГЖЕЛКА» не может ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара и нахождения его изготовителя, поскольку одноименная река, а также местность, в которой она протекает, не известны широкому кругу потребителей какими-либо особыми свойствами, имеющими значение при производстве товаров, выпускаемых обществом «Кристалл» и маркируемых с использованием спорного знака.

Таким образом, обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 31.08.2006 по делу № A40-27670/05-110-226 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2006 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов