

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 17.02.2011 № 1

По вопросу об утверждении Регламента взаимодействия арбитражных судов, входящих в Уральский судебный округ, по проведению судебных заседаний путем использования систем видеоконференц-связи

рабочая группа решила:

утвердить Регламент взаимодействия арбитражных судов, входящих в Уральский судебный округ, по проведению судебных заседаний путем использования систем видеоконференц-связи.

По вопросу о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы в случае направления копии решения суда лицам, участвующим в деле, с нарушением срока, предусмотренного ч. 1 ст. 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹,

рабочая группа решила:

в соответствии с ч. 1 ст. 177 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия решения заказным письмом с уведомлением о вручении или вручает им под расписку.

В силу ч. 2 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен

¹ Далее — Арбитражный процессуальный кодекс.

арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в ст. 42 данного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Как разъяснено в п. 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», нарушение судом первой инстанции определенного Арбитражным процессуальным кодексом срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя может явиться основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

С учетом изложенного заявитель должен доказать, что по независящим от него причинам он не располагал достаточным временем для подачи апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции проверяет обоснованность заявления о восстановлении срока, установленного законом для обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства.

По вопросу о правовых последствиях неуказания в исковых заявлениях номеров телефонов, факсов, адресов электронной почты истца

рабочая группа решила:

в силу п. 2 ч. 2 ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса в исковом заявлении должны быть указаны наименование истца, его место нахождения; если истцом является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца.

Согласно ч. 1 ст. 128 Арбитражного процессуального кодекса арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных ст. 125 и 126 данного Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Вместе с тем такой недостаток искового заявления, как неуказание в нем номера телефона, факса, адреса электронной почты истца, может быть исправлен истцом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

По вопросу о правовых последствиях отсутствия в отзыве на исковое заявление иных сведений, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения дела (ч. 6 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса)

рабочая группа решила:

неуказание в отзыве на исковое заявление иных сведений, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения дела (ч. 6 ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса), не влечет процессуально-правовых последствий.

По вопросу о возможности включения в мировое соглашение условий о санкциях за его неисполнение, а также других условий, не связанных с предметом иска,

рабочая группа решила:

руководствоваться разъяснением, содержащимся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 октября 2010 г. № 8011/10.

По вопросу о порядке оглашения определений и возможности отложения изготовления определений в полном объеме на срок, не превышающий пяти дней,

рабочая группа решила:

Арбитражный процессуальный кодекс не предусматривает обязанности суда оглашать определение, выносимое в виде отдельного документа, в полном объеме.

По вопросу о возможности применения к порядку изготовления определений абз. 2 ч. 2 ст. 176 Арбитражного процессуального кодекса обратиться с запросом в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

По вопросу о применении ч. 2 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса

рабочая группа решила:

для применения ч. 2 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса, в соответствии с которой арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику в целях урегулирования спора, достаточным является выявление действительной воли сторон на внесудебное урегулирование спора.