

УЧАСТИЕ ПРОКУРАТУРЫ Г. МОСКВЫ В ПЕРЕСМОТРЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

Прокурор, в силу закона осуществляя надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного судопроизводства, должен гарантировать, чтобы приговоры, определения, постановления суда по уголовным делам выносились на основании закона, были обоснованны и справедливы. Это достигается исполнением обязанности прокурора участвовать в рассмотрении уголовных дел в качестве государственного обвинителя, а также проверкой всех дел в кассационные сроки и обжалованием судебных постановлений, не соответствующих закону, и участием в рассмотрении дел в кассационной и надзорных инстанциях.

Как показывает практика, в силу ряда причин определенное количество судебных постановлений принимается с нарушением закона, и эти ошибки не всегда исправляются в кассационном порядке.

Законом предусмотрены порядок пересмотра таких постановлений (вступивших в законную силу), возможность их исправления и приведения в соответствие с законом (раздел XV УПК РФ).

В исправлении допускаемых ошибок немаловажная роль принадлежит прокурору. Это особо отражается как в УПК РФ, Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»), так и в ряде приказов Генерального прокурора РФ.

Так, согласно УПК РФ и Федеральному закону «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор вправе ходатайствовать перед вышестоящим судом о пересмотре вступивших в законную силу приговора, определения, постановления суда посредством принесения надзорного представления.

В соответствии с приказом Генерального прокурора РФ от 20.11.2007 № 185 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» на прокуроров возложена обязанность обеспечить соблюдение законности при пересмотре судебных решений, вступивших в законную силу. Кроме того, данные функции осуществляются посредством рассмотрения жалоб на вступившие в законную силу решения суда по уголовным делам с составлением мотивированных заключений по результатам проверки доводов жалоб. При этом, так как поступившие в органы прокуратуры жалобы могут содержать информацию о нарушении прав не только обратившегося лица, но и прав других лиц, органы прокуратуры рассматривают жалобы как непосредственных участников уголовного судопроизводства, так и иных лиц, заинтересованных в исходе уголовного дела.

Если по результатам проверки жалобы ее доводы признаются обоснованными, прокурор обязан принести надзорное представление в соответствующий суд в целях отмены или изменения незаконных и необоснованных судебных решений по уголовным делам. Кроме того, в соответствии со ст. 407 УПК РФ в заседаниях суда надзорной инстанции обязательно участие прокурора при рассмотрении как надзорного представления, так и надзорной жалобы.

Надзорной инстанцией по пересмотру судебных решений, постановленных мировыми судьями и федеральными судьями районных судов г. Москвы, является Президиум Московского городского суда. Участие в заседаниях Президиума принимают прокурор города или его заместители.

Так, в течение 2010 г. на заседаниях Президиума Московского городского суда с участием руководства прокуратуры города рассмотрено 420 уголовных дел и материалов досудебного производства в отношении 505 лиц. По каждому уголовному делу или материалу прокурор высказал свою позицию о необходимости отмены или изменения состоявшегося судебного решения.

Всего надзорной инстанцией Мосгорсуда удовлетворены доводы 403 надзорных жалоб и представлений в отношении 485 лиц.

По итогам рассмотрения надзорных производств Президиумом Мосгорсуда изменено $\frac{3}{4}$ судебных решений, отменена с направлением на новое судебное рассмотрение $\frac{1}{4}$ судебных решений, также принимались решения об отмене судебных постановлений с прекращением производства (по восьми уголовным делам).

В большинстве случаев основанием для изменения судебных решений, вступивших в законную силу, послужила неправильная квалификация действий осужденных. Отмена состоявшихся приговоров зачастую обусловлена вновь появившимися или вновь открывшимися обстоятельствами.

По доводам надзорных представлений, принесенных прокуратурой города, отменены и изменены 68 судебных решений суда первой и второй инстанций в отношении 72 лиц. Так, приговором одного из районных судов К., ранее судимый за совершение разбоя, совершивший в период условно-досрочного освобождения кражу, осужден по ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде реального лишения свободы. С учетом рецидива преступлений для отбывания наказания ему была назначена исправительная колония строгого режима. Вместе с тем по результатам изучения материалов уголовного дела прокуратурой города было усмотрено, что предыдущее преступление – разбой – К. совершил будучи несовершеннолетним. В соответствии со ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет, соответственно, у суда отсутствовали основания для направления К. в колонию строгого режима.

В связи с этим заместителем прокурора города внесено надзорное представление на исключение из приговора указания на наличие в действиях К. рецидива преступления и изменение ему вида исправительного учреждения. Представление было удовлетворено, Президиум Мосгорсуда определил К. для отбывания наказания исправительную колонию общего режима. Таким образом, были восстановлены права К. на назначение справедливого наказания.

Также органами прокуратуры города направляются заключения о возобновлении производства по уголовным делам ввиду обнаружения новых обстоятельств.

Например, в ходе осуществления следствия по одному из уголовных дел в отношении так называемых скинхедов обвиняемые дали признательные показания о том, что ими в 2007 г. было совершено убийство мужчины (Л.) по определенному адресу. Вместе с тем за убийство данного мужчины в том же 2007 г. было осуждено другое лицо (Р.) к наказанию в виде 14 лет лишения свободы. Путем проведения расследования в порядке ст. 415 УПК РФ были установлены обстоятельства, неизвестные суду на момент вынесения приговора в отношении Р.

Так, был допрошен осужденный Р., который пояснил, что в ходе предварительного следствия признательные показания им были даны под давлением сотрудников милиции.

Перед проведением с ним следственных действий оперативные сотрудники возили его на место совершения убийства и рассказывали, что он должен будет сообщить следователю. Кровь на одежде Р. принадлежала не убитому, а другому лицу — Т., с которым он подрался. Проведенная медицинская генетическая экспертиза одежды Р. подтвердила его версию о принадлежности Т. крови на одежде.

Кроме того, по итогам других следственных действий (экспертизы, проверки показаний на месте и т.д.) были подтверждены и показания skinхедов об убийстве ими Л. в 2007 г. В связи с изложенными обстоятельствами прокуратурой города передано в Московский городской суд заключение о направлении уголовного дела в отношении Р. на новое судебное рассмотрение, которое судом было удовлетворено, а сам Р. освобожден из мест лишения свободы.

Приговором Московского городского суда на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей лица, совершившие убийство Л., осуждены к длительным срокам лишения свободы.

*М.С. Ерицян, начальник управления по обеспечению участия прокуроров
в рассмотрении уголовных дел судами*

ПРАКТИКА ЗАЩИТЫ ПРАВ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ В СУДАХ

Мы публикуем выдержки из аналитической справки Управления Федеральной службы судебных приставов, в которой описывается практика защиты ФССП России и УФССП России по г. Москве от требований, предъявляемых взыскателями. Это требования об обжаловании бездействия судебных приставов-исполнителей, возмещении убытков, причиненных взысканием незаконного исполнительского сбора, о взыскании государственной пошлины и судебных расходов со службы судебных приставов. Данный материал помогает понять, в каких случаях действия или бездействие судебных приставов являются незаконными, есть ли перспективы их обжалования и компенсации убытков.

Всего во втором полугодии 2010 г. на рассмотрении находилось 193 исковых требования к ФССП России и УФССП по г. Москве на общую сумму 638 714 тыс. руб., из них в судах общей юрисдикции 115 на сумму 132 493 тыс. руб., в Арбитражном суде г. Москвы 78 на сумму 506 221 тыс. руб.

При этом процент суммы, удовлетворенной судами по искам к ФССП (с учетом Управления ФССП по г. Москве), составляет 0,03%.

Основанием к удовлетворению исковых требований послужили нарушения законодательства об исполнительном производстве, допущенные при исполнении требований исполнительных документов, а именно неосуществление мер по своевременному исполнению действий, предусмотренных исполнительными документами. Именно такая форма нарушения, как бездействие судебных приставов-исполнителей, является причиной наибольшего количества удовлетворенных исковых требований к указанным органам.

Особенно распространенными являются исполнительные действия, вытекающие из трудовых споров. Наибольшее количество заявленных требований связаны с восстановлением на работе, взысканием денежных средств за время вынужденного прогула, отменой приказов о наложении дисциплинарного взыскания, выдачей трудовой книжки, признанием заключения по результатам служебной проверки незаконным и признанием служебной проверки незаконной, возмещением вреда.

Бездействие судебных приставов-исполнителей

Значительная часть исковых требований, предъявляемых к службе судебных приставов, касается жалоб на бездействие ее сотрудников. Самой распространенной схемой взыскания убытков является следующая: предварительное обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, а затем направление иска о взыскании убытков с ФССП России.

Данная категория дел составила 36% (70 исковых требований на сумму 151 897 тыс. руб.) от общего числа исковых требований, предъявленных в 2010 г. В качестве примера можно привести следующее дело.

Судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом г. Москвы, было возбуждено исполнительное производство о взыскании с ООО «СитиЛайф» в пользу ООО «Мечел Сервис» суммы основного долга и пеней.

Пристав-исполнитель принимал все меры для выявления имущества должника, а именно: направлял запросы в регистрирующие органы; проверял наличие имущества по имеющимся в материалах производства адресам должника; выносил постановления об обращении взыскания на денежные средства должника на расчетных счетах. Однако производство было окончено на основании акта о невозможности взыскания.

Ввиду этого истец (ООО «Мечел Сервис») предъявил повторное требование о возбуждении исполнительного производства, в рамках которого было запланировано провести проверку в отношении руководителя ООО «СитиЛайф», повторно направить запросы в регистрирующие органы. В процессе второго неоконченного производства истец (ООО «Мечел Сервис») предъявил иск к УФФСП по г. Москве о незаконности первого постановления об окончании исполнительного производства и нарушении сроков направления постановлений об обращении взыскания на имущество должника в кредитную организацию.

Арбитражным судом г. Москвы в иске было отказано по следующим основаниям.

Во-первых, истец не воспользовался правом на обжалование действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем, в вышестоящую инстанцию (в ФССП или в суд).

Во-вторых, истцом не были представлены доказательства, подтверждающие наличие причиненного вреда, противоправность действий УФФСП по г. Москве, причинную связь между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Суд указал, что предъявленная истцом сумма является не вредом, наступившим в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, а суммой, не полученной истцом в результате неисполнения гражданско-правовых обязательств и судебного акта должником – ООО «СитиЛайф», потому что у последнего не оказалось имущества для погашения долга.

Ущерб (убытки) в результате незаконного взыскания исполнительского сбора

Согласно п. 10 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительский сбор возвращается должнику в полном объеме в случаях отмены:

- судебного акта;
- акта другого органа или должностного лица, на основании которых был выдан исполнительный документ;
- исполнительного документа;
- постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Значительное количество заявлений содержит требования о признании незаконным удержания исполнительского сбора, возврате удержанного исполнительского сбора и освобождении заявителя от исполнительского сбора. В 2010 г. данная категория дел составила 5% (10 исковых требований на сумму 27 891 тыс. руб.) от общего числа исковых требований, предъявленных в течение года. В качестве примера можно привести следующее дело.

ОАО «Нишноватомэнэргосбыт» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ФССП России о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации.

На денежные средства истца судебным приставом-исполнителем был наложен арест, а впоследствии списаны денежные средства с его клирингового счета для погашения суммы исполнительского сбора. Однако постановление о взыскании исполнительского сбора впоследствии было при-

знано судом незаконным. Таким образом, списание денежных средств с клирингового счета ОАО «Нижноватомэнергосбыт» также явилось незаконным, а действия государственных органов причинили обществу убытки, подлежащие возмещению.

В части взыскания денежных средств за счет казны Российской Федерации было отказано. Вместо этого суд взыскал убытки солидарно с ФССП России и УФССП России по г. Москве. УФССП России по г. Москве не согласилось с принятым решением в части распределения судебных расходов и обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

Доводы УФССП России по г. Москве сводились к следующему.

1. В период рассмотрения дела судом первой инстанции УФССП добровольно возвратило списанные денежные средства, что истцом не оспаривается.
2. Истец не доказал, что временное отсутствие суммы списанных денежных средств не позволило ему выполнить свои обязательства перед контрагентами и тем самым причинило убытки.
3. УФССП России по г. Москве не является главным распорядителем средств федерального бюджета и поэтому не может отвечать как по исковым требованиям, так и по судебным расходам за счет казны Российской Федерации. А взыскание судебных расходов в солидарном порядке законом не предусмотрено.

В иске ОАО «Нижноватомэнергосбыт» к ФССП России и УФССП по г. Москве было отказано, а государственная пошлина возвращена ОАО «Нижноватомэнергосбыт» из федерального бюджета.

Иски из других направлений деятельности

В 2010 г. доля данной категории дел составила 9% (17 исковых требований на сумму 99 752 тыс. руб.) от общего числа исковых требований, предъявленных в 2010 г. В основном требования касались взыскания сумм государственной пошлины, а также судебных расходов со службы судебных приставов. В качестве примера рассмотрим следующее дело.

ЗАО «Триамекс» обратилось к УФССП России по г. Москве с требованием о взыскании судебных расходов за оплату услуг представителя.

ЗАО «Триамекс» заключило с ООО «Лотос-М» договор о судебном представительстве, по которому исполнитель (ООО «Лотос-М») обязался подать заявление в Арбитражный суд г. Москвы о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по ЮВАО УФССП России по г. Москве.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы требования ЗАО «Триамекс» были удовлетворены.

В обоснование понесенных судебных расходов заявитель представил заключенный с ООО «Лотос-М» договор о судебном представительстве. Также заявителем были представлены акт выполненных работ, платежные поручения, подтверждающие оплату за оказание услуг по представительству.

Высший Арбитражный Суд РФ в Информационном письме от 05.12.2007 № 121 указывает, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы. Таким образом, оценка разумности расходов на оплату услуг представителя отнесена законом на усмотрение суда.

Суд пришел к выводу о том, что с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты юридических услуг, продолжительности рассмотрения и сложности дела необходимо снизить суммы расходов на оплату услуг представителя и удовлетворить заявленные требования частично.

Постановлением ФАС Московского округа от 26.11.2010 кассационная жалоба УФССП России по г. Москве оставлена без удовлетворения, судебные акты первой и апелляционной инстанций без изменения.

Исковые заявления в защиту интересов Управления ФССП России по г. Москве, ФССП России

Во втором полугодии 2010 г. работниками отдела правового обеспечения Управления ФССП России по г. Москве была проведена работа по восстановлению нарушенных прав службы судебных приставов, в связи с чем были поданы иски в защиту интересов Управления ФССП России по г. Москве, ФССП России.

Требования к взыскателю по исполнительному производству М.С. Гасеву, неосновательно обогатившемуся за счет ошибочно поступивших от службы судебных приставов денежных средств. Обстоятельства дела следующие.

На основании исполнительного документа о взыскании денежных средств с Российского союза автостраховщиков в пользу М.С. Гасева судебным приставом было возбуждено исполнительное производство.

Во исполнение решения суда Российским союзом автостраховщиков были перечислены денежные средства на депозитный счет отдела судебных приставов. Далее денежные средства в соответствии с платежными поручениями были перечислены взыскателю по исполнительному производству М.С. Гасеву. Таким образом, службой судебных приставов дважды перечислены денежные средства взыскателю.

М.С. Гасеву было направлено требование о необходимости возврата излишне перечисленных денежных средств на депозитный счет отдела УФССП России по г. Москве. Кроме того, была направлена телеграмма о необходимости перечисления излишне перечисленных денежных средств на счет отдела УФССП России по г. Москве. Денежные средства на депозитный счет отдела перечислены не были.

Требования УФССП России по г. Москве были удовлетворены в полном объеме в связи с тем, что ответчик признал их в судебном заседании.