

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ПО ПРИМЕНЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Извлечение

Судом не был разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле

Определением судебной коллегии от 31.08.2010 отменено решение Тверского районного суда г. Москвы от 24.05.2009, постановленное по иску К. к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения, процентов за пользование чужими денежными средствами. Разрешая спор, суд пришел к выводу, что истец при наступлении страхового случая добросовестно выполнил все обязанности, предусмотренные Правилами страхования СЗАО «Стандарт-Резерв», а ответчик своих обязательств по выплате страхового возмещения не исполнил, в связи с чем исковые требования были удовлетворены. В кассационной жалобе ОАО «Страховая группа МСК» ссылались на то, что К. не имела права на иск, поскольку согласно договору страхования выгодоприобретателем является ЗАО «Райффайзенбанк». В соответствии со ст. 929, 956 ГК РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении страхового случая возместить страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные убытки в пределах определенной договором страховой суммы. Страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика; выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы. Сведений о том, что выгодоприобретатель в данном случае был заменен, в решении суда не имеется. Из материалов дела усматривается, что ЗАО «Райффайзенбанк» к участию в деле не привлечено, вопрос о наличии у истца права на иск судом не выяснен.

Определением судебной коллегии от 22.07.2010 отменено решение Останкинского районного суда г. Москвы от 13.04.2010, постановленное по заявлению М.Н. о признании недействительным распоряжения префекта СВАО г. Москвы и обязанности префекта и УДЖП и ЖФ г. Москвы в СВАО заключить договор социального найма жилого помещения. В нарушение положений ст. 43 ГПК РФ судом не ставился вопрос о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц М.В. и М.А., которые зарегистрированы и проживают в спорной квартире в качестве членов семьи М.Н.

Суд рассмотрел дело без участия ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела

Определением судебной коллегии от 16.09.2010 отменено решение Головинского районного суда г. Москвы от 15.06.2010, постановленное по иску ООО «СК „Согласие“» к К. о возмещении ущерба. Разрешая спор в отсутствие ответчика, суд исходил из того, что он извещен по известному месту жительства. Между тем материалы дела не содержат сведений о надлежащем извещении К. о времени и месте судебного заседания. Суд не располагал сведениями о неизвестности места пребывания ответчика, поэтому был не вправе рассматривать дело со ссылкой на ст. 119 ГПК РФ.

Нарушение принципа равноправия и состязательности сторон и требований, предъявляемых к оценке доказательств

Определением судебной коллегии от 08.07.2010 отменено решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 27.06.2008, постановленное по иску ОСАО «Ингосстрах» к А. о возмещении ущерба. Удовлетворяя искивые требования и определяя сумму, подлежащую взысканию, суд руководствовался заключением судебной экспертизы о размере ущерба. Между тем сумма ущерба определена экспертом без учета процента износа автомобиля, что не соответствует требованиям ст. 15 ГК РФ и п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Суду следовало учесть указанные положения с целью исключения неосновательного обогащения истца. Ответчик представил суду заключение об оценке поврежденного транспортного средства с учетом пробега и процента износа, которое не получило правовой оценки суда в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами.

Определением судебной коллегии от 20.07.2010 отменено решение Перовского районного суда г. Москвы от 18.05.2010, постановленное по иску М. к П. о возмещении ущерба. Удовлетворяя искивые требования, суд руководствовался отчетом о рыночной стоимости ремонта. Судебная экспертиза не была проведена в связи с неоплатой ее стоимости. Это обстоятельство послужило основанием для рассмотрения дела по имеющимся доказательствам. Между тем согласно ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны оплатить экспертизу до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд вместе с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ст. 96, 98 ГПК РФ. Судом это требование закона не было учтено. Суд также не принял во внимание, что П. не согласилась с оплатой экспертизы в связи с ее высокой стоимостью и с невозможностью получения ответов на все поставленные судом перед экспертами вопросы. При таких обстоятельствах применение судом п. 3 ст. 79 ГПК РФ о последствиях уклонения стороны от участия в экспертизе является неправомерным.

Судом не рассмотрено заявление об отводе судьи

Определением судебной коллегии от 13.07.2010 отменено решение Мещанского районного суда г. Москвы от 16.11.2009, постановленное по иску К. к Всероссийской политической партии «Единая Россия» о возмещении морального вреда. Судом отказано

в удовлетворении исковых требований. Постановив решение, суд не принял во внимание заявление К. от 27.10.2009 об отводе составу суда в порядке ст. 16–21 ГПК РФ. Из протокола судебного заседания по делу видно, что заявление об отводе судом первой инстанции разрешено не было. В соответствии со ст. 20 ГПК РФ в случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения. Вопрос об отводе разрешается определением суда, вынесенным в совещательной комнате. Вопрос об отводе, заявленном судьей, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 08.02.2007 № 325-О-О, гарантией соблюдения принципа беспристрастности судьи, рассматривающего дело единолично, при разрешении вопроса о заявленном ему отводе является вынесение мотивированного определения, подтверждающего отсутствие обстоятельств, которые позволили бы усомниться в его беспристрастности при рассмотрении данного дела. Учитывая, что при рассмотрении заявления об отводе судом первой инстанции была бы исключена возможность рассмотрения дела в незаконном составе, судебная коллегия сочла вышеуказанное нарушение норм процессуального права существенным и влекущим отмену судебного решения.

Нарушение требований, установленных для заочного судопроизводства

Определением судебной коллегии от 06.07.2010 отменено заочное решение Кунцевского районного суда г. Москвы от 04.12.2009, постановленное по иску ООО «С-Трейд» к ООО «Фанат спорта», Л. о взыскании задолженности по договору поставки. Суд рассмотрел дело в порядке заочного производства при отсутствии сведений о надлежащем извещении ответчика о рассмотрении дела. Телеграмма на имя Л. вручена ее сыну. До рассмотрения дела от ООО «Фанат спорта» в суд поступила телеграмма с просьбой об отложении рассмотрения дела в связи с болезнью председателя общества. При таких обстоятельствах у суда не имелось достаточных оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, для рассмотрения дела в порядке заочного производства.

Нарушение требований ст. 195, 196, 198 ГПК РФ

Определением судебной коллегии от 17.08.2010 отменено решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 25.03.2010, постановленное по иску З. к Г., ОСАО «Ресо-Гарантия» о возмещении ущерба. Разрешая заявленные требования, суд пришел к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению, однако из резолютивной части решения суда усматривается, что иск удовлетворен в полном объеме. Кроме того, вывод в мотивировочной части решения о взыскании с Г. 84 193 рублей не соответствует резолютивной части решения, согласно которой в пользу истца с Г. взыскано 81 205 рублей.

Определением судебной коллегии от 13.07.2010 частично отменено решение Преображенского районного суда г. Москвы от 22.04.2010, постановленное по иску А. к П., Р. об определении порядка пользования жилым помещением, определении доли в оплате коммунальных услуг. Удовлетворяя исковые требования и определяя доли в оплате коммунальных услуг, суд определил только долю истца. Между тем в силу ст. 194, 198 ГПК РФ решение суда должно быть определенным, не содержать противоречивых выводов относительно разрешения спора по существу, окончательно разрешающим дело, и его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из уста-

новленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. Обжалуемое решение требованиям указанных норм права не соответствует. Спор об определении доли в оплате коммунальных услуг фактически не разрешен, решение является неисполнимым, так как суд определил, кто оплачивает $\frac{1}{3}$ доли коммунальных платежей, при этом осталось неопределенным, кто и в каком размере будет оплачивать оставшиеся $\frac{2}{3}$ доли в оплате коммунальных услуг. Решение суда в части удовлетворения иска об определении доли в оплате коммунальных услуг отменено, дело в этой части возвращено на новое рассмотрение.

Нарушение требований ст. 230 ГПК РФ

Определением судебной коллегии от 15.07.2010 отменено решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 19.05.2010, постановленное по иску П. к ДЖП и ЖФ г. Москвы, ОАО «КЖБК-2» о выселении, предоставлении освободившейся комнаты в коммунальной квартире, компенсации морального вреда. В удовлетворении иска отказано. Из материалов дела усматривается, что протокол судебного заседания от 19.05.2010 не подписан ни председательствующим, ни секретарем судебного заседания, что в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 364 ГПК РФ является основанием для отмены решения суда независимо от доводов кассационной жалобы.

Нарушение требований разумности и справедливости при возмещении расходов на оплату услуг представителя

Определением судебной коллегии от 06.07.2010 изменено решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 05.05.2010, постановленное по иску МРОО Центр защиты прав потребителей и предпринимателей «Альтернатива» в интересах неопределенного круга потребителей к индивидуальному предпринимателю Д. об обязанности прекратить противоправные действия, взыскании судебных расходов. Удовлетворяя иски требования и определяя сумму возмещения расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, суд исходил из того, что данный размер подтвержден расходным кассовым ордером. Судебная коллегия с учетом конкретных обстоятельств дела, требований справедливости и добросовестности изменила решение суда, взыскав в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

Нарушение правил подсудности

Определением судебной коллегии от 26.08.2010 отменено решение Коптевского районного суда г. Москвы от 08.06.2010, постановленное по иску Н. к ГУ-ГУ ПФР № 4 по Москве и Московской области о признании недействительным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии. Согласно ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Статьей 28 ГПК РФ предусмотрено, что иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика. Иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2005 № 25 «О некоторых вопросах, возникших у судов при рассмотрении дел, связанных с реализацией гражданами права на трудовые пенсии», в силу ст. 28 ГПК РФ заявление гражданина по спору, связанному с реализацией им права на трудовую пенсию, подается в суд по месту нахождения

соответствующего пенсионного органа (отказавшего в назначении пенсии или выплачивающего пенсию). Из материалов дела следует, что место нахождения ответчика не относится к территориальной юрисдикции Коптевского районного суда г. Москвы. Иск принят к производству судом по месту жительства истца. Судом было отказано в удовлетворении ходатайства о передаче дела для рассмотрения по подсудности в Люблинский районный суд г. Москвы в связи с тем, что дело было принято к производству суда в соответствии с ч. 6 ст. 29 ГПК РФ, согласно которой иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, о возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца. Однако спорные правоотношения не связаны с незаконным осуждением истца, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста, поэтому оснований для альтернативной подсудности данного дела, установленной ч. 6 ст. 29 ГПК РФ, не имеется.

*Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
Научно-консультативный совет при Московском городском суде*