

КАК ЗЛОУПОТРЕБЛЯЮТ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМИ ПРАВАМИ?

Отвечают судьи Московского городского суда

	С какими злоупотреблениями процессуальных прав Вы чаще всего сталкиваетесь на практике?	Какими мерами Вы пресекаете злоупотребление процессуальными правами?
<p>Егорова Ольга Александровна, председатель суда</p>	<p>Неоднократная неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание без уважительных причин, свидетельствующая о явном пренебрежении нормами ГПК РФ и/или о нарушении прав других участников процесса; умышленное затягивание рассмотрения дела путем неоднократного заявления аналогичных ходатайств, уже рассмотренных судом; предъявление встречных исков и/или изменение исковых требований на стадии окончания судебного разбирательства (перед прениями); умышленное несвоевременное предъявление доказательств; изменение места жительства без уведомления суда; злостное уклонение от реализации принципа состязательности и т.п.</p>	<p>Применение штрафных санкций, предусмотренных ст. 85 ГПК РФ за нарушение сроков проведения экспертизы; разъяснение ст. 35 ГПК РФ о добросовестном осуществлении процессуальных прав и исполнении обязанностей.</p>
<p>Замашнюк Александр Николаевич</p>	<p>Защитники злоупотребляют своими правами, особенно в судебном заседании с участием присяжных заседателей. Они используют в основном характеристику осужденного, поднимают процессуальные вопросы, дают свою оценку доказательств.</p>	<p>В рамках ст. 258 УПК РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● предупреждение о недопустимости подобного поведения; ● удаление из зала судебного заседания; ● отложение слушания дела. <p>Кроме того, выносятся частные постановления на злоупотребление участниками своими правами.</p>

В рамках темы настоящего номера, посвященного процессуальным вопросам, мы провели опрос судей Московского городского суда и сотрудников Прокуратуры г. Москвы о насущной проблеме гражданского и уголовного процессов — способах злоупотребления процессуальными правами сторонами процесса. Участники опроса рассказали о возможных причинах данного явления и о способах борьбы с ним.

Какие законодательные пробелы (недочеты) позволяют злоупотреблять правами в процессе?

Отсутствие норм, раскрывающих понятия «добросовестность» и «недобросовестность»; «злоупотребление процессуальными правами»; отсутствие норм, устанавливающих ответственность лиц, участвующих в деле, и органов, содействующих осуществлению правосудия, в случае недобросовестности и злоупотребления процессуальными правами.

Какие изменения процессуального законодательства требуются, чтобы невозможно было злоупотреблять правами в процессе?

Необходимо дополнить ГПК РФ нормами:

- раскрывающими понятия «недобросовестность» и «злоупотребление процессуальными правами»;
- предусматривающими ответственность лиц, участвующих в деле, органов, содействующих осуществлению правосудия, за недобросовестность и злоупотребление процессуальными правами;
- регулирующими сроки совершения процессуальных действий лицами, участвующими в деле, органами, содействующими осуществлению правосудия;
- повышающими штрафные санкции за несвоевременное проведение экспертизы.

Несовершенство мер реагирования, предусмотренных ст. 258 УПК РФ (особенно в отношении защитников). Практически невозможно исключить защитника из участников, поскольку это влечет нарушение конституционного права на защиту (если защитник по соглашению).

Необходимо конкретизировать перечень мер воздействия по отношению к лицам, злоупотребляющим своими правами. Например, в ответ на вынесенное судом частное определение в адрес Адвокатской палаты г. Москвы сама палата принимает решение о том, что изложенные в частном постановлении суда обстоятельства не свидетельствуют о злоупотреблении защитником своими правами, и оставляют это частное постановление без должной реакции. Предлагаю предоставить суду право исключать защитника из числа участников в случае неоднократного нарушения прав и порядка в судебном заседании.

	С какими злоупотреблениями процессуальных прав Вы чаще всего сталкиваетесь на практике?	Какими мерами Вы пресекаете злоупотребление процессуальными правами?
<p>Фролова Людмила Александровна</p>	<p>Неявка ответчиков в судебное заседание.</p>	<p>Предупреждение о возможности пользоваться услугами представителя при невозможности явки.</p>
<p>Пономарев Александр Николаевич</p>	<p>Игнорирование судебного разбирательства ответчиком.</p>	<p>Предупреждение о возможности пользоваться услугами представителя при невозможности явки.</p>
<p>Подопригоров Сергей Геннадьевич</p>	<p>Злоупотребление защитников в виде нарушения регламента судебного заседания.</p>	<p>Мерами, предусмотренными ст. 258 УПК РФ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● предупреждение о недопустимости подобного поведения; ● удаление из зала судебного заседания; ● отложение слушания дела.
<p>Кочергина Татьяна Викторовна</p>	<p>Затягивание сторонами процесса в результате неявки в судебное заседание участников процесса.</p>	<p>Признаем, что неявка сторон по делу является злоупотреблением правом, и рассмотрением дела. При неуважительной причине – делаем замечание.</p>

Какие законодательные пробелы (недочеты) позволяют злоупотреблять правами в процессе?

Отсутствие сроков проведения экспертизы, отсутствие ответственности экспертов за затягивание экспертизы, ответственности почтовых служб за несвоевременное извещение.

Какие изменения процессуального законодательства требуются, чтобы невозможно было злоупотреблять правами в процессе?

Введение санкции в виде штрафа.

Отсутствие сроков проведения экспертизы, отсутствие санкций за затягивание выдачи заключения экспертом, отсутствие ответственности лиц за неизвещение сторон процесса о времени проведения заседаний.

Повышение штрафов.

Отсутствие в уголовно-процессуальном законе четкой ответственности защитников за процессуальные злоупотребления и недостаток мер, предусмотренных ст. 258 УПК РФ.

Необходимо усилить меры ответственности участников судебного заседания.

Обязательное вручение повестки, предусмотренное ГПК РФ, дает возможность стороне ее не получать, а впоследствии ссылаться на неизвещение.

Направление судебной повестки по месту регистрации стороны считать надлежащим извещением, ограничить стороны во времени по сбору и представлению доказательств по делу.