

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Оснований для вывода о неподведомственности спора арбитражному суду по заявлению предприятия о признании недействующим нормативного правового акта, установившего тариф на тепловую энергию, и оснований для прекращения производства по делу не имелось, поскольку фактически переходный период реформирования электроэнергетики на момент рассмотрения заявления предприятия в арбитражном суде не истек, а Закон о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации являлся действующим.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11009/10

Москва, 18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Поселок Ола» «Ола-Электротеплосеть» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Магаданской области от 24.02.2010 по делу № А37-3401/2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие муниципального образования «Поселок Ола» «Ола-Электротеплосеть» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействующим приказа Департамента цен и тарифов администрации Магаданской области от 19.10.2009 № 20-3/э «Об установлении на 2010 год тарифов на тепловую энергию, вырабатываемую МУП МО «Поселок Ола» «Ола-Электротеплосеть».

Определением Арбитражного суда Магаданской области от 24.02.2010 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2010 определение суда первой инстанции оставлено без изменения по тем же основаниям с указанием на право заявителя обратиться с тем же заявлением в суд общей юрисдикции.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.06.2010 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприятие просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение его прав и законных интересов в сфере экономической деятельности, а также на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на рассмотрение в Арбитражный суд Магаданской области.

В отзыве на заявление Департамент цен и тарифов администрации Магаданской области просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суды установили, что оспариваемый предприятием приказ Департамента цен и тарифов администрации Магаданской области от 19.10.2009 № 20-3/э является нормативным правовым актом.

Суды прекратили производство по делу, поскольку пришли к выводу о том, что Федеральный закон от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о тарифах), статьей 7.1 которого рассмотрение споров, связанных с осуществлением государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, отнесено к подведомственности арбитражных судов, утратил силу с 10.11.2008 в связи с вступлением в силу в полном объеме Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике).

При этом суды исходили из статьи 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» (далее — Закон № 36-ФЗ) в редакции Федерального закона от 04.11.2007 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по реформированию Единой энергетической

системы России» (далее — Закон № 250-ФЗ), не связывающего вступление в силу в полном объеме Закона об электроэнергетике с окончанием переходного периода реформирования электроэнергетики, как это было предусмотрено первоначальной редакцией Закона № 36-ФЗ.

Согласно упомянутой статье 2 Закона № 36-ФЗ Закон о тарифах признается утратившим силу со дня вступления в силу в полном объеме Закона об электроэнергетике.

По мнению судов трех инстанций, так как Закон о тарифах утратил силу с 10.11.2008, а в пункте 5 статьи 23 Закона об электроэнергетике арбитражный суд не назван в качестве суда, компетентного рассматривать заявления о признании недействующим нормативного акта, устанавливающего тариф, дело не подведомственно системе арбитражных судов.

Президиум считает, что имеются основания для иного толкования вопроса о моменте, с которого Закон о тарифах утрачивает силу.

Несмотря на исключение Законом № 250-ФЗ из статьи 2 Закона № 36-ФЗ предложения об утрате силы Закона о тарифах с даты окончания переходного периода реформирования электроэнергетики, законодатель связывает вступление в силу в полном объеме Закона об электроэнергетике и прекращение действия Закона о тарифах с окончанием переходного периода реформирования электроэнергетики и прекращением государственного регулирования цен (тарифов) на электрическую энергию.

Указанный вывод основан на содержании статей 6 и 7 Закона № 36-ФЗ, по смыслу которых переходный период реформирования электроэнергетики, устанавливаемый до 01.01.2011, предусматривает как сохранение государственного регулирования тарифов на электрическую энергию, так и применение при реализации определенного Правительством Российской Федерации объема электрической энергии свободных (нерегулируемых) цен в случаях и в порядке, установленных правилами переходного периода, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. По окончании переходного периода реформирования электроэнергетики продажа электрической энергии организациями, осуществляющими деятельность в качестве энергосбытовых, производится по свободным ценам.

Согласно пункту 3 статьи 20 Закона об электроэнергетике государственное регулирование цен (тарифов) на электрическую энергию осуществляется в соответствии с законодательством о государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию, каковым и является Закон о тарифах. Исходя из этой же нормы до вступления Закона об электроэнергетике в силу в полном объеме устанавливаются предельные уровни цен (тарифов) на электрическую энергию в целях государственного регулирования уровня цен (тарифов) на электрическую энергию.

Подтверждением вывода о том, что Закон об электроэнергетике не вступил в полном объеме в силу с 10.11.2008, является статья 21 Федерального закона от 25.12.2008 № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в редакции от 28.11.2009), по смыслу которой до дня вступления в силу в полном объеме Закона об электроэнергетике федеральный

регулирующий орган утверждает предельные уровни тарифов на электрическую энергию для потребителей с выделением тарифов для населения.

Кроме того, Закон о тарифах являлся действующим, поскольку в него вносились изменения Федеральными законами от 25.12.2008 № 281-ФЗ, от 23.11.2009 № 261-ФЗ, от 27.12.2009 № 374-ФЗ.

Таким образом, фактически переходный период реформирования электроэнергетики на момент рассмотрения заявления предприятия в Арбитражном суде Магаданской области не истек, Закон о тарифах являлся действующим и оснований для вывода о неподведомственности спора арбитражному суду не имелось.

При данных условиях оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) к подведомственности арбитражных судов относятся споры, возникающие из административных отношений, в том числе об оспаривании нормативных правовых актов в сфере государственного регулирования цен (тарифов). Следовательно, заявление предприятия о признании недействующим приказа регулирующего органа, установившего тариф на тепловую энергию, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Магаданской области от 24.02.2010 по делу № А37-3401/2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Магаданской области для рассмотрения заявления муниципального унитарного предприятия муниципального образования «Поселок Ола» «Ола-Электротеплосеть» по существу.

Председательствующий А.А. Иванов

Лица, участвующие в деле

При рассмотрении требования об обращении взыскания на заложенное имущество залогодатель должен быть привлечен к участию в деле в качестве ответчика.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10787/10 Москва, 18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Сотникова Константина Юрьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2010 по делу № А03-13811/2008, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — индивидуального предпринимателя Сотникова К.Ю. (третьего лица) — Астахов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпромнефть-Алтай» (далее — истец, общество «Газпромнефть-Алтай») обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нефтепродукт» (далее — ответчик, общество «Нефтепродукт») о взыскании 16 397 884 рублей 64 копеек задолженности по договору поставки нефтепродуктов от 23.01.2003 № П/18-03 и 1 559 766 рублей 79 копеек неустойки за период с 25.10.2008 по 17.02.2009. Кроме того, истец просил обратить взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке от 28.01.2003.

Основаниями для предъявления иска явились следующие обстоятельства.

Между открытым акционерным обществом «Сибнефть — Барнаулнефтепродукт» (поставщиком) и обществом «Нефтепродукт» (покупателем) заключен договор поставки нефтепродуктов от 23.01.2003 № П/18-03 (далее — договор поставки) с дополнительными соглашениями к нему от 21.12.2005 и от 24.12.2007.

В обеспечение исполнения обязательства по оплате покупателем поставленной продукции между обществом «Сибнефть — Барнаульнефтепродукт» (залогодержателем) и обществом «Нефтепродукт», предпринимателями Гамаюновым В.И., Дерешевым В.Н., Кузнецовым Г.Г., Скулкиным А.Г., Сотниковым К.Ю. (залогодателями) был заключен договор ипотеки от 28.01.2003 (далее — договор ипотеки), предметом которого явились принадлежащие залогодателям на праве долевой собственности база нефтепродуктов и земельный участок, на котором она расположена.

По соглашению сторон общая цена предмета залога составляет 15 000 000 рублей.

При этом земельный участок принадлежит на праве долевой собственности предпринимателям: Гамаюнову В.И. — 5/9 долей, Дерешеву В.Н. — 1/12, Кузнецову Г.Г. — 5/36, Скулкину А.Г. — 5/36, Сотникову К.Ю. — 1/12 доля.

База нефтепродуктов принадлежит на праве долевой собственности обществу «Нефтепродукт» и предпринимателям: обществу «Нефтепродукт» — 1/18 доля, Гамаюнову В.И. — 5/9, Дерешеву В.Н. — 1/12, Кузнецову Г.Г. — 1/12, Скулкину А.Г. — 5/36, Сотникову К.Ю. — 1/12 доля.

Дополнительным соглашением от 21.12.2005 стороны изменили общую сумму предмета залога, установив ее в размере 23 500 000 рублей.

В связи с отчуждением обществом «Нефтепродукт» 1/18 доли в праве собственности на нефтебазу предпринимателю Кузнецову Г.Г. дополнительным соглашением от 24.12.2007 в договор ипотеки внесены соответствующие изменения.

Решением годового общего собрания акционеров от 28.06.2007 открытое акционерное общество «Сибнефть-Барнаульнефтепродукт» переименовано в открытое акционерное общество «Газпромнефть-Алтай» (протокол от 05.07.2007).

Поскольку общество «Нефтепродукт» ненадлежаще исполняло обязательства по оплате поставленной продукции, общество «Газпромнефть-Алтай» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 24.02.2009 с общества «Нефтепродукт» в пользу общества «Газпромнефть-Алтай» взыскано 16 397 884 рубля 64 копейки долга, 779 883 рубля 39 копеек неустойки и обращено взыскание на заложенное имущество.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.06.2009 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края, указав на нарушение прав предпринимателя Сотникова К.Ю., который является собственником 1/12 доли недвижимого имущества, заложенного по договору ипотеки, однако не был привлечен к участию в деле. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на арифметическую ошибку, допущенную судом первой инстанции при определении суммы долга, подлежащей взысканию с ответчика.

Определением от 30.06.2009 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены предприниматели Гамаюнов В.И., Дерешев В.Н., Кузнецов Г.Г., Скулкин А.Г., Сотников К.Ю.

До принятия нового решения по делу общество «Газпромнефть-Алтай» уточнило исковые требования: просило взыскать с общества «Нефтепродукт» 16 089 379 рублей 46 копеек основного долга и 4 567 774 рубля 40 копеек неустойки за период с 25.10.2008 по 25.09.2009.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2010 с общества «Нефтепродукт» в пользу общества «Газпромнефть-Алтай» взыскано 16 089 379 рублей 46 копеек задолженности, 2 283 887 рублей 20 копеек неустойки и обращено взыскание на имущество, заложенное по договору ипотеки: базу нефтепродуктов и земельный участок, на котором она находится. Начальная продажная цена заложенного имущества установлена в размере 23 500 000 рублей. В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 решение суда первой инстанции от 14.01.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 17.06.2010 названные судебные акты оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 14.01.2010, постановления суда апелляционной инстанции от 31.03.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 17.06.2010 предприниматель Сотников К.Ю. просит их отменить в части обращения взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать в этой части в удовлетворении иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что судебные акты подлежат отмене в оспариваемой части по следующим основаниям.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе счета-фактуры, спецификации, товарные накладные, акты приема-передачи нефтепродуктов с отметками о получении товара, суды трех инстанций пришли к выводу о том, что у общества «Нефтепродукт» возникла задолженность в сумме 16 089 379 рублей 46 копеек.

При указанных обстоятельствах требование истца о взыскании с общества «Нефтепродукт» основной задолженности и неустойки за несвоевременную оплату товара было удовлетворено.

Кроме того, судами обращено взыскание на заложенное имущество, начальная продажная цена которого установлена в сумме 23 500 000 рублей.

На момент рассмотрения спора заложенное недвижимое имущество принадлежало на праве долевой собственности предпринимателям Гамаюнову В.И., Дерешеву В.Н., Кузнецову Г.Г., Скулкину А.Г., Сотникову К.Ю., которые были привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Между тем согласно части 1 статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Истец и ответчик — предполагаемые субъекты спорного материально-правового отношения, относительно которого и возник экономический конфликт, вытекающий из гражданских отношений.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, не является субъектом спорного материального правоотношения, существующего между истцом и ответчиком.

Судебное решение выносится относительно сторон арбитражного процесса — истца и ответчика.

Удовлетворяя требование об обращении взыскания на предмет залога, находящийся в собственности третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, суды фактически признали этих лиц субъектами спорного материально-правового отношения и возложили на них обязанности ответчика. При этом суды в отношении требования об обращении взыскания на заложенное имущество не применили подлежащие применению статьи 46, 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не наделили лиц, фактически поставленных в положение ответчиков, принадлежащими именно сторонам процессуальными правами признания иска, заключения мирового соглашения, предъявления встречного иска (часть 2 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах Президиум считает, что решение суда первой инстанции от 14.01.2010, постановление суда апелляционной инстанции от 31.03.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 17.06.2010 в части обращения взыскания на предмет залога нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 14.01.2010 по делу № А03-13811/2008, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.06.2010 по тому же делу в части обращения взыскания на предмет залога отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Бремя доказывания

На лицо, отрицающее факт заключения им договора, не может быть возложено бремя опровержения этого факта путем оспаривания договора в судебном порядке, если другое лицо не представило такого договора в качестве доказательства совершения соответствующей сделки.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13732/10 Москва, 18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление гражданина Гельфера А.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.07.2010 по делу № А40-119205/09-48-929 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Гельфера А.А. (истца) — Богачева И.В.;

от гражданина Якушина С.В. (ответчика) — Ненахов П.В., Якушин С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Гельфер А.А. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительными договоров купли-продажи от 09.08.2007 № 1, 2, 3 в части продажи Мешковым И.С. Бадагулову Э.Д., Троцюк Е.В., Якушину С.В. принадлежащей истцу доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Групп» (далее — общество «АРТ-Групп») в размере 50 процентов и переводе на истца прав и обязанностей покупателя доли Мешкова И.С. по этим сделкам.

К участию в деле в качестве ответчиков привлечены общество «АРТ-Групп», Бадагулов Э.Д., Мешков И.С., Троцюк Е.В., Якушин С.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 произведена процессуальная замена ответчика — общества «АРТ-Групп» его правопреемником — обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Экологичные технологии».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2009 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.07.2010 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Гельфер А.А. просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В отзыве на заявление Якушин С.В. просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций установили, что согласно уставу общества «АРТ-Групп» его участниками являлись Мешков И.С. и Гельфер А.А., каждому из которых принадлежала доля в уставном капитале общества в размере 50 процентов. В подтверждение своего права на долю в указанном размере Гельфер А.А. представил в материалы дела договор купли-продажи части доли от 18.07.2005 № 1.

Впоследствии Мешковым И.С. были заключены договоры от 09.08.2007 № 1, 2, 3 купли-продажи 100 процентов долей в уставном капитале общества «АРТ-Групп», согласно которым Бададгулов Э.Д. приобрел долю в размере 42,5 процента, Троцюк Е.В. — 42,5 процента, Якушин С.В. — 15 процентов.

Гельфер А.А., обращаясь с иском об оспаривании названных договоров, указал, что по ним уступлена в том числе и его доля в уставном капитале общества «АРТ-Групп» в размере 50 процентов, которая им никому не отчуждалась. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2009 по делу № А40-64729/08-132-563 по иску Гельфера А.А. о признании недействительным решения общего собрания участников общества «АРТ-Групп» от 28.02.2007, на котором Гельфер А.А. якобы продал Мешкову И.С. свою долю в уставном капитале общества «АРТ-Групп» в размере 50 процентов, установлено, что подпись на протоколе собрания со стороны истца выполнена не им, а другим лицом.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив указанные обстоятельства и представленные в их обоснование доказательства, сочли, что истец утратил принадлежащую ему долю в уставном капитале общества «АРТ-Групп» помимо своей воли, поскольку Мешков И.С. не представил документов, позво-

ляющих судить о нем как о законном правообладателе этой доли, имеющем правомочие ею распоряжаться.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 168 и 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о ничтожности оспариваемых договоров в части продажи Мешковым И.С. третьим лицам не принадлежащей ему доли в уставном капитале общества «АРТ-Групп» в размере 50 процентов.

В обоснование отказа в удовлетворении данного требования суд кассационной инстанции сослался на договор уступки от 01.03.2007, который не был оспорен истцом.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Исходя из этого, если суд кассационной инстанции признает, что суд первой (апелляционной) инстанции неправильно, с нарушением норм процессуального закона оценил собранные по делу доказательства, что вызывает сомнение в правильности установления фактических обстоятельств по делу, он должен указать, в чем заключается неправильность оценки, отменить решение и передать дело на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции не вправе на основе сделанной им оценки доказательств вынести новое решение.

Часть 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Подлинник договора, на который сослался суд кассационной инстанции, или его надлежащим образом заверенная копия в дело не представлены.

Таким образом, суд кассационной инстанции безосновательно возложил на истца бремя опровержения факта заключения договора, который не был представлен ответчиками в качестве доказательства, что повлекло за собой принятие неправильного судебного акта по существу спора.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительными договоров купли-продажи в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вместе с тем суды первой и апелляционной инстанций при удовлетворении требования о признании недействительными договоров купли-продажи от 09.08.2007 № 1, 2, 3 принадлежащей истцу доли не приняли во внимание то обстоятельство, что по ним произведена уступка долей различных размеров (по двум — по 42,5 процента, по одному — 15 процентов уставного капитала), и не определили, в какой части каждый из этих договоров является недействительным.

Дело в этой части подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации представитель истца сообщил, что в настоящее время в арбитражном суде рассматривается спор по иску Гельфера А.А. о признании недействительной реорганизации общества «АРТ-Групп» в форме присоединения к другому юридическому лицу и решение по данному спору еще не принято. В связи с этим представляется преждевременным вывод суда кассационной инстанции о невозможности удовлетворения требования истца в части перевода на него прав и обязанностей покупателя принадлежащей Мешкову И.С. доли участия в названном обществе по причине его прекращения.

Дело в указанной части также подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2009 по делу № А40-119205/09-48-929, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.07.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Изложение и объявление судебного решения

Поскольку резолютивная часть изготовленного в полном объеме постановления суда апелляционной инстанции, оставленного без изменения судом кассационной инстанции, не соответствовала оглашенной сторонам резолютивной части указанного постановления, судебные акты, принятые с нарушением норм процессуального права, отменены и дело передано на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14364/07 Москва, 18 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и заявление Волжского городского комитета по управлению имуществом о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2010 по делу № А38-529-14/105-2006 Арбитражного суда Республики Марий Эл.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — заместителя Генерального прокурора Российской Федерации — Веретина Е.П.;

от заявителя — Волжского городского комитета по управлению имуществом (истца) — Исмаилов Р.У.;

от общества с ограниченной ответственностью «Волготранснаб» (ответчика) — Бикеев Г.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б., объяснения представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, а также представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Первоначально заместитель прокурора Республики Марий Эл в интересах муниципального образования «Город Волжск» в лице Волжского городского комитета по управлению имуществом (далее — комитет) заявил иск к обществу с ограничен-

ной ответственностью «Волготранснаб» (далее — общество «Волготранснаб», общество), муниципальному предприятию «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее — предприятие «УЖКХ») о признании недействительным заключенного между ними договора от 20.05.2003 купли-продажи нежилого встроенно-пристроенного помещения, расположенного по адресу: г. Волжск, ул. Ленина, д. 67.

В последующем прокурор изменил предмет требования и просил обязать общество возвратить занимаемое им нежилое встроенно-пристроенное помещение собственнику — муниципальному образованию «Город Волжск» в лице комитета на основании статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование уточненного требования прокурор сослался на следующее.

Сделка по передаче в 2003 году спорного нежилого помещения, находящегося в казне муниципального образования, в хозяйственное ведение предприятия «УЖКХ», не использующего в уставной деятельности это недвижимое имущество, является ничтожной. Предприятие «УЖКХ», которое фактически не вступало во владение данным имуществом, так как оно с 2002 года находилось в аренде у общества «Волготранснаб», не имело права распоряжаться им путем отчуждения в собственность общества по договору купли-продажи от 20.05.2003, заключенному в обход законодательства о приватизации. Комитет, давший согласие на совершение такой сделки, не обладал полномочиями по распоряжению указанным имуществом. По мнению прокурора, общество является недобросовестным приобретателем спорного имущества, поскольку, будучи арендатором занимаемого помещения, могло знать о незаконной его передаче предприятию «УЖКХ» с целью последующей прямой продажи обществу.

Постановлением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2008 № 14364/07 были отменены обжалованные по настоящему делу в порядке надзора решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.06.2006, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.07.2007 и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выяснения вопросов о том, какой фактически иск, исходя из уточнения его предмета, был заявлен прокурором в интересах муниципального образования и был ли поддержан такой иск муниципальным образованием в лице комитета.

В процессе нового рассмотрения дела судом было установлено, что прокурором в интересах муниципального образования «Город Волжск» в лице комитета было заявлено по уточненному иску требование об обязанности общества «Волготранснаб» возвратить муниципальному образованию спорное недвижимое имущество и этот иск фактически был поддержан комитетом.

Обществом (ответчиком) в ходе нового рассмотрения дела было заявлено о применении к такому иску срока исковой давности.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 иск прокурора удовлетворен, заявление общества (ответчика) о пропуске срока исковой давности

по иску об истребовании у него спорного недвижимого имущества не признано судом обоснованным.

На данное решение суда обществом «Волготранснаб» подана апелляционная жалоба.

По результатам ее рассмотрения Первый арбитражный апелляционный суд 18.03.2010 вынес резолютивную часть постановления об оставлении решения суда первой инстанции от 09.11.2009 без изменения, апелляционной жалобы — без удовлетворения.

Изготовленным в полном объеме постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 решение суда первой инстанции от 09.11.2009 отменено, в иске отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Затем названным судом вынесено определение от 18.05.2010 об исправлении опечатки, согласно которому апелляционная жалоба общества удовлетворена.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.06.2010 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2010 без изменения.

В последующем определением Первого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2010 дополнительно исправлена опечатка, допущенная в резолютивной части постановления от 18.03.2010, с указанием на то, что решение суда первой инстанции от 09.11.2009 отменено.

В поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и заявлении Волжского городского комитета по управлению имуществом о пересмотре в порядке надзора постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2010 указывается на то, что эти судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права ввиду несоответствия резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции, объявленной им 18.03.2010, резолютивной части изготовленного тем же судом в полном объеме постановления от 19.03.2010, а также в связи с неправильным применением судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права по вопросу о сроке исковой давности.

В отзыве на представление и заявление общество «Волготранснаб» просит отменить резолютивную часть постановления суда апелляционной инстанции от 18.03.2010, оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2010 и постановление суда кассационной инстанции от 04.06.2010.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении и заявлении, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителя заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и представителей участвующего

щих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно резолютивной части постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2010 «решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 по делу № А38-529-14/105-2006 оставлено без изменения, апелляционная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» — без удовлетворения».

Резолютивная часть этого постановления подписана судьями Александровой О.Ю., Бухтояровой Л.В., Большаковой О.А.

Резолютивная часть изготовленного в последующем в полном объеме теми же судьями постановления суда апелляционной инстанции от 19.03.2010 изложена в следующей редакции: «...решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 по делу № А38-529-14/105-2006 отменить, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» удовлетворить. В иске отказать».

Изменение содержания подписанной коллегиальным составом судей резолютивной части постановления суда от 18.03.2010 после ее оглашения сторонам в виде принятия тем же составом суда определения от 18.05.2010 об исправлении опечатки в резолютивной части постановления от 18.03.2010 путем изложения новой резолютивной части постановления в следующей редакции: «...апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волготрансснаб» удовлетворить» — и определения от 10.08.2010 об исправлении опечатки в резолютивной части постановления от 18.03.2010 путем дополнительного изложения его резолютивной части в следующей редакции: «...решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.11.2009 по делу № А38-529-14/105-2006 отменить» — является недопустимым, совершенным с нарушениями положений статей 169, 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 169 этого Кодекса, определяющей правила изложения судебного акта, исправления в решении должны быть оговорены и удостоверены подписями всех судей в совещательной комнате до объявления решения (часть 4).

На основании части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении опiski, опечатки без изменения его содержания.

При допущенных судом апелляционной инстанции нарушениях названных процессуальных норм, выразившихся в несоответствии объявленной им сторонам резолютивной части постановления от 18.03.2010 резолютивной части вынесенного затем мотивированного постановления от 19.03.2010 и в незаконном принятии в последующем определения от 18.05.2010 об исправлении опечатки в резолютивной части постановления от 18.03.2010, изменившего его содержание, суд кассационной инстанции постановлением от 04.06.2010 неправоммерно оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 19.03.2010.

Поскольку принятые судами апелляционной и кассационной инстанций указанные судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, они в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление от 19.03.2010, определения от 18.05.2010 и от 10.08.2010 Первого арбитражного апелляционного суда, постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2010 по делу № А38-529-14/105-2006 Арбитражного суда Республики Марий Эл отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Первый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий А.А. Иванов

Нарушение публичного порядка

Нарушение публичного порядка как основание для отмены решения третейского суда должно заключаться в нарушении конкретных основополагающих принципов права и иметь конкретные правовые последствия для заявителя в виде ущемления его прав и законных интересов. Поскольку ошибка третейского суда в определении применимого права не привела к указанным последствиям, основания для отмены решения третейского суда отсутствовали.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11861/10

Москва, 13 января 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Эфирное» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2010 по делу № А40-16431/10-25-137 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Эфирное» (истца) — Астапов А.Ю., Блинов Е.В., Плеханов В.В., Прасолова С.А., Усоскин С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» (ответчика) — Делягина Н.А., Дементьева Е.М., Кнутова В.Ю.

До начала рассмотрения дела по существу представитель общества с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» (далее — общество «Дельта Вилмар СНГ») на основании статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил отвод члену Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судье Дедову Д.И., мотивировав его тем, что судья Дедов Д.И. и председатель состава арбитров Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее — МКАС при ТПП России), принявшего оспариваемое решение, Суханов Е.А. преподают на Юридическом факультете Московского государственного

университета имени М.В. Ломоносова и что Дедов Д.И. защищал диссертации в диссертационном совете, председателем которого является Суханов Е.А. Представитель общества с ограниченной ответственностью «Эфирное» (далее — общество «Эфирное») возражал против отвода судьи Дедова Д.И., поскольку научная и преподавательская деятельность судьи разрешена законом. В отсутствие судьи Дедова Д.И. Президиум определил, что заявление о его отводе подлежит отклонению, так как указанные обстоятельства сами по себе не вызывают сомнения в беспристрастности судьи.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество «Дельта Вилмар СНГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП России от 11.11.2009 по делу № 130/2008 о взыскании с него в пользу общества «Эфирное» 287296,77 доллара США неустойки за нарушение условий контракта, а также 17 884 долларов США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2010 оспариваемое решение МКАС при ТПП России отменено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.06.2010 определение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество «Эфирное» просит их отменить как нарушающие единообразие в применении и толковании арбитражными судами норм процессуального права, считая, что оценка правильности применения МКАС при ТПП России норм материального права при рассмотрении дела не может являться предметом исследования в государственном арбитражном суде.

В отзыве на заявление общество «Дельта Вилмар СНГ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что определение суда первой и постановление суда кассационной инстанций подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, между обществом «Дельта Вилмар СНГ» (продавцом) и обществом «Эфирное» (покупателем) заключен контракт от 14.10.2006 № 225-Т-10/06 (далее — контракт) на поставку пальмовой продукции.

Согласно статье 6 контракта в редакции дополнительного соглашения от 22.04.2008 № 7 все споры, возникающие в связи с невыполнением либо ненадлежащим выполнением условий контракта, стороны будут стремиться решать путем переговоров. Если стороны не могут прийти к согласию, то спор подлежит передаче в Меж-

дународный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины (далее — МКАС при ТПП Украины) на рассмотрение согласно его Регламенту и в составе трех арбитров, если истцом выступает продавец; и в МКАС при ТПП России на рассмотрение согласно его Регламенту и в составе трех арбитров, если истцом выступает покупатель. При рассмотрении спора в данных судах применяются нормы материального и процессуального права страны истца.

В связи с возникновением разногласий общество «Дельта Вилмар СНГ» обратилось в МКАС при ТПП Украины с иском к обществу «Эфирное» о взыскании стоимости поставленного по контракту товара, неустойки, процентов и понесенных расходов. Общество «Эфирное» предъявило встречные иски о признании отдельных положений контракта и о зачете суммы аванса в счет оплаты поставленного товара. В решении от 09.04.2009 МКАС при ТПП Украины сделал вывод о том, что для разрешения спора применимо материальное право Украины.

Во время рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины общество «Эфирное» обратилось в МКАС при ТПП России с иском о взыскании с общества «Дельта Вилмар СНГ» неустойки за нарушение условий контракта и расходов по уплате арбитражного сбора. Обществом «Дельта Вилмар СНГ» заявлен встречный иск о взыскании с общества «Эфирное» убытков. Оспариваемым решением МКАС при ТПП России первоначальные иски частично удовлетворены, встречный иск оставлен без удовлетворения.

Суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что при разрешении спора МКАС при ТПП России ошибся в признании права Российской Федерации в качестве применимого права, поскольку ранее МКАС при ТПП Украины определил, что применимым правом является право Украины, а следовательно, решение МКАС при ТПП России противоречит публичному порядку Российской Федерации, что является основанием для его отмены в силу положений части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта 2 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон).

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено, что Российская Федерация и Украина являются участниками Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров 1980 года (далее — Венская конвенция), а значит, Венская конвенция является составной частью права Российской Федерации и Украины. В обоих случаях третейские суды применили положения Венской конвенции, исходя из того, что стороны не исключили применение ее положений к своим отношениям по контракту.

МКАС при ТПП России в оспариваемом решении указал, что в случае возникновения вопросов, относящихся к предмету регулирования Венской конвенции, которые прямо в ней не разрешены, они подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых конвенция основана, а при отсутствии таких принципов — в соответствии с правом, применимым в силу норм международного частного права.

В таком случае нарушение публичного порядка как основание для отмены решения третейского суда должно заключаться в нарушении конкретных основополагающих принципов права и иметь конкретные правовые последствия для заявителя в виде ущемления его прав и законных интересов. Однако наличие подобных обстоятельств судами не установлено, а заявитель на них не ссылался.

В связи с этим применение МКАС при ТПП России российского права, выразившееся в применении Венской конвенции и положений заключенного между сторонами контракта, само по себе не может быть квалифицировано как нарушение публичного порядка.

Приняв во внимание необоснованность выводов судов первой и кассационной инстанций по настоящему делу, а также отсутствие иных оснований для отмены оспариваемого решения третейского суда, Президиум пришел к выводу о том, что обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2010 по делу № А40-16431/10-25-137 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Дельта Вилмар СНГ» отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

Поскольку Положение о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы, утвержденное постановлением Московской городской Думы от 02.10.1996 № 85, не подлежало применению при рассмотрении спора, связанного с приватизацией государственного имущества, признание его соответствующим закону не могло послужить вновь открывшимся обстоятельством для пересмотра состоявшегося по делу судебного акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11302/10 Москва, 14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Департамента имущества города Москвы и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2010 и от 05.07.2010 по делу № А40-24932/01-84-131 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (ответчика) — Киселева Н.В.;

от заявителя — Департамента имущества города Москвы (третьего лица) — Аугулис О.Ю., Мурина В.А.;

от негосударственного образовательного учреждения «Независимый институт прикладного правоведения» — Боровский М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Негосударственное образовательное учреждение «Независимый институт прикладного правоведения» (далее — институт) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным отказа Московского

комитета по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — Москомрегистрация) в государственной регистрации права собственности на недвижимое имущество по адресу: Москва, Рождественский б-р, д. 20, стр. 1 и 2 в составе: помещение общей площадью 59,4 кв. метра (строение 1) и помещение общей площадью 399,1 кв. метра (строение 2) и об обязанности Москомрегистрации зарегистрировать право собственности истца на указанные объекты.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Департамент государственного и муниципального имущества города Москвы (в настоящее время — Департамент имущества города Москвы) и Специализированное государственное унитарное предприятие по продаже государственного и муниципального имущества города Москвы (в настоящее время — Специализированное государственное унитарное предприятие имущества города Москвы; далее — специализированное предприятие).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2001 заявление удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.10.2001 решение суда первой инстанции отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2001 иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.03.2002 решение от 20.12.2001 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2002 иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.07.2002 решение от 24.04.2002 отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал.

Институт 26.04.2010 обратился в суд кассационной инстанции с заявлением о пересмотре постановления от 03.07.2002 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2010 удовлетворил заявление института — отменил свое постановление от 03.07.2002 и назначил повторное рассмотрение кассационной жалобы на решение суда первой инстанции от 24.04.2002.

По результатам повторного рассмотрения дела Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.07.2010 решение суда первой инстанции от 24.04.2002 оставил без изменения. Этим же постановлением суд произвел процессуальное правопреемство на стороне ответчика: заменил Москомрегистрацию на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее — Управление Росреестра по Москве).

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений суда кассационной инстанции от 25.06.2010 и от 05.07.2010 Департамент имущества города Москвы и Управление Росреестра по Москве просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и оставить без изменения постановление суда кассационной инстанции от 03.07.2002.

В отзыве на заявление институт просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Специализированное предприятие в своем отзыве поддержало доводы заявителей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, по договорам купли-продажи от 29.06.1999 № ВАМ (ПЦ)-МКИ1 № 12971, от 29.06.1999 № ВАМ (ПЦ)-МКИ1 № 12972, от 25.12.2000 14833/ ВАМ (ПЦ)-МКИ1 № 12971, заключенным со специализированным предприятием, институтом были выкуплены находящиеся в собственности города Москвы упомянутые нежилые помещения.

Впоследствии стороны договоров обратились в Москомрегистрацию с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности на указанные помещения.

Сообщением от 14.06.2001 Москомрегистрация отказала институту в осуществлении государственной регистрации его права собственности на приобретенные по договорам купли-продажи объекты недвижимого имущества.

Считая, что отказ Москомрегистрации не соответствует нормам действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, институт обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции решением от 20.12.2001 иск удовлетворил, сославшись на то, что продажа институту помещений, находящихся в собственности города Москвы, была осуществлена в порядке, предусмотренном действующим законодательством. Суд счел, что у Москомрегистрации не было достаточных оснований для отказа в государственной регистрации права собственности института на приобретенное недвижимое имущество.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска постановлением от 03.07.2002, суд кассационной инстанции исходил из того, что договоры купли-продажи имущества города Москвы от 29.06.1999 № ВАМ (ПЦ)-МКИ1 № 12971, от 29.06.1999 № ВАМ (ПЦ)-МКИ1 № 12972, от 25.12.2000 14833/ ВАМ (ПЦ)-МКИ1 № 12971 не соответствуют положениям Федерального закона от 21.07.1997 № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об осно-

вах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 21.07.1997 № 123-ФЗ). При этом суд особо подчеркнул, что Положение о порядке продажи объектов нежилого фонда на территории города Москвы (далее — Положение), утвержденное постановлением Московской городской Думы от 02.10.1996 № 85, в соответствии с которым были заключены договоры купли-продажи помещений, подлежит применению с учетом норм федерального законодательства о способах приватизации государственного и муниципального имущества.

Более чем через семь лет с даты принятия Федеральным арбитражным судом Московского округа постановления от 03.07.2002 институт обратился в тот же суд с заявлением об отмене этого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства институт сослался на решение Московского городского суда от 09.04.2002 по делу № 3-144/2002, оставленное без изменения определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2002 и постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2003, которым прокурору города Москвы было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными пунктов 1.5 и 4 Положения.

По мнению института, наличие вступивших в силу судебных актов, в которых констатировано соответствие Положения нормам действовавшего федерального законодательства, дает ему право требовать пересмотра постановления суда кассационной инстанции от 03.07.2002 по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайствуя о восстановлении срока для пересмотра судебного акта в порядке, установленном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, институт указал, что о наличии решения Московского городского суда от 09.04.2002 по делу № 3-144/2002 ему стало известно лишь в апреле 2010 года из публикации в газете «Бутырские новости» № 4 (124).

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.06.2010 удовлетворил заявление института и отменил постановление от 03.07.2002, сочтя, что приведенные институтом доводы свидетельствуют о наличии существенных для дела обстоятельств, которые, если бы они были известны заявителю на дату разрешения спора, привели бы к принятию другого решения.

По мнению суда, сделки по приватизации государственного имущества города Москвы совершены в порядке, установленном Положением. Поскольку этот нормативный правовой акт в судебном порядке признан не противоречащим нормам федерального законодательства, оснований для признания недействительными договоров купли-продажи нежилых помещений не имелось.

Данные выводы в дальнейшем позволили суду кассационной инстанции постановлением от 05.07.2010 оставить без изменения решение суда первой инстанции от 24.04.2002 об удовлетворении требований института о признании незаконным отказа Москомрегистрации в государственной регистрации права собственности на приобретенные объекты недвижимого имущества и об обязанности ответчика зарегистрировать за ним это право.

Между тем при принятии оспариваемых постановлений не учтено следующее.

В силу пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы арбитражного суда при принятии судебного акта.

Отменяя постановление от 03.07.2002 и признавая в качестве вновь открывшегося обстоятельства соответствие Положения требованиям закона, суд кассационной инстанции при принятии постановлений от 25.06.2010 и от 05.07.2010 не учел того, что это обстоятельство не может изменить выводы, содержащиеся в отмененном постановлении по существу рассмотренного спора, в том числе и по оценке этого Положения.

Порядок и основания приватизации государственного имущества на дату заключения оспариваемых договоров регулировались Федеральным законом от 21.07.1997 № 123-ФЗ.

В силу статьи 26 указанного Закона выкуп государственного и муниципального имущества, сданного в аренду, осуществляется лишь по договорам аренды с правом выкупа, которые были заключены до вступления в силу Закона Российской Федерации от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (далее — Закон Российской Федерации от 03.07.1991 № 1531-1).

Договоры аренды, на основании которых институт ранее занимал названные помещения, были заключены в 1999 — 2000 годах и не наделяли арендатора правом на выкуп этого имущества.

Согласно пункту 4.5 Основных положений государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 22.07.1994 № 1535, право на выкуп арендованных помещений по договорам аренды имеют: лица, выкупившие имущество государственных и муниципальных предприятий и арендуемые помещения, которые занимали эти предприятия; акционерные общества, созданные в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий, в уставные капиталы которых не вошли арендуемые помещения; арендаторы зданий, нежилых помещений, договоры аренды с которыми заключены на аукционе или по конкурсу.

Поскольку договоры аренды помещений заключены после вступления в силу Закона Российской Федерации от 03.07.1991 № 1531-1, а сам институт не является арендатором, который в особом порядке может получить в собственность арендуемое им имущество, суд кассационной инстанции при принятии постановления от 03.07.2002 пришел к правильному выводу о том, что институт не обладает правом на приобретение этих объектов, минуя способы приватизации, установленные действовавшим на тот момент федеральным законодательством.

Отменяя это постановление по вновь открывшимся обстоятельствам, суд кассационной инстанции не учел тот факт, что выводы, сделанные в отменном им судебном акте, в полной мере соответствуют практике применения статьи 26 Федерального закона от 21.07.1997 № 123-ФЗ, которому в части субъектов и способов приватизации Положение не противоречит, на что указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2002.

Более того, отмена судом кассационной инстанции постановления от 03.07.2002 по прошествии значительного времени с даты его принятия без необходимых для этого оснований нарушает принципы правовой определенности и стабильности судебных актов.

Таким образом, при названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.06.2010 и от 05.07.2010 по делу № А40-24932/01-84-131 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.07.2002 оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Правовая позиция Президиума ВАС РФ как вновь открывшееся обстоятельство

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08 принято до вступления в силу постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, поэтому ссылки судов апелляционной и кассационной инстанций на отсутствие указания в данном постановлении Президиума на придание сформированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами неправомерны.

Для целей применения к конкретным спорным правоотношениям пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 важен не предмет конкретного спора, а правовые нормы, на которых основан оспариваемый заявителем судебный акт.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1993/09 Москва, 21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.06.2010 по делу № А40-8404/07-37-86 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (истца) — Брызгин М.Н., Доломанов Д.С., Лончаков Д.С.;

от открытого акционерного общества «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт» — Воинов В.В., Лысенко А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (далее — общество «ЛУКОЙЛ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Акционерная компания трубопроводного транспорта нефтепродуктов «Транснефтепродукт» (далее — общество «Транснефтепродукт») о взыскании 294 734 377 рублей 47 копеек неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2007 иск удовлетворен частично: с общества «Транснефтепродукт» в пользу общества «ЛУКОЙЛ» взыскано 234 552 328 рублей 58 копеек неосновательного обогащения, 1 076 670 рублей процентов и 100 000 рублей госпошлины, в остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.11.2007 решение от 21.06.2007 и постановление от 29.08.2007 отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В ходе рассмотрения дела общество «Транснефтепродукт» возвратило обществу «ЛУКОЙЛ» 193 164 368 рублей 19 копеек неосновательного обогащения, фактически признав исковые требования.

До принятия решения по делу общество «ЛУКОЙЛ» уточнило иск и просило взыскать с общества «Транснефтепродукт» 66 245 698 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2008 решение суда первой инстанции от 11.04.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.11.2008 решение от 11.04.2008 и постановление от 01.07.2008 оставил без изменения.

Суды исходили из того, что отношения сторон регулируются налоговым, а не гражданским законодательством.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 № 1993/09 в передаче настоящего дела для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 11.04.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 01.07.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 24.11.2008 отказано. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в определении указал, что оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбит-

ражного процессуального кодекса Российской Федерации могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам как судебные акты, основанные на положениях законодательства, практика применения которых после их принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (пункт 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам»; далее — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 (с учетом определения об исправлении опечатки от 08.10.2009) заявление общества «ЛУКОЙЛ» о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено. Решение от 11.04.2008 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 решение суда первой инстанции от 10.09.2009 отменено, в удовлетворении заявления общества «ЛУКОЙЛ» о пересмотре решения от 11.04.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 03.03.2010 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.06.2010 в порядке надзора общество «ЛУКОЙЛ» просит отменить эти судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «Транснефтепродукт» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, решением Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 20.06.2006 № 52/840 обществу «ЛУКОЙЛ» отказано в возмещении налога на добавленную стоимость, уплаченного обществу «Транснефтепродукт» по налоговой ставке 18 процентов на основании счетов-фактур, выставленных последним за услуги по транспортировке нефтепродуктов.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации при реализации работ (услуг), непосредственно связанных с экспортом то-

варов, обложение налогом на добавленную стоимость производится по налоговой ставке 0 процентов.

Поскольку услуги оказывались обществом «Транснефтепродукт» в отношении экспортируемого товара, то оно дополнительно к цене услуги обязано было предъявить к оплате обществу «ЛУКОЙЛ» сумму налога на добавленную стоимость, выставив счета-фактуры с указанием надлежащей налоговой ставки — 0 процентов.

При названных обстоятельствах судами необоснованно не учтено правило пункта 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которого к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством подлежат применению правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Так как особых правил о возврате излишне уплаченных сумм по договору об оказании услуг законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, суды должны были применить к спорным правоотношениям положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязанности приобретателя возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Следовательно, сумма налога на добавленную стоимость рассчитана обществом «Транснефтепродукт» и уплачена обществом «ЛУКОЙЛ» по налоговой ставке, не предусмотренной законом, является излишне (ошибочно) уплаченной, поэтому подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах у судов не имелось оснований для отказа обществу «ЛУКОЙЛ» во взыскании с общества «Транснефтепродукт» неосновательного обогащения в виде излишне полученной последним суммы и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неосновательного обогащения.

Отказывая в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации настоящего дела, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указала, что данная позиция сформирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 09.04.2009 № 16318/08.

Отменяя решение суда первой инстанции от 10.09.2009, суд апелляционной инстанции в постановлении от 03.03.2010 счел, что обществом «ЛУКОЙЛ» не представлены доказательства того, что правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08, могла оказать влияние на выводы, сделанные Арбитражным судом города Москвы в решении от 11.04.2008, что привело бы к принятию другого решения по делу.

Суд апелляционной инстанции сослался на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, представленную в постановлении от 21.01.2010 № 1-П, согласно которой пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу, на основании положений статей 311 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их истолковании постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (далее — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) предполагает необходимость прямого указания в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на возможность придания приведенному в нем толкованию норм права обратной силы.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод, что анализ содержания постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08, в котором сформирована позиция по вопросу взыскания неосновательного обогащения в виде излишне полученной суммы налога на добавленную стоимость, показывает, что в постановлении отсутствует прямое указание на придание сформулированной в нем правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Кроме того, суд апелляционной инстанции счел, что предметом судебного разбирательства по настоящему делу являлось не требование истца о взыскании неосновательного обогащения в виде излишне полученных сумм, а требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму неосновательного обогащения, возвращенного ответчиком истцу; в постановлении же Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08 вопрос о применении статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации не рассматривался.

Суд кассационной инстанции поддержал названные выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются ошибочными.

В силу статьи 79 Федерального конституционного закона от 24.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации вступает в силу немедленно после его провозглашения. Специальных положений об обратной силе решений Конституционного Суда Российской Федерации этот Закон не содержит.

Кроме того, из абзаца второго пункта 7 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П следует, что положения статей 311 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их истолко-

вании Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14, подлежат применению в выявленном Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовом смысле с момента вступления в силу этого постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Поэтому ссылки судов апелляционной и кассационной инстанций на указанное постановление Конституционного Суда Российской Федерации применительно к постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2009 № 16318/08, принятому до вступления в силу названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации, неправомерны.

Кроме того, следует иметь в виду, что по смыслу пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) судом подлежат установлению положения законодательства, практика применения которых после принятия оспариваемого судебного акта определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора. Для целей применения к конкретным спорным правоотношениям пункта 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 важен не предмет конкретного спора, а правовые нормы, на которых основан оспариваемый заявителем судебный акт.

В постановлении от 09.04.2009 № 16318/08 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации определил, что к требованиям о взыскании сумм налога на добавленную стоимость, уплаченного в составе цены за оказанные услуги по транспортировке товара на экспорт и рассчитанного по налоговой ставке, не предусмотренной законом, подлежат применению нормы о неосновательном обогащении. Тем самым данные отношения были квалифицированы как гражданско-правовые, а не налоговые, как посчитали суды апелляционной и кассационной инстанций в оспариваемых судебных актах. Именно это толкование норм права лежит в основе названного постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Применение указанных норм включает в том числе применение норм о подлежащих начислению на сумму неосновательного денежного обогащения процентов за пользование чужими средствами (статья 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, вывод судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции от 11.04.2008 неправомерен.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.06.2010 по делу № А40-8404/07-37-86 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов