

Ноябрьские изменения в АПК РФ: есть ли проблемы в правоприменении?

ИЗМЕНЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ В АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РФ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ ОТ 27.07.2010 № 228-ФЗ, ИЗМЕНИЛИ И САМУ АРБИТРАЖНУЮ СИСТЕМУ. МАСШТАБНЫЕ ПЕРЕМНЫ В ПОРЯДКЕ ИЗВЕЩЕНИЯ СТОРОН, ПРИВЛЕЧЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ, ОБЖАЛОВАНИЯ ДЕЛ В КАССАЦИЮ И, КОНЕЧНО, ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ УЖЕ НАЧАЛИ ВХОДИТЬ В ЖИЗНЬ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ. ПЕРВЫМ РЕЗУЛЬТАТАМ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ НОВЕЛЛ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА БУДЕТ ПОСВЯЩЕН СЛЕДУЮЩИЙ НОМЕР «ВЕСТНИКА ФАС МО», НО УЖЕ В ЭТОМ ЖУРНАЛЕ МЫ ПРЕДСТАВЛЯЕМ ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ МНЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СУДОВ ОКРУГА О ТОМ, КАКИЕ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С НОЯБРЬСКИМИ ИЗМЕНЕНИЯМИ, УЖЕ ВОЗНИКЛИ И ПОЯВЛЕНИЕ КАКИХ СЛОЖНОСТЕЙ МОЖНО ПРОГНОЗИРОВАТЬ.



Валерия Борисовна АДАМОВА,
председатель Федерального арбитражного суда
Московского округа:

— Определенные проблемы или, лучше сказать, вопросы в применении отдельных положений АПК РФ, конечно, имеются.

Так, до последнего времени мы не могли определиться с вопросом, обсуждавшимся 17 сентября 2010 г. на заседании Рабочей группы, о том, возможно ли применение в суде кассационной и апелляционной инстанций измененного порядка извещения участвующих в деле лиц или движение дела в кассации и апелляции является отдель-

ной стадией арбитражного процесса, требующей самостоятельного извещения его участников о назначенном судебном заседании по рассмотрению жалобы.

В четвертом номере нашего журнала за 2010 г. мы познакомили читателей с результатами обсуждения данного вопроса, опубликовав протокол Рабочей группы. Тогда мы договорились, что до получения разъяснений Высшего Арбитражного Суда РФ будем извещать участников процесса в прежнем порядке.

15 марта 2011 г. на официальном сайте ВАС РФ было размещено Постановление Пленума от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года».

После 1 ноября 2010 г. и до принятия Пленумом ВАС РФ данного Постановления суды одновременно направляли судебные извещения в соответствии с требованиями ч. 1 и 4 ст. 123 АПК РФ и размещали информацию о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах в Интернете, приобщая документы о размещении информации к материалам дела и ссылаясь в судебных актах на извещение участвующих в деле лиц в публичном порядке. Постановление Пленума подтвердило обоснованность данного подхода, признав достаточным доказательством надлежащего извещения участников процесса судом апелляционной и кассационной инстанций сведения о направлении копий определений о принятии жалобы к производству и о размещении судами соответствующей информации на официальном сайте.

Исключением из такого порядка извещения является рассмотрение апелляционной или кассационной жалобы в случае восстановления сроков обжалования или в случае подачи жалобы лицом в порядке ст. 42 АПК РФ. В этом случае суд должен располагать сведениями не только о направлении судебных извещений участникам процесса, но доказательствами их получения. С этим исключением из общего порядка судебных извещений мы полностью согласны, поскольку оно направлено на защиту прав всех участвующих в деле лиц.

Также начали возникать вопросы толкования п. 3 ч. 4 ст. 123 АПК РФ, согласно которому в случае невручения судебного извещения в связи с отсутствием адресата по указанному адресу почтовая организация должна указывать источник данной информации. Кто является надлежащим источником информации об отсутствии организации по адресу? Как арбитражный суд может влиять на полноту таких указаний почтовой организацией? Постановление Пленума ВАС РФ № 12 ответа на все эти вопросы не дает, но предусматривает, что отсутствие указания источника информации само по себе не может рассматриваться как ненадлежащее извещение.

На все эти вопросы нам еще предстоит ответить совместно с судами региона и сформировать единую практику применения данной нормы. О результатах нашей работы по применению норм АПК РФ мы будем информировать читателей нашего журнала в оперативном порядке. Проблеме применения норм процессуального законодательства будет посвящен следующий номер «Вестника Федерального арбитражного суда Московского округа».



Дмитрий Вадимович ПЛЕШКОВ,
председатель Арбитражного суда Московской области:

— Ноябрьские изменения АПК РФ (а если быть точным, июльские изменения, поскольку они были приняты Федеральным законом от 27.07.2010 № 228-ФЗ) без преувеличения можно назвать инновационными. В арбитражный процесс были привнесены совершенно новые судебные процедуры, связанные с использованием интернет-технологий. В частности, появилась возможность проведения судебных заседаний с использованием видео-конференц-связи и подачи участниками процесса исковых заявлений, заявлений, ходатайств, апелляционных, кассационных и надзорных жалоб посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет. Хотелось бы отметить, что определенные технические сложности в связи с применением новых положений АПК РФ в работе суда все-таки возникают. Так, необходимость аудиопотоколирования судебных заседаний несколько увеличила время их проведения. Возросла нагрузка на сотрудников отдела делопроизводства в связи с поступлением в суд документов в электронном виде.

Безусловно, масштабные изменения процессуального законодательства породили массу вопросов у судей нашего суда в отношении их правоприменения. Для выработки единой позиции в сентябре 2010 г. в суде был проведен президиум, посвященный этой теме. В ноябре прошлого года мы провели видеоконференцию по вопросам применения новой редакции АПК РФ с Десятым арбитражным апелляционным судом. Кроме того, Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ 17 февраля 2011 г. было принято Постановление по вопросам применения АПК РФ, которое разъясняет ключевые моменты применения новой редакции АПК РФ.

Конечно, нельзя сказать, что эти меры разрешили все возникающие вопросы, но думаю, что они могут быть сняты непосредственно судебной практикой судов округа и Высшего Арбитражного Суда по конкретным делам.