

СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



ПОПРАВКИ К КОНСТИТУЦИИ: «ЗА» И «ПРОТИВ»

В своем ежегодном Послании Федеральному Собранию Президент России Д.А. Медведев предложил внести в Конституцию ряд поправок. Одна из них касается продления срока президентских полномочий с 4 до 6 лет. Каково Ваше отношение к инициативам, озвученным Президентом?

Марат Баглай,

доктор юридических наук,
член-корреспондент РАН,
судья Конституционного Суда РФ
в отставке:

— Все абсолютно легитимно и укладывается в логику ст. 136 Конституции России. Главное, чтобы заявленные инициативы и реализованы были легитимно. А что касается срока президентских полномочий, многие люди высказываются в том ключе, что четыре года — это недостаточный срок.

Гадис Гаджиев,

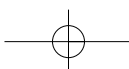
доктор юридических наук,
судья Конституционного Суда РФ:

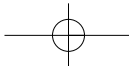
— Отношение к заявленным инициативам у меня положительное, спокойное, ровное. Они допустимы и вполне укладываются в логику всего происходящего.

Михаил Барцевский,

доктор юридических наук,
полномочный представитель
Правительства России
в Конституционном Суде РФ,
Верховном Суде РФ и Высшем
Арбитражном Суде РФ:

— В части предложения по увеличению срока полномочий Государственной Думы я двумя руками «за». А вот что касается президентского срока, здесь у меня есть некоторые сомнения. Если бы речь шла об одном сроке продолжительностью 7 лет — никаких вопросов. Но вот два раза по 6 лет — это уже консервация существующей идеологии. Не зря психологи говорят о том, что одним и тем же в течение более чем 7 лет заниматься непродуктивно. А вообще в Послании достаточно много блестящих идей.





ЖУРНАЛ «ЗАКОН»
№ 12 ДЕКАБРЬ 2008

Генри Резник,

кандидат юридических наук,
адвокат:

— Я не считаю, что в первом Послании Президента необходимо было затрагивать вопрос о сроке президентских полномочий. Это не та проблема, которая критична.

Увеличение сроков означает, что граждане будут реже являться на избирательные участки, что приведет не к стабильности общества, а к уменьшению его роли в принятии решений. Важна не стабильность, а мобильность.

Дмитрий Анатольевич правильно сказал, что Конституцию нельзя трогать без крайней необходимости, и я не уверен, что в данном случае есть такая необходимость.

Сергей Степашин,

доктор юридических наук,
председатель Счетной палаты РФ:

— Все правильно. Все нормально. Все логично.

Павел Крашенинников,

доктор юридических наук,
председатель Комитета
Государственной Думы
по гражданскому, уголовному,
арбитражному и процессуальному
законодательству:

— Могу только поддержать эти инициативы.

Вениамин Яковлев,

доктор юридических наук,
член-корреспондент РАН,
советник Президента РФ:

— Из всех вещей, о которых говорил Дмитрий Анатольевич, выделяют почему-то президентский и думский сроки. В то время как логичнее было бы взглянуть на вещи в целом, системно. Увеличение сроков выглядит логичным и правильным, необходимо, во-первых, сделать то, что необходимо, во-вторых, отчитаться о проделанной работе.

Владимир Туманов,

доктор юридических наук,
судья Конституционного Суда РФ
в отставке:

— Я не против увеличения президентского срока, но было бы логично увеличить его до 5 лет. Это практика, принятая во всем мире.

Александр Торшин,

первый заместитель Председателя
Совета Федерации:

— Если смотреть на Послание подробно, то видно, что оно цельное и системное. Сроки для стабильности и непрерывности очень важны. Образуется зазор, когда Президент год работает с новой Думой. Это очень важно.

