

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Злоупотребление правом

Договор аренды может быть расторгнут по решению суда, если будет доказано, что сторона по договору допускала злоупотребление правом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9600/10

Москва, 30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Бабкина А.И., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Подъячева И.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление автономной некоммерческой организации «Спортландия» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ивановской области от 11.09.2009 по делу № А17-1960/2009, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — автономной некоммерческой организации «Спортландия» (ответчика) — Данилов С.Г.;

от открытого акционерного общества «Ивхимпром» (истца) — Левандовский Д.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Ивхимпром» (далее — общество «Ивхимпром», общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском к автономной некоммерческой организации «Спортландия» (далее — организация «Спортландия», некоммерческая организация) о досрочном расторжении договора аренды комплекса зданий (оздоровительного детского лагеря «Химик») от 30.03.2005 № 8а (далее — договор аренды).

Исковое требование основано на положениях статей 451—453 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной регистрационной службы по Ивановской области.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 11.09.2009 исковое требование удовлетворено.

При этом суд исходил из того, что указанное обществом «Ивхимпром» существенное изменение обстоятельств вызвано причинами, которые оно как заинтересованная сторона не могло предвидеть и преодолеть после их возникновения.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отметив, что в момент подписания договора общество «Ивхимпром» не могло предвидеть существенного ухудшения своего финансового состояния, а исполнение договора на прежних условиях влечет для него имущественный ущерб в связи с необходимостью содержать имущество, используемое некоммерческой организацией, и уплатой налогов.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора организация «Спортландия» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и отказать в удовлетворении иска.

В отзыве на заявление общество «Ивхимпром» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Ивхимпром» (арендодателем) и организацией «Спортландия» (арендатором) подписан договор аренды комплекса зданий, расположенных по адресу: Ивановская обл., Лежневский р-н, пос. Черны, «для решения хозяйственных задач арендатора с обязательным сохранением эксплуатационного назначения комплекса — оздоровительный детский лагерь». Срок действия договора — с 01.04.2005 по 31.03.2015.

Имущество передано арендатору по передаточному акту от 30.03.2005.

В соответствии с разделом 3 договора арендатор оплачивает арендную плату в размере 40 процентов стоимости востребованных путевок, но не менее 160 путевок для отдыха детей работников предприятия-арендодателя.

Письмом от 23.03.2009 № 1-Д/9-140 арендодатель предложил арендатору расторгнуть договор аренды в связи с существенным изменением обстоятельств.

В качестве существенно изменившихся обстоятельств общество «Ивхимпром» указало на резкое ухудшение своего финансового состояния, сокращение штатной численности работников, вследствие чего сократилось количество детей, нуждающихся в оздоровительном летнем отдыхе, и отпала необходимость в приобретении 160 путевок.

По мнению общества, оно не могло предвидеть названные обстоятельства при заключении договора аренды.

Организация «Спортландия» письмом от 06.04.2009 отказалась от расторжения договора, и общество «Ивхимпром» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Порядок изменения и расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств определен статьей 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормами данной статьи установлено следующее. Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда эти обстоятельства изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была бы вправе рассчитывать при заключении договора;

из обычая делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

При наличии существенно изменившихся обстоятельств расторжение договора судебным решением по правилам статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации возможно только в исключительных случаях.

Ни одно из приведенных обществом «Ивхимпром» обстоятельств не предусмотрено названной статьей, поэтому они не относятся к числу тех, возникновение которых нельзя было предвидеть. Вступая в договорные отношения, стороны могли и должны были учесть экономическую ситуацию, спрогнозировать ухудшение своего финансового положения и уменьшение численности работников.

Вместе с тем, как следует из объяснений сторон и представленных отзывов, в нарушение требований статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации организация «Спортландия», фактически пользуясь арендованным имуществом на протяжении ряда лет, арендную плату не вносила, от изменения условий договора уклонялась, в то время как общество «Ивхимпром», не получая никаких доходов от сданного в аренду оздоровительного детского лагеря «Химик», имело убытки в связи с необходимостью уплачивать земельный налог и налог на имущество, а также нести расходы по содержанию имущества, используемого арендатором.

Таким образом, арендатором в процессе исполнения спорного договора созданы условия явной несоразмерности имущественного положения сторон, что нарушает принцип соблюдения баланса законных интересов участников данных правоотношений.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения указанных требований арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

При таких обстоятельствах Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу о том, что со стороны арендатора имело место злоупотребление правом, поэтому расторжение договора аренды по решению суда следует признать правомерным.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ивановской области от 11.09.2009 по делу № А17-1960/2009, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление автономной некоммерческой организации «Спортландия» оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Ликвидация юридического лица

Ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам. В соответствии со статьей 49 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств указанной организации, в том числе полученных от реализации ее имущества, и не может быть возложена на иное юридическое лицо.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10122/10 Москва, 14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 по делу № А72-7547/2008-13/398 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска — Овчар О.В., Сафонова Ю.В., Хачатрян Н.А.;

от муниципального учреждения жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» — Жаров Е.В., Ступак Е.Н., Шайдуров П.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное учреждение жилищно-коммунального хозяйства «Дирекция единого заказчика» (далее — дирекция) обратилось в Инспекцию Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска (далее — инспекция) с заявлением о возврате 24 148 513 рублей страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (за 2002–2003 годы), излишне уплаченных по пла-

тежному поручению от 18.07.2007 № 62 и инкассовому поручению от 24.12.2007 № 186.

В связи с отказом инспекции произвести возврат дирекция обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением об обязанности инспекции возвратить указанную сумму страховых взносов.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 19.11.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе города Ульяновска (далее — фонд).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.04.2010 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

При рассмотрении дела суды признали доказанным факт излишней уплаты дирекцией страховых взносов в упомянутой сумме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единства толкования и применения норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении ее требований. По мнению инспекции, факт излишней уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование отсутствует, поскольку уплата спорной суммы произведена дирекцией в погашение задолженности ликвидированного муниципально-го унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Правый берег» (далее — предприятие), правопреемником которого дирекция является в соответствии с актом приема-передачи имущества и обязательств от 25.09.2003.

В отзыве на заявление фонд поддерживает позицию инспекции и указывает, что уплаченная сумма не является излишне уплаченной, так как дирекция — право преемник ликвидированного предприятия в части исполнения обязанности по уплате страховых взносов и пеней.

Дирекция в своем отзыве просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, ссылаясь на отсутствие у нее обязанности по уплате страховых взносов за ликвидированное юридическое лицо.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавших в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, предприятие было создано в результате реорганизации дирекции путем выделения из ее состава (рас-

поряжение мэра города Ульяновска от 30.11.2001 № 885-Р) и зарегистрировано 29.12.2001.

Вступившим в законную силу постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2002 по делу № А72-3703/02-з179 признаны недействительными реорганизация дирекции путем выделения предприятия и государственная регистрация предприятия в связи с нарушением порядка проведения реорганизации юридического лица.

В соответствии со свидетельством серии 73 № 000666156 в Единый государственный реестр юридических лиц 29.08.2003 внесена запись за государственным регистрационным номером 2037300992903 о государственной регистрации предприятия в связи с его ликвидацией на основании решения суда.

На момент ликвидации у предприятия имелась непогашенная задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за 2002–2003 годы, которая была передана дирекции по акту приема-передачи имущества и обязательств от 25.09.2003.

Погасив задолженность, дирекция в последующем обратилась за возвратом излишне уплаченной суммы, ссылаясь на отсутствие обязанности по ее уплате.

Суды, удовлетворяя заявление, исходили из того, что у дирекции не могла возникнуть обязанность по уплате долга по обязательным платежам за ликвидированное предприятие, которое являлось самостоятельным юридическим лицом и самостоятельным плательщиком страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Президиум считает данный вывод соответствующим закону.

Согласно пункту 2 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо может быть ликвидировано по решению суда в случае допущенных при его создании грубых нарушений закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Последствием признания арбитражным судом недействительными решения о создании юридического лица и решения о его регистрации является ликвидация этого юридического лица.

В силу пункта 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Иного гражданским законодательством не установлено.

Пунктом 1 статьи 49 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность по уплате налогов и сборов (пеней, штрафов) ликвидируемой организации исполняется ликвидационной комиссией за счет денежных средств указанной организации, в том числе полученных от реализации ее имущества.

Данное правило в силу статьи 2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей в спорный период) применяется к правоотношениям, связанным с уплатой обязательных платежей на обязательное пенсионное страхование.

Передача дирекции имущества после ликвидации предприятия не может рассматриваться как реорганизация последнего, а дирекция — как правопреемник предприятия.

Таким образом, у дирекции отсутствовала обязанность погасить имевшуюся у предприятия на момент его ликвидации задолженность по уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

При названных обстоятельствах оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 03.12.2009 по делу № А72-7547/2008-13/398 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Ульяновска оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Правовой режим недвижимой вещи как единого объекта

Если собственником всех долей в праве на недвижимую вещь становится одно лицо, оно вправе, обратившись с заявлением к органу, осуществляющему государственную регистрацию прав, избрать правовой режим недвижимой вещи как единого объекта. В этом случае отказ во внесении соответствующих сведений в реестр по мотиву возникновения прав собственности на доли по разным основаниям не допускается.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9702/10

Москва, 30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Борисовой Е.Е., Валивиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Сканэкс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2009 по делу № А56-20086/2009, постановления Тринадцатого арбитражного суда от 27.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2010 по тому же делу.

По ходатайству заинтересованного лица о процессуальном правопреемстве в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум произвел замену Управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области на Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Сканэкс» (далее — общество «Сканэкс», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным отказа Управления Федеральной регистрационной службы по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее — управление) от 12.02.2009 № 78-78-01/0012/209-117 в исправлении технической ошибки; об обязанности управления исправить техническую ошибку путем изменения сведений в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — ЕГРП) в части вида зарегистрированного права общества с общей долевой собственностью на частную собственность в отношении объекта недвижимого имущества — цеха сухих строительных растворов с отделением сушки песка с кадастровым номером 78:15:8066:25:131 (предыдущий кадастровый

вый номер 78:8066:25:131) площадью 1097,1 кв. метра, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Химический пер., д. 6, корп. 3, лит. А.

Основаниями заявленных требований явились следующие обстоятельства.

Общество «Сканэкс» на основании договора о совместной деятельности от 11.01.2006 (с учетом дополнительного соглашения от 14.08.2006), заключенного с открытым акционерным обществом «Стройдеталь», приобрело 231/232 доли в праве общей долевой собственности на указанный объект недвижимого имущества.

Право на эту долю зарегистрировано в ЕГРП, и выдано свидетельство о государственной регистрации права от 10.10.2006 серии 78-АВ № 206319.

На основании договора купли-продажи от 24.08.2007, заключенного с ОАО «Стройдеталь» (продавцом), общество «Сканэкс» (покупатель) приобрело 1/232 доли в праве общей долевой собственности на тот же объект, о чем регистрирующим органом выдано свидетельство о государственной регистрации права от 28.09.2007 серии 78-АВ № 884448.

В ноябре 2008 года общество «Сканэкс» обратилось в управление с заявлением повторно выдать свидетельство о государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества и внести изменения в ЕГРП, в том числе в части наименования вида зарегистрированного права — с общей долевой собственности на частную собственность, поскольку общество является собственником 100 процентов долей в праве на данный объект.

В ответ на заявление обществу «Сканэкс» выдано повторное свидетельство от 26.12.2008 серии 78-АГ № 788803 о государственной регистрации права общества на 231/232 доли в общей долевой собственности на спорный объект с указанием на оборотной стороне свидетельства, что общество является собственником оставшейся 1/232 доли.

Полагая, что допущена техническая ошибка, общество «Сканэкс» обратилось в управление с заявлением от 14.01.2009 № 11/09 о ее исправлении.

Управление отказалось в исправлении ошибки на основании статьи 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон о регистрации), пунктов 19 и 74 Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.1998 № 219. Отказ обусловлен тем, что право собственности общества на доли зарегистрировано на основании разных правоустанавливающих документов за разными регистрационными номерами.

Поскольку все доли в собственности принадлежат обществу «Сканэкс», а вид зарегистрированного права в повторном свидетельстве о государственной регистрации права указан неправильно, общество, сочтя, что оспариваемое бездействие управления препятствует возникновению права собственности общества на спорный объект, обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с указанными требованиями.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Сканэкс» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права о собственности, и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований общества, так как пришел к выводу о том, что записи о государственной регистрации права собственности заявителя на объект недвижимости в ЕГРП внесены на основании разных правоустанавливающих документов, подтверждающих переход права собственности за разными регистрационными номерами. В связи с этим, по мнению суда, управление правомерно внесло в свидетельство о государственной регистрации права собственности сведения, содержащиеся в ЕГРП на дату его выдачи.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с позицией суда первой инстанции, указав также на то, что действующим законодательством объединение долей не предусмотрено.

Между тем судами не учтены положения пункта 1 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому имуществом, находящимся в общей собственности, признается имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц. Из этого следует, что лицо, приобретающее все доли в праве собственности на объект имущества, становится единоличным собственником такого объекта как единого целого (индивидуальная собственность).

Согласно пункту 1 статьи 2 Закона о регистрации государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним — это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. По смыслу данной нормы такое подтверждение должно соответствовать требованиям названного Кодекса без искажения содержания правового режима собственности в отношении объекта недвижимости.

Порядок внесения необходимых изменений регулируется пунктом 9 статьи 12 Закона о регистрации, в силу которого в случае раздела, выдела доли в натуре или дру-

гих соответствующих законодательству Российской Федерации действий с объектами недвижимого имущества записи об объектах, образованных в результате этих действий, вносятся в новые разделы ЕГРП и открываются новые дела правоустанавливающих документов с новыми кадастровыми номерами.

В новых разделах ЕГРП и в новых делах правоустанавливающих документов делаются ссылки на разделы и дела, относящиеся к объектам недвижимого имущества, в результате действий с которыми внесены записи в новые разделы ЕГРП и открыты новые дела правоустанавливающих документов.

В связи с изложенным Президиум пришел к выводу о том, что если собственником всех долей в праве на недвижимую вещь становится одно лицо, оно вправе, обратившись с заявлением к органу, осуществляющему государственную регистрацию прав, избрать правовой режим недвижимой вещи как единого объекта. В этом случае отказ во внесении сведений в реестр по мотиву возникновения прав собственности на доли по разным основаниям не допускается.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.08.2009 по делу № А56-20086/2009, постановление Тринадцатого арбитражного суда от 27.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.03.2010 по тому же делу отменить.

Признать незаконным отказ Управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 12.02.2009 № 78-78-01/0012/209-117. Обязать Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Санкт-Петербургу внести изменения сведений в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в части вида зарегистрированного права закрытого акционерного общества «Сканэкс» с общей долевой собственности на частную собственность в отношении объекта недвижимого имущества — цеха сухих строительных растворов с отделением сушки песка с кадастровым номером 78:15:8066:25:131 (предыдущий кадастровый номер 78:8066:25:131) площадью 1097,1 кв. метра, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Химический пер., д. 6, корп. 3, лит. А.

Председательствующий А.А. Иванов

Компенсация нематериального вреда

Если орган государственной власти допустил незаконное вмешательство в осуществление лицом предпринимательской деятельности, такое лицо должно иметь возможность получить справедливую денежную компенсацию причиненного ему нематериального вреда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6763/10

Москва, 23 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Министерства финансов Российской Федерации и индивидуального предпринимателя Шабаловой Раисы Александровны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2009 по делу № А53-6358/08, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие:

заявитель — индивидуальный предприниматель Шабалова Раиса Александровна (истец);

от заявителя — Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (ответчика) — Ефимова В.Н., Жуков А.В., Шевченко С.И.;

от заявителя — Министерства финансов Российской Федерации (третьего лица) — Каширских Н.В., Смирнова Я.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г., а также объяснения заявителя и представителей других участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Шабалова Раиса Александровна (далее — предприниматель Шабалова Р.А., предприниматель) обратилась в Арбитражный

суд Ростовской области с иском к Федеральной службе судебных приставов (далее — служба судебных приставов) и Азовскому районному отделу Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области о взыскании 763 486 рублей убытков, 763 017 рублей стоимости восстановительных работ, 540 000 рублей неполученного дохода и 500 000 рублей в возмещение морального вреда.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предметов спора, привлечены Министерство финансов Российской Федерации и Министерство юстиции Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.07.2008 (с учетом определения об исправлении опечатки от 01.08.2008) исковые требования удовлетворены частично. С Российской Федерации за счет средств казны в пользу предпринимателя Шабаловой Р.А. взыскано 25 920 рублей, из которых 15 920 рублей — реальный ущерб, 10 000 рублей — компенсация морального вреда. В остальной части иска отказано.

В отношении Азовского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области производство по делу прекращено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.03.2009 указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 30.06.2009 с Российской Федерации за счет казны в пользу предпринимателя взыскано 15 920 рублей реального ущерба, 10 000 рублей компенсации морального вреда и 2435 рублей 50 копеек судебных издержек, в остальной части иска отказано. В части требований в отношении Азовского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области производство по делу прекращено на основании пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 решение суда первой инстанции от 30.06.2009 изменено: с Российской Федерации за счет казны в пользу предпринимателя взыскано 454 136 рублей реального ущерба, 50 000 рублей в возмещение морального вреда и 33 035 рублей 50 копеек судебных издержек. Из резолютивной части решения исключен абзац пятый о взыскании с Российской Федерации за счет казны в доход федерального бюджета Российской Федерации 1134 рублей государственной пошлины. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 01.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции от 14.12.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции от 30.06.2009, постановления суда апелляционной инстанции от 14.12.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 01.04.2010 в порядке надзора Управление Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее — управление) просит их отменить, полагая, что суды необоснованно взыскали в пользу предпринимателя 50 000 рублей компенсации морального вреда, поскольку законом не предусмотрена такая мера ответственности в случаях нарушения имущественных прав предпринимателей.

Министерство финансов Российской Федерации (далее — министерство) в заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора просит их отменить, так как суды первой и апелляционной инстанций, взыскав денежные суммы за счет казны Российской Федерации, не указали в резолютивной части судебного акта главного распорядителя средств федерального бюджета соответствующей ведомственной принадлежности — Федеральную службу судебных приставов, что может затруднить исполнение судебного акта или сделает его исполнение невозможным.

Предприниматель Шабалова Р.А. в заявлении просит отменить оспариваемые судебные акты со ссылкой на их необоснованность в части отказа в удовлетворении заявленных требований, полагая, что ею доказан размер заявленных сумм реального ущерба и упущенной выгоды. Кроме того, предприниматель не согласилась с размером взысканной в ее пользу компенсации морального вреда (50 000, а не 500 000 рублей), пояснив, что противоправные действия органов государственной власти повлекли глубокие нравственные страдания.

В отзывах на заявления управления и министерства предприниматель просит в удовлетворении их надзорных жалоб отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум не находит правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.03.2006 по делу № А53-31319/05-15 по иску Департамента имущественных отношений, потребительского рынка и малого бизнеса администрации города Азова предприниматель Шабалова Р.А. выселена с земельного участка с кадастровым номером 61:45:000312:0013 площадью 1064,65 кв. метра, расположенного по адресу: г. Азов, ул. Победы.

На основании исполнительного листа от 03.10.2006 № 040607, выданного Арбитражным судом Ростовской области, постановлением судебного пристава-исполнителя Азовского районного отдела управления от 16.10.2006 возбуждено исполнительное производство № 14365/702/07/06.

При совершении исполнительных действий по принудительному освобождению земельного участка судебным приставом-исполнителем составлен акт о высле-

нии от 04.04.2007, в котором зафиксированы факты освобождения земельного участка с кадастровым номером 61:45:000312:0013 от имущества предпринимателя в количестве 11 наименований на общую сумму 15 920 рублей и передачи данного имущества на хранение гражданам Тюш В.Н. и Беленькому И.Г.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.06.2007 по делу № А53-4079/2007-С4-19 признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя, зафиксированные в акте о выселении от 04.04.2007, поскольку имущество демонтировано и вывезено не с земельного участка с кадастровым номером 61:45:000312:0013, а с соседних участков.

В связи с изложенным предприниматель обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства и установил, что незаконными действиями судебного пристава-исполнителя предпринимателю причинен реальный ущерб в виде стоимости имущества, которое в результате демонтажа и ненадлежащего хранения утратило свои потребительские свойства и использование которого по назначению невозможно. При этом суд отметил, что ответственность за причинение ущерба не подлежит возложению на Тюш В.Н. и Беленького И.Г., поскольку вывезенное имущество в установленном законом порядке на ответственное хранение не передавалось.

Размер ущерба в сумме 15 920 рублей определен на основании оценки, произведенной судебным приставом и указанной им в акте о выселении от 04.04.2007.

Во взыскании расходов на восстановительные работы в связи с недоказанностью необходимости выполнения этих работ и их стоимости отказано.

Кроме того, суд счел недоказанными наличие и размер упущенной выгоды и отказал в иске и в данной части.

Взыскивая в пользу предпринимателя за счет казны Российской Федерации 10 000 рублей в возмещение морального ущерба, суд отметил, что эта сумма является разумной и справедливой компенсацией причиненных истцу физических и нравственных страданий.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера реального ущерба и указал, что акт о выселении от 04.04.2007 является ненадлежащим доказательством по делу, поскольку зафиксированные в нем действия решением по делу № А53-4079/2007-С4-19 признаны незаконными.

Для определения стоимости утраченного имущества суд назначил экспертизу, основываясь на выводах которой установил, что размер ущерба, причиненного предпринимателю в результате незаконных действий судебного пристава, составляет 454 136 рублей и включает в себя стоимость демонтированного и вывезенного имущества, непригодного к эксплуатации, с учетом состояния на момент его вывоза (04.04.2007), а также стоимость восстановительного ремонта 10 торговых лотков и металлической конструкции. При этом суд отметил, что металлические

прилавки, сохранившие потребительские свойства, подлежат возврату предпринимателю на основании его обращения в службу судебных приставов.

Компенсацию морального вреда суд апелляционной инстанции установил в размере 50 000 рублей и взыскал данную сумму за счет казны Российской Федерации. В обоснование размера компенсации суд указал, что в результате незаконных действий судебного пристава предприниматель Шабалова Р.А. была лишена имущества, принадлежащего ей на праве собственности, и не могла осуществлять предпринимательскую деятельность. Суд счел выписной эпикриз из истории болезни, подтверждающий нахождение Шабаловой Р.А. на лечении в кардиологическом отделении больницы, надлежащим доказательством причинения истцу морального вреда.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Предприниматель Шабалова Р.А. заявила требование о применении ответственности за вред, причиненный действиями должностных лиц государственных органов (судебного пристава-исполнителя), установленной статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, установив нарушение имущественных прав предпринимателя, в соответствии с правилами статей 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно возместил ущерб, причиненный предпринимателю вследствие утраты и повреждения ее имущества.

Решение суда о выселении предпринимателя Шабаловой Р.А. со спорного земельного участка не предусматривало выселения ее с соседних земельных участков. Однако судебный пристав-исполнитель вышел за пределы тех действий, которые должен был совершить во исполнение решения суда, и освободил соседние земельные участки от имущества истца, которое впоследствии было утрачено либо повреждено. Предприниматель не могла ожидать, что в результате исполнения решения суда фактически будет лишена возможности осуществлять предпринимательскую деятельность.

При таких обстоятельствах возмещение имущественного вреда, причиненного вследствие утраты и повреждения имущества, не приводит к полному восстановлению прав истца, нарушенных из-за незаконного применения государственного принуждения.

В силу части 2 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Поскольку статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующая гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный публичной властью, прямо не предусматривает компенсации морального вреда, то возмещение морального вреда предпринимателю в данном случае невозможно.

В то же время одним из основополагающих принципов права, закрепленным в Конституции Российской Федерации, является свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности и неприкосновенность частной собственности (статьи 34, 35 Конституции Российской Федерации).

По смыслу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации любое вмешательство государства в осуществление этих прав может иметь место только на основе федерального закона и только для достижения указанных в данной статье целей.

Произвольное вмешательство кого-либо в частные дела не допускается (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Следовательно, если орган государственной власти допустил незаконное вмешательство в осуществление лицом предпринимательской деятельности, такое лицо должно иметь возможность получить справедливую денежную компенсацию причиненного ему нематериального вреда.

В данном случае имело место грубое нарушение охраняемых Конституцией Российской Федерации прав истца со стороны должностного лица государственного органа, и отказ в присуждении такой компенсации означал бы отказ в правосудии.

Следует учитывать, что компенсация нематериального вреда является особым публично-правовым способом исполнения государством обязанности возмещения вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц этих органов, поэтому в гражданско-правовых отношениях, основанных на признании равенства их участников, у субъектов этих отношений не возникает права требовать такой компенсации.

Кроме того, Президиум считает необходимым отметить следующее.

Из пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», следует, что надлежащим ответчиком по делу является соответствующее публично-правовое образование, а главный распорядитель бюджетных средств выступает в суде от имени публично-правового образования.

В силу подпункта «в» пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе, за исключением постановления судебного пристава-исполнителя, судебного приказа, исполнительной надписи нотариуса и нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов, должны быть указаны в числе прочего сведения о должнике и взыскателе: для Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования — наименование и адрес органа, уполномоченного

от их имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве.

Таким образом, главного распорядителя бюджетных средств судам надлежит указывать в резолютивной части судебных актов о взыскании денежных средств с публично-правового образования за счет казны такого образования.

Поскольку Федеральная служба судебных приставов России участвовала в данном деле, оснований для отмены или изменения судебных актов в этой части не имеется.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению арбитражными судами при рассмотрении аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.04.2010 по делу № А53-6358/08 Арбитражного суда Ростовской области оставить без изменения.

Заявления Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области, Министерства финансов Российской Федерации и индивидуального предпринимателя Шабаловой Раисы Александровны оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Защита прав собственников жилых помещений

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение, поскольку суд, установив наличие конкретных недостатков строительных работ и допущенных при осуществлении строительства нарушений, препятствующих нормальной эксплуатации дома, отказал товариществу собственников жилья в иске об устранении указанных недостатков, заявленном в интересах членов товарищества, по формальным основаниям.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5441/10

Москва, 9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пауля Г.Д., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление товарищества собственников жилья «Домовой» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2008 по делу № А70-367/12-2008, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — товарищества собственников жилья «Домовой» (истца) — Качева В.С.;

от открытого акционерного общества «Тюменский аккумуляторный завод» (ответчика) — Дудин В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пауля Г.Д. и объяснения представителей участающих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Товарищество собственников жилья «Домовой» (далее — товарищество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к закрытому акционерному обществу «Тюменский аккумуляторный завод» (далее — завод) об обязании устранить недостатки работ по строительству дома, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Луначарского, д. 18, корп. 1 (далее — спорный объект, жилой дом), выявленные в процессе эксплуатации жилого дома, а именно: устранить протекание кровли и недостатки работ при прокладке канализации, вызывающие постоянное ее затопление, производить подачу питьевой и горячей воды в соответствии с требованиями санитарных норм.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Многопрофильная производственная компания «Фирма «Анкор» (далее — третье лицо).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2008 в иске отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.12.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов товарищество просит отменить их, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, что привело к нарушению прав и законных интересов членов товарищества, и передать дело на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление завод и третье лицо просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении товарищества, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, спорный объект (26-квартирный жилой дом) принят в эксплуатацию приемочной комиссией в соответствии с актом приемки законченного строительством объекта от 30.01.2003 № 255.

В процессе эксплуатации жилого дома были выявлены недостатки, в том числе протекание кровли, затопление подвала канализационными стоками, несоответствие питьевой и горячей воды требованиям санитарных норм, о чем товарищество указывало в направляемых заводу письмах.

В связи с непринятием заводом надлежащих мер по устраниению недостатков товарищество обратилось в арбитражный суд с иском, ссылаясь на нарушение строительных норм при возведении жилого дома.

Суд первой инстанции назначил строительно-техническую экспертизу, оценив заключение которой от 30.10.2008, пришел к выводу о недоказанности истцом наличия недостатков строительства и об отсутствии вины завода в затоплении подвального помещения канализационными стоками и несоответствии качества воды установленным нормативам. Суд также указал, что товарищество вправе обратиться в суд в интересах своих членов, однако строительство спорного дома осуществляло не завод, а третье лицо, к которому истец требований не предъявляет.

Суд апелляционной инстанции сделал вывод о наличии у товарищества права заявить иск в интересах собственников жилья к заводу как застройщику и, признав заключение строительно-технической экспертизы от 30.10.2008 не соответствующим требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, назначил по ходатайству истца повторную экспертизу.

Факт допущенных нарушений при выполнении строительных работ был подтвержден заключением повторной судебной строительно-технической экспертизы от 12.07.2009 № 93-СТЭ.

Экспертизой установлено, что при строительстве спорного объекта были допущены множественные нарушения требований действовавших строительных норм и правил, иных обязательных требований, предъявляемых в Российской Федерации при производстве строительства. Все нарушения являются дефектами строительства (результат строительного брака).

Между тем, как указал суд апелляционной инстанции, требования об устранении недостатков работ при устройстве кровли и прокладке канализации не носят конкретного характера, так как истцом не названы виды и объемы работ по устранению данных недостатков. Поскольку в соответствии с частью 3 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение иска при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции не допускается, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в этой части.

В отношении несоответствия воды водопроводной (питьевой) и воды водопроводной (горячей) предъявляемым к ней требованиям по качеству суд апелляционной инстанции установил, что это несоответствие не вызвано нарушением строительных норм при устройстве соответствующих водоснабжающих систем, за которые отвечает завод, и сделал вывод о том, что иск в части обязанности ответчика производить подачу питьевой и горячей воды с соблюдением санитарных норм удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции согласился с правовой позицией суда апелляционной инстанции.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о праве товарищества заявить иск к заводу об устраниении недостатков строительства является правомерным.

Согласно акту приемки законченного строительством объекта от 30.01.2003 № 255 застройщиком жилого дома выступил завод.

В материалах дела имеется копия договора от 25.01.2003 № 844/04 долевого участия в строительстве жилого дома между заводом (застройщиком) и гражданином Ластовляком А.И. (дольщиком). Договор предусматривает обязанность застройщика построить, ввести в эксплуатацию и передать по акту приемки-передачи в собственность дольщику долю, которая установлена в договоре. Застройщик обязан обеспечить надлежащее качество построенного объекта, а также производить устранение замечаний по качеству строительных работ своими силами и за свой счет.

Таким образом, застройщик, принявший по акту законченный строительством объект, заключивший с дольщиками договоры долевого участия в строительстве и передавший дольщикам согласно договору помещения в построенном доме, несет перед собственниками этих помещений ответственность за надлежащее качество строительства жилого дома.

Согласно части 1 статьи 135 Жилищного кодекса Российской Федерации товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.

В соответствии со статьей 138 Жилищного кодекса Российской Федерации товарищество собственников жилья обязано обеспечивать надлежащее санитарное и техническое состояние общего имущества в многоквартирном доме; обеспечивать соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме при установлении условий и порядка владения, пользования и распоряжения общей собственностью; представлять законные интересы собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно уставу товарищество является объединением собственников помещений в жилом доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленном законодательством пределах распоряжения общим имуществом в жилом доме.

Таким образом, товарищество вправе обратиться в арбитражный суд с иском, связанным с качеством строительства, в интересах своих членов.

Между тем судами, отказавшими в иске, неверно применены нормы материального и процессуального законодательства.

При рассмотрении дела суды руководствовались законодательством о подряде (строительном подряде) — параграфами 1 и 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако между застройщиком и собственниками жилья, интересы которых представляет товарищество, договоры строительного подряда не заключались и нормы, регулирующие отношения между заказчиком и подрядчиком, к отношениям между застройщиком и дольщиками, в том числе касающиеся ответственности за качество работ, применению не подлежали.

Поскольку договоры долевого участия в строительстве были заключены и помещения в доме переданы собственникам до принятия Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», отношения между застройщиком и собственниками помещений в спорном объекте регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей, Закон).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите прав потребителей продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), каче-

ство которого соответствует договору. Пунктом 1 статьи 18 Закона установлено право потребителя потребовать безвозмездного устранения недостатков товара; пункт 1 статьи 29 Закона предусматривает право потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы потребовать безвозмездного устранения этих недостатков.

Суд апелляционной инстанции, оценив доказательство — экспертное заключение, которое не было предметом исследования суда первой инстанции, установил наличие конкретных недостатков строительных работ и допущенных при осуществлении строительства нарушений, препятствующих нормальной эксплуатации жилого дома, однако, имея в материалах дела доказательства недостатков строительства, нарушающих права потребителей, отказал товариществу в удовлетворении иска, заявленного в интересах собственников помещений дома, по формальному основанию — неконкретности заявленных требований и невозможности их уточнения в суде апелляционной инстанции.

При указанных обстоятельствах суд, по существу, не защитил нарушенные права членов товарищества, что противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2008 по делу № А70-367/12-2008, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.12.2009 по тому же делу в части отказа товариществу собственников жилья «Домовой» в удовлетворении исковых требований к закрытому акционерному обществу «Тюменский аккумуляторный завод» об устраниении протекания кровли и устраниении недостатков работ при прокладке канализации, вызывающих постоянное ее затопление, отменить.

В отмененной части дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Виндикация

Иск об истребовании имущества из владения ответчика удовлетворен судом правомерно, так как ответчик является его недобросовестным приобретателем.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8455/10 Москва, 9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Медведевой А.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Рязанская кинокопировальная фабрика» о пересмотре в порядке надзора постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.05.2010 по делу № А54-4614/2007-С17 Арбитражного суда Рязанской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Рязанская кинокопировальная фабрика» (истца) — Шулюкин В.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Эрмитаж» (ответчика) — Парамей Е.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Гражданстрой-Сервис», общества с ограниченной ответственностью «Проммебель», общества с ограниченной ответственностью «Цитадель» (третьих лиц) — Парамей Е.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Медведевой А.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Рязанская кинокопировальная фабрика» (далее — фабрика) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Эрмитаж» (далее — общество «Эрмитаж») об истребовании из чужого незаконного владения недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Рязань, Московское шоссе, д. 33, в составе: здание производственного корпуса — лит. А, назначение производственное, общая площадь

22964,3 кв. метра, кадастровый (или условный) номер 62:29:00:00000:17403:001; здание котельной — лит. Б, назначение производственное, общая площадь 632,2 кв. метра, кадастровый (или условный) номер 62:29:00:00000:17403:002; здание склада — лит. Е., назначение складское, общая площадь 336,5 кв. метра.

Иск мотивирован тем, что общество «Эрмитаж», владеющее спорным имуществом, является его недобросовестным приобретателем.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Диванный край» (далее — общество «Диванный край»), общество с ограниченной ответственностью «Гражданстрой-Сервис» (далее — общество «Гражданстрой-Сервис»), общество с ограниченной ответственностью «Проммебель» (далее — общество «Проммебель»), общество с ограниченной ответственностью «Цитадель» (далее — общество «Цитадель»), ТERRITORIALНОЕ управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом в Рязанской области (далее — управление Росимущества в Рязанской области), Управление Федеральной регистрационной службы по Рязанской области.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 09.12.2009 производство по иску в части истребования здания склада прекращено в связи с отказом фабрики от иска в данной части. В остальной части иск удовлетворен.

Удовлетворяя исковые требования в указанной части, суд первой инстанции исходил из недобросовестности общества «Эрмитаж» (покупателя).

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска отменено, в удовлетворении иска в отмененной части отказано. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции признал общество «Эрмитаж» добросовестным приобретателем спорного имущества. Кроме того, суд указал, что имущество было из владения фабрики по ее воле, в связи с чем основания для его истребования из владения названного общества отсутствуют.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора фабрика просит отменить их, ссылаясь на нарушение единобразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Эрмитаж» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, указывая на то, что оно является добросовестным приобретателем, в связи с чем иск фабрики не подлежит удовлетворению.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Открытое акционерное общество «Рязанская кинокопировальная фабрика» было создано в процессе приватизации федерального государственного унитарного предприятия «Рязанская кинокопировальная фабрика». Учредителем и единственным акционером общества является Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Между фабрикой (продавцом) и обществом «Проммебель» (покупателем) 11.12.2006 заключен договор купли-продажи 8460/22964 долей в праве собственности на здание производственного корпуса (лит. А).

Между фабрикой (продавцом) и обществом «Цитадель» (покупателем) 14.03.2007 заключены договор купли-продажи 7200/22964 долей в праве собственности на здание производственного корпуса (лит. А) и договор купли-продажи здания котельной (лит. Б).

Между фабрикой (продавцом) и обществом «Диванный край» (покупателем) 20.06.2007 заключен договор купли-продажи 7304/22964 долей в праве собственности на здание производственного корпуса (лит. А).

В результате совершения названных сделок было продано здание производственного корпуса и здание котельной, обслуживающей его. Общая цена имущества по сделкам составила 50 104 000 рублей.

Впоследствии общество «Проммебель» (договор от 10.08.2007), общество «Цитадель» (договор от 05.08.2007) и общество «Диванный край» (договор от 05.08.2007) продали все приобретенное у фабрики имущество обществу «Гражданстрой-Сервис», которое по договорам купли-продажи от 19.09.2007 реализовало его обществу «Эрмитаж».

Переход права собственности на здания производственного корпуса и котельной к обществу «Эрмитаж» зарегистрирован в установленном порядке.

Отказывая фабрике в удовлетворении иска об истребовании спорного имущества у общества «Эрмитаж» как у добросовестного приобретателя, суды апелляционной и кассационной инстанций не учили следующее.

Согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя

в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» (пункты 8, 9), разрешая вопрос о добросовестности приобретателя и определяя круг обстоятельств, о которых он должен был знать, суд учитывает родственные и иные связи между лицами, участвовавшими в заключении сделок, направленных на передачу права собственности. Кроме того, суд учитывает соvmещение одним лицом должностей в организациях, совершивших такие сделки, а также участие одних и тех же лиц в уставном капитале этих организаций, родственные и иные связи между ними, а также продажу имущества по явно заниженной цене.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 01.08.2008 по другому делу (№ А54-836/2008-С15), имеющим преюдициальное значение для разрешения спора по настоящему делу, удовлетворено исковое требование фабрики о признании недействительными заключенных ею договоров с обществом «Диванный край» от 20.06.2007, обществом «Проммебель» от 11.12.2006 и обществом «Цитадель» от 14.03.2007 (первые сделки по отчуждению спорного имущества).

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 6172/09 названное решение оставлено без изменения.

При рассмотрении данного дела судами было установлено, что предметом оспариваемых сделок явился единый производственный комплекс. Рыночная стоимость только одного входящего в него производственного здания (лит. А) по состоянию на 19.07.2006 составляла 88 713 000 рублей, что почти в два раза выше, чем стоимость обоих зданий, определенная оспариваемыми договорами купли-продажи.

Все имущество было перепродано ответчиками в короткий срок после его приобретения и оказалось у одного юридического лица — общества «Эрмитаж».

В судебных актах по названному делу суды указали, что в деле имеется достаточно доказательств, подтверждающих взаимосвязанность всех участвующих в этих и последующих сделках купли-продажи спорного имущества юридических лиц либо родством их учредителей (физических лиц) и руководителей, либо совместным участием руководителей в этих (и других) юридических лицах.

Так, генеральный директор общества «Эрмитаж» Пронин В.Н., занимавший в период совершения сделок по отчуждению спорного имущества должность начальника административно-хозяйственного отдела фабрики, является отцом первого заместителя генерального директора общества «Эрмитаж» Пронина А.В.

При указанных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для признания общества «Эрмитаж» добросовестным приобретателем спорного имущества и отмены решения суда первой инстанции об удовлетво-

рении требования фабрики об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Следовательно, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 11.05.2010 по делу № А54-4614/2007-С17 Арбитражного суда Рязанской области отменить.

Решение Арбитражного суда Рязанской области от 09.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Встречное исполнение обязательств

Если продавец по договору купли-продажи акций произвел исполнение встречного обязательства по передаче покупателю при отсутствии согласия последнего ценных бумаг способом, не предусмотренным договором, то эту обязанность нельзя признать исполненной.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9217/10

Москва, 30 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2009 по делу № А56-47705/2008, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (истца) — Коряев К.Б., Хуснетдинова А.Р.;

от компании «SMH Limited» (ответчика) — Калинин С.Н., Семенов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участujących в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (далее — банк) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к компании «SMH Limited» (далее — компания) о взыскании 1 541 942 354 рублей 63 копеек, составляющих стоимость 23 636 364 обыкновенных именных акций открытого акционерного общества «PTM».

Иск мотивирован неисполнением компанией обязанности по оплате ценных бумаг, установленной договором купли-продажи от 01.02.2008 № 3001/3.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.04.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов банк просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между банком (продавцом) и компанией (покупателем) 01.02.2008 заключен договор купли-продажи ценных бумаг № 3001/3 (далее — договор купли-продажи, договор), предметом которого являются обыкновенные именные акции открытого акционерного общества «PTM» (далее — общество «PTM», общество) в количестве 23 636 364 штук.

Договором купли-продажи предусмотрены сроки и порядок исполнения сторонами своих обязательств:

продавец обязуется в любой рабочий день в течение срока действия договора, но не ранее 01.10.2008 направить покупателю требование о приобретении ценных бумаг с указанием суммы договора, рассчитанной в соответствии с пунктом 1.3 договора (пункт 2.1);

покупатель обязан в течение двадцати рабочих дней после получения оригинала требования продавца оплатить ценные бумаги путем перевода денежных средств в размере общей суммы договора на счет продавца (пункт 2.2);

продавец обязан в срок не позднее двух рабочих дней со дня зачисления денежных средств на счет продавца осуществить передачу ценных бумаг на счет депо покупателя, указанный в реквизитах сторон. Обязанность продавца по передаче покупателю ценных бумаг считается исполненной с момента передачи депозитарию поручения на перевод ценных бумаг в пользу покупателя (пункт 3.1). В качестве депозитарных реквизитов покупателя в договоре значится счет депо № СС00005708 без указания депозитария.

Банк 01.10.2008 направил компании требование о приобретении 23 636 364 акций общества «РТМ» с указанием общей суммы договора, рассчитанной в соответствии с пунктом 1.3 договора. Требование получено директором компании в тот же день.

Однако в срок, установленный пунктом 2.2 договора (то есть до 29.10.2008), компания не исполнила обязанность по оплате ценных бумаг.

Несмотря на отсутствие предварительной оплаты, банк 29.10.2008 направил обществу с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс» (депозитарию банка) поручение на перевод 23 636 364 акций общества «РТМ» со счета депо банка на счет депо компании. В поручении на совершение инвентарной операции содержатся депозитарные реквизиты компании, названные в договоре купли-продажи.

Данное поручение банка не было исполнено его депозитарием по причине недостаточности депозитарных реквизитов компании.

Банк, полагая, что в силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс) компания обязана исполнить договорное обязательство по оплате ценных бумаг, обратился с настоящим иском в арбитражный суд.

После предъявления иска банком неоднократно предпринимались попытки исполнить установленную договором обязанность по передаче компании акций общества «РТМ». Поданное им 21.04.2009 поручение на списание ценных бумаг не было исполнено в связи с недостаточностью депозитарных реквизитов компании, а поручение с указанием уточненных реквизитов, поданное банком 02.09.2009, не исполнено депозитарием со ссылкой на отсутствие встречного поручения компании, необходимого для зачисления акций на ее счет депо в силу требований нормативных актов. В связи с невозможностью зачисления этих ценных бумаг на счет депо компании банк 07.09.2009 направил закрытому акционерному обществу «Депозитарно-Клиринговая Компания» (депозитарию, зарегистрированному в системе ведения реестра владельцев ценных бумаг общества «РТМ» в качестве номинального держателя акций общества, принадлежащих банку) передаточное распоряжение о переходе к компании права собственности на спорные ценные бумаги. Упомянутое передаточное распоряжение предоставлено депозитарием регистратору общества «РТМ», который 07.09.2009 произвел операцию по зачислению акций на лицевой счет компании в реестре акционеров общества, поскольку такая операция в силу нормативных актов согласия компании не требовала.

Исходя из пунктов 1 и 2 статьи 487 Гражданского кодекса, в случаях когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 Кодекса.

В случае неисполнения покупателем обязанности предварительно оплатить товар применяются правила, предусмотренные статьей 328 Гражданского кодекса.

Суды правильно указали, что в силу пункта 3 статьи 328 Гражданского кодекса право требовать от компании оплаты акций (обусловленного договором исполнения) может возникнуть у банка лишь в случае надлежащего исполнения им обязательства по передаче ценных бумаг (встречного исполнения).

Пунктом 3.1 договора предусмотрен единственный способ исполнения обязательства — передача депозитарию поручения на перевод ценных бумаг на счет депо компании, указанный в договоре, поэтому обязанность банка по передаче акций может считаться исполненной с момента внесения соответствующей приходной записи по счету депо компании. Другие альтернативные способы исполнения договором не предусмотрены.

Продавец не исполнил встречное обязательство определенным договором способом.

Направление банком передаточного распоряжения закрытому акционерному обществу «Депозитарно-Клиринговая Компания» и последующее зачисление акций на лицевой счет компании в реестре акционеров общества «РТМ» нельзя признать надлежащим исполнением, поскольку в силу статьи 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться в соответствии с их условиями.

Ссылку банка на отсутствие у него возможности исполнить обязательство по передаче ценных бумаг путем их перевода на счет депо компании в связи с недостаточностью депозитарных реквизитов и непредставлением компанией своему депозитарию встречного поручения о внесении приходной записи по ее счету депо нельзя признать состоятельной, поскольку банк, как это установлено пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса, имел право отказаться от исполнения своего обязательства и потребовать возмещения убытков.

Таким образом, оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены оспариваемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.10.2009 по делу № А56-47705/2008, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Ипотека

Исходя из системного толкования норм гражданского законодательства договор ипотеки нежилых помещений не может быть признан ничтожным из-за отсутствия в нем указания о залоге права аренды на земельный участок, на котором находится заложенный объект недвижимости.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10438/10

Москва, 9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исаичева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ю. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Ромтрейд Холдингз Рус» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.04.2010 по делу № А40-53940/09-125-332 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняла участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «Ромтрейд Холдингз Рус» (ответчика) — Пугачева Л.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителя участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Компания «Солвей Риэл Эстейт Лимитед» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к компании «Амельда Консалтинг Лимитед» и закрытому акционерному обществу «Ромтрейд Холдингз Рус» (далее — общество «Ромтрейд Холдингз Рус», общество) о взыскании 12441095,89 доллара США по курсу Центрального банка Российской Федерации, что составляет 388 492 387 рублей 50 копеек (с учетом увеличения размера исковых требований), и об обращении взыскания на принадлежащие обществу нежилые помещения площадью 2197,1 кв. метра, находящиеся в здании, расположенном по адресу: Москва, ул. Петровские линии, д. 2, кадастровый номер 189370 (далее — недвижимое имущество, нежилые помещения).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.11.2009 исковые требования удовлетворены частично: суд взыскал с компании «Амельда Консалтинг Лимитед» в пользу истца 12441095, 89 доллара США задолженности, в отношении обращения взыскания на недвижимое имущество в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования об обращении взыскания на упомянутое имущество.

Суд апелляционной инстанции взыскал с компании «Амельда Консалтинг Лимитед» в пользу истца 12441095, 89 доллара США и обратил взыскание на заложенные по договору залога от 26.03.2008 нежилые помещения, установив начальную предшествующую стоимость в размере 707 041 000 рублей.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.04.2010 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Ромтрейд Холдингз Рус» просит отменить их в части, касающейся обращения взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению заявителя, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод о ничтожности договора залога от 26.03.2008 на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс), поскольку этот договор не содержит условия об ипотеке принадлежащего обществу «Ромтрейд Холдингз Рус» как залогодателю права аренды земельного участка, на котором расположена объект залога.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя заявителя, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между компанией «Солвей Риэл Эстейт Лимитед» и компанией «Амельда Консалтинг Лимитед» заключен договор от 26.03.2008 купли-продажи акций, составляющих 100 процентов уставного капитала общества «Ромтрейд Холдингз Рус», стоимостью 18 000 000 долларов США.

В обеспечение исполнения обязательств компании «Амельда Консалтинг Лимитед» по указанному договору купли-продажи акций между компанией «Солвей Риэл Эстейт Лимитед» (залогодержателем) и обществом «Ромтрейд Холдингз Рус» (залогодателем) заключен договор залога от 26.03.2008, согласно которому второе передало первому в залог упомянутые нежилые помещения.

Компания «Солвей Риэл Эстейт Лимитед», обосновывая заявленные требования, указала на неисполнение компанией «Амельда Консалтинг Лимитед» обязательства по оплате акций в установленный договором срок и, ссылаясь на нормы статей 334, 337, 348 Гражданского кодекса, просила обратить взыскание на объект залога.

Суды установили, что компания «Амельда Консалтинг Лимитед» не исполнила обязательства по оплате акций в определенный договором срок. Требование истца

в части взыскания суммы задолженности по оплате второй части цены акций и начисленных на данную сумму процентов из расчета 15 процентов годовых на день платежа в течение 8 месяцев со дня заключения договора удовлетворено.

Как следует из материалов дела, 06.04.2004 между обществом с ограниченной ответственностью «Торрион» и Московским земельным комитетом был заключен договор аренды земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора (далее — договор аренды), предметом которого является аренда земельного участка общей площадью 3811 кв. метров, расположенного по адресу: Москва, ул. Петровские линии, вл. 2/18, стр. 1. Договор надлежащим образом зарегистрирован 08.07.2004, номер регистрации 77-01/05-8/2004-1060.

На основании дополнительного соглашения от 06.12.2004 к договору аренды с 03.09.2004 права по указанному договору переданы обществу «Ромтрайд Холдингз Рус».

Отказывая в удовлетворении иска в части обращения взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции сослался на пункт 3 статьи 340 Гражданского кодекса, согласно которому ипотека здания или сооружения допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, либо принадлежащего залогодателю права аренды этого участка.

Суд первой инстанции руководствовался положением пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому ипотека здания или сооружения допускается только с одновременной ипотекой по тому же договору земельного участка, на котором находится это здание или сооружение, либо части этого участка, функционально обеспечивающей закладываемый объект, либо принадлежащего залогодателю права аренды этого участка или его соответствующей части.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в данной части, пришел к выводу о действительности договора залога, исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания». Согласно указанному постановлению к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, подлежат применению в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Гражданского кодекса нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289, 290 Кодекса. В силу этого собственнику отдельного помещения в здании в любом случае принадлежит доля в общем собственности на общее имущество здания.

Как следует из положений пунктов 1 и 2 статьи 290 Гражданского кодекса, а также статьи 75 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», при ипотеке квартиры в многоквартирном жилом доме, части ко-

торого находятся в долевой собственности залогодателя и других лиц, заложенной считается наряду с жилым помещением соответствующая доля в праве общей собственности на жилой дом.

Также суд апелляционной инстанции учел разъяснения, содержащиеся в пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке», согласно которым в случае, если собственнику нежилого помещения в здании принадлежит доля в праве собственности на общее имущество этого здания и доля в праве собственности на земельный участок, занятый этим зданием (или права соарендатора такого участка), то по договору об ипотеке нежилого помещения считаются одновременно заложенными принадлежащие собственнику такого помещения доля в праве собственности на общее имущество здания и доля в праве собственности на земельный участок (права соарендатора такого земельного участка).

Залогодатель нежилого помещения в жилом здании имеет в своей собственности не только само помещение, но и доли в праве собственности на общее имущество и на земельный участок, занятый этим зданием; в отношении права распоряжения указанного лица подлежат применению нормы о распоряжении подобным имуществом собственника жилого помещения в многоквартирных домах.

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции, указав, что, несмотря на отсутствие в договоре залога от 26.03.2008 условия об ипотеке принадлежащего залогодателю права аренды на земельный участок, на котором расположен объект залога, данные права аренды должны считаться заложенными одновременно с заложенными нежилыми помещениями.

Следовательно, исходя из системного толкования норм гражданского законодательства договор ипотеки нежилых помещений не может быть признан ничтожным из-за отсутствия в нем указания о залоге права аренды на земельный участок, на котором находится заложенный объект недвижимости.

Учитывая, что общество «Ромтрейд Холдингз Рус» является собственником нежилых помещений в здании и имеет права соарендатора земельного участка, на котором расположено здание, по договору аренды, вместе с заложенным помещением должны считаться заложенными принадлежащие залогодателю доля в праве собственности на общее имущество здания, а также права, вытекающие из упомянутого договора аренды.

При названных условиях суды апелляционной и кассационной инстанций law-мерно признали вывод суда первой инстанции о ничтожности договора ипотеки не соответствующим закону.

Поскольку предметом ипотеки являлись нежилые помещения, а не здание или сооружение в целом, пункт 3 статьи 340 Гражданского кодекса и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского ко-

декса Российской Федерации», не подлежат применению. Суд первой инстанции, признавая договор ипотеки недействительным, применил нормы, не подлежащие применению к спорным правоотношениям, в связи с чем его решение в части отказа в обращении взыскания на предмет залога обоснованно отменено судом апелляционной инстанции.

Таким образом, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, так как в них правильно установлены правоотношения сторон и применены нормы материального права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.04.2010 по делу № А40-53940/09-125-332 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Ромтрейд Холдингз Рус» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Ответственность депозитария

В соответствии с действующим законодательством участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, несет ответственность перед своими клиентами (депонентами) за ненадлежащее исполнение обязанностей по хранению ценных бумаг и/или учету прав на ценные бумаги, а также в случае неисполнения иных обязанностей по заключенному между ними депозитарному договору.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 4694/10

Москва, 9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валивиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Слесарева В.Л., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Национальный депозитарный центр» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 07.04.2010 по делу № А40-118360/09-48-924 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Национальный депозитарный центр» (ответчика) — Дубов И.А., Корум К.В., Краснова М.О.;

от компании «ТАЛИНГА МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД» (истца) — Прасолова Д.В., Стечкина А.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «ТАЛИНГА МЕНЕДЖМЕНТ ЛИМИТЕД» (далее — компания, истец), являясь владельцем процентных документарных на предъявителя облигаций 2-го выпуска общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «Русские масла» (далее — эмитент), заключила 31.07.2009 договор купли-продажи ценных бумаг с уступкой прав требования долга, вытекающего из неисполнения/ненадле-

жащего исполнения эмитентом обязательств по ценным бумагам (далее — договор купли-продажи), с закрытым акционерным обществом «Харвест» (далее — общество «Харвест», покупатель). В соответствии с условиями договора предполагалось отчуждение компанией 73 890 облигаций эмитента, которые компания обязана была перевести на счет депо покупателя с момента предоставления им реквизитов счета, но не позднее седьмого рабочего дня с даты подписания договора.

Компания, действуя на основании депозитарного договора от 26.12.2008 № 165-08/2898 (далее — депозитарный договор), направила обществу с ограниченной ответственностью «Центральный Московский Депозитарий» (далее — общество «ЦМД», московский депозитарий) депозитарное поручение от 31.07.2009 (далее — депозитарное поручение) о внутридепозитарном переводе ценных бумаг на счет покупателя.

Между обществом «ЦМД» и закрытым акционерным обществом «Национальный депозитарный центр» (далее — общество «НДЦ», депозитарный центр), осуществляющим в соответствии с решением о выпуске облигаций централизованное хранение указанных бумаг, заключен договор междепозитарного счета депо от 11.01.1999 № 758/ДМС-О (далее — договор междепозитарного счета депо), согласно которому общество «НДЦ» (депозитарий) принимает на себя обязательства перед обществом «ЦМД» (депонентом) по открытию и ведению междепозитарного счета депо и осуществлению по нему операций.

Действуя на основании этого договора, общество «ЦМД» как номинальный держатель ценных бумаг направило обществу «НДЦ» поручение депо от 05.08.2009 № 244-02329 (далее — поручение депо от 05.08.2009) о переводе ценных бумаг в рамках одного счета депо на основании депозитарного поручения.

Поручение депо от 05.08.2009 не было исполнено обществом «НДЦ» в связи с отсутствием предусмотренных депозитарным договором документов, необходимых для разблокирования ранее заблокированных ценных бумаг, учитываемых на междепозитарном счете депо общества «ЦМД». Кроме того, отказывая обществу «ЦМД» в проведении перевода спорных облигаций по поручению депо от 05.08.2009, общество «НДЦ» указало, что данная операция является внутридепозитарным переводом ценных бумаг, так как компания и общество «Харвест» являются депонентами московского депозитария.

Письмом от 13.08.2009 общество «ЦМД» сообщило компании об отказе от исполнения депозитарного поручения, поскольку депозитарный центр отказался исполнить поручение депо от 05.08.2009 по причине блокирования ценных бумаг.

В связи с неисполнением компанией обязательств по переводу ценных бумаг на счет депо покупателя последний расторг договор купли-продажи в одностороннем порядке (на основании пункта 6.1 договора).

Компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «НДЦ» убытков в виде упущенной выгоды (разницы между стоимостью облигаций по сделке купли-продажи и их стоимостью на момент рассмотрения дела), полагая, что эти убытки причинены из-за неисполнения названным

обществом депозитарного поручения по переводу указанных облигаций на счет покупателя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 в удовлетворении иска отказано. Суд исходил из того, что истец не доказал наличия убытков в заявленной сумме, вину ответчика и причинно-следственную связь между бездействием ответчика и заявленными убытками.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, с общества «НДЦ» в пользу компании взыскано 67 076 603 рубля 10 копеек.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций признали иск подлежащим удовлетворению на основании норм статей 8, 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «НДЦ» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, спорные облигации в соответствии с депозитарным договором учитывались на счете депо компании у депозитария — общества «ЦМД», которое в свою очередь являлось депонентом общества «НДЦ» как депозитария, осуществляющего централизованное хранение указанных облигаций.

В соответствии с договором междепозитарного счета депо общество «НДЦ» несет ответственность перед обществом «ЦМД» за ненадлежащее исполнение обязанностей по хранению ценных бумаг и/или учету прав на ценные бумаги, а также в случае неисполнения иных обязанностей по настоящему договору.

Согласно пункту 2 статьи 8 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг) операции с ценными бумагами между владельцами ценных бумаг одного номинального держателя ценных бумаг не отражаются у держателя реестра или депозитария, клиентом которого он является.

Операция по переводу ценных бумаг (облигаций) на основании требования компании должна была производиться обществом «ЦМД», ведущим учет ее прав в качестве депозитария.

В соответствии с нормами статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 7 Закона о рынке ценных бумаг профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий депозитарную деятельность, вступает в отношения со своими клиентами (депонентами) на основании депозитарного договора (договора счета депо) и операции с ценными бумагами клиентов (депонентов) совершаются им на основании поручений его клиентов, перед которыми он несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязанностей по учету прав на ценные бумаги.

Положением о депозитарной деятельности, утвержденным постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг Российской Федерации от 16.10.1997 № 36 (пункт 4.14), также предусмотрено, что депозитарий обязан возместить клиенту (депоненту) убытки, причиненные последнему в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения депозитарием обязанностей по хранению ценных бумаг и (или) учету прав на ценные бумаги, а также в случае ненадлежащего исполнения иных обязанностей по депозитарному договору.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что общество «НДЦ» не является стороной заключенного между компанией и обществом «ЦМД» депозитарного договора, следовательно, какие-либо обязательственные отношения между истцом и ответчиком отсутствуют. Ответчик не является должником истца; обязанности по осуществлению операций по поручению компании возникают у общества «ЦМД» как стороны по депозитарному договору. В данном случае ответственность непосредственного исполнителя законодательством не предусмотрена (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Общество «НДЦ» несет ответственность за нарушения порядка учета операций и иные нарушения непосредственно перед своим депонентом — обществом «ЦМД». При рассмотрении вопроса о правомерности отказа депозитарного центра от исполнения поручения общества «ЦМД» суд первой инстанции установил, что в снятии блокирования отказано правомерно в связи с непредставлением документов, необходимых в соответствии с условиями договора междепозитарного счета депо для проведения этой операции.

Таким образом, основания для применения к ответчику гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства перед истцом отсутствуют.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единобразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 16.03.2010 по делу № А40-118360/09-48-924 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2009 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Признание результатов торгов недействительными

Ненадлежащее извещение организатором торгов о порядке проведения аукциона, в частности недоведение до всеобщего сведения необходимой информации, предусмотренной пунктом 17 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, а также несоблюдение срока рассмотрения заявок на участие в аукционе существенно нарушают права и законные интересы как реальных, так и потенциальных участников аукциона, что является основанием для признания судом результатов торгов недействительными, в том числе по требованию лица, которое из-за указанных нарушений не смогло принять участия в аукционе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9461/10
Москва, 9 декабря 2010 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Сарбаша С.В., Юхнег М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Поиск-1» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 09.10.2009 по делу № А58-8731/08, постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Поиск-1» — Борисов С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителя участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Департамент по водным отношениям Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) (далее — департамент, организатор торгов) 02.10.2008 в приложении «Конкурсные торги» к газете «Якутия» и на сайте Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) в сети Интернет разместил извещение № 2497 о проведении открытого водного аукциона на право заключения договора водопользования акваторией рек Лена и Алдан по четырем лотам: лот № 1 — участок затона Путейский реки Лена (1491-й километр от устья); лот № 2 — северная часть затона

Путейский реки Лена (1491-й километр от устья); лот № 3 — 853 — 851-й километры от устья реки Алдан (устье реки Мокуя); лот № 4 — 1614-й километр от устья реки Алдан (у города Томмот).

Согласно данному извещению организатором аукциона выступает департамент; подача заявок осуществляется по адресу организатора аукциона; дата начала и окончания срока подачи заявок — с 9.00 (по местному времени) 01.10.2008 по 17.00 (по местному времени) 20.10.2008; проведение аукциона осуществляется по месту нахождения организатора торгов 24.11.2008 с 10.00 до 13.00 (по местному времени); начальная цена предмета аукциона составляет 5 процентов начальной цены за пользование водным объектом; размер «шага аукциона» составляет 5 процентов начальной цены аукциона; размер задатка составляет 25 процентов от начальной цены аукциона.

Общество с ограниченной ответственностью «Поиск-1» (далее — общество, заявитель) 08.10.2008 обратилось с заявкой на участие в открытом аукционе по лоту № 1.

С заявкой от 20.10.2008 на участие в открытом аукционе по лоту № 1 и лоту № 2 обратилось федеральное государственное учреждение «Ленское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» (далее — учреждение).

Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту № 1 отражены в протоколе от 21.11.2008 № 8А, исходя из которого заявки общества и учреждения зарегистрированы и эти претенденты допущены к участию в аукционе.

Процедура проведения аукциона по лоту № 1 состоялась 24.11.2008. Согласно протоколу № 8 победителем аукциона было признано учреждение и с ним заключен договор водопользования от 24.11.2008 № 14.00.00.00.000-Р-ДРБВ-С-2008-00453/00.

По лоту № 2 в протоколе от 21.11.2008 № 7 отражено, что представлена одна заявка на участие в аукционе, вследствие чего аукцион признан организатором несостоявшимся. Это послужило основанием для заключения с учреждением как единственным лицом, подавшим заявку на участие в торгах, договора водопользования от 27.11.2008 № 14.00.00.00.000-Р-ДРБВ-С-2008-00452/00.

Не согласившись с результатами проведенного аукциона, а также с заключением между департаментом и учреждением договоров водопользования, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском о признании их недействительными по всем четырем лотам, однако затем отказалось от иска в части лотов № 3 и № 4.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 09.10.2009 принят частичный отказ от иска и производство по делу в этой части прекращено, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 16.03.2010 судебные акты первой и апелляционной инстанций в части отказа в иске о признании недействительными результатов аукциона от 24.11.2008 по лоту № 1 — участок затона Путейский реки Лена (1491-й километр от устья) — и договора водопользования по данному объекту отменил, дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество просит их отменить в части отказа в удовлетворении его требований о признании недействительными результатов открытого водного аукциона, призванного организатором несостоявшимся, по лоту № 2 — северная часть затона Путейский реки Лена (1491-й километр от устья) — и договора водопользования от 27.11.2008 № 14-00.00.00.000-Р-ДРБВ-С-2008-00452/00, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм материального и процессуального права.

В отзыве на заявление департамент просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие законодательству и установленным судами обстоятельствам дела.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заявителя по лоту № 2, исходил из следующего. Общество участником аукциона не являлось и с заявкой на участие в нем в установленном порядке не обращалось. Письмо с просьбой уточнить величину задатка по лоту № 2, подтверждающее, по мнению заявителя, его волеизъявление на участие в аукционе по названному лоту, подано им в департамент 24.10.2008, то есть за пределами срока подачи заявок, установленного в опубликованном извещении.

В результате суд счел, что общество не проявило своевременно своей заинтересованности в объявленных торгах и, следовательно, не является лицом, имеющим право оспорить их по смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), поскольку законного интереса, нуждающегося в судебной защите, у него не имеется и его права аукционом по лоту № 2, признанным несостоявшимся, и договором водопользования, заключенным с учреждением, не затрагиваются.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Однако судами неправильно истолкованы и применены нормы права и не учтено следующее.

В соответствии со статьей 448 Кодекса извещение о проведении торгов, если иное не предусмотрено законом, должно быть сделано организатором не менее чем за трид-

цать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене (пункт 2). Участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов (пункт 4).

В силу статьи 5 Федерального закона от 03.06.2006 № 73-ФЗ «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации» договоры водопользования или решения о предоставлении водных объектов в пользование заключаются или принимаются в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации.

В частности, вопросы порядка проведения аукциона на право водопользования регулируются положениями статьи 16 Водного кодекса Российской Федерации, согласно которым договор водопользования в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, заключается по результатам аукциона в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, а также в случае, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора (пункт 2).

Порядок подготовки и заключения договора водопользования относительно водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, форма примерного договора водопользования и порядок проведения аукциона на право заключить договор водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации (пункт 3).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 утверждены Правила подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе (далее — Правила заключения договора) и Правила проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования (далее — Правила проведения аукциона).

Согласно пункту 15 Правил проведения аукциона в извещении о проведении аукциона должны быть указаны: организатор аукциона; предмет аукциона, в том числе сведения о водном объекте; срок договора водопользования и его условия; место, дата и время начала и окончания срока подачи заявок; место, дата и время проведения аукциона; начальная цена предмета аукциона и «шаг аукциона»; официальное печатное издание и официальный сайт, где размещена документация; банковские реквизиты счета для перечисления необходимых средств; размер средств, вносимых в качестве обеспечения заявки, и условия их внесения.

В соответствии с пунктом 21 Правил проведения аукциона договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2 рабочих дней с даты обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и подтверждается материалами дела, извещение о проведении открытого водного аукциона на право заключения договора водопользования, в том числе по лоту № 2, опубликованное

02.10.2008 в приложении к газете «Якутия» и на сайте Министерства охраны природы Республики Саха (Якутия) в сети Интернет, сведений о водном объекте, об условиях договора, о банковских реквизитах счета для перечисления необходимых средств, вносимых в качестве обеспечения заявки (задатка), об условиях их внесения не содержит.

Организатором аукциона также не были выполнены требования пункта 17 Правил проведения аукциона в части опубликования следующей информации: требования к содержанию и форме заявки, инструкция по ее заполнению; форма, порядок, дата начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений, содержащихся в документации; порядок проведения осмотров заинтересованными лицами и заявителями предоставляемого в пользование водного объекта.

Согласно пункту 28 Правил проведения аукциона датой начала подачи заявок является дата опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения. Прием заявок прекращается непосредственно перед началом процедуры вскрытия конвертов с заявками. В указанный срок заявитель подает заявку по форме, установленной в документации.

По смыслу данных нормативных положений процедура вскрытия конвертов с заявками должна состояться в день окончания приема заявок.

Между тем, как следует из материалов дела, в обозначенный в опубликованном извещении срок окончания подачи заявок — 20.10.2008 до 17.00 (по местному времени) — процедура вскрытия конвертов с заявками не состоялась.

Процедура рассмотрения заявок по лоту № 2 была проведена 21.11.2008 в период с 17.00 до 18.00 (протокол № 7). При этом указанный в протоколе срок окончания подачи заявок на участие в аукционе (07.11.2008, 17.00) отличается от срока окончания подачи заявок, обозначенного в извещениях, опубликованных в газете и на официальном сайте (20.10.2008).

Поскольку документы, разработанные организатором аукциона, не соответствуют требованиям названных нормативных правовых актов в части доведения до всеобщего сведения информации о необходимой документации и в части срока рассмотрения заявок, нарушенными оказались права и законные интересы как реального, так и потенциального участника аукциона.

В частности, из-за отсутствия необходимой информации о размере задатка по лоту № 2, не размещенной организатором аукциона, заявитель был вынужден обратиться с соответствующим письмом к департаменту, однако ответа на него не последовало, что адресатом не отрицается.

В результате общество было лишено возможности представить заявку в надлежащей форме — с приложением документов, подтверждающих внесение задатка. Направление же заявки без приложения этих документов на основании пункта 33 Правил проведения аукциона влечет отклонение заявки как не соответствующей требованиям, предусмотренным пунктом 25 этих же Правил.

С учетом того, что департамент в протоколе рассмотрения заявок от 21.11.2008 № 7 ссылается не на тот срок, который указан в опубликованном извещении, а также с учетом того, что по смыслу пункта 28 Правил проведения аукциона именно день вскрытия конвертов с заявками считается днем окончания принятия заявок, выводы судов трех инстанций об отсутствии фактов нарушения департаментом прав и законных интересов заявителя со ссылкой на направление обществом письма с вопросом о размере задатка по лоту № 2 за пределами срока окончания приема заявок являются неправомерными.

Президиум считает, что допущенные организатором торгов нарушения оказали существенное влияние на результат открытого водного аукциона и лишили заявителя возможности реализовать свое право на участие в нем по лоту № 2.

Такая правовая позиция соответствует судебной практике, рассмотренной в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» (пункт 2).

Выводы судов об отсутствии законного интереса общества при обращении с иском по данному делу и, следовательно, оснований для судебной защиты нарушенного права не соответствуют обстоятельствам дела, а ссылка суда кассационной инстанции в этой части на пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» является некорректной.

При таких условиях судебные акты в оспариваемой части подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применение арбитражными судами норм права.

Поскольку доказательства судами исследованы и обстоятельства установлены, Президиум счел необходимым в отменяемой части принять новое решение без направления дела на новое рассмотрение — иск общества в этой части удовлетворить.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 09.10.2009 по делу № А58-8731/08, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда

от 23.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2010 по тому же делу в части отказа в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Поиск-1» о признании недействительными результатов открытого водного аукциона по лоту № 2 — северная часть затона Путейский реки Лена (1491-й километр от устья) — и договора водопользования от 27.11.2008 № 14-00.00.00.000-Р-ДРБВ-С-2008-00452/00 отменить.

Требования общества в отмененной части удовлетворить. Признать указанные результаты аукциона и договор недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Ненадлежащее доведение информации о торгах

Ненадлежащее доведение информации о торгах в силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации является основанием для признания таких торгов недействительными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7781/10

Москва, 14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации и заявление Федерального агентства по управлению государственным имуществом о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 30.11.2009 по делу № А41-26106/09, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Генеральной прокуратуры Российской Федерации — Веретина Е.П., Михлина Н.В.;

от заявителя — Федерального агентства по управлению государственным имуществом — Бахолдин С.С., Сакаева Е.А., Фрадкин К.Б.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области — Игнатенко С.Л., Ломсадзе Н.Д.;

от общества с ограниченной ответственностью «Санаторий «Лесное озеро» — Басистов А.Е., Куцуева С.В., Федосеев В.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ГАРАНТ и Ко» — Проводин Д.Н., Федосеев В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное агентство по управлению государственным имуществом обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Вояж-Тур» (далее — общество «ВояжТур»; новое фирменное наименование — общество с ограниченной ответственностью «Санаторий «Лесное озеро»), обществу с ограниченной ответственностью «ГАРАНТ-Консалтинг» (далее — общество «ГАРАНТ-Консалтинг»; новое фирменное наименование — общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ГАРАНТ и Ко»), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области (далее — Управление Росимущества по Московской области; в настоящее время — Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области) о признании недействительными:

государственного контракта на оказание специализированной организацией услуг по проведению аукциона от 27.03.2008, заключенного между Управлением Росимущества по Московской области и обществом «ГАРАНТ-Консалтинг»;

проведенного 30.05.2008 обществом «ГАРАНТ-Консалтинг» аукциона на право заключения договора аренды 22 находящихся в федеральной собственности объектов недвижимости (зданий и сооружений), расположенных по адресу: Московская область, Солнечногорский район, поселок санатория «Лесное озеро»;

протокола заседания аукционной комиссии от 30.05.2008 № 2 об определении победителя торгов;

договора аренды недвижимости от 14.10.2008, заключенного по итогам торгов между Управлением Росимущества по Московской области и обществом «Вояж-Тур»;

обременения в виде аренды, зарегистрированного на основании недействительного договора аренды, а также об аннулировании соответствующей записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области (в настоящее время — Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области).

В дело в соответствии со статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступил прокурор.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.11.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд первой инстанции счел, что доказательствами, представленными в материалы настоящего дела, в том числе имеющими преюдициальное значение судебными решениями по другим делам, подтверждены факты организации и проведения аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав на отсутствие со стороны истцаальной аргументации того, каким образом проведением аукциона и заключением по его итогам договора аренды недвижимого имущества нарушены права и законные интересы Российской Федерации при сохранении за ней права собственности на сданную в аренду недвижимость.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.05.2010 оставил названные судебные акты без изменения.

В представлении и заявлении, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций заместитель Генерального прокурора Российской Федерации и Федеральное агентство по управлению государственным имуществом просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение арбитражными судами норм права.

В отзывах на представление и заявление общество с ограниченной ответственностью «Санаторий «Лесное озеро» и общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «ГАРАНТ и Ко» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, заявлении и отзывах на них, а также выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2007 по другому делу (№ А41-К1-15324/07) признано право собственности Российской Федерации на 22 объекта недвижимости санатория «Лесное озеро» общей площадью 17846,3 кв. метра. Суд при рассмотрении этого дела констатировал, что данные объекты (здания и сооружения) являлись и являются федеральной государственной собственностью, право собственности Российской Федерации на них в установленном порядке не прекращалось.

От имени Управления Росимущества по Московской области 27.03.2008 утверждена документация об аукционе на право заключения договора аренды названного недвижимого имущества санатория «Лесное озеро» и с обществом «ГАРАНТ-Консалтинг» заключен государственный контракт, возлагающий на него функции организатора торгов.

В представленных в материалы дела копиях протоколов заседаний комиссии по проведению аукциона от 30.05.2008 № 1 и № 2 указано, что аукцион на право заключения договора о передаче недвижимого имущества санатория «Лесное озеро» в аренду сроком на 49 лет был проведен 30.05.2008 обществом «ГАРАНТ-Консалтинг».

Согласно копии протокола заседания комиссии по проведению аукциона от 30.05.2008 № 2 победителем торгов признано общество «ВояжТур».

Затем от имени Управления Росимущества по Московской области (арендодателя) и общества «ВояжТур» (арендатора) подписан договор аренды федерального недвижимого имущества от 14.10.2008, который был зарегистрирован 11.01.2009.

Оспаривая упомянутый аукцион, а также заключенный по его результатам договор, Росимущество ссылалось в том числе и на нарушение правил проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения.

Хотя Гражданский кодекс Российской Федерации и не содержит специальных требований к порядку и способу опубликования и распространения информации о предстоящих торгах, соблюдение принципа публичности открытых по составу участников торгов на право заключения договора аренды государственного имущества предполагает сообщение о них посредством публикации надлежащего извещения в периодических изданиях. При этом обнародование информации о таких торгах должно обеспечивать доступность соответствующих сведений потенциальному арендаторам, что подразумевает широкое распространение всего тиража издания, содержащего извещение, обычным способом.

Несоблюдение указанных правил вопреки выводам суда апелляционной инстанции нарушает права и законные интересы Российской Федерации (собственника передаваемого в аренду имущества), заинтересованной в привлечении к аукциону как можно большего количества потенциальных арендаторов, что, в свою очередь, направлено на передачу государственного имущества в аренду по наиболее высокой цене, выявленной в ходе реального сопоставления свободных конкурирующих заявок.

Прокурор и Росимущество неоднократно заявляли в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций о том, что в данном случае была нарушена процедура извещения о торгах, вследствие чего информация об аукционе оказалась скрытой от участников гражданского оборота, потенциально заинтересованных в приобретении права аренды.

Однако суды согласились с возражениями победителя торгов и их организатора, ссылавшихся на опубликование извещения об аукционе на девятой странице газеты «Время новостей» от 29.04.2008 № 74 (1956).

Между тем согласно письму Российской книжной палаты от 29.04.2009 № 590/9 в федеральном обязательном экземпляре газеты «Время новостей» от 29.04.2008 № 74 (1956) информационное сообщение о торгах отсутствует.

Это обстоятельство подтверждено и представленной Российской книжной палатой копией упомянутой газеты.

Суды при рассмотрении спора не учли, что в соответствии со статьей 4, пунктом 2 статьи 7 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» в целях комплектования полного национального библиотечно-информационного фонда документов Российской Федерации, обеспечения доступа к информации о полученных документах именно в Российскую книжную палату представляются в день выхода в свет первой партии тиража обязательные экземпляры периодических печатных изданий.

Федеральные обязательные экземпляры периодических печатных изданий являются, по сути, контрольными.

Поскольку в данном случае контрольный экземпляр газеты «Время новостей» не содержал сообщения о торгах, а представленная ответчиками копия этой газеты с извещением об аукционе не подтверждает факт широкого распространения обычным способом (путем направления в розничную продажу, доставки подписчикам и т.п.) экземпляров с иным содержанием, извещение об аукционе нельзя признать надлежащим.

Следовательно, аукцион в силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации является недействительным.

Согласно пункту 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

При этом ссылки судов на решения по другим делам как на основания для отказа в иске также являются ошибочными.

Так, по делу № А41-13427/08 Арбитражного суда Московской области рассматривался иск общества с ограниченной ответственностью «Максима» (далее — общество «Максима») о признании недействительным аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества санатория «Лесное озеро». Отказывая в удовлетворении иска по данному делу, суды исходили лишь из того, что общество «Максима» обращалось к организатору аукциона с заявкой на участие в торгах, предоставив неполный комплект документов, в связи с чем к участию в аукционе правомерно не было допущено. Обстоятельства, связанные с опубликованием извещения о торгах, не являлись предметом исследования и оценки судов в рамках дела № А41-13427/08, какие-либо преюдициальные факты по данному вопросу судами в этом деле не устанавливались.

В рамках же дела № А41-10813/08 Арбитражного суда Московской области суды, установив, что победителем аукциона является общество «ВояжТур», а Управление Росимущества по Московской области уклоняется от заключения с ним договора, признали иск о понуждении к заключению договора аренды подлежащим удовлетворению. При этом в судебных актах по делу № А41-10813/08 констатировано, что торги в установленном порядке не признаны недействительными.

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица

в случае нарушения правил, установленных законом. Споры о признании таких торгов недействительными рассматриваются по правилам, предусмотренным для признания недействительными оспоримых сделок.

Ввиду того что по делу № А41-10813/08 встречный иск о признании аукциона недействительным не был заявлен, по указанному делу вопрос о соблюдении правил проведения торгов, в том числе правил доведения информации об аукционе, не исследовался.

Таким образом, сам по себе факт понуждения Управления Росимущества по Московской области к заключению с обществом «ВояжТур» договора аренды не может рассматриваться как препятствие для оспаривания аукциона в рамках настоящего дела по основаниям, связанным с нарушением правил его проведения.

Следовательно, обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Исковые требования о признании недействительными аукциона на право заключения договора аренды 22 находящихся в федеральной собственности объектов недвижимости (зданий и сооружений), результата которого оформлены протоколом от 30.05.2008 № 2, а также договора аренды недвижимости от 14.10.2008, заключенного по итогам торгов между Управлением Росимущества по Московской области и обществом «ВояжТур», подлежат удовлетворению.

В остальной части дело подлежит направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть, что исковые требования Росимущества о признании недействительным обременения в виде аренды, а также об аннулировании соответствующей записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним по существу направлены на признание зарегистрированного обременения отсутствующим в качестве одного из последствий недействительности договора аренды.

Отказав по ненадлежащим основаниям в удовлетворении требований о признании недействительными аукциона и заключенного по его результатам договора с победителем торгов, суды должным образом не рассматривали вопрос о применении последствий недействительности сделки, требования по которой Росимуществом не были окончательно сформулированы.

Содержающееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 30.11.2009 по делу № А41-26106/09, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.05.2010 по тому же делу отменить.

Признать недействительным аукцион на право заключения договора аренды 22 находящихся в федеральной собственности объектов недвижимости (зданий и сооружений), расположенных по адресу: Московская область, Солнечногорский район, поселок санатория «Лесное озеро», результаты которого оформлены протоколом от 30.05.2008 № 2.

Признать недействительным договор аренды недвижимости от 14.10.2008, заключенный между Территориальным управлением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области и обществом с ограниченной ответственностью «ВояжТур».

В остальной части заявленных требований дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Размещение заказа на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд

Включение в документацию об аукционе условия о выполнении участниками аукциона подрядных работ без привлечения субподрядчиков не противоречит требованиям части 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11017/10

Москва, 28 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Комитета по жилищно-коммунальному хозяйству администрации города Астрахани о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 14.12.2009 по делу № А06-6611/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области — Баширова Д.М., Лобов А.Ю., Шаяхметова В.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству администрации города Астрахани (далее — комитет) обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее — управление) от 27.08.2009 № 98-Р3-04-08 по делу о нарушении комитетом законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация города Астрахани (далее — администрация).

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 14.12.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, требование комитета удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора комитет просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление администрация поддерживает требование комитета.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующих в заседании представителей участнико в дела лица, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Комитет 10.07.2009 разместил извещение о проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия проездов части дороги по улице Кирова в городе Астрахани и включил в документацию об аукционе условие о том, что участники размещения заказа не вправе привлекать к исполнению муниципального контракта субподрядчиков.

Общество с ограниченной ответственностью «Многоотраслевое производственное предприятие «Корунд» 24.08.2009 подало в управление жалобу на действия комитета, полагая, что такое требование к участникам размещения заказа не соответствует законодательству о размещении заказов.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление 27.08.2009 приняло решение № 98-РЗ-04-08 о нарушении комитетом части 2.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов, Закон), части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и на основании этого решения выдало ему предписание устранить допущенное нарушение.

Комитет, не согласившись с решением и предписанием управления, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении требования, суд первой инстанции исходил из того, что комитет является ненадлежащим заявителем по делу.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, не согласившись с его выводом о комитете как ненадлежащем заявителе по делу, и удовлетворил требование, указав на то, что включение в документацию об аукционе условия о запрете привлекать к исполнению муниципального контракта субподрядчиков не противоречит части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, допу-

сказавшей установление организатором аукциона требования к порядку и способу исполнения договора подряда.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и признавая обоснованными решение и предписание управления, суд кассационной инстанции счел, что включение в документацию об аукционе названного условия нарушает положение части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что запрет привлекать к исполнению муниципального контракта субподрядчиков представляет собой условие о способе и порядке исполнения договора подряда после проведения аукциона, а не требование к участникам размещения заказа о наличии у них производственных мощностей и других ресурсов, необходимых для выполнения работ, являющихся предметом контракта, на момент проведения аукциона, поэтому включение этого условия в документацию об аукционе не противоречит упомянутому положению части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс, Кодекс) в договор подряда может быть включено условие о личном выполнении подрядчиком работы.

Из статьи 447 Кодекса следует, что договор может быть заключен двумя способами — путем проведения торгов и без проведения торгов.

При этом ни Гражданский кодекс, ни Закон о размещении заказов не содержат положений, исключающих применение названной нормы Кодекса к отношениям, возникающим при заключении договора подряда путем проведения торгов.

Что же касается части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в силу которой запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устраниению конкуренции при проведении торгов, то в данном случае вывод об ограничении комитетом конкуренции путем введения запрета привлекать к выполнению работ субподрядчиков является необоснованным.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о размещении заказов единый порядок размещения заказов устанавливается им в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов и иных целях.

Следовательно, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Исходя из положения пункта 1 статьи 1 Закона о размещении заказов в торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям. Поэтому включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах и не является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Условие о выполнении работ, являющихся предметом аукциона, без привлечения субподрядчиков может рассматриваться как нарушающее статью 17 Закона о защите конкуренции, если антимонопольный орган докажет, что это условие включено в документацию об аукционе специально для того, чтобы обеспечить победу в аукционе конкретному хозяйствующему субъекту. В данном случае управление подобных доказательств не представило.

Таким образом, у суда кассационной инстанции оснований для вывода о нарушении комитетом законодательства о размещении заказов и для отмены в связи с этим постановления суда апелляционной инстанции не имелось.

Что же касается решения суда первой инстанции, то оно является незаконным, так как по результатам изучения дела в судах апелляционной и кассационной инстанций правомерно признан ошибочным вывод суда первой инстанции о комитете как ненадлежащем заявителе по настоящему делу.

При указанных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единство толкования и применения арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.05.2010 по делу № А06-6611/2009 Арбитражного суда Астраханской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Ответственность перевозчика

В соответствии с Конвенцией перевозчик освобождается от ответственности, если потеря груза, его повреждение или опоздание произошли по вине правомочного по договору лица, вследствие приказа последнего, не вызванного какой-либо виной перевозчика, каким-либо дефектом самого груза или обстоятельствами, избегнуть которые перевозчик не мог и последствия которых он не мог предотвратить.

Таким образом, бремя доказывания того, что потеря груза, его повреждение или опоздание были вызваны указанными обстоятельствами, возложено на перевозчика.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9587/10

Москва, 14 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.Б., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного страхового общества «Промтрансвест» о пересмотре в порядке надзора постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.05.2010 по делу № А31-6093/2009 Арбитражного суда Костромской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного страхового общества «Промтрансвест» (ответчика) — Савицкий В.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью «Мишутка» (истца) — Марамзин В.Л.;

от общества с ограниченной ответственностью «Интертранс» (ответчика) — Кунцевич Э.Г., Матрос А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Мишутка» (далее — общество «Мишутка») обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Интертранс» (далее — общество «Интертранс») и закрытому акционерному страховому обществу «Промтрансинвест» (далее — общество «Промтрансинвест») (Республика Беларусь) о взыскании 51 632 долларов США, составляющих стоимость утраченного при перевозке груза, на основании статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 17 Конвенции о договоре международной дорожной перевозки грузов.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 26.10.2009 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 решение суда первой инстанции отменено. Суд взыскал с общества «Интертранс» в пользу общества «Мишутка» сумму, эквивалентную 51 632 долларам США по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения постановления, и отказал в удовлетворении иска к обществу «Промтрансинвест».

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 19.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Промтрансинвест» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Интертранс» поддерживает позицию заявителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «Интертранс» (перевозчиком) и обществом «Мишутка» (заказчиком) заключен договор перевозки грузов от 21.10.2008 № 19, в соответствии с которым перевозчик обязался перевезти детские коляски из города Ченстохова (Республика Польша) в город Челябинск. Стоимость перевозимого груза — 51 632 доллара США.

Гражданская ответственность перевозчика застрахована закрытым акционерным страховым обществом «Промтрансинвест» (полис от 08.02.2008 № 0001011).

В ходе перевозки спорный груз был утрачен вследствие произошедшего 01.11.2008 дорожно-транспортного происшествия.

Заказчик предъявил претензию перевозчику, которая была отклонена, что явилось основанием обращения общества «Мишутка» в арбитражный суд с настоящим иском.

Международная перевозка грузов автомобильным транспортом регулируется Конвенцией о договоре международной дорожной перевозки грузов, заключенной в Женеве 19.05.1956 (далее — Конвенция).

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Конвенции перевозчик освобождается от ответственности, если потеря груза, его повреждение или опоздание произошли по вине правомочного по договору лица, вследствие приказа последнего, не вызванного какой-либо виной перевозчика, каким-либо дефектом самого груза или обстоятельствами, избегнуть которые перевозчик не мог и последствия которых он не мог предотвратить.

Отсюда следует, что вина перевозчика презумируется и на нем лежит бремя доказательства того, что потеря груза, его повреждение или опоздание были вызваны обстоятельствами, указанными в пункте 2 статьи 17 Конвенции.

Суд апелляционной инстанции установил, что общество «Интертранс» не представило доказательств, свидетельствующих, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые оно не могло предотвратить и устранение которых от него не зависело, поэтому должно нести ответственность за причиненные обществу «Мишутка» убытки.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии основания для возложения на перевозчика ответственности за утрату перевозимого груза является необоснованным.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.05.2010 по делу № А31-6093/2009 Арбитражного суда Костромской области оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного страхового общества «Промтрансинвест» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Договор транспортной экспедиции

Если экспедитор по договору транспортной экспедиции действует как грузоотправитель по железнодорожным накладным, отсутствие своей вины в невыполнении заявок на перевозку груза доказывает экспедитор, а не клиент.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11612/10

Москва, 21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Козловой О.А., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Петротекс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2009 по делу № А40-64411/09-55-506 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.06.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Петротекс» (ответчика) — Королев Р.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителя участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (далее — общество «Газпромтранс») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Петротекс» (далее — общество «Петротекс») о взыскании 78 557 рублей 36 копеек расходов, связанных с уплатой железной дороги штрафа за невыполнение заявок на перевозку грузов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2009 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 17.06.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций в порядке надзора общество «Петротекс» просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение этими судами норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Газпромтранс» (экспедитором) и обществом «Петротекс» (клиентом) заключен договор транспортной экспедиции (во внутрироссийском сообщении) от 25.02.2006 № 601501 (далее — договор транспортной экспедиции, договор), по условиям которого экспедитор обязался за вознаграждение и за счет клиента выполнять услуги, связанные с организацией перевозок грузов клиента железнодорожным транспортом (оформлять и представлять перевозчику заявки на перевозку грузов, заключать от своего имени договоры перевозки грузов железнодорожным транспортом, исполнять обязанности грузоотправителя по таким договорам, осуществлять расчеты с перевозчиком за перевозку грузов).

Экспедитор на основании полученной от клиента заявки на оказание услуг обязан надлежащим образом оформить и своевременно представить перевозчику заявку на перевозку груза железнодорожным транспортом.

Обществом «Петротекс» договор транспортной экспедиции подписан с протоколом разногласий. Протокол разногласий обществом «Газпромтранс» принят в редакции общества «Петротекс». При этом стороны установили, что клиент возмещает экспедитору расходы, связанные с уплатой выставленных перевозчиком штрафов и сборов за невыполнение заявки на перевозку грузов; основанием освобождения клиента от ответственности по уплате таких сборов и штрафов является вина экспедитора.

При исполнении названного договора общество «Петротекс» направляло заявки на отгрузку груза со станции Сургут обществу «Газпромтранс», которое, в свою очередь, данные заявки направляло железнодорожной дороге для выполнения перевозки.

Согласно статье 94 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации одним из оснований для возникновения ответственности грузоотправителя за неисполнение принятой заявки является, в частности, неиспользование поданных вагонов. Грузоотправитель несет ответственность за неисполнение принятой заявки в виде штрафа.

В настоящем деле представленные перевозчику заявки на перевозку груза не были исполнены в полном объеме из-за неиспользования поданных вагонов и отсутствия собственных и арендованных вагонов, в связи с чем железнодорожная дорога списала с экспедитора как грузоотправителя штраф.

Общество «Газпромтранс» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества «Петротекс» суммы этого штрафа.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что по условиям пункта 4.1.2 договора транспортной экспедиции клиент (ответчик) должен возместить экспедитору (истцу) расходы, связанные с уплатой выставленных перевозчиком штрафов и сборов за невыполнение заявки на перевозку грузов. Доказательства же того, что заявки не были выполнены по вине истца, ответчиком представлены не были.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из следующего. Заявленные к взысканию убытки возникли не в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору транспортной экспедиции, поэтому к спорным правоотношениям положения статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть применены. В то же время истец принял на себя обязательства исполнять обязанности грузоотправителя по договорам перевозки, в том числе передавать груз перевозчику. Железнодорожной дорогой привлечен к ответственности грузоотправитель (общество «Газпромтранс») за необеспечение исполнения заявок на перевозку грузов, то есть именно истцом не исполнено договорное обязательство по передаче груза перевозчику. Основания привлечения грузоотправителя к ответственности указаны в представленных в материалы дела учетных карточках в виде цифровых кодов «406» и «202» — неиспользование поданных вагонов, контейнеров и отсутствие предусмотренных в заявке собственных или арендованных вагонов, контейнеров по причинам, зависящим от грузоотправителя или организации, с которой грузоотправителем заключен договор на представление таких вагонов, контейнеров.

Следовательно, по мнению суда апелляционной инстанции, невыполнение заявок на перевозку груза произошло по вине общества «Газпромтранс» (экспедитора), что в соответствии с условиями договора является основанием освобождения общества «Петротекс» (клиента) от обязанности возместить экспедитору расходы по уплате штрафов. Заявляя исковое требование, общество «Газпромтранс» должно было доказать отсутствие своей вины в неисполнении обязательств по договору транспортной экспедиции, однако не сделало этого.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил без изменения решение суда первой инстанции на том основании, что отсутствие своей вины в невыполнении заявок на перевозку груза должен доказывать клиент.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций ошибочны ввиду следующего.

В соответствии с упомянутым договором транспортной экспедиции экспедитор действует в отношениях с перевозчиком от собственного имени. Грузоотправителем по железнодорожным накладным являлось общество «Газпромтранс».

В силу статьи 803 Гражданского кодекса Российской Федерации за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами главы 25 Кодекса.

Согласно статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Поскольку общество «Газпромтранс» являлось грузоотправителем по железнодорожным накладным и на нем лежала обязанность подавать вагоны под загрузку груза на основании заявок на перевозку, оно должно доказать отсутствие своей вины в невыполнении заявок.

Таких доказательств общество «Газпромтранс» при рассмотрении дела не представило, поэтому оснований для возложения расходов, уплаченных железной дороге в виде штрафа за невыполнение принятых заявок, на общество «Петротекс» (клиента по договору транспортной экспедиции) не имелось.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающий единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.06.2010 по делу № А40-64411/09-55-506 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2010 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Ответственность за вред, причиненный государственными органами

Вред, причиненный незаконными действиями налогового органа, приведшими к неправомерному изъятию из местного бюджета денежных средств муниципального образования, подлежит возмещению на основании статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10490/10

Москва, 21 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации Советского городского округа Калининградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 02.03.2010 по делу № А21-1293/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.06.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — администрации Советского городского округа Калининградской области (истца) — Бабушкина И.П.;

от Российской Федерации в лице Федеральной налоговой службы (ответчика) — Овчар О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация Советского городского округа Калининградской области (далее — администрация) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании 3 127 735 рублей 28 копеек убытков, причиненных незаконными действиями государственного органа — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Калининградской области (далее — налоговая инспекция № 4, инспекция).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.05.2009 к участию в деле привлечена Федеральная налоговая служба.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 21.07.2009 иск удовлетворен.

Решение мотивировано тем, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А21-5063/2007 Арбитражного суда Калининградской области признаны незаконными действия налоговой инспекции № 4 по возврату открытому акционерному обществу «Советский целлюлозно-бумажный завод» (далее — ОАО «Советский ЦБЗ») 3 127 735 рублей 28 копеек из бюджета Советского городского округа Калининградской области.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2009 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд с указанием на то, что данный спор возник из публичных (административных) правоотношений.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Калининградской области от 02.03.2010 в иске отказано по такому основанию: спор возник из публично-правовых, а не из гражданских правоотношений, поэтому нормы статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации неприменимы.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.06.2010 оставил решение суда первой инстанции от 02.03.2010 без изменения, указав на то, что вопрос о возврате ошибочно изъятых из местного бюджета денежных средств должен разрешаться на уровне межбюджетных отношений.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.03.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 15.06.2010 администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции от 21.07.2009.

Заявитель полагает, что возврат спорной суммы не может быть осуществлен в рамках межбюджетных отношений, поскольку ее списание производилось во исполнение судебного акта.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участающих в деле лиц, Президиум считает, что решения суда первой инстанции от 21.07.2009 и от 02.03.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 19.11.2009 и от 15.06.2010 подлежат отмене по следующим основаниям.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2006 изменена резолютивная часть решения Арбитражного суда Калининградской области от 05.06.2006 по делу № А21-1749/05-С1: суд обязал налоговую инспекцию № 4 из соответствующего бюджета возвратить ОАО «Советский ЦБЗ» на основа-

нии статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченные 6 738 201 рубль 49 копеек земельного налога.

Названные судебные акты оставлены без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.01.2007.

Во исполнение судебных актов по указанному делу налоговой инспекцией № 4 вынесено решение от 28.03.2007 № 5776 о возврате ОАО «Советский ЦБЗ» из бюджета Советского городского округа Калининградской области 4 859 408 рублей 95 копеек земельного налога. Решение инспекции было исполнено Управлением Федерального казначейства по Калининградской области.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.10.2007 по делу № А21-5063/2007, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2009, признаны незаконными действия налоговой инспекции № 4, выразившиеся в неправомерных возврате ОАО «Советский ЦБЗ» из бюджета Советского городского округа Калининградской области 3 127 735 рублей 28 копеек земельного налога, а также в проведении зачета 248 308 рублей переплаты по данному налогу в счет погашения недоимки по уплате штрафа.

В удовлетворении аналогичных требований к Управлению Федерального казначейства по Калининградской области отказано.

Суды признали неправомерным возврат упомянутой суммы по той причине, что земельный налог в 2001–2004 годах в соответствии с федеральными законами о бюджете по установленным нормативам распределялся в бюджеты разных уровней: местный бюджет, бюджет субъекта, федеральный бюджет, поэтому из бюджета Советского городского округа Калининградской области подлежали возврату только 1 731 673 рубля 67 копеек, однако инспекция возвратила налогоплательщику — ОАО «Советский ЦБЗ» — из бюджета этого округа 4 859 408 рублей 95 копеек.

Администрация, полагая, что незаконными действиями инспекции причинен вред, обратилась в арбитражный суд с иском о взыскании ущерба с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации на основании статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Из пункта 2 этой же статьи следует, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые данное лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как усматривается из материалов дела, основанием для предъявления настоящего иска послужили действия налоговой инспекции № 4 (признанные впоследствии судом незаконными) по возврату ОАО «Советский ЦБЗ» из местного бюджета всей суммы излишне уплаченного этим обществом земельного налога, в то время как из местного бюджета подлежали возврату только 1 731 673 рубля 67 копеек.

В результате указанных действий инспекции из местного бюджета были неправомерно изъяты денежные средства; такое изъятие квалифицируется как причинение вреда.

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, наступает при наличии вреда у потерпевшего и подлежит возмещению на основании статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ссылаясь на то, что спор возник из публично-правовых отношений, а возмещение потерь местного бюджета округа должно производиться с соблюдением процедур, предусмотренных Бюджетным кодексом Российской Федерации, суды не учли, что под межбюджетными отношениями, регулируемыми Бюджетным кодексом Российской Федерации, понимаются взаимоотношения между публично-правовыми образованиями по вопросам регулирования бюджетных правоотношений, организации и осуществления бюджетного процесса.

Нормы бюджетного законодательства, на которые сослались суды, не содержат положений о возврате ошибочно (либо незаконно) изъятых из бюджета муниципального образования денежных средств; механизм такого возврата не установлен, соответствующие административные процедуры отсутствуют.

При названных обстоятельствах обращение администрации с требованием о возврате незаконно изъятых из бюджета округа денежных средств не было удовлетворено в рамках административных (публичных) и межбюджетных правоотношений.

В этой связи выводы судов о том, что к спорным правоотношениям неприменимы положения статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются ошибочными.

Статьей 53 Конституции Российской Федерации каждому гарантировано право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Следовательно, решение Арбитражного суда Калининградской области от 02.03.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2009 и от 15.06.2010 в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Президиум считает решение Арбитражного суда Калининградской области от 21.07.2009 также подлежащим отмене с принятием нового решения об удовлетворении иска по следующим основаниям.

В тексте искового заявления администрация указала, что предъявляет иск в интересах муниципального образования «Советский городской округ Калининградской области», из бюджета которого была незаконно изъята спорная сумма.

Таким образом, фактически лицом, участвующим в деле, является муниципальное образование «Советский городской округ Калининградской области», однако в резолютивной части решения от 21.07.2009 указано на взыскание спорной суммы в пользу администрации Советского городского округа.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решения Арбитражного суда Калининградской области от 21.07.2009 и от 02.03.2010 по делу № А21-1293/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.11.2009 и от 15.06.2010 по тому же делу отменить.

Взыскать с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального образования «Советский городской округ Калининградской области» 3 127 735 рублей 28 копеек.

Председательствующий А.А. Иванов

Распоряжение правами на товарный знак

Суд не учел, что при внесении исключительных прав на товарный знак в качестве вклада товарища по договору простого товарищества в общее имущество не были соблюдены требования действовавшего на момент подачи заявления патентного поверенного о досрочном прекращении охраны товарного знака законодательства, регулирующего порядок распоряжения соответствующими исключительными правами на товарные знаки, а именно договор простого товарищества не содержал существенных условий лицензионного договора и не был зарегистрирован в Роспатенте.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11696/10

Москва, 9 декабря 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2009 по делу № А40-56769/09-67-433 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (заинтересованного лица) — Робинов А.А., Слепенков А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Икаев Гиви Иванович (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее — Роспатент) от 16.02.2009 (далее — решение Роспатента), которым частично удовлетворено заявление от 18.09.2007 патентного поверенного Чудаковой И.Я. (далее — патентный поверенный) о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «ОДИССЕЙ» (свиде-

тельство № 221526) в отношении товаров классов 32 и 33 МКТУ в связи с неиспользованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2009 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.05.2010 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Роспатент просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единства судебной практики, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции. По мнению заявителя, представленные предпринимателем договоры простого товарищества не являются надлежащими доказательствами использования названного товарного знака как правообладателем, так и изготавителем продукции, поскольку не соответствовали требованиям, предъявляемым к лицензионным договорам.

В отзыве на заявление предприниматель, ссылаясь на наличие доказательств использования товарного знака на товарах и упаковке, которые изготавливались во исполнение договора простого товарищества, и несоответствие решения Роспатента требованиям законодательства о товарных знаках, просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участнику в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, словесный товарный знак «ОДИССЕЙ» (свидетельство № 221526) зарегистрирован Роспатентом 17.09.2002 с приоритетом от 31.10.2000 на имя предпринимателя в отношении товаров классов 02, 03, 14, 25, 30, 32, 33, 34 МКТУ.

Решением Роспатента в соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее — Закон о товарных знаках) удовлетворено заявление от 18.09.2007 патентного поверенного о досрочном прекращении правовой охраны указанного товарного знака в отношении товаров классов 32, 33 МКТУ в связи с его неиспользованием правообладателем в течение пяти лет (с 18.09.2002 по 17.09.2007).

Удовлетворяя заявленное требование о признании решения Роспатента недействительным, суд первой инстанции исходил из того, что предприниматель представил надлежащие и достаточные доказательства использования товарного знака «ОДИССЕЙ» в отношении товаров классов 32, 33 МКТУ, а именно: договоры простого товарищества от 20.12.2002 и 28.12.2005, заключенные между правообладателем и закрытым акционерным обществом «АТК» (далее — ЗАО «АТК») и его правопреемником — открытым акционерным обществом «АТК» (далее — ООО «АТК»), являющимся производителем продукции, согласно которым стороны объединяют усилия для совместной деятельности в области производства и продвижения алкогольной продукции с использованием товарного знака «ОДИССЕЙ»; договоры поручения на продажу товара, маркированного товарным знаком «ОДИССЕЙ», заявки на поставку такого товара, накладные на передачу товара, рекламные материалы и договоры рекламы.

Суд апелляционной инстанции признал недоказанным факт использования упомянутого товарного знака самим правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено по лицензионному договору. Использование товарного знака «ОДИССЕЙ» ЗАО «АТК» (ООО «АТК»), то есть лицом, не являющимся его правообладателем, по договору простого товарищества, который не содержит существенных условий лицензионного договора и не зарегистрирован в установленном законом порядке, не признано судом надлежащим, поэтому решение Роспатента как соответствующее действующему законодательству оставлено в силе.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, отменил его постановление и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Вместе с тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

При рассмотрении 16.02.2009 вопроса о досрочном прекращении охраны товарного знака «ОДИССЕЙ» Роспатент применял российское законодательство, определяющее основания для прекращения охраны знака, действовавшее на момент подачи заявления патентного поверенного, то есть Закон о товарных знаках.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона о товарных знаках использованием товарного знака считается применение его на товарах, для которых товарный знак зарегистрирован, и (или) их упаковке правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основе лицензионного договора в соответствии со статьей 26 Закона о товарных знаках.

Использованием может быть признано также применение товарного знака в рекламе, печатных изданиях, на официальных бланках, на вывесках, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации, при наличии уважительных причин неприменения товарного знака на товарах и (или) их упаковке.

Статьей 26 Закона о товарных знаках предусмотрено, что право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем (лицензиаром) другому юридическому лицу или осуществляющему предпринимательскую деятель-

ность физическому лицу (лицензиату) по лицензионному договору в отношении всех или части товаров, для которых он зарегистрирован. Лицензионный договор должен содержать условие о том, что качество товаров лицензиата будет не ниже качества товаров лицензиара и что лицензиар будет осуществлять контроль за выполнением этого условия. Лицензионный договор регистрируется в Патентном ведомстве и без этой регистрации считается недействительным.

Суд признал, что правообладатель не являлся изготовителем продукции и этикеток, на которых применялся товарный знак, продукция производилась, маркировалась и реализовывалась ЗАО «АТК» и его правопреемником во исполнение договоров простого товарищества.

Однако представленные суду договоры простого товарищества не содержали существенных условий лицензионного договора и вопреки действовавшей во время заключения и исполнения этих договоров статье 26 Закона о товарных знаках не были зарегистрированы в Роспатенте, следовательно, суд апелляционной инстанции правомерно отверг их в качестве доказательств надлежащего использования товарного знака.

Суд апелляционной инстанции признал, что помимо договоров простого товарищества предпринимателем не представлены иные доказательства использования товарного знака «ОДИССЕЙ» на товарах самим правообладателем.

Кроме того, вопреки требованиям пункта 1 статьи 22 Закона о товарных знаках, представляя доказательства применения данного товарного знака в рекламе, печатных изданиях, при демонстрации экспонатов на выставках и ярмарках, проводимых в Российской Федерации, предприниматель не доказал наличия уважительных причин неприменения его на товарах и (или) их упаковке.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 304, статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.05.2010 по делу № А40-56769/09-67-433 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов