

В Научно-консультативном совете

Рекомендации научно-консультативных советов при Федеральном арбитражном суде Уральского округа и Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа

**по итогам совместного заседания, состоявшегося 9–10 апреля
2009 года в г. Екатеринбурге**

Научно-консультативные советы при Федеральном арбитражном суде Уральского округа и Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами Уральского и Западно-Сибирского округов норм права

РЕКОМЕНДУЮТ

при рассмотрении споров, связанных с применением Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹, исходить из следующих положений.

1. В целях применения ч. 2 ст. 4.5 КоАП РФ (давность привлечения к административной ответственности) по смыслу п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», п. 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации² от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномо-

¹ Далее — КоАП РФ.

² Далее — ВАС РФ.

моченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

С учетом указанных положений возможно исходить из следующего.

Если проверку проводило должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, административное правонарушение признается обнаруженным в день проведения проверки. В этом случае факт составления протокола об административном правонарушении иным уполномоченным лицом не влияет на определение даты обнаружения длящегося административного правонарушения.

При выявлении признаков события административного правонарушения неуполномоченным лицом днем обнаружения административного правонарушения считается день поступления материалов (например, акта проверки) должностному лицу, уполномоченному составлять протокол об административном правонарушении (в том числе прокурору).

Если после проведения проверки должностное лицо, обладающее полномочиями на составление протокола об административном правонарушении, не составляя протокола, направляет материалы дела в специализированное экспертно-исследовательское учреждение, правонарушение признается обнаруженным в день проведения проверки, независимо от даты поступления результатов экспертного исследования в административный орган.

2. В том случае если санкция статьи КоАП РФ предусматривает наряду с основным наказанием обязательное дополнительное наказание в виде конфискации предмета или орудия совершения административного правонарушения (например, ч. 1 и 2 ст. 14.16, ч. 1, 3 и 4 ст. 14.17 КоАП РФ), рекомендуется учитывать, что суд обязан назначить дополнительное наказание в виде конфискации независимо от того, были ли приняты административным органом обеспечительные меры в виде изъятия или ареста указанных предметов.
3. Статья 7.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за пользование недрами без разрешения (лицензии) либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением (лицензией).

Как следует из ч. 6 ст. 5, ч. 3 ст. 9 Водного кодекса Российской Федерации, преамбулы к Закону Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах»,³ правоотношения, связанные с добычей подземных вод, регулируются законодательством о недрах.

Согласно ст. 11 Закона о недрах, Положению о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденному постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 15.07.1992 № 3314-1, недра предоставляются в пользование

³ Далее — Закон о недрах.

на основании лицензий. Лицензия является документом, удостоверяющим право ее владельца на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной целью в течение установленного срока при соблюдении им заранее оговоренных требований и условий.

С учетом этих положений возможно исходить из того, что действия по добыче подземных вод без лицензии либо с нарушением условий, предусмотренных лицензией, образуют объективную сторону административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.3 КоАП РФ.

4. Действия (бездействие) ресурсоснабжающей организации по предоставлению населению услуг по электроснабжению с нарушением требований государственного стандарта к качеству электрической энергии (например, при напряжении в сети ниже минимально допустимого уровня) являются нарушением нормативов обеспечения коммунальными услугами. Такие действия (бездействие) подлежат квалификации по ст. 7.23 КоАП РФ, которая в данном случае может считаться специальной по отношению к ст. 14.4 и 19.19 КоАП РФ.
5. Исходя из положений ст. 606, 608 Гражданского кодекса Российской Федерации⁴, арендатор, заключивший с федеральным государственным унитарным предприятием (арендодателем) договор аренды объекта нежилого фонда, находящегося в федеральной собственности, при отсутствии согласия собственника указанного имущества, может быть привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 7.24 КоАП РФ за использование находящегося в федеральной собственности объекта нежилого фонда без надлежаще оформленных документов. В данном случае ненадлежаще оформленным признается договор аренды, заключенный в нарушение п. 2 ст. 295 Гражданского кодекса без согласия собственника.

При этом обязательным условием для привлечения субъекта к административной ответственности является наличие его вины, вопрос о которой необходимо решать в каждом конкретном случае в соответствии с обстоятельствами дела.

6. Часть 1 ст. 8.31 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение правил санитарной безопасности в лесах, ст. 8.32 КоАП РФ — за нарушение правил пожарной безопасности в лесах.

В силу положений, закрепленных в подп. «б» п. 39 Правил санитарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.06.2007 № 414, и п. 16, 17 Правил пожарной безопасности в лесах, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2007 № 417, несоблюдение при осуществлении рубок лесных насаждений требования правил санитарной безопасности в лесах о выполнении работ по очистке лесосек является также нарушением соответствующего требования правил пожарной безопасности в лесах.

⁴ Далее — Гражданский кодекс.

В Научно-консультативном совете

Таким образом, рекомендуется учитывать, что уполномоченный административный орган, обнаруживший в ходе проверки нарушение требования об очистке лесосек, привлекает виновное лицо к административной ответственности и по ч. 1 ст. 8.31, и по ст. 8.32 КоАП РФ (за совершение двух административных правонарушений) в соответствии с ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ.

7. Согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, могут являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо.

Следовательно, подрядчик (субподрядчик) может являться субъектом правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ (строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов капитального строительства без разрешения на строительство в случае, если для осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства предусмотрено получение разрешений на строительство).

При рассмотрении вопроса о наличии вины в действиях подрядчика (субподрядчика), привлекаемого к административной ответственности, следует установить, имелась ли у данного лица возможность осуществления соответствующей деятельности с соблюдением действующего законодательства и все ли необходимые и достаточные меры предприняло указанное лицо в целях избежания нарушения.

8. Изменение (в том числе в форме принятия нового положения о лицензировании) лицензионных требований и условий представляет собой изменение установленных правил деятельности, которые в силу ст. 49 Гражданского кодекса, ст. 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» обязательны для исполнения всеми лицами, осуществляющими эти виды деятельности в том числе на основании лицензии, со дня вступления в силу постановления Правительства Российской Федерации об утверждении положения о лицензировании соответствующего вида деятельности.

При этом для решения вопроса о наличии вины лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренной ст. 14.1 КоАП РФ, за нарушение измененных лицензионных требований и условий необходимо установить, имелась ли у него объективная возможность обеспечить выполнение новых лицензионных требований и условий.

9. Частью 4 ст. 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Рекомендуется исходить из того, что по смыслу подп. «в» п. 4, п. 5 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного постанов-

лением Правительства Российской Федерации от 06.07.2006 № 416, п. 8 ст. 32 Федерального закона от 22.06.1998 № 86-ФЗ «О лекарственных средствах» с учетом п. 1.5 Порядка отпуска лекарственных средств, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 14.12.2005 № 785, неисполнение аптечным учреждением обязанности иметь в наличии минимальный ассортимент лекарственных средств, необходимых для оказания медицинской помощи, влечет при установлении вины аптечного учреждения административную ответственность по ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ.

10. Нормы подп. 96 п. 1 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 2 ст. 10 Федерального закона от 09.01.1996 № 3-ФЗ «О радиационной безопасности населения», Положения о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25.02.2004 № 107, закрепляют обязательность лицензирования медицинской деятельности и деятельности в области использования источников ионизирующего излучения — аппаратов рентгеновских медицинских.

Таким образом, лицу, оказывающему медицинские услуги при наличии лицензии на их осуществление, для использования рентгеновского аппарата необходимо иметь также лицензию на его использование.

При решении вопроса о привлечении к административной ответственности за несоблюдение указанного требования принимается во внимание, что ответственность за осуществление предпринимательской деятельности, связанной с использованием рентгеновского аппарата без соответствующей лицензии, предусмотрена ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ. Если же осуществляемая деятельность по использованию рентгеновского аппарата без соответствующей лицензии не является предпринимательской (не связана с извлечением прибыли), ответственность наступает по ч. 1 ст. 19.20 КоАП РФ.

11. Рекомендуется учитывать, что каждое из действий, ответственность за которые предусмотрена ст. 14.3 КоАП РФ (нарушение законодательства о рекламе), представляет собой оконченный состав административного правонарушения, за которое лицо может быть привлечено к административной ответственности.

В случае если лицом совершено несколько таких действий (например, размещение рекламы алкогольной продукции с использованием нескольких рекламных конструкций), с учетом конкретных обстоятельств дела, в частности места, времени, средств и способа совершения противоправных действий, их направленности к единой цели, это лицо может быть привлечено к ответственности за одно правонарушение. Пределы санкции применяемой статьи Особенной части КоАП РФ позволяют индивидуализировать наказание в зависимости от количества действий и тяжести допущенных лицом нарушений законодательства.

При этом не имеет определяющего значения, в одном протоколе об административном правонарушении перечислены такие действия либо по каждому из них составлен отдельный протокол.

12. Согласно ст. 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁵ изготовитель (исполнитель, продавец) обязан довести до сведения потребителя фирменное наименование (наименование) своей организации, место ее нахождения (адрес) и режим ее работы. Изготовитель (исполнитель, продавец) — индивидуальный предприниматель — должен предоставить потребителю информацию о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа. Если вид деятельности, осуществляемый изготовителем (исполнителем, продавцом), подлежит лицензированию и (или) исполнитель имеет государственную аккредитацию, до сведения потребителя должна быть доведена информация о виде деятельности изготовителя (исполнителя, продавца), номере лицензии и (или) номере свидетельства о государственной аккредитации, сроках действия указанных лицензии и (или) свидетельства, а также информация об органе, выдавшем указанные лицензию и (или) свидетельство.

Статьей 14.5 КоАП РФ предусмотрена ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, при отсутствии установленной информации об изготовителе или о продавце.

Частью 1 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушение права потребителя на получение необходимой и достоверной информации о реализуемом товаре (работе, услуге), об изготовителе, о продавце, об исполнителе и о режиме их работы.

С учетом изложенного по ст. 14.5 КоАП РФ рекомендуется квалифицировать действия лица, осуществляющего продажу товара, выполнение работ или оказание услуг в организациях торговли либо в иных организациях при отсутствии установленной Законом о защите прав потребителей информации об изготовителе или о продавце, за исключением информации о режиме их работы. Привлечение к ответственности по ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ возможно в следующих случаях:

- при отсутствии информации об исполнителе работ или услуг, о режиме работы изготовителя, продавца, исполнителя работ или услуг, информации о самом товаре (работе, услуге);
- при наличии информации, в том числе об изготовителе или продавце, которая является недостоверной, неполной;

⁵ Далее — Закон о защите прав потребителей.

Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа № 2/2009

— при наличии установленной законодательством информации в организациях торговли и иных организациях, если ограничивается право потребителя на ее получение.

13. Частью 2 ст. 14.8 КоАП РФ предусмотрена ответственность за включение в договор условий, ущемляющих установленные законом права потребителя.

Указанные условия могут быть включены в текст договора, в том числе составленный на основе типовой формы договора, либо могут быть определены в стандартных правилах, принятых, одобренных или утвержденных привлекаемым к административной ответственности лицом, ссылка на применение которых имеется в заключенном договоре. При решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ принимается во внимание, что состав данного правонарушения считается оконченным с момента заключения договора на условиях, ущемляющих установленные законом права потребителя.

14. В соответствии с п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Из п. 2 ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение кредитной организацией привлеченных средств физических и юридических лиц (предоставление кредитов) осуществляется от своего имени и за свой счет.

В силу п. 2 ст. 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Исходя из смысла указанных норм рекомендуется учитывать, что возложение условиями кредитного договора на заемщика, помимо предусмотренных п. 1 ст. 819 Гражданского кодекса обязанностей по возврату суммы кредита и уплате процентов на нее, дополнительных обязательств по страхованию, внесению платы за открытие счетов (текущего банковского счета, ссудного счета) и расчетно-кассовое обслуживание ущемляет установленные законом права потребителя, что свидетельствует о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ.

15. В ч. 1—4 ст. 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Статьей 195 Уголовного кодекса Российской Федерации установлена уголовная ответственность за неправомерные действия при банкротстве, если эти действия причинили крупный ущерб.

При разрешении арбитражным судом вопроса о привлечении лица к административной ответственности по ч. 1–4 ст. 14.13 КоАП РФ к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, относятся наличие и размер причиненного противоправным деянием ущерба (ст. 26.1 КоАП РФ).

Следовательно, административный орган, направивший в арбитражный суд заявление о привлечении лица к административной ответственности за данные правонарушения, представляет доказательства наличия и размера причиненного ущерба, свидетельствующие о том, что причиненный ущерб крупным не является. Отсутствие в материалах дела о привлечении к административной ответственности постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела не является препятствием для привлечения лица к административной ответственности.

16. По смыслу положений ст. 51 Гражданского кодекса, ст. 9, 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁶, п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» следует исходить из того, что если на момент подачи заявителем в регистрирующий орган заявления о государственной регистрации юридического лица в антимонопольный орган не были представлены ходатайства, предусмотренные антимонопольным законодательством Российской Федерации, или представлены ходатайства, содержащие заведомо недостоверные сведения, либо нарушены установленные антимонопольным законодательством Российской Федерации порядок и сроки подачи ходатайств, правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 19.8 КоАП РФ, считается оконченным.

17. Частью 4 ст. 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган уведомлений, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление уведомлений, содержащих заведомо недостоверные сведения, нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи уведомлений.

Согласно ч. 9 ст. 35 Закона о защите конкуренции финансовые организации обязаны направлять в антимонопольный орган уведомления обо всех соглашениях, достигнутых в письменной форме между ними или ними и федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в порядке, предусмотренном данным Законом.

В силу ч. 10 ст. 35 Закона о защите конкуренции к уведомлению должны быть приложены копия соглашения в письменной форме с приложениями, сведения об основных видах деятельности лиц, достигших соглашения, и их доходе от основных видов деятельности.

⁶ Далее — Закон о защите конкуренции.

Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа № 2/2009

Обязанность уведомить федеральный антимонопольный орган о достижении соглашения в письменной форме исполняется лицом, достигшим соглашения, в течение пятнадцати дней с даты его достижения (ч. 12 ст. 35 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, следует полагать, что направление финансовой организацией в антимонопольный орган в установленный срок уведомления о достигнутом соглашении без приложения к нему документов, указанных в ч. 10 ст. 35 Закона о защите конкуренции, является нарушением установленного антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка подачи уведомлений и образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 19.8 КоАП РФ.

18. Статьей 14.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в частности, за продажу товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин.

Положения ст. 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», ст. 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», п. 5.1.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, предоставляют налоговым органам право проводить проверки в целях осуществления контроля за использованием контрольно-кассовой техники.

При этом рекомендуется учитывать, что действия сотрудника налогового органа, которому выдано поручение провести контрольные мероприятия в отношении конкретного лица, либо действия иного сотрудника налогового органа по приобретению им товара у проверяемого лица следует квалифицировать в качестве проверочной закупки, на осуществление которой налоговые органы не уполномочены (ст. 6, 8, 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

Вопрос о наличии события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.5 КоАП РФ, решается с учетом доказательств, полученных в соответствии с требованиями закона.

19. Согласно ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Как следует из п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении

В Научно-консультативном совете

к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными ст. 28.2 КоАП РФ.

С учетом изложенного если функции единоличного исполнительного органа (руководителя) юридического лица выполняет управляющая компания (ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ст. 42 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), то наличие данных о надлежащем уведомлении этого юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, по месту его нахождения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении свидетельствует о соблюдении процедуры привлечения его к административной ответственности.

20. По смыслу ст. 25.1, 28.2 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, должно быть извещено о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, составления протокола об административном правонарушении надлежащим образом.

Доказательством надлежащего извещения может быть признан документ, подтверждающий факт направления и получения извещения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении либо рассмотрения дела об административном правонарушении лицом, привлекаемым к ответственности, а равно документ, возвращенный органом связи с пометкой «адресат отсутствует», «адресат выбыл», «возврат за истечением срока хранения», из которого можно установить, что извещение направлялось именно указанному лицу.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным лицом, привлекаемым к административной ответственности, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство.

С учетом этого возможно считать, что вручение извещения о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении при составлении протокола об административном правонарушении защитнику, действующему на основании общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле, сви-

Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа № 2/2009

детельствует о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, если оно было надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

21. При рассмотрении заявлений об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности, принятых судебным приставом-исполнителем (ч. 1 и 3 ст. 17.14 и ст. 17.15 КоАП РФ), арбитражному суду следует привлекать к участию в деле стороны исполнительного производства, указанные административным органом в качестве потерпевших (например, в постановлении по делу об административном правонарушении), судебного пристава-исполнителя и лицо, привлекаемое к ответственности.

Состав конкурсных кредиторов, привлекаемых арбитражным судом к участию в рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего по ст. 14.13 КоАП РФ за неправомерные действия при банкротстве, по общему правилу определяется исходя из того, кто из них указан административным органом в качестве потерпевших (например, в протоколе об административном правонарушении, заявлении о привлечении к административной ответственности).

22. Поскольку результаты рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора о признании незаконным и отмене постановления административного органа о прекращении производства по делу об административном правонарушении непосредственно затрагивают интересы лица, в отношении которого было прекращено административное производство, это лицо следует привлекать к участию в деле об оспаривании решения административного органа. Такое лицо пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности в соответствии с ч. 2 ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.⁷

23. В том случае, когда принятое административным органом постановление о привлечении к административной ответственности признано арбитражным судом незаконным и отменено ввиду существенных процессуальных нарушений, допущенных административным органом, а срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, не истек, следует считать, что административный орган вправе возобновить административное производство и принять новое постановление о привлечении к административной ответственности. В такой ситуации действия административного органа не являются повторным привлечением лица к административной ответственности.

24. Исходя из ч. 3 ст. 32.12 КоАП РФ административное приостановление деятельности досрочно прекращается судьей по ходатайству индивидуального предпринимателя или юридического лица, если будет установлено, что обстоятельства,

⁷ Далее — АПК РФ.

В Научно-консультативном совете

послужившие основанием для назначения административного наказания в виде административного приостановления деятельности, устранены. Ходатайство рассматривается судьей в пятидневный срок со дня поступления в суд в порядке, предусмотренном гл. 29 КоАП РФ.

Рекомендуется учитывать, что в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении него у суда отсутствуют сведения об извещении о времени и месте судебного разбирательства, судебное заседание подлежит отложению по правилам, предусмотренным ч. 1 ст. 158 АПК РФ. Применение арбитражным судом в указанном случае норм АПК РФ, влекущее изменение срока, установленного ч. 3 ст. 32.12 КоАП РФ, следует из разъяснений, содержащихся в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», предусматривающих, что в тех случаях, когда положения гл. 25 и иные нормы АПК РФ прямо устанавливают конкретные правила осуществления судопроизводства, именно они должны применяться судами.