

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Нарушение валютного законодательства

Невыполнение резидентом обязанности по возврату денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации (не полученные на таможенной территории Российской Федерации) товары при отсутствии фактов его противоправного поведения, препятствующего получению товаров или возврату уплаченных денежных средств, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этих средств не образует состава правонарушения, установленного частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, давая иную оценку обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции нарушил положения части 3 статьи 286, пункта 2 части 1 статьи 287 и пункта 13 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5227/09 Москва, 15 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Донвинпродукт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2009 по делу № А22-325/08/12-3 Арбитражного суда Республики Калмыкия.

В заседании приняли участие представители Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Калмыкия — Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Общество с ограниченной ответственностью «Донвинпродукт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Калмыкия (далее — управление) от 21.03.2008 № Р-08008В, которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 11.04.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.09.2008 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 09.10.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2008 решение от 09.10.2008 отменено, заявление общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.03.2009 постановление от 12.12.2008 отменил, решение от 09.10.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 10.03.2009 в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 12.12.2008.

В отзыве на заявление управление просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество (покупатель) заключило с компанией Calama Wines Ltda. (Республика Чили) (продавцом) контракт от 01.06.2006 № 0777 на поставку виноматериалов (далее — товар).

Согласно дополнительному соглашению от 24.08.2006 № 1 к контракту стороны определили следующий порядок оплаты товара: 25 процентов от стоимости

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

партии — в течение 5 дней после получения от продавца уведомления о готовности товара к отгрузке, 25 процентов — в течение 10 дней с даты коносамента и 50 процентов — в течение 30 дней с даты коносамента.

По дополнительному соглашению от 16.10.2006 № 2 к контракту поставка должна быть осуществлена на условиях CIF-Новороссийск (Инкотермс-2000), то есть продавец обязался осуществить поставку с момента перехода товара через поручни судна в порту отгрузки и оплатить все расходы и фрахт, необходимые для доставки товара в согласованный порт назначения — город Новороссийск.

Дополнительным соглашением от 23.03.2007 № 4 срок действия контракта продлен до 30.03.2007.

Три партии товара были доставлены в порт назначения и размещены в зоне таможенного контроля 21.12.2006. Полная оплата товара по контракту в сумме 1 406 400 долларов США произведена в феврале и марте 2007 года. Последняя часть этой суммы в размере 258 720 долларов США была перечислена продавцу 30.03.2007.

Между тем продавец перепродал товар другому покупателю и 12.03.2007 дал указание перевозчику доставить товар в адрес этого покупателя. По сообщению таможи, данный товар прошел таможенное оформление и был выпущен для внутреннего потребления на территории Российской Федерации 28.03.2007. О продаже товара другому покупателю продавец сообщил обществу 12.04.2007.

С учетом возвращения продавцом в мае и июне части денежных средств, осуществленного после обращения общества в Посольство Республики Чили в Российской Федерации, и передачи обществу части товара, предусмотренного контрактом, сумма, удержанная продавцом, составила 344 078 долларов США.

Усмотрев в действиях общества нарушение пункта 2 части 1 статьи 19 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании), управление 19.03.2008 составило протокол об административном правонарушении и на его основании 21.03.2008 вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности, установленной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ, в виде 6 072 761 рубля 65 копеек штрафа (трех четвертых суммы денежных средств, не возвращенных в Российскую Федерацию).

По мнению управления, общество не проявило должной осмотрительности при заключении контракта, не предусмотрев способы обеспечения исполнения обязательств и не истребовав сведения о надежности контрагента.

При первом рассмотрении дела, удовлетворив заявление о признании незаконным и отмене постановления управления, суд первой инстанции счел, что общество предприняло все зависящие от него меры для возврата перечисленных продавцу денежных средств.

Постановления Президиума

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции дал указание судам установить все фактические обстоятельства по делу, оценить доводы управления.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции счел правомерным привлечение общества к административной ответственности. По мнению суда, общество проявило при заключении крупного внешнеэкономического контракта правовую беспечность, не включив в него способы обеспечения исполнения обязательств.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и признал незаконным постановление управления со ссылкой на то, что общество предприняло все необходимые меры для возврата денежных средств. Суд отметил, что общество произвело оплату за этот товар 30.03.2007, не зная о его передаче 28.03.2007 по договору купли-продажи другому покупателю.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, указав на то, что при оценке действий резидента на предмет соответствия требованиям закона необходимо принимать во внимание не только действия по получению денежных средств, которые были предприняты обществом после неисполнения продавцом его обязанностей, но и обеспечительные меры, которые должны были быть предусмотрены при заключении контракта с целью получения или возврата денежных средств.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 19 Закона о валютном регулировании при осуществлении внешнеторговой деятельности резиденты, если иное не предусмотрено этим законом, обязаны в сроки, установленные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации (не полученные на таможенной территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

Частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Российской Федерации (не полученные на таможенной территории Российской Федерации) товары.

Системный анализ названных правовых норм позволяет сделать вывод о том, что невыполнение резидентом обязанности по возврату денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные на таможенную территорию Россий-

ской Федерации (не полученные на таможенной территории Российской Федерации) товары при отсутствии фактов его противоправного поведения, препятствующего получению товаров или возврату уплаченных денежных средств, а также в случае принятия резидентом зависящих от него мер для получения этих средств не образует состава правонарушения, установленного частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ.

При перечислении продавцу в соответствии с контрактом последней части денежных средств за товар общество не знало о том, что он уже передан другому покупателю, — продавец, дав указание перевозчику доставить товар другому грузополучателю, распорядился товаром, не предупредив общество об этом. На основании коносамента, измененного перевозчиком в части наименования и местонахождения грузополучателя, таможня выдала товар, находящийся в зоне таможенного контроля. Как следует из заключения Торгово-промышленной палаты Республики Калмыкия, такие действия таможни находились вне контроля общества.

Что касается выводов судов первой и кассационной инстанций о проявлении обществом неосмотрительности при заключении договора, то заключение контракта без указания в нем способов обеспечения исполнения обязательств нерезидента само по себе не может свидетельствовать о противоправности действий резидента, о препятствовании получению от нерезидента товаров, результатов выполняемых работ, оказываемых услуг, информации или результатов интеллектуальной деятельности, а также возврату уплаченных денежных средств либо получению валютной выручки на банковские счета в уполномоченных банках.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что общество предприняло меры для возврата денежных средств, уплаченных за товар, а именно: обратилось к чилийской юридической фирме по поводу их возврата в день, когда узнало о передаче продавцом товара другому лицу, заключило договор с адвокатом российской юридической компании о юридической помощи по вопросу погашения продавцом задолженности, направило продавцу официальную претензию. Из деловой переписки с продавцом следует, что общество давало ему пояснения о возможных последствиях невозврата денежных средств, в частности о возможности административного и уголовного преследования общества и его руководителя, предлагало при возврате учесть убытки, вызванные несвоевременной оплатой товара. Помимо этого, общество обращалось в Посольство Республики Чили в Российской Федерации с просьбой о содействии в урегулировании спора с продавцом.

Поскольку данные меры привели к возврату лишь части платы за товар, общество подало в арбитражный суд заявление о взыскании денежных средств.

В связи с изложенным общество необоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 15.25 КоАП РФ.

Кроме того, давая иную оценку обстоятельствам дела, установленным судом апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции нарушил положения

Постановления Президиума

части 3 статьи 286, пункта 2 части 1 статьи 287 и пункта 13 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2009 по делу № А22-325/08/12-3 Арбитражного суда Республики Калмыкия отменить.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов