

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Подведомственность дел арбитражному суду

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о неподведомственности дела арбитражному суду в связи с тем, что организационная деятельность органа местного самоуправления по созданию условий для управления многоквартирными домами не является предпринимательской или экономической деятельностью.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4742/09 Москва, 8 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации города Омска и мэра города Омска о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по делу № А46-13419/2008 Арбитражного суда Омской области.

В заседании принял участие представитель заявителей — администрации города Омска и мэра города Омска (истцов) — Фролов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация города Омска (далее — администрация) и мэр города Омска Шрейдер В.Ф. (далее — глава администрации) обратились с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Редакция журнала «Бизнес-курс» о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов сведений, содержащихся в статье «За крепостное право», опубликованной в рекламно-информационном журнале «Бизнес-курс» от 02.04.2008 № 12 (239); об обязанности общества за свой счет в ближайшем выпуске журнала опровергнуть оспариваемые сведения посредством опубликования вводной и резолютивной частей принятого по делу судебного решения и принести извинения главе администрации.

## Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.08.2008 искивые требования в отношении части оспариваемых сведений удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.03.2009 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора заявители просят их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права о специальной подведомственности дел арбитражным судам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя истцов, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в рекламно-информационном журнале «Бизнес-курс» от 02.04.2008 № 12 (239) в рубрике «Антигейрой» опубликована статья «За крепостное право», в которой сообщается о незаконных действиях администрации и главы администрации, направленных на ограничение прав жильцов многоквартирных домов выбирать управляющие компании по управлению их домами по своему усмотрению. В частности, как утверждается в статье, администрацией и главой администрации создаются благоприятные условия для осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами открытому акционерному обществу «УК Центржилсервис», 51 процент акций которого принадлежит муниципальному образованию «Город Омск».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае оспариваемые сведения касаются организационной деятельности администрации и главы администрации по созданию условий для управления многоквартирными домами в целях обеспечения условий жизни населения муниципального образования. Такая деятельность не является предпринимательской или экономической и носит иной характер.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

При указанных обстоятельствах Президиум соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что заявленные требования истцов не подпадают под категорию споров о защите деловой репутации, рассматриваемых арбитражными судами применительно к пункту 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по делу № А46-13419/2008 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения.

Заявление администрации города Омска и мэра города Омска оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Распределение судебных расходов**

Поскольку заявленные по делу требования удовлетворены, а судебные акты, принятые в пользу истца, в соответствующей части оставлены без изменения, у судов не имелось оснований для отнесения на него судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение этого дела.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 1679/09  
Москва, 1 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Полис» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2008 по делу № А50-9881/2008 Арбитражного суда Пермского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Полис» (далее — общество «Полис») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю (далее — управление) о погашении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о залоге, внесенной по договору от 18.07.2003, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Макро Плюс» (далее — общество «Макро Плюс»), купли-продажи встроенных нежилых помещений, расположенных на цокольном и первом этажах одноэтажного кирпичного здания колерной мастерской по адресу: Пермь, ул. Гальперина, 17.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 требование удовлетворено. Этим же решением суд распределил судебные расходы, взыскав с управления в пользу общества «Полис» 1000 рублей — половину от государственной пошлины, уплаченной последним при подаче иска.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

279

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.12.2008 отменил названные судебные акты в части взыскания с управления государственной пошлины и взыскал с общества «Полис» в пользу управления 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Полис» просит отменить его в части, касающейся взыскания государственной пошлины, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права, регулирующих порядок распределения судебных расходов по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что все названные судебные акты в части распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины подлежат отмене.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Полис» по договору купли-продажи от 18.07.2003 приобрело у общества «Макро Плюс» в кредит встроенные нежилые помещения общей площадью 748,1 кв. метра, расположенные в здании колерной мастерской по адресу: Пермь, ул. Гальперина, 17.

Переход права собственности к обществу «Полис», а также возникшее в силу положений пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации обременение в виде ипотеки указанных помещений зарегистрированы управлением в установленном порядке.

По исполнению предусмотренных договором обязательств по оплате общество «Полис» подало в управление заявление о погашении ранее произведенной в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи об ипотеке приобретенного им недвижимого имущества.

Управление сообщением от 21.02.2008 № 24/060/2007-325 отказало обществу «Полис» в государственной регистрации прекращения ипотеки по причине отсутствия заявления залогодержателя — общества «Макро Плюс», которое на тот момент было ликвидировано.

Общество «Полис» обратилось в арбитражный суд с требованием о погашении записи об ипотеке недвижимого имущества.

Суд первой инстанции при удовлетворении заявленного требования исходил из возможности применения в данном споре положений пункта 3 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации по аналогии, учитывая, что в силу пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» запись об ипотеке в отсутствие совместного заявления залогодателя и залогодержателя может быть погашена на основании решения суда.

## Постановления Президиума

При распределении государственной пошлины между лицами, участвующими в деле, суд первой инстанции на основании ходатайства представителя общества «Полис» об отнесении на ответчика половины уплаченной истцом государственной пошлины при подаче иска взыскал с ответчика 1000 рублей, тем самым возложив ее в равных долях на стороны по делу.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции обоснованным, в том числе и в части распределения государственной пошлины между лицами, участвующими в деле.

Суд кассационной инстанции отменил предыдущие судебные акты в части взыскания государственной пошлины с ответчика, мотивировав это тем, что управление в материально-правовых отношениях с обществом «Полис» не состояло, каких-либо действий, нарушающих его права и законные интересы, не совершалось. Исходя из этих выводов суд кассационной инстанции взыскал с общества «Полис» в пользу управления государственную пошлину в размере 2000 рублей, которая была оплачена последним за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет: судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, ее размер устанавливаются в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Как установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче заявлений неимущественного характера государственная пошлина уплачивается в размере 2000 рублей.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Это правило в силу части 5 названной статьи подлежит применению и для распределения судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб.

Анализ положений процессуального законодательства показывает, что часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит особенностей при ее применении в случае наличия по делу обстоятельств, указанных судом кассационной инстанции в обоснование своего вывода по распределению судебных расходов.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

В отсутствие предусмотренных законом оснований для изменения правила, предусмотренного частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложение судом кассационной инстанции уплаты государственной пошлины по делу на истца, требование которого удовлетворено, не соответствует этой норме права. В соответствии с данной нормой государственная пошлина подлежала взысканию в полном объеме с ответчика.

При таких обстоятельствах все названные судебные акты как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в части распределения судебных расходов в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения в указанной части с учетом позиции, изложенной Президиумом по настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 по делу № А50-9881/2008, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2008 по тому же делу отменить в части распределения судебных расходов.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Мировое соглашение

Мировое соглашение сторон, не утвержденное арбитражным судом в соответствии с частью 4 статьи 139 и частью 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выражает лишь намерение сторон на его заключение, которое не реализовано в установленном главой 15 Кодекса порядке, поэтому не влечет правовых последствий мирового соглашения.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17447/08 Москва, 8 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2008 по делу № А56-45577/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества «Первомайская Заря» (истца) — Леонтьев А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Первомайская Заря» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным (незаконным) ненормативного правового акта — постановления главы администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (далее — администрация) от 29.09.2006 № 4087, а также о признании незаконными основанных на данном постановлении действий администрации по внесению в реестр муниципальной собственности недвижимого имущества, находящегося по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Рошино, ул. Пионерская, д. 2.



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным постановления главы администрации от 29.09.2006 № 4087 и указанное постановление признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов администрация просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2009 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако 29.05.2009, до рассмотрения дела Президиумом, в адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поступило заявление администрации об отказе от своей надзорной жалобы по мотиву заключения сторонами мирового соглашения от 29.12.2008 в порядке внесудебного урегулирования спора.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя ЗАО «Первомайская Заря», который заявление администрации от 29.05.2009 не оспорил и намерения сторон заключить мировое соглашение не отрицал, Президиум считает, что производство по надзорной жалобе подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд в целях примирения сторон содействует урегулированию спора, в том числе путем заключения мирового соглашения.

Мировое соглашение в соответствии с частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Вместе с тем выраженная сторонами воля на заключение мирового соглашения от 29.12.2008 не может быть реализована в настоящем судебном заседании ввиду следующего: ходатайство об утверждении мирового соглашения суду не заявлено; текст представленного администрацией мирового соглашения не конкретизирован применительно к требованиям части 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; полномочия представителя администрации на заключение мирового соглашения, предоставленные доверенностью от 11.12.2007 № 2043 со сроком действия по 31.12.2008, истекли; заявитель в судебное заседание не явился и каких-либо дополнительных ходатайств по делу не заявил.

## Постановления Президиума

В соответствии с частью 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лица, заключившего мировое соглашение и извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этого лица не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в его отсутствие.

Таким образом, заключенное сторонами мировое соглашение от 29.12.2008, не утвержденное арбитражным судом согласно части 4 статьи 139 и части 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не создает правовых последствий по делу, поскольку выражает лишь намерение сторон на его заключение, которое не реализовано в установленном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке.

При таких обстоятельствах производство по надзорной жалобе подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

производство по надзорной жалобе администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области по делу № А56-45577/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратить.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

## Оспаривание нормативного правового акта

Приказ и письмо Министерства Российской Федерации по налогам и сборам отвечают критериям нормативных правовых актов, так как устанавливают правила, рассчитанные на многократное применение неопределенным кругом лиц, поэтому спор о признании этих актов недействующими арбитражному суду подведомствен.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7037/09 Москва, 1 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 по делу № ВАС-17582/08.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» — Гаврилова О.И., Комкова Е.В., Колесникова Н.В.;

от Федеральной налоговой службы — Овчар О.В., Стручкова Т.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московская сотовая связь» (далее — общество) обратилось в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца второго пункта 1.6 приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 «О мерах по обеспечению принятия и реализации решений по рассмотрению вопросов отражения в лицевых счетах налогоплательщиков денежных средств, списанных с расчетных счетов налогоплательщиков, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов» (далее — приказ МНС России, приказ), а также положения пункта 2 письма Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 09.10.2000 № ВП-6-18/788@ о порядке применения приказа от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 (далее — письмо МНС России, письмо).

## Постановления Президиума

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного определения в порядке надзора, общество просит его отменить и передать дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, судом допущено неправильное толкование и применение норм права, повлекшее нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц, так как предметом спора являются положения нормативных правовых актов.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество оспаривает абзац второй пункта 1.6 приказа МНС России следующего содержания: «Отражение в лицевом счете налогоплательщика денежных средств, списанных с его расчетного счета в уплату налога, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, не уменьшает показатель «недоимка (задолженность) по налогу», поскольку показатели «задолженность» или «недоимка» отражают состояние расчетов с бюджетом, то есть средства, не поступившие на счета по учету доходов бюджетов. Указанные средства также не отражаются в лицевом счете налогоплательщика и налоговой отчетности как поступившие в бюджет, поскольку данные о поступлении денежных средств проводятся только на основании соответствующих финансовых документов, подтверждающих факт зачисления указанных средств на доходные счета соответствующих бюджетов (внебюджетных фондов)».

В обжалуемом обществом положении письма МНС России содержится разъяснение: «По вступившим в силу решениям судебных органов, по которым истекли сроки обжалования, а также по судебным делам, прошедшим все инстанции, денежные средства, признанные судебными органами как исполненная обязанность по уплате налогов, проводятся в лицевые счета налогоплательщиков в общеустановленном порядке, а именно отражаются как «денежные средства, списанные с расчетного счета, но не зачисленные на счета по учету доходов бюджетов». При этом задолженность налогоплательщика перед бюджетом не уменьшается, но приостанавливается взыскание указанных денежных средств с налогоплательщика и начисление на эти суммы пени».

По мнению общества, упомянутые положения этих актов существенно нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку создают препятствия для ее осуществления.

В частности, в обоснование заявленного требования обществом приведены следующие доводы. В случаях, когда обязанность налогоплательщика в силу статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) считается исполненной, однако платежи, списанные с его счета в банке, не поступили в бюджет, налоговые органы аргументируют свои решения о доначислении недоимок по налогам, об отказе в зачете или возврате из бюджета излишне уплаченных сумм налогов ссылкой на оспариваемое положение приказа МНС России. Общество приводит также конкретные данные о том, что оно вынуждено было неоднократно обращаться в арбитражный суд за защитой нарушенного права в связи с действием этого акта (дела № А40-53049/07-127-945 и № А40-54411/07-114-311 Арбитражного суда города Москвы).

Выводы суда о неподведомственности настоящего дела арбитражным судам основаны на том, что по содержанию оспариваемые приказ и письмо МНС России не являются нормативными правовыми актами, поскольку не соответствуют критериям, которые определены в постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.11.1996 № 781-П ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» и рекомендованы для использования при подготовке нормативных правовых актов Министерством юстиции Российской Федерации.

Так, по мнению суда, оспариваемый приказ лишь определяет процедуру ведомственного учета сведений о налоговых платежах, суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам, что само по себе не нарушает прав и законных интересов налогоплательщиков. Кроме того, обществом не представлены документы, в которых в качестве задолженности перед бюджетом значились бы суммы налогов, в отношении которых имеются судебные акты о признании обязанности общества по уплате налогов исполненной.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Право на обжалование нормативных правовых актов налоговых органов в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, закреплено в статье 138 Кодекса. Судебное обжалование таких актов организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Названные положения актов законодательства не определяют ни виды нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

## Постановления Президиума

Согласно пункту 2 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» под функциями по принятию нормативных правовых актов понимается издание на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

Приказ и письмо приняты МНС России в пределах предоставленных ему полномочий по вопросам, отнесенным к его ведению, в том числе об осуществлении налогового контроля, включая учет организаций и физических лиц в качестве налогоплательщиков, учет их задолженности перед бюджетом.

Следовательно, оспариваемые приказ и письмо как устанавливающие правила, рассчитанные на многократное применение неопределенным кругом лиц, отвечают критериям нормативных правовых актов, поэтому оснований для прекращения производства по делу у суда не имелось. Доводы общества о том, что этими актами затрагиваются его права и законные интересы в предпринимательской и иной экономической сфере, подлежат проверке, а доказательства — исследованию и оценке в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, определение от 03.03.2009 принято с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 по делу № ВАС-17582/08 отменить.

Дело направить в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на новое рассмотрение.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

## Оспаривание ненормативного правового акта

Дело об оспаривании представления территориального органа Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса подведомственно арбитражному суду.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6720/09 Москва, 22 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2009 по делу № А38-1662/2008-12-63 Арбитражного суда Республики Марий Эл.

В заседании приняли участие представители Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Марий Эл — Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступление представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл» (далее — отделение фонда социального страхования) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Марий Эл (далее — орган бюджетного надзора) от 22.05.2008 № 25 о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.10.2008 требование удовлетворено частично.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

## Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.03.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции отделения фонда социального страхования просит отменить его, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление орган бюджетного надзора просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Органом бюджетного надзора проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности отделения фонда социального страхования за 2007 год, результаты которой оформлены актом от 08.05.2008, зафиксировавшим финансовые нарушения, допущенные отделением.

На основании акта проверки орган бюджетного надзора вынес представление о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса от 22.05.2008 № 25 (далее — представление), которым обязал отделение фонда социального страхования принять меры по недопущению в дальнейшем нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и проинформировать орган бюджетного надзора о результатах рассмотрения представления в срок не позднее 30 дней с даты его получения.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что названное представление является ненормативным правовым актом, дело об оспаривании которого относится к компетенции арбитражного суда, в связи с чем рассмотрел спор по существу и вынес решение о частичном удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции счел, что представление не является ненормативным правовым актом, поскольку не содержит властно-распорядительных предписаний или запретов, носит информационный характер, в связи с этим пришел к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду, отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанции и прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 268 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральная служба финансово-бюджетного надзора осуществляет финансовый



контроль за использованием средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 № 278, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, которому в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности предоставлено право направлять в проверенные организации обязательные для рассмотрения представления или обязательные для исполнения предписания по устранению выявленных нарушений.

Подпунктом 5.14.7 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 89н, аналогичное право предоставлено территориальным органам Федеральной службы финансово-бюджетного надзора.

Исходя из статьи 284 Бюджетного кодекса Российской Федерации представление руководителей Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и ее территориальных органов о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса отнесено к мерам принуждения за нарушение бюджетного законодательства.

Орган бюджетного надзора вынес представление, действуя в рамках своих полномочий по контролю за использованием средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. В представлении содержатся выводы о неправомерном использовании отделением фонда социального страхования средств социального страхования, о нарушении им бюджетного законодательства, а также требования, обязывающие отделение принять меры по недопущению нарушений в дальнейшем и проинформировать контролирующий орган о результатах рассмотрения представления.

Частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов отнесены дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»

## Постановления Президиума

(в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (ответственность за невыполнение которых предусмотрена частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях и в порядке, определенных главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, обоснованным является вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что упомянутое представление органа бюджетного надзора принято уполномоченным органом по результатам проведенной проверки в качестве меры принуждения, неисполнение которого влечет административную ответственность, и оно может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, производство по делу судом кассационной инстанции прекращено неправомерно.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2009 по делу № А38-1662/2008-12-63 Арбитражного суда Республики Марий Эл отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

## Рассмотрение дела в отсутствие ответчика

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5132/09 Москва, 22 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Гыскэ В.С. (до 11.12.2006 — индивидуального предпринимателя) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 по делу № А40-14009/06-59-121, определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 и от 24.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Гыскэ В.С. (ответчика) — Гыскэ В.С., Серков А.В.;

от государственного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр» — Серков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Бородин Д.Д. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Гыскэ В.С. о взыскании 234 270 рублей 78 копеек долга и 507 344 рублей 67 копеек неустойки по договорам субаренды от 01.11.2004 и от 15.11.2004.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 иск удовлетворен.

Не согласившись с данным решением суда, ответчик 26.12.2008 обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой

## Постановления Президиума

и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 кассационная жалоба возвращена ответчику в связи с пропуском установленного частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) предельного шестимесячного срока на ее подачу.

Ответчик обжаловал определение от 14.01.2009 в Федеральный арбитражный суд Московского округа в порядке, предусмотренном статьей 291 АПК РФ. В кассационной жалобе, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 16.01.2007 № 234-О-П, он просил отменить определение от 14.01.2009, восстановить пропущенный срок на подачу жалобы, признав причины пропуска срока уважительными, и рассмотреть ее по существу. В обоснование уважительности причин пропуска установленного статьей 276 АПК РФ срока на подачу кассационной жалобы ответчик ссылался на неполучение им из Арбитражного суда города Москвы определения о назначении дела к судебному разбирательству и текста мотивированного решения суда первой инстанции.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2009 определение от 14.01.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.06.2006, определений суда кассационной инстанции от 14.01.2009 и от 24.02.2009 гражданин Гыскэ В.С. просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При вынесении упомянутых определений суд кассационной инстанции исходил из того, что ответчик обратился с кассационной жалобой за пределами срока, установленного частью 1 статьи 276 АПК РФ, который не подлежит восстановлению, поскольку истек предельный (пресекательный) шестимесячный срок обращения с таким ходатайством, предусмотренный частью 2 статьи 276 АПК РФ.

В определении от 24.02.2009 суд указал также на то, что в соответствии с пунктами 2 и 3 части 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, или копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

жительству гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Между тем при вынесении оспариваемых определений судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 276 АПК РФ по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

При проверке конституционности этих положений АПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, а также в определениях от 16.01.2007 № 233-О-П и № 234-О-П пришел к выводу о том, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации процессуальный срок, предусмотренный частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 АПК РФ, не может считаться пресекательным для лиц, у которых отсутствовала возможность обратиться с соответствующим ходатайством в течение шести месяцев, в частности по причине того, что они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получили в установленном порядке копии решения либо по другим объективным причинам.

Право на судебную защиту, включая право на пересмотр принятого по делу судебного акта судом вышестоящей инстанции, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

В то же время правосудие по самой своей сути может признаваться таковым, если только оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Это означает, что лицо, намеренное воспользоваться правом на судебную защиту, должно обладать реальной правовой возможностью для обращения в суд, в том числе с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства.

В рассматриваемом случае индивидуальный предприниматель Гыскэ В.С. был лишен такой возможности, поскольку Арбитражным судом города Москвы судебные акты направлялись по неполному адресу ответчика.

## Постановления Президиума

Материалами дела подтверждается, что в договоре субаренды от 01.11.2004, заключенном между индивидуальным предпринимателем Бородиным Д.Д. (арендатором) и индивидуальным предпринимателем Гыскэ В.С. (субарендатором), указан следующий адрес предпринимателя Гыскэ В.С.: 105203, Москва, ул. Нижняя Первомайская, д. 54, кв. 46. Копии определения суда от 21.03.2006 о назначении предварительного судебного заседания на 24.04.2006 на 13 часов 30 минут, определения от 24.04.2006 о завершении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству и решения от 16.06.2006 направлялись судом по адресу ответчика, указанному в исковом заявлении предпринимателем Бородиным Д.Д.: 105203, Москва, ул. Нижняя Первомайская, д. 54, и возвращены органом связи с отметкой «возврат за истечением срока хранения».

Кроме того, согласно пункту 1 части 4 статьи 277 АПК РФ к кассационной жалобе должна прилагаться копия обжалуемого судебного акта.

В силу части 1 статьи 280 АПК РФ неисполнение этого требования является основанием для оставления жалобы без движения.

Следовательно, в результате ненадлежащего исполнения арбитражным судом первой инстанции возложенных на него процессуальных обязанностей по судебному извещению индивидуальный предприниматель Гыскэ В.С. был лишен возможности своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения.

Права Бородина Д.Д. как арендодателя вытекают из договора аренды нежилого помещения от 08.08.2004, заключенного с государственным учреждением дополнительного образования детей «Центральная станция юных натуралистов и экологов Минобразования России». Этот договор в деле отсутствует, судом не истребован и не исследован.

Согласно данным, представленным государственным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр», на момент заключения Бородиным Д.Д. (арендатором) договора аренды от 08.08.2004 с государственным учреждением дополнительного образования детей «Центральная станция юных натуралистов и экологов Минобразования России» (арендодателем) это учреждение не существовало. В мае 2003 года его правопреемником стало государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детский эколого-биологический центр» Минобразования России, переименованное впоследствии на основании приказа Федерального агентства по образованию от 28.09.2004 № 132 в государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

---

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 АПК РФ является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 АПК РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 по делу № А40-14009/06-59-121, определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 и от 24.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

*Председательствующий А.А. Иванов*

**Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде  
кассационной инстанции**

Суд кассационной инстанции вышел за пределы своей компетенции, дав иную оценку обстоятельствам дела по наступлению страхового случая, и неправильно исчислил начальный момент течения срока исковой давности о признании договора страхования недействительным.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 6882/09  
Москва, 22 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Ивановиной Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Орион» о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 по делу № А04-7175/06-30/08-23/158 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Орион» (ответчика) — Донцов Д.А., Дроздов А.А.;

от закрытого акционерного общества «Страховая компания «УралСиб» (истца) — Пономаренко В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (далее — общество «УралСиб», страховщик) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» (далее — общество «Орион», страхователь) о признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 03.03.2005 № 1/002/5127281 (далее — договор страхования) и применении последствий недействительности сделки путем взыскания в доход государства уплаченных обществом «Орион» 1 569 645 рублей страховой премии.



К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Россельхозбанк».

Решением суда первой инстанции от 09.02.2007 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью вины общества «Орион» в предоставлении недостоверной информации при оформлении заявления-анкеты к договору страхования относительно сведений, которые общество «УралСиб» считает существенными для оценки своего риска, а также вследствие пропуска страховщиком срока исковой давности, о применении которого заявлено страхователем.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.11.2007 отменил решение от 09.02.2007 и постановление от 23.05.2007 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции исходил из необоснованности названных судебных актов в части выводов об истечении срока исковой давности и достоверности сведений о допустимых по действующим правилам видах предшественников soi на полях общества «Орион» и фактических видах ее предшественников, являющихся, по мнению общества «УралСиб», существенными для оценки страхового риска, а также причин повреждения застрахованных растений.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью предоставления страхователем заведомо ложной информации, которая имела бы существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования, и размера возможных убытков от его наступления.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2008 решение от 07.04.2008 оставлено без изменения. Согласившись с позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на пропуск страховщиком срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.09.2008 отменил постановление от 15.07.2008 и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в связи с нарушением требований статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившимся в неисполнении обязательного указания суда кассационной инстанции об установлении видов предшественников soi по каждому полю, что привело к невозможности разрешения вопроса о действительности спорной сделки страхования полностью или в части.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.11.2008 оставил решение от 07.04.2008 без изменения в связи с недоказанностью предоставления страхователем заведомо ложной информации, которая имела бы существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков.

## Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.02.2009 изменил решение от 07.04.2008 и постановление от 07.11.2008: признал названный договор страхования в части страхования урожая сои на полях № 1 (площадь 313 гектаров), № 5 (площадь 282 гектара), № 6 (площадь 275 гектаров), № 19 (площадь 161 гектар), № 12 (площадь 140 гектаров) недействительным.

Дополнительным постановлением от 20.03.2009 Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа изменил решение от 07.04.2008 и постановление от 07.11.2008 в части отказа в применении последствий недействительности договора страхования: взыскал с общества «Орион» в пользу общества «УралСиб» 11 799 464 рубля неосновательно полученного страхового возмещения и 588 404 рубля 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; взыскал с общества «УралСиб» в пользу общества «Орион» 890 859 рублей 60 копеек излишне уплаченной страховой премии и дал указание произвести зачет этой суммы при выдаче истцу исполнительного листа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 общество «Орион» просит их отменить, ссылаясь на необоснованное возложение на него в нарушение статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремени доказывания отсутствия умысла относительно сообщения заведомо ложных сведений, а также на превышение судом пределов рассмотрения дела, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления подлежат отмене с оставлением без изменения решения Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 по следующим основаниям.

Между обществом «УралСиб» (страховщиком) и обществом «Орион» (страхователем) заключен договор страхования, объектом страхования которого являлся урожай сои, посеянной на площади 2200 гектаров. Страхование осуществлялось от рисков повреждения и/или гибели посевов по причине опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Предъявляя требование о признании названного договора страхования недействительным на основании статьи 179 и пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, общество «УралСиб» сослалось на указание обществом «Орион» в заявлении-анкете к этому договору заведомо ложных сведений относительно своего опыта в выращивании сои, средней урожайности сои на общей площади посева за пять лет, а также предшественников сои, ранее выращиваемых на страхуемых площадях.

Рассмотрев представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 179 и пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что обществом «УралСиб» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что страхователь при заключении договора страхования умышленно сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая. Более того, в представленных доказательствах отсутствуют сведения о том, насколько существенно спорные обстоятельства (наличие опыта в выращивании сои, средняя урожайность данной сельскохозяйственной культуры, а также отсутствие достоверных данных о ее предшественниках на полях) повлияли на возникновение страхового случая — повреждение и/или гибель застрахованных растений вследствие опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Суд кассационной инстанции, неоднократно отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по мотиву недоказанности предоставления страхователем достоверной информации, касающейся существенных условий договора страхования, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложил на ответчика обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для предъявления требований истца.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 17.02.2009 указал, что судами первой и апелляционной инстанций всесторонне исследованы все доказательства, имеющие значение для разрешения спора, поэтому суд кассационной инстанции при проверке законности обжалуемых судебных актов вправе их изменить на основании части 1 пункта 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд кассационной инстанции признал ошибочными выводы нижестоящих судов о влиянии многолетников на урожайность сои, о нарушениях агротехники при ее возделывании, о недоказанности отсутствия умысла при сообщении сведений о предшественниках сои при заключении договора имущественного страхования.

Признав ошибочность выводов нижестоящих судов об обстоятельствах спора, суд кассационной инстанции, отменяя вынесенные ими судебные акты и принимая новый, вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и своих полномочий, установленных положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности по отношениям, вытекающим из договора страхования, применительно к обстоятельствам данного дела является правомерным.

В силу статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

## Постановления Президиума

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о пропуске срока исковой давности исходя из того, что информация о предшественниках сои на полях была получена страховщиком 20.09.2005 в момент комиссионного обследования полей.

Иск подан в Арбитражный суд Амурской области 16.10.2006, то есть с пропуском срока исковой давности, о применении которого было заявлено стороной в споре.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления суда кассационной инстанции от 17.02.2009 и от 20.03.2009 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 по делу № А04-7175/06-30/08-23/158 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*