

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильному выводу о неподведомственности дела арбитражному суду в связи с тем, что организационная деятельность органа местного самоуправления по созданию условий для управления многоквартирными домами не является предпринимательской или экономической деятельностью.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4742/09 Москва, 8 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации города Омска и мэра города Омска о пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по делу № А46-13419/2008 Арбитражного суда Омской области.

В заседании принял участие представитель заявителей — администрации города Омска и мэра города Омска (истцов) — Фролов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация города Омска (далее — администрация) и мэр города Омска Шрейдер В.Ф. (далее — глава администрации) обратились с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Редакция журнала «Бизнес-курс» о признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов сведений, содержащихся в статье «За крепостное право», опубликованной в рекламно-информационном журнале «Бизнес-курс» от 02.04.2008 № 12 (239); об обязанности общества за свой счет в ближайшем выпуске журнала опровергнуть оспариваемые сведения посредством опубликования вводной и резолютивной частей принятого по делу судебного решения и принести извинения главе администрации.

Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.08.2008 искивые требования в отношении части оспариваемых сведений удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 05.03.2009 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора заявители просят их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права о специальной подведомственности дел арбитражным судам.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя истцов, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, в рекламно-информационном журнале «Бизнес-курс» от 02.04.2008 № 12 (239) в рубрике «Антигейрой» опубликована статья «За крепостное право», в которой сообщается о незаконных действиях администрации и главы администрации, направленных на ограничение прав жильцов многоквартирных домов выбирать управляющие компании по управлению их домами по своему усмотрению. В частности, как утверждается в статье, администрацией и главой администрации создаются благоприятные условия для осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами открытому акционерному обществу «УК Центржилсервис», 51 процент акций которого принадлежит муниципальному образованию «Город Омск».

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Необходимым условием для рассмотрения арбитражным судом исковых требований о защите деловой репутации является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В данном случае оспариваемые сведения касаются организационной деятельности администрации и главы администрации по созданию условий для управления многоквартирными домами в целях обеспечения условий жизни населения муниципального образования. Такая деятельность не является предпринимательской или экономической и носит иной характер.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

При указанных обстоятельствах Президиум соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что заявленные требования истцов не подпадают под категорию споров о защите деловой репутации, рассматриваемых арбитражными судами применительно к пункту 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем данное дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.03.2009 по делу № А46-13419/2008 Арбитражного суда Омской области оставить без изменения.

Заявление администрации города Омска и мэра города Омска оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Распределение судебных расходов

Поскольку заявленные по делу требования удовлетворены, а судебные акты, принятые в пользу истца, в соответствующей части оставлены без изменения, у судов не имелось оснований для отнесения на него судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение этого дела.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1679/09
Москва, 1 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Полис» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2008 по делу № А50-9881/2008 Арбитражного суда Пермского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Полис» (далее — общество «Полис») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю (далее — управление) о погашении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о залоге, внесенной по договору от 18.07.2003, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Макро Плюс» (далее — общество «Макро Плюс»), купли-продажи встроенных нежилых помещений, расположенных на цокольном и первом этажах одноэтажного кирпичного здания колерной мастерской по адресу: Пермь, ул. Гальперина, 17.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 требование удовлетворено. Этим же решением суд распределил судебные расходы, взыскав с управления в пользу общества «Полис» 1000 рублей — половину от государственной пошлины, уплаченной последним при подаче иска.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

279

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 22.12.2008 отменил названные судебные акты в части взыскания с управления государственной пошлины и взыскал с общества «Полис» в пользу управления 2000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной и кассационной жалоб.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Полис» просит отменить его в части, касающейся взыскания государственной пошлины, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права, регулирующих порядок распределения судебных расходов по делу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что все названные судебные акты в части распределения судебных расходов по оплате государственной пошлины подлежат отмене.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Полис» по договору купли-продажи от 18.07.2003 приобрело у общества «Макро Плюс» в кредит встроенные нежилые помещения общей площадью 748,1 кв. метра, расположенные в здании колерной мастерской по адресу: Пермь, ул. Гальперина, 17.

Переход права собственности к обществу «Полис», а также возникшее в силу положений пункта 5 статьи 488 Гражданского кодекса Российской Федерации обременение в виде ипотеки указанных помещений зарегистрированы управлением в установленном порядке.

По исполнению предусмотренных договором обязательств по оплате общество «Полис» подало в управление заявление о погашении ранее произведенной в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи об ипотеке приобретенного им недвижимого имущества.

Управление сообщением от 21.02.2008 № 24/060/2007-325 отказало обществу «Полис» в государственной регистрации прекращения ипотеки по причине отсутствия заявления залогодержателя — общества «Макро Плюс», которое на тот момент было ликвидировано.

Общество «Полис» обратилось в арбитражный суд с требованием о погашении записи об ипотеке недвижимого имущества.

Суд первой инстанции при удовлетворении заявленного требования исходил из возможности применения в данном споре положений пункта 3 статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации по аналогии, учитывая, что в силу пункта 4 статьи 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» запись об ипотеке в отсутствие совместного заявления залогодателя и залогодержателя может быть погашена на основании решения суда.

Постановления Президиума

При распределении государственной пошлины между лицами, участвующими в деле, суд первой инстанции на основании ходатайства представителя общества «Полис» об отнесении на ответчика половины уплаченной истцом государственной пошлины при подаче иска взыскал с ответчика 1000 рублей, тем самым возложив ее в равных долях на стороны по делу.

Суд апелляционной инстанции признал решение суда первой инстанции обоснованным, в том числе и в части распределения государственной пошлины между лицами, участвующими в деле.

Суд кассационной инстанции отменил предыдущие судебные акты в части взыскания государственной пошлины с ответчика, мотивировав это тем, что управление в материально-правовых отношениях с обществом «Полис» не состояло, каких-либо действий, нарушающих его права и законные интересы, не совершалось. Исходя из этих выводов суд кассационной инстанции взыскал с общества «Полис» в пользу управления государственную пошлину в размере 2000 рублей, которая была оплачена последним за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет: судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, ее размер устанавливаются в соответствии с законодательством о налогах и сборах.

Как установлено статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, при подаче заявлений неимущественного характера государственная пошлина уплачивается в размере 2000 рублей.

На основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Это правило в силу части 5 названной статьи подлежит применению и для распределения судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб.

Анализ положений процессуального законодательства показывает, что часть 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит особенностей при ее применении в случае наличия по делу обстоятельств, указанных судом кассационной инстанции в обоснование своего вывода по распределению судебных расходов.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

В отсутствие предусмотренных законом оснований для изменения правила, предусмотренного частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложение судом кассационной инстанции уплаты государственной пошлины по делу на истца, требование которого удовлетворено, не соответствует этой норме права. В соответствии с данной нормой государственная пошлина подлежала взысканию в полном объеме с ответчика.

При таких обстоятельствах все названные судебные акты как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в части распределения судебных расходов в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения в указанной части с учетом позиции, изложенной Президиумом по настоящему делу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 29.08.2008 по делу № А50-9881/2008, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2008 по тому же делу отменить в части распределения судебных расходов.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Мировое соглашение

Мировое соглашение сторон, не утвержденное арбитражным судом в соответствии с частью 4 статьи 139 и частью 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выражает лишь намерение сторон на его заключение, которое не реализовано в установленном главой 15 Кодекса порядке, поэтому не влечет правовых последствий мирового соглашения.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17447/08
Москва, 8 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.09.2008 по делу № А56-45577/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие представитель закрытого акционерного общества «Первомайская Заря» (истца) — Леонтьев А.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Первомайская Заря» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным (незаконным) ненормативного правового акта — постановления главы администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области (далее — администрация) от 29.09.2006 № 4087, а также о признании незаконными основанных на данном постановлении действий администрации по внесению в реестр муниципальной собственности недвижимого имущества, находящегося по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Рошино, ул. Пионерская, д. 2.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.02.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2008 решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным постановления главы администрации от 29.09.2006 № 4087 и указанное постановление признано недействительным.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов администрация просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.03.2009 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Однако 29.05.2009, до рассмотрения дела Президиумом, в адрес Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации поступило заявление администрации об отказе от своей надзорной жалобы по мотиву заключения сторонами мирового соглашения от 29.12.2008 в порядке внесудебного урегулирования спора.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя ЗАО «Первомайская Заря», который заявление администрации от 29.05.2009 не оспорил и намерения сторон заключить мировое соглашение не отрицал, Президиум считает, что производство по надзорной жалобе подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд в целях примирения сторон содействует урегулированию спора, в том числе путем заключения мирового соглашения.

Мировое соглашение в соответствии с частью 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Вместе с тем выраженная сторонами воля на заключение мирового соглашения от 29.12.2008 не может быть реализована в настоящем судебном заседании ввиду следующего: ходатайство об утверждении мирового соглашения суду не заявлено; текст представленного администрацией мирового соглашения не конкретизирован применительно к требованиям части 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; полномочия представителя администрации на заключение мирового соглашения, предоставленные доверенностью от 11.12.2007 № 2043 со сроком действия по 31.12.2008, истекли; заявитель в судебное заседание не явился и каких-либо дополнительных ходатайств по делу не заявил.

Постановления Президиума

В соответствии с частью 3 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки в судебное заседание лица, заключившего мировое соглашение и извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается арбитражным судом, если от этого лица не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в его отсутствие.

Таким образом, заключенное сторонами мировое соглашение от 29.12.2008, не утвержденное арбитражным судом согласно части 4 статьи 139 и части 2 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не создает правовых последствий по делу, поскольку выражает лишь намерение сторон на его заключение, которое не реализовано в установленном главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации порядке.

При таких обстоятельствах производство по надзорной жалобе подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

производство по надзорной жалобе администрации муниципального образования «Выборгский район» Ленинградской области по делу № А56-45577/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Оспаривание нормативного правового акта

Приказ и письмо Министерства Российской Федерации по налогам и сборам отвечают критериям нормативных правовых актов, так как устанавливают правила, рассчитанные на многократное применение неопределенным кругом лиц, поэтому спор о признании этих актов недействующими арбитражному суду подведомствен.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7037/09 Москва, 1 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» о пересмотре в порядке надзора определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 по делу № ВАС-17582/08.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Московская сотовая связь» — Гаврилова О.И., Комкова Е.В., Колесникова Н.В.;

от Федеральной налоговой службы — Овчар О.В., Стручкова Т.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Московская сотовая связь» (далее — общество) обратилось в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о признании недействующими абзаца второго пункта 1.6 приказа Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 «О мерах по обеспечению принятия и реализации решений по рассмотрению вопросов отражения в лицевых счетах налогоплательщиков денежных средств, списанных с расчетных счетов налогоплательщиков, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов» (далее — приказ МНС России, приказ), а также положения пункта 2 письма Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 09.10.2000 № ВП-6-18/788@ о порядке применения приказа от 18.08.2000 № БГ-3-18/297 (далее — письмо МНС России, письмо).

Постановления Президиума

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 производство по делу прекращено по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названного определения в порядке надзора, общество просит его отменить и передать дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, судом допущено неправильное толкование и применение норм права, повлекшее нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц, так как предметом спора являются положения нормативных правовых актов.

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество оспаривает абзац второй пункта 1.6 приказа МНС России следующего содержания: «Отражение в лицевом счете налогоплательщика денежных средств, списанных с его расчетного счета в уплату налога, но не зачисленных на счета по учету доходов бюджетов, не уменьшает показатель «недоимка (задолженность) по налогу», поскольку показатели «задолженность» или «недоимка» отражают состояние расчетов с бюджетом, то есть средства, не поступившие на счета по учету доходов бюджетов. Указанные средства также не отражаются в лицевом счете налогоплательщика и налоговой отчетности как поступившие в бюджет, поскольку данные о поступлении денежных средств проводятся только на основании соответствующих финансовых документов, подтверждающих факт зачисления указанных средств на доходные счета соответствующих бюджетов (внебюджетных фондов)».

В обжалуемом обществом положении письма МНС России содержится разъяснение: «По вступившим в силу решениям судебных органов, по которым истекли сроки обжалования, а также по судебным делам, прошедшим все инстанции, денежные средства, признанные судебными органами как исполненная обязанность по уплате налогов, проводятся в лицевые счета налогоплательщиков в общеустановленном порядке, а именно отражаются как «денежные средства, списанные с расчетного счета, но не зачисленные на счета по учету доходов бюджетов». При этом задолженность налогоплательщика перед бюджетом не уменьшается, но приостанавливается взыскание указанных денежных средств с налогоплательщика и начисление на эти суммы пени».

По мнению общества, упомянутые положения этих актов существенно нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку создают препятствия для ее осуществления.

В частности, в обоснование заявленного требования обществом приведены следующие доводы. В случаях, когда обязанность налогоплательщика в силу статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) считается исполненной, однако платежи, списанные с его счета в банке, не поступили в бюджет, налоговые органы аргументируют свои решения о доначислении недоимок по налогам, об отказе в зачете или возврате из бюджета излишне уплаченных сумм налогов ссылкой на оспариваемое положение приказа МНС России. Общество приводит также конкретные данные о том, что оно вынуждено было неоднократно обращаться в арбитражный суд за защитой нарушенного права в связи с действием этого акта (дела № А40-53049/07-127-945 и № А40-54411/07-114-311 Арбитражного суда города Москвы).

Выводы суда о неподведомственности настоящего дела арбитражным судам основаны на том, что по содержанию оспариваемые приказ и письмо МНС России не являются нормативными правовыми актами, поскольку не соответствуют критериям, которые определены в постановлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 11.11.1996 № 781-II ГД «Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации» и рекомендованы для использования при подготовке нормативных правовых актов Министерством юстиции Российской Федерации.

Так, по мнению суда, оспариваемый приказ лишь определяет процедуру ведомственного учета сведений о налоговых платежах, суммах недоимки и задолженности по пеням и штрафам, что само по себе не нарушает прав и законных интересов налогоплательщиков. Кроме того, обществом не представлены документы, в которых в качестве задолженности перед бюджетом значились бы суммы налогов, в отношении которых имеются судебные акты о признании обязанности общества по уплате налогов исполненной.

Между тем в соответствии с пунктом 1 статьи 29 и частью 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Право на обжалование нормативных правовых актов налоговых органов в порядке, предусмотренном федеральным законодательством, закреплено в статье 138 Кодекса. Судебное обжалование таких актов организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Названные положения актов законодательства не определяют ни виды нормативных правовых актов, ни предмет их правового регулирования, а лишь устанавливают критерии подведомственности дел об оспаривании нормативных правовых актов, при наличии которых указанные дела подлежат рассмотрению в арбитражном суде.

Постановления Президиума

Согласно пункту 2 Указа Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» под функциями по принятию нормативных правовых актов понимается издание на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов обязательных для исполнения органами государственной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами, юридическими лицами и гражданами правил поведения, распространяющихся на неопределенный круг лиц.

Соответствующие разъяснения даны в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части».

Приказ и письмо приняты МНС России в пределах предоставленных ему полномочий по вопросам, отнесенным к его ведению, в том числе об осуществлении налогового контроля, включая учет организаций и физических лиц в качестве налогоплательщиков, учет их задолженности перед бюджетом.

Следовательно, оспариваемые приказ и письмо как устанавливающие правила, рассчитанные на многократное применение неопределенным кругом лиц, отвечают критериям нормативных правовых актов, поэтому оснований для прекращения производства по делу у суда не имелось. Доводы общества о том, что этими актами затрагиваются его права и законные интересы в предпринимательской и иной экономической сфере, подлежат проверке, а доказательства — исследованию и оценке в судебном заседании при рассмотрении дела по существу.

Таким образом, определение от 03.03.2009 принято с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.03.2009 по делу № ВАС-17582/08 отменить.

Дело направить в суд первой инстанции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Оспаривание ненормативного правового акта

Дело об оспаривании представления территориального органа Федеральной службы финансово-бюджетного надзора о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса подведомственно арбитражному суду.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6720/09 Москва, 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление государственного учреждения «Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2009 по делу № А38-1662/2008-12-63 Арбитражного суда Республики Марий Эл.

В заседании приняли участие представители Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Марий Эл — Авдеева М.Г., Жаворонкова Т.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступление представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Государственное учреждение «Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Марий Эл» (далее — отделение фонда социального страхования) обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании недействительным представления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Марий Эл (далее — орган бюджетного надзора) от 22.05.2008 № 25 о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.10.2008 требование удовлетворено частично.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 26.03.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции отделения фонда социального страхования просит отменить его, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление орган бюджетного надзора просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Органом бюджетного надзора проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности отделения фонда социального страхования за 2007 год, результаты которой оформлены актом от 08.05.2008, зафиксировавшим финансовые нарушения, допущенные отделением.

На основании акта проверки орган бюджетного надзора вынес представление о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса от 22.05.2008 № 25 (далее — представление), которым обязал отделение фонда социального страхования принять меры по недопущению в дальнейшем нарушений бюджетного законодательства Российской Федерации и проинформировать орган бюджетного надзора о результатах рассмотрения представления в срок не позднее 30 дней с даты его получения.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что названное представление является ненормативным правовым актом, дело об оспаривании которого относится к компетенции арбитражного суда, в связи с чем рассмотрел спор по существу и вынес решение о частичном удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции счел, что представление не является ненормативным правовым актом, поскольку не содержит властно-распорядительных предписаний или запретов, носит информационный характер, в связи с этим пришел к выводу о неподведомственности спора арбитражному суду, отменил решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанции и прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 268 Бюджетного кодекса Российской Федерации Федеральная служба финансово-бюджетного надзора осуществляет финансовый

контроль за использованием средств федерального бюджета и средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 15.06.2004 № 278, Федеральная служба финансово-бюджетного надзора является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, которому в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности предоставлено право направлять в проверенные организации обязательные для рассмотрения представления или обязательные для исполнения предписания по устранению выявленных нарушений.

Подпунктом 5.14.7 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 89н, аналогичное право предоставлено территориальным органам Федеральной службы финансово-бюджетного надзора.

Исходя из статьи 284 Бюджетного кодекса Российской Федерации представление руководителей Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и ее территориальных органов о ненадлежащем исполнении бюджетного процесса отнесено к мерам принуждения за нарушение бюджетного законодательства.

Орган бюджетного надзора вынес представление, действуя в рамках своих полномочий по контролю за использованием средств государственных внебюджетных фондов Российской Федерации. В представлении содержатся выводы о неправомерном использовании отделением фонда социального страхования средств социального страхования, о нарушении им бюджетного законодательства, а также требования, обязывающие отделение принять меры по недопущению нарушений в дальнейшем и проинформировать контролирующий орган о результатах рассмотрения представления.

Частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

В соответствии со статьей 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражных судов отнесены дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 20.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»

Постановления Президиума

(в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2008 № 60) представления административных органов (должностных лиц), осуществляющих государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства (ответственность за невыполнение которых предусмотрена частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях и в порядке, определенных главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, обоснованным является вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что упомянутое представление органа бюджетного надзора принято уполномоченным органом по результатам проведенной проверки в качестве меры принуждения, неисполнение которого влечет административную ответственность, и оно может быть оспорено в арбитражном суде в соответствии с главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, производство по делу судом кассационной инстанции прекращено неправомерно.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2009 по делу № А38-1662/2008-12-63 Арбитражного суда Республики Марий Эл отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

Рассмотрение дела в отсутствие ответчика

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5132/09 Москва, 22 сентября 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Ивановиной Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Хачикяна А.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Гыскэ В.С. (до 11.12.2006 — индивидуального предпринимателя) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 по делу № А40-14009/06-59-121, определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 и от 24.02.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — гражданина Гыскэ В.С. (ответчика) — Гыскэ В.С., Серков А.В.;

от государственного образовательного учреждения дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр» — Серков А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Хачикяна А.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Бородин Д.Д. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Гыскэ В.С. о взыскании 234 270 рублей 78 копеек долга и 507 344 рублей 67 копеек неустойки по договорам субаренды от 01.11.2004 и от 15.11.2004.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 иск удовлетворен.

Не согласившись с данным решением суда, ответчик 26.12.2008 обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой

Постановления Президиума

и ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 кассационная жалоба возвращена ответчику в связи с пропуском установленного частью 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) предельного шестимесячного срока на ее подачу.

Ответчик обжаловал определение от 14.01.2009 в Федеральный арбитражный суд Московского округа в порядке, предусмотренном статьей 291 АПК РФ. В кассационной жалобе, ссылаясь на правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в определении от 16.01.2007 № 234-О-П, он просил отменить определение от 14.01.2009, восстановить пропущенный срок на подачу жалобы, признав причины пропуска срока уважительными, и рассмотреть ее по существу. В обоснование уважительности причин пропуска установленного статьей 276 АПК РФ срока на подачу кассационной жалобы ответчик ссылался на неполучение им из Арбитражного суда города Москвы определения о назначении дела к судебному разбирательству и текста мотивированного решения суда первой инстанции.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2009 определение от 14.01.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 16.06.2006, определений суда кассационной инстанции от 14.01.2009 и от 24.02.2009 гражданин Гыскэ В.С. просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

При вынесении упомянутых определений суд кассационной инстанции исходил из того, что ответчик обратился с кассационной жалобой за пределами срока, установленного частью 1 статьи 276 АПК РФ, который не подлежит восстановлению, поскольку истек предельный (пресекательный) шестимесячный срок обращения с таким ходатайством, предусмотренный частью 2 статьи 276 АПК РФ.

В определении от 24.02.2009 суд указал также на то, что в соответствии с пунктами 2 и 3 части 2 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд, или копия судебного акта, направленная арбитражным судом по последнему известному суду месту нахождения организации, месту

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

жительству гражданина, не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем орган связи проинформировал арбитражный суд.

Между тем при вынесении оспариваемых определений судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 276 АПК РФ по ходатайству лица, обратившегося с кассационной жалобой, пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными.

При проверке конституционности этих положений АПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, а также в определениях от 16.01.2007 № 233-О-П и № 234-О-П пришел к выводу о том, что отсутствие возможности восстановления пропущенного процессуального срока на обращение о пересмотре акта арбитражного суда для лиц, пропустивших его по не зависящим от них обстоятельствам, противоречит статьям 17 (части 1 и 2), 18, 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и не согласуется с пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

По смыслу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации процессуальный срок, предусмотренный частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 АПК РФ, не может считаться пресекательным для лиц, у которых отсутствовала возможность обратиться с соответствующим ходатайством в течение шести месяцев, в частности по причине того, что они не были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, не получили в установленном порядке копии решения либо по другим объективным причинам.

Право на судебную защиту, включая право на пересмотр принятого по делу судебного акта судом вышестоящей инстанции, относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и гражданина, одновременно выступая гарантией всех других прав и свобод.

В то же время правосудие по самой своей сути может признаваться таковым, если только оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Это означает, что лицо, намеренное воспользоваться правом на судебную защиту, должно обладать реальной правовой возможностью для обращения в суд, в том числе с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства.

В рассматриваемом случае индивидуальный предприниматель Гыскэ В.С. был лишен такой возможности, поскольку Арбитражным судом города Москвы судебные акты направлялись по неполному адресу ответчика.

Постановления Президиума

Материалами дела подтверждается, что в договоре субаренды от 01.11.2004, заключенном между индивидуальным предпринимателем Бородиным Д.Д. (арендатором) и индивидуальным предпринимателем Гыскэ В.С. (субарендатором), указан следующий адрес предпринимателя Гыскэ В.С.: 105203, Москва, ул. Нижняя Первомайская, д. 54, кв. 46. Копии определения суда от 21.03.2006 о назначении предварительного судебного заседания на 24.04.2006 на 13 часов 30 минут, определения от 24.04.2006 о завершении предварительного судебного заседания и назначении дела к судебному разбирательству и решения от 16.06.2006 направлялись судом по адресу ответчика, указанному в исковом заявлении предпринимателем Бородиным Д.Д.: 105203, Москва, ул. Нижняя Первомайская, д. 54, и возвращены органом связи с отметкой «возврат за истечением срока хранения».

Кроме того, согласно пункту 1 части 4 статьи 277 АПК РФ к кассационной жалобе должна прилагаться копия обжалуемого судебного акта.

В силу части 1 статьи 280 АПК РФ неисполнение этого требования является основанием для оставления жалобы без движения.

Следовательно, в результате ненадлежащего исполнения арбитражным судом первой инстанции возложенных на него процессуальных обязанностей по судебному извещению индивидуальный предприниматель Гыскэ В.С. был лишен возможности своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 270 АПК РФ рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения.

Права Бородина Д.Д. как арендодателя вытекают из договора аренды нежилого помещения от 08.08.2004, заключенного с государственным учреждением дополнительного образования детей «Центральная станция юных натуралистов и экологов Минобразования России». Этот договор в деле отсутствует, судом не истребован и не исследован.

Согласно данным, представленным государственным образовательным учреждением дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр», на момент заключения Бородиным Д.Д. (арендатором) договора аренды от 08.08.2004 с государственным учреждением дополнительного образования детей «Центральная станция юных натуралистов и экологов Минобразования России» (арендодателем) это учреждение не существовало. В мае 2003 года его правопреемником стало государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Детский эколого-биологический центр» Минобразования России, переименованное впоследствии на основании приказа Федерального агентства по образованию от 28.09.2004 № 132 в государственное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Федеральный детский эколого-биологический центр».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12/2009

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 АПК РФ является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 АПК РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2006 по делу № А40-14009/06-59-121, определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.01.2009 и от 24.02.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

**Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде
кассационной инстанции**

Суд кассационной инстанции вышел за пределы своей компетенции, дав иную оценку обстоятельствам дела по наступлению страхового случая, и неправильно исчислил начальный момент течения срока исковой давности о признании договора страхования недействительным.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6882/09
Москва, 22 сентября 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Ивановиной Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Орион» о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 по делу № А04-7175/06-30/08-23/158 Арбитражного суда Амурской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Орион» (ответчика) — Донцов Д.А., Дроздов А.А.;

от закрытого акционерного общества «Страховая компания «УралСиб» (истца) — Пономаренко В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб» (далее — общество «УралСиб», страховщик) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» (далее — общество «Орион», страхователь) о признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой от 03.03.2005 № 1/002/5127281 (далее — договор страхования) и применении последствий недействительности сделки путем взыскания в доход государства уплаченных обществом «Орион» 1 569 645 рублей страховой премии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Россельхозбанк».

Решением суда первой инстанции от 09.02.2007 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью вины общества «Орион» в предоставлении недостоверной информации при оформлении заявления-анкеты к договору страхования относительно сведений, которые общество «УралСиб» считает существенными для оценки своего риска, а также вследствие пропуска страховщиком срока исковой давности, о применении которого заявлено страхователем.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 23.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 21.11.2007 отменил решение от 09.02.2007 и постановление от 23.05.2007 и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом суд кассационной инстанции исходил из необоснованности названных судебных актов в части выводов об истечении срока исковой давности и достоверности сведений о допустимых по действующим правилам видах предшественников soi на полях общества «Орион» и фактических видах ее предшественников, являющихся, по мнению общества «УралСиб», существенными для оценки страхового риска, а также причин повреждения застрахованных растений.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 в удовлетворении иска отказано в связи с недоказанностью предоставления страхователем заведомо ложной информации, которая имела бы существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, предусмотренного договором страхования, и размера возможных убытков от его наступления.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2008 решение от 07.04.2008 оставлено без изменения. Согласившись с позицией суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на пропуск страховщиком срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.09.2008 отменил постановление от 15.07.2008 и направил дело на новое рассмотрение в тот же суд в связи с нарушением требований статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выразившимся в неисполнении обязательного указания суда кассационной инстанции об установлении видов предшественников soi по каждому полю, что привело к невозможности разрешения вопроса о действительности спорной сделки страхования полностью или в части.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 07.11.2008 оставил решение от 07.04.2008 без изменения в связи с недоказанностью предоставления страхователем заведомо ложной информации, которая имела бы существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.02.2009 изменил решение от 07.04.2008 и постановление от 07.11.2008: признал названный договор страхования в части страхования урожая сои на полях № 1 (площадь 313 гектаров), № 5 (площадь 282 гектара), № 6 (площадь 275 гектаров), № 19 (площадь 161 гектар), № 12 (площадь 140 гектаров) недействительным.

Дополнительным постановлением от 20.03.2009 Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа изменил решение от 07.04.2008 и постановление от 07.11.2008 в части отказа в применении последствий недействительности договора страхования: взыскал с общества «Орион» в пользу общества «УралСиб» 11 799 464 рубля неосновательно полученного страхового возмещения и 588 404 рубля 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; взыскал с общества «УралСиб» в пользу общества «Орион» 890 859 рублей 60 копеек излишне уплаченной страховой премии и дал указание произвести зачет этой суммы при выдаче истцу исполнительного листа.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 общество «Орион» просит их отменить, ссылаясь на необоснованное возложение на него в нарушение статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремени доказывания отсутствия умысла относительно сообщения заведомо ложных сведений, а также на превышение судом пределов рассмотрения дела, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления подлежат отмене с оставлением без изменения решения Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 по следующим основаниям.

Между обществом «УралСиб» (страховщиком) и обществом «Орион» (страхователем) заключен договор страхования, объектом страхования которого являлся урожай сои, посеянной на площади 2200 гектаров. Страхование осуществлялось от рисков повреждения и/или гибели посевов по причине опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Предъявляя требование о признании названного договора страхования недействительным на основании статьи 179 и пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, общество «УралСиб» сослалось на указание обществом «Орион» в заявлении-анкете к этому договору заведомо ложных сведений относительно своего опыта в выращивании сои, средней урожайности сои на общей площади посева за пять лет, а также предшественников сои, ранее выращиваемых на страхуемых площадях.

Рассмотрев представленные доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 179 и пункта 3 статьи 944 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что обществом «УралСиб» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что страхователь при заключении договора страхования умышленно сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая. Более того, в представленных доказательствах отсутствуют сведения о том, насколько существенно спорные обстоятельства (наличие опыта в выращивании сои, средняя урожайность данной сельскохозяйственной культуры, а также отсутствие достоверных данных о ее предшественниках на полях) повлияли на возникновение страхового случая — повреждение и/или гибель застрахованных растений вследствие опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений.

Суд кассационной инстанции, неоднократно отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций по мотиву недоказанности предоставления страхователем достоверной информации, касающейся существенных условий договора страхования, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложил на ответчика обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для предъявления требований истца.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в постановлении от 17.02.2009 указал, что судами первой и апелляционной инстанций всесторонне исследованы все доказательства, имеющие значение для разрешения спора, поэтому суд кассационной инстанции при проверке законности обжалуемых судебных актов вправе их изменить на основании части 1 пункта 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд кассационной инстанции признал ошибочными выводы нижестоящих судов о влиянии многолетников на урожайность сои, о нарушениях агротехники при ее возделывании, о недоказанности отсутствия умысла при сообщении сведений о предшественниках сои при заключении договора имущественного страхования.

Признав ошибочность выводов нижестоящих судов об обстоятельствах спора, суд кассационной инстанции, отменяя вынесенные ими судебные акты и принимая новый, вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и своих полномочий, установленных положениями статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности по отношениям, вытекающим из договора страхования, применительно к обстоятельствам данного дела является правомерным.

В силу статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Постановления Президиума

Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно пришли к выводу о пропуске срока исковой давности исходя из того, что информация о предшественниках сои на полях была получена страховщиком 20.09.2005 в момент комиссионного обследования полей.

Иск подан в Арбитражный суд Амурской области 16.10.2006, то есть с пропуском срока исковой давности, о применении которого было заявлено стороной в споре.

При таких обстоятельствах оспариваемые постановления суда кассационной инстанции от 17.02.2009 и от 20.03.2009 как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2009 и от 20.03.2009 по делу № А04-7175/06-30/08-23/158 Арбитражного суда Амурской области отменить.

Решение Арбитражного суда Амурской области от 07.04.2008 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 07.11.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов