

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Дело о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 21.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не подведомственно арбитражному суду, поскольку не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13798/08 Москва, 28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Военного комиссариата Советского и Центрального районов города Красноярск о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2008 по делу № А33-4142/2008 Арбитражного суда Красноярского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Валеев Н.В. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления военного комиссара Советского и Центрального районов города Красноярск (далее — военный комиссар) от 19.03.2008 № 4/208 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 21.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 постановление военного комиссара признано незаконным и отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.09.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Военный комиссариат Советского и Центрального районов города Красноярска (далее — военный комиссариат) просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Прокуратурой Советского района города Красноярска была проведена проверка соблюдения предпринимателем законодательства Российской Федерации о воинской обязанности, в ходе которой установлено нарушение пункта 7 статьи 8 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее — Закон о воинской обязанности), выразившееся в непредставлении в военный комиссариат сведений о заключении трудового договора с лицом, состоящим на воинском учете, и в отношении предпринимателя постановлением от 28.02.2008 возбуждено производство об административном правонарушении, направленное для рассмотрения по существу в военный комиссариат.

Военным комиссаром вынесено постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Предприниматель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в арбитражный суд.

Суды удовлетворили требования предпринимателя исходя из положений части 3 статьи 21.4 КоАП РФ во взаимосвязи с положениями пункта 6 статьи 1, статьи 3, пунктов 6 и 7 статьи 8 Закона о воинской обязанности, подпунктов «а», «б» пункта 32 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 719, согласно которым обязанность предоставления сведений о гражданах, принятых на работу, возложена на организации и их должностных лиц. Поэтому суды сочли, что субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 21.4 КоАП РФ, являются должностные лица организаций.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из упомянутых нормативных актов, выполнение правил воинского учета не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, рассмотрение данного дела не подведомственно арбитражным судам.

Однако в целях правовой определенности и в связи с тем, что стороны не ссылались на неподведомственность дела и были согласны на рассмотрение дела арбитражным судом, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает возможным оставить названные судебные акты без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-4142/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Военного комиссариата Советского и Центрального районов города Красноярска оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Допустимость доказательств

Проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения, поскольку такая закупка допускается как оперативно-розыскное мероприятие лишь в случаях, предусмотренных законом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1988/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Динара» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2008 по делу № А56-52210/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняла участие представитель Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области и Инспекции Федеральной налоговой службы по Волосовскому району Ленинградской области — Жигалова А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Динара» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Волосовскому району Ленинградской области (далее — инспекция) от 09.10.2007 № 78 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области от 02.11.2007 № 15-18/15019 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2008 требования общества удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции не дал оценки тому обстоятельству, что представленные инспекцией доказательства в соответствии с частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ нельзя считать допустимыми.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующего в заседании представителя участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки 18.09.2007 соблюдения требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники в принадлежащем обществу магазине инспекцией установлено неприменение контрольно-кассовой машины при продаже сотруднику инспекции одной банки слабоалкогольного напитка стоимостью 35 рублей 00 копеек.

Постановлением инспекции от 09.10.2007 № 78 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ в виде наложения 40 000 рублей штрафа.

Жалоба общества на постановление инспекции оставлена Управлением Федеральной налоговой службы по Ленинградской области без удовлетворения, вследствие чего общество обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования, так как пришли к выводу о недоказанности инспекцией события правонарушения и установили нарушение порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, выразившееся в составлении протокола об административном правонарушении от 26.09.2007 без участия законного представителя общества.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций необоснованными и противоречащими материалам дела.

Между тем судами установлено, что должностным лицом инспекции осуществлена проверочная закупка товара в принадлежащем обществу магазине.

Постановления Президиума

Осуществление контроля за соблюдением законодательства при применении организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы статьей 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», статьей 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», пунктом 5.1.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе».

Указанные нормы не наделяют налоговые органы правом проводить проверочную закупку при осуществлении контроля за использованием контрольно-кассовой техники, поскольку проверочная закупка в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных этим Законом.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ установлено, что использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Таким образом, проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения.

Данное обстоятельство не было учтено судом кассационной инстанции.

Следовательно, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2008 по делу № А56-52210/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2008 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Допустимость доказательств

Проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения, поскольку такая закупка допускается как оперативно-розыскное мероприятие лишь в случаях, предусмотренных законом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1000/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по делу № А31-1247/2008-15 Арбитражного суда Костромской области.

В заседании приняли участие представители заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» — Изотова О.Н., Лазарев Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее — инспекция) от 03.04.2008 № 2271 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 03.06.2008 требование общества удовлетворено.

Постановления Президиума

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в том числе актом проверочной закупки от 26.02.2008, должностным лицом инспекции с участием работника милиции в качестве свидетеля осуществлена проверочная закупка услуги в принадлежащем обществу интернет-клубе «Омега».

Осуществление контроля за соблюдением законодательства при применении организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы статьей 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Положения названного Закона и иных нормативных актов не наделяют налоговые органы правом проводить проверочную закупку при осуществлении контроля за применением контрольно-кассовой техники, поскольку проверочная закупка в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных этим Законом.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ установлено, что использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Таким образом, результат проверочной закупки, проведенной должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники, не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении требования о признании незаконным и отме-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

не постановления инспекции о привлечении его к административной ответственности.

При указанных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по делу № А31-1247/2008-15 Арбитражного суда Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 03.06.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Уведомление о рассмотрении дела об административном правонарушении

Выводы судов о неизвещении антимонопольным органом законного представителя общества о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении являются необоснованными, поскольку представитель общества, наделенный его руководителем полномочиями на представление интересов общества при рассмотрении дела об административном правонарушении, был осведомлен о времени и месте составления протокола и рассмотрения указанного дела.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17434/08
Москва, 2 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 по делу № А65-8139/2008-СА3-38, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан — Костюшин Е.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЕТИС» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — антимонопольный орган) от 06.03.2008 по делу № А022р/02 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 требование общества удовлетворено.

327

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.11.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Установив факт совершения обществом административного правонарушения, антимонопольный орган 06.03.2008 составил протокол об административном правонарушении и в тот же день на его основании вынес постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции признал данное постановление антимонопольного органа незаконным, поскольку счел, что антимонопольный орган нарушил порядок привлечения общества к административной ответственности, не уведомив его законного представителя о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его выводом о неизвещении антимонопольным органом законного представителя общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Между тем суды не учли следующего.

Исходя из статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) лицо, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, должно быть уведомлено о месте и времени его составления.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления от 26.07.2007 № 46) доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Постановления Президиума

Из протокола об административном правонарушении видно, что при его составлении 06.03.2008 присутствовал представитель общества Шпалитов Д.А., действовавший на основании подписанной генеральным директором общества Лагутиным В.Е. доверенности от 05.03.2008, в которой указано, что общество доверяет представлять свои интересы при рассмотрении дела № А022р/02 Шпалитову Д.А. с правом подписи протокола об административном правонарушении.

Таким образом, выдача генеральным директором общества, являющимся его законным представителем, данной доверенности и присутствие при составлении протокола об административном правонарушении лица, действующего на основании этой доверенности, свидетельствуют о том, что законному представителю общества было известно время и место составления протокола об административном правонарушении.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о незаконности постановления антимонопольного органа в связи с неуведомлением общества о месте и времени составления в отношении него протокола об административном правонарушении является неправомерным.

Необоснован и вывод судов о незаконности постановления антимонопольного органа по мотиву неизвещения общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются сведения о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 29.4 и части 1 статьи 29.7 КоАП РФ для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении вызывается законный представитель юридического лица.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Шпалитов Д.А. присутствовал при составлении протокола, подписал его и заявил ходатайство о рассмотрении этого протокола в день составления — 06.03.2008 в 17.00, о чем сделал запись в протоколе.

Кроме того, Шпалитов Д.А. в расписке, выданной им в день составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, отметил, что постановление по упомянутому делу объявлено, порядок и сроки обжалования постановления разъяснены, и указал адрес законного представителя общества для направления постановления.

Следовательно, представителю общества было известно время и место рассмотрения дела об административном правонарушении, по результатам которого антимонопольным органом принято оспариваемое обществом постановление.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Положения статей 25.1 и 28.2 КоАП РФ о составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого возбуждается и ведется производство по такому делу, предоставляют этому лицу определенные гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться такими гарантиями или реализовать их лично.

Поэтому с учетом надления руководителем общества своего представителя по доверенности полномочиями на представление интересов общества при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также исходя из осведомленности представителя о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела выводы судов о том, что общество вследствие неизвещения его антимонопольным органом о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении было лишено предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, являются ошибочными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 по делу № А65-8139/2008-СА3-38, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЕТИС» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 06.03.2008 по делу об административном правонарушении № А022р/02 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Продажа товаров ненадлежащего качества

Розничная продажа населению товара, не соответствующего требованиям стандартов по качеству и упаковке и без сертификата соответствия, является административным правонарушением, предусмотренным диспозицией статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Дела о привлечении к административной ответственности по таким правонарушениям рассматриваются органами государственной инспекции по торговле, качеству и защите прав потребителей согласно части 1 статьи 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 734/09 Москва, 9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Алика-К» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 по делу № А20-591/2008, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Чернышева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Южное межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Алика-К» (далее — общество) к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 требование управления удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, в виде 40 000 рублей штрафа.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.09.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования управления.

В отзыве на заявление управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Сотрудниками управления в связи с поступившей жалобой покупателя проведена проверка общества по вопросу соблюдения требований по обеспечению качества и безопасности реализуемых в магазине «Вестер-Гипер» продуктов питания, о чем составлен акт, на основании которого определением от 14.03.2008 возбуждено дело об административном правонарушении.

В тот же день сотрудниками управления наложен арест на чай «Акбар Голд», который продавался в магазине. Отобранные образцы чая направлены для испытания в лабораторию федерального государственного учреждения «Кабардино-Балкарский центр стандартизации, метрологии и сертификации», по результатам которого установлено его несоответствие требованиям пунктов 1.2.1, 1.2.4 и 1.3.3 ГОСТ 1938-90 (внутренняя часть упаковки без алюминиевой фольги, несоответствие по органолептическим показателям (аромат слабый, отсутствует полный букет, вкус водянистый с горечью), чай черный мелкий, а по маркировке — черный листовой), а также требованиям пункта 4.15 ГОСТ Р 51074-2003 (отсутствует обозначение документа, в соответствии с которым товар может быть идентифицирован).

Привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, суды исходили из того, что при реализации продукции допустило нарушение обязательных требований государственных стандартов и правил обязательной сертификации.

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение обязательных требований государственных стандартов при реализации (поставке, продаже), использовании (эксплуатации), хранении, транспортировании либо утилизации продукции, а частью 2 этой же статьи — административная ответственность за нарушение правил обязательной сертификации. Объектом такого правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка управления. Объективная сторона правонарушения состоит в нарушении обязательных требований государственных стандартов при реализации, использовании, хранении, транспортировании либо утилизации продукции, а также в нарушении правил обязательной сертификации, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Статьей 14.4 КоАП РФ установлена ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке, а также с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности. Объективная сторона правонарушения состоит в продаже товаров, выполнении работ либо оказании населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке, а также с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работам, услугам), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Допущенное обществом правонарушение — продажа товара, не соответствующего требованиям стандартов по качеству и упаковке и без сертификата соответствия, — совершено в процессе розничной продажи товаров населению и охватывается диспозицией статьи 14.4 КоАП РФ.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если исходя из надлежащей квалификации рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.4 КоАП РФ, рассматривают органы государственной инспекции по торговле, качеству и защите прав потребителей (часть 1 статьи 23.49 КоАП РФ).

При названных обстоятельствах суды дали неправильную квалификацию допущенного правонарушения, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по этой категории дел КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, производство в арбитражном суде по настоящему делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 по делу № А20-591/2008, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А20-591/2008 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики прекратить.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Непредставление в таможенный орган отчетности

Общество необоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за представление в таможенную отчетность о товарах, содержащей недостоверные сведения, поскольку форма отчетности и порядок ее представления в установленном законом порядке определены не были.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17573/08
Москва, 2 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2008 по делу № А60-2561/2008-С10 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Российские железные дороги» — Ахметшин П.Р., Заграничнов М.Ю., Журавлева Н.Е.;

от Нижнетагильской таможни — Катаргина Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Нижнетагильской таможни (далее — таможня) от 06.12.2007 по делу об административном правонарушении № 10509000-634/2007 о привлечении общества к административной ответственности (далее — постановление таможни).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2008 требование общества удовлетворено.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.10.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзыве на заявление таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможня общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за представление в таможенную отчетность о товарах, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из постановления таможня, общество, являясь таможенным перевозчиком, 10.10.2007 представило в таможенную отчет, в котором вследствие арифметической ошибки неправильно указало стоимость отгруженного товара «концентрат марганцевый», находившегося в период с 01.07.2007 по 30.09.2007 в постоянной зоне таможенного контроля на станции Смычка Нижнетагильского отделения Свердловской железной дороги.

По данному факту таможня 22.11.2007 составила протокол об административном правонарушении и 06.12.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 КоАП РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, поскольку форма отчетности для представления в таможенную в установленном законом порядке не была определена, а требование, на основании которого она подлежала представлению, обществу не направлялось.

Этот вывод суд кассационной инстанции счел ошибочным и указал на обоснованность привлечения общества к административной ответственности.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Постановления Президиума

Статьей 16.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в установленный срок в таможенный орган отчетности в случаях, определенных таможенным законодательством Российской Федерации, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из статьи 97 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Таможенный кодекс, Кодекс), таможенные перевозчики обязаны вести учет перевозимых товаров, находящихся под таможенным контролем, и представлять в таможенные органы отчетность о перевозке таких товаров в соответствии со статьей 364 Кодекса.

Статьей 364 Таможенного кодекса в редакции, действовавшей на момент представления обществом отчета в таможню, предусматривалась обязанность таможенных перевозчиков представлять отчетность о хранящихся товарах по требованию таможенных органов по формам, определяемым федеральным министерством, уполномоченным в области таможенного дела.

Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации формы указанной отчетности определены не были.

Образец отчета о товарах, которые хранились в зоне таможенного контроля, приведен в приложении № 2 к Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции при международной перевозке товаров железнодорожным транспортом, утвержденной приказом Федеральной таможенной службы (далее — ФТС России) от 16.09.2004 № 50.

Вместе с тем согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 6 Таможенного кодекса нормативный правовой акт в области таможенного дела признается не соответствующим Кодексу, если этот акт издан органом, не имеющим на основании Кодекса права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов.

Исходя из статьи 364 Таможенного кодекса ФТС России не была наделена полномочиями определять формы отчетности таможенных перевозчиков о хранящихся товарах для представления в таможенные органы.

Приказ ФТС России от 16.09.2004 № 50 принят с нарушением порядка издания, поскольку как нормативный правовой акт подлежал государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, однако не был зарегистрирован и опубликован в установленном порядке.

Таким образом, упомянутый приказ ФТС России нельзя рассматривать как акт, устанавливающий для таможенных перевозчиков форму отчетности о хранящихся товарах.

Кроме того, согласно статье 364 Таможенного кодекса таможенные перевозчики представляют отчетность о хранящихся товарах по требованию таможенных органов.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Как следует из судебных актов, принятых по делу, таможня ссылается на то, что такое требование выражено в приказе ФТС России от 16.09.2004 № 50 и в приложении № 2 к Технологической схеме взаимодействия таможни и отделения железной дороги при таможенном оформлении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации железнодорожным транспортом (далее — технологическая схема).

Между тем приказ ФТС России от 16.09.2004 № 50 и принятая на его основе технологическая схема не могут рассматриваться как нормативные акты, устанавливающие порядок предоставления названной отчетности, поскольку приказ издан с нарушением требований, предъявляемых к нормативным правовым актам.

Следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП РФ, является правильным.

Исходя из указанного обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2008 по делу № А60-2561/2008-С10 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2008 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов