

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

## **ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **Подведомственность дел арбитражному суду**

Дело о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 21.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не подведомственно арбитражному суду, поскольку не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 13798/08**

**Москва, 28 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.Б., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Военного комисариата Советского и Центрального районов города Красноярска о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2008 по делу № А33-4142/2008 Арбитражного суда Красноярского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Валеев Н.В. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления военного комиссара Советского и Центрального районов города Красноярска (далее — военный комиссар) от 19.03.2008 № 4/208 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 21.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 постановление военного комиссара признано незаконным и отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

## Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.09.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Военный комиссариат Советского и Центрального районов города Красноярска (далее — военный комиссариат) просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Прокуратурой Советского района города Красноярска была проведена проверка соблюдения предпринимателем законодательства Российской Федерации о воинской обязанности, в ходе которой установлено нарушение пункта 7 статьи 8 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее — Закон о воинской обязанности), выразившееся в непредставлении в военный комиссариат сведений о заключении трудового договора с лицом, состоящим на воинском учете, и в отношении предпринимателя постановлением от 28.02.2008 возбуждено производство об административном правонарушении, направленное для рассмотрения по существу в военный комиссариат.

Военным комиссаром вынесено постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности.

Предприниматель, не согласившись с указанным постановлением, обратился в арбитражный суд.

Суды удовлетворили требования предпринимателя исходя из положений части 3 статьи 21.4 КоАП РФ во взаимосвязи с положениями пункта 6 статьи 1, статьи 3, пунктов 6 и 7 статьи 8 Закона о воинской обязанности, подпунктов «а», «б» пункта 32 Положения о воинском учете, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 719, согласно которым обязанность предоставления сведений о гражданах, принятых на работу, возложена на организации и их должностных лиц. Поэтому суды сочли, что субъектами административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 21.4 КоАП РФ, являются должностные лица организаций.

Однако судами не учтено следующее.

Согласно части 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ не предполагает возможности рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из упомянутых нормативных актов, выполнение правил воинского учета не связано с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, рассмотрение данного дела не подведомственно арбитражным судам.

Однако в целях правовой определенности и в связи с тем, что стороны не ссылались на неподведомственность дела и были согласны на рассмотрение дела арбитражным судом, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает возможным оставить названные судебные акты без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Красноярского края от 14.05.2008 по делу № А33-4142/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Военного комиссариата Советского и Центрального районов города Красноярска оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

## Допустимость доказательств

Проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения, поскольку такая закупка допускается как оперативно-розыскное мероприятие лишь в случаях, предусмотренных законом.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1988/09

Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Динара» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2008 по делу № А56-52210/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняла участие представитель Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области и Инспекции Федеральной налоговой службы по Волосовскому району Ленинградской области — Жигалова А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Динара» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Волосовскому району Ленинградской области (далее — инспекция) от 09.10.2007 № 78 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области от 02.11.2007 № 15-18/15019 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

**Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009**

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2008 требования общества удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единства в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, суд кассационной инстанции не дал оценки тому обстоятельству, что представленные инспекцией доказательства в соответствии с частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ нельзя считать допустимыми.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующего в заседании представителя участников в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки 18.09.2007 соблюдения требований законодательства о применении контрольно-кассовой техники в принадлежащем обществу магазине инспекцией установлено неприменение контрольно-кассовой машины при продаже сотруднику инспекции одной банки слабоалкогольного напитка стоимостью 35 рублей 00 копеек.

Постановлением инспекции от 09.10.2007 № 78 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ в виде наложения 40 000 рублей штрафа.

Жалоба общества на постановление инспекции оставлена Управлением Федеральной налоговой службы по Ленинградской области без удовлетворения, вследствие чего общество обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования, так как пришли к выводу о недоказанности инспекцией события правонарушения и установили нарушение порядка привлечения юридического лица к административной ответственности, выразившееся в составлении протокола об административном правонарушении от 26.09.2007 без участия законного представителя общества.

Суд кассационной инстанции признал выводы судов первой и апелляционной инстанций необоснованными и противоречащими материалам дела.

Между тем судами установлено, что должностным лицом инспекции осуществлена проверочная закупка товара в принадлежащем обществу магазине.

## Постановления Президиума

Осуществление контроля за соблюдением законодательства при применении организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы статьей 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», статьей 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации», пунктом 5.1.6 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении положения о Федеральной налоговой службе».

Указанные нормы не наделяют налоговые органы правом проводить проверочную закупку при осуществлении контроля за использованием контрольно-кассовой техники, поскольку проверочная закупка в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных этим Законом.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ установлено, что использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Таким образом, проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может рассматриваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения.

Данное обстоятельство не было учтено судом кассационной инстанции.

Следовательно, оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем подлежит отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2008 по делу № А56-52210/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2008 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

## **Допустимость доказательств**

Проверочная закупка должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения, поскольку такая закупка допускается как оперативно-розыскное мероприятие лишь в случаях, предусмотренных законом.

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации**

**№ 1000/09**

**Москва, 16 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валевиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по делу № А31-1247/2008-15 Арбитражного суда Костромской области.

В заседании приняли участие представители заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Горизонт» — Изотова О.Н., Лазарев Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Горизонт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Костроме (далее — инспекция) от 03.04.2008 № 2271 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Костромской области от 03.06.2008 требование общества удовлетворено.

## Постановления Президиума

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении требования общества отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участившего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в том числе актом проверочной закупки от 26.02.2008, должностным лицом инспекции с участием работника милиции в качестве свидетеля осуществлена проверочная закупка услуги в принадлежащем обществу интернет-клубе «Омега».

Осуществление контроля за соблюдением законодательства при применении организациями и индивидуальными предпринимателями контрольно-кассовой техники возложено на налоговые органы статьей 7 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт».

Положения названного Закона и иных нормативных актов не наделяют налоговые органы правом проводить проверочную закупку при осуществлении контроля за применением контрольно-кассовой техники, поскольку проверочная закупка в соответствии с Федеральным законом от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» допускается как оперативно-розыскное мероприятие, проводимое полномочным органом в случаях и порядке, предусмотренных этим Законом.

Частью 3 статьи 26.2 КоАП РФ установлено, что использование доказательств, полученных с нарушением закона, не допускается.

Таким образом, результат проверочной закупки, проведенной должностным лицом налогового органа при осуществлении контроля за соблюдением законодательства о применении контрольно-кассовой техники, не может расцениваться как полученное в соответствии с требованиями закона доказательство, подтверждающее событие правонарушения.

Следовательно, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении требования о признании незаконным и отме-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

не постановления инспекции о привлечении его к административной ответственности.

При указанных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по делу № А31-1247/2008-15 Арбитражного суда Костромской области отменить.

Решение Арбитражного суда Костромской области от 03.06.2008 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Постановления Президиума

**Уведомление о рассмотрении дела об административном правонарушении**

Выводы судов о неизвещении антимонопольным органом законного представителя общества о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении являются необоснованными, поскольку представитель общества, наделенный его руководителем полномочиями на представление интересов общества при рассмотрении дела об административном правонарушении, был осведомлен о времени и месте составления протокола и рассмотрения указанного дела.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 17434/08**

**Москва, 2 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 по делу № А65-8139/2008-СА3-38, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан — Костюшин Е.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителя участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЕТИС» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — антимонопольный орган) от 06.03.2008 по делу № А022р/02 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 требование общества удовлетворено.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.11.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участнику в деле лица, Президиум считает, что заявление антимонопольного органа подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Установив факт совершения обществом административного правонарушения, антимонопольный орган 06.03.2008 составил протокол об административном правонарушении и в тот же день на его основании вынес постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Суд первой инстанции признал данное постановление антимонопольного органа незаконным, поскольку счел, что антимонопольный орган нарушил порядок привлечения общества к административной ответственности, не уведомив его законного представителя о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения, согласившись с его выводом о неизвещении антимонопольным органом законного представителя общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Между тем суды не учли следующего.

Исходя из статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) лицо, в отношении которого составляется протокол об административном правонарушении, должно быть уведомлено о месте и времени его составления.

В соответствии с пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления от 26.07.2007 № 46) доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

## Постановления Президиума

Из протокола об административном правонарушении видно, что при его составлении 06.03.2008 присутствовал представитель общества Шпалитов Д.А., действовавший на основании подписанной генеральным директором общества Лагутинным В.Е. доверенности от 05.03.2008, в которой указано, что общество доверяет представлять свои интересы при рассмотрении дела № А022р/02 Шпалитову Д.А. с правом подписи протокола об административном правонарушении.

Таким образом, выдача генеральным директором общества, являющимся его законным представителем, данной доверенности и присутствие при составлении протокола об административном правонарушении лица, действующего на основании этой доверенности, свидетельствуют о том, что законному представителю общества было известно время и место составления протокола об административном правонарушении.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о незаконности постановления антимонопольного органа в связи с неуведомлением общества о месте и времени составления в отношении него протокола об административном правонарушении является неправомерным.

Необоснован и вывод судов о незаконности постановления антимонопольного органа по мотиву неизвещения общества о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; в отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются сведения о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 29.4 и части 1 статьи 29.7 КоАП РФ для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении вызывается законный представитель юридического лица.

Из протокола об административном правонарушении следует, что Шпалитов Д.А. присутствовал при составлении протокола, подписал его и заявил ходатайство о рассмотрении этого протокола в день составления — 06.03.2008 в 17.00, о чем сделал запись в протоколе.

Кроме того, Шпалитов Д.А. в расписке, выданной им в день составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении, отметил, что постановление по упомянутому делу объявлено, порядок и сроки обжалования постановления разъяснены, и указал адрес законного представителя общества для направления постановления.

Следовательно, представителю общества было известно время и место рассмотрения дела об административном правонарушении, по результатам которого антимонопольным органом принято оспариваемое обществом постановление.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Положения статей 25.1 и 28.2 КоАП РФ о составлении протокола и рассмотрении дела об административном правонарушении с участием лица, в отношении которого возбуждается и ведется производство по такому делу, предоставляют этому лицу определенные гарантии защиты, но не устанавливают его обязанности воспользоваться такими гарантиями или реализовать их лично.

Поэтому с учетом наделения руководителем общества своего представителя по доверенности полномочиями на представление интересов общества при рассмотрении дела об административном правонарушении, а также исходя из осведомленности представителя о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела выводы судов о том, что общество вследствие неизвещения его антимонопольным органом о месте и времени составления протокола и рассмотрения дела об административном правонарушении было лишено предоставленных КоАП РФ гарантий защиты, являются ошибочными.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 18.07.2008 по делу № А65-8139/2008-СА3-38, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.11.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МЕТИС» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан от 06.03.2008 по делу об административном правонарушении № А022р/02 отказать.

*Председательствующий А.А. Иванов*

**Постановления Президиума****Продажа товаров ненадлежащего качества**

Розничная продажа населению товара, не соответствующего требованиям стандартов по качеству и упаковке и без сертификата соответствия, является административным правонарушением, предусмотренным диспозицией статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Дела о привлечении к административной ответственности по таким правонарушениям рассматриваются органами государственной инспекции по торговле, качеству и защите прав потребителей согласно части 1 статьи 23.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 734/09****Москва, 9 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Алика-К» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 по делу № А20-591/2008, постановления Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Южного межрегионального территориального управления Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Чернышева А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Южное межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Алика-К» (далее — общество) к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 19.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

**Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009**

Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 требование управления удовлетворено: общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, в виде 40 000 рублей штрафа.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.09.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования управления.

В отзыве на заявление управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя управления, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Сотрудниками управления в связи с поступившей жалобой покупателя проведена проверка общества по вопросу соблюдения требований по обеспечению качества и безопасности реализуемых в магазине «Вестер-Гипер» продуктов питания, о чем составлен акт, на основании которого определением от 14.03.2008 возбуждено дело об административном правонарушении.

В тот же день сотрудниками управления наложен арест на чай «Акбар Голд», который продавался в магазине. Отобранные образцы чая направлены для испытания в лабораторию федерального государственного учреждения «Кабардино-Балкарский центр стандартизации, метрологии и сертификации», по результатам которого установлено его несоответствие требованиям пунктов 1.2.1, 1.2.4 и 1.3.3 ГОСТ 1938-90 (внутренняя часть упаковки без алюминиевой фольги, несоответствие по органолептическим показателям (аромат слабый, отсутствует полный букет, вкус водянистый с горечью), чай черный мелкий, а по маркировке — черный листовой), а также требованиям пункта 4.15 ГОСТ Р 51074-2003 (отсутствует обозначение документа, в соответствии с которым товар может быть идентифицирован).

Привлекая общество к административной ответственности, предусмотренной частями 1 и 2 статьи 19.19 КоАП РФ, суды исходили из того, что оно при реализации продукции допустило нарушение обязательных требований государственных стандартов и правил обязательной сертификации.

## Постановления Президиума

Между тем судами не учтено следующее.

Частью 1 статьи 19.19 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение обязательных требований государственных стандартов при реализации (поставке, продаже), использовании (эксплуатации), хранении, транспортировании либо утилизации продукции, а частью 2 этой же статьи — административная ответственность за нарушение правил обязательной сертификации. Объектом такого правонарушения являются общественные отношения в сфере порядка управления. Объективная сторона правонарушения состоит в нарушении обязательных требований государственных стандартов при реализации, использовании, хранении, транспортировании либо утилизации продукции, а также в нарушении правил обязательной сертификации, которые устанавливаются в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Статьей 14.4 КоАП РФ установлена ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке, а также с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия. Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере предпринимательской деятельности. Объективная сторона правонарушения состоит в продаже товаров, выполнении работ либо оказании населению услуг, не соответствующих требованиям стандартов, техническим условиям или образцам по качеству, комплектности или упаковке, а также с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работам, услугам), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Допущенное обществом правонарушение — продажа товара, не соответствующего требованиям стандартов по качеству и упаковке и без сертификата соответствия, — совершено в процессе розничной продажи товаров населению и охватывается диспозицией статьи 14.4 КоАП РФ.

Согласно пункту 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если исходя из надлежащей квалификации рассмотрение дела о привлечении к административной ответственности согласно части 3 статьи 23.1 КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, суд, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение о прекращении производства в арбитражном суде и о возвращении протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов административному органу.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.4 КоАП РФ, рассматривают органы государственной инспекции по торговле, качеству и защите прав потребителей (часть 1 статьи 23.49 КоАП РФ).

При названных обстоятельствах суды дали неправильную квалификацию допущенного правонарушения, поэтому обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по этой категории дел КоАП РФ не отнесено к подведомственности арбитражного суда, производство в арбитражном суде по настоящему делу подлежит прекращению.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 28.04.2008 по делу № А20-591/2008, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2008 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А20-591/2008 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики прекратить.

*Председательствующий В.Н. Исайчев*

**Постановления Президиума****Непредставление в таможенный орган отчетности**

Общество необоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за представление в таможню отчетности о товарах, содержащей недостоверные сведения, поскольку форма отчетности и порядок ее представления в установленном законом порядке определены не были.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 17573/08  
Москва, 2 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Российские железные дороги» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2008 по делу № А60-2561/2008-С10 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Российские железные дороги» — Ахметшин П.Р., Заграницнов М.Ю., Журавлева Н.Е.;

от Нижнетагильской таможни — Катаргина Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участujących в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Нижнетагильской таможни (далее — таможня) от 06.12.2007 по делу об административном правонарушении № 10509000-634/2007 о привлечении общества к административной ответственности (далее — постановление таможни).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2008 требование общества удовлетворено.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 02.10.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставить без изменения.

В отзыве на заявление таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за представление в таможню отчетности о товарах, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из постановления таможни, общество, являясь таможенным перевозчиком, 10.10.2007 представило в таможню отчет, в котором вследствие арифметической ошибки неправильно указало стоимость отгруженного товара «концентрат марганцевый», находившегося в период с 01.07.2007 по 30.09.2007 в постоянной зоне таможенного контроля на станции Смычка Нижнетагильского отделения Свердловской железной дороги.

По данному факту таможня 22.11.2007 составила протокол об административном правонарушении и 06.12.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 16.15 КоАП РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, поскольку форма отчетности для представления в таможню в установленном законом порядке не была определена, а требование, на основании которого она подлежала представлению, обществу не направлялось.

Этот вывод суд кассационной инстанции счел ошибочным и указал на обоснованность привлечения общества к административной ответственности.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

## Постановления Президиума

Статьей 16.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в установленный срок в таможенный орган отчетности в случаях, определенных таможенным законодательством Российской Федерации, а равно представление отчетности, содержащей недостоверные сведения.

Как следует из статьи 97 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Таможенный кодекс, Кодекс), таможенные перевозчики обязаны вести учет перевозимых товаров, находящихся под таможенным контролем, и представлять в таможенные органы отчетность о перевозке таких товаров в соответствии со статьей 364 Кодекса.

Статьей 364 Таможенного кодекса в редакции, действовавшей на момент представления обществом отчета в таможню, предусматривалась обязанность таможенных перевозчиков представлять отчетность о хранящихся товарах по требованию таможенных органов по формам, определяемым федеральным министерством, уполномоченным в области таможенного дела.

Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации формы указанной отчетности определены не были.

Образец отчета о товарах, которые хранились в зоне таможенного контроля, приведен в приложении № 2 к Инструкции о действиях должностных лиц таможенных органов, совершающих таможенные операции при международной перевозке товаров железнодорожным транспортом, утвержденной приказом Федеральной таможенной службы (далее — ФТС России) от 16.09.2004 № 50.

Вместе с тем согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 6 Таможенного кодекса нормативный правовой акт в области таможенного дела признается не соответствующим Кодексу, если этот акт издан органом, не имеющим на основании Кодекса права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов.

Исходя из статьи 364 Таможенного кодекса ФТС России не была наделена полномочиями определять формы отчетности таможенных перевозчиков о хранящихся товарах для представления в таможенные органы.

Приказ ФТС России от 16.09.2004 № 50 принят с нарушением порядка издания, поскольку как нормативный правовой акт подлежал государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, однако не был зарегистрирован и опубликован в установленном порядке.

Таким образом, упомянутый приказ ФТС России нельзя рассматривать как акт, устанавливающий для таможенных перевозчиков форму отчетности о хранящихся товарах.

Кроме того, согласно статье 364 Таможенного кодекса таможенные перевозчики представляют отчетность о хранящихся товарах по требованию таможенных органов.

**Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009**

Как следует из судебных актов, принятых по делу, таможня ссылается на то, что такое требование выражено в приказе ФТС России от 16.09.2004 № 50 и в приложении № 2 к Технологической схеме взаимодействия таможни и отделения железной дороги при таможенном оформлении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации железнодорожным транспортом (далее — технологическая схема).

Между тем приказ ФТС России от 16.09.2004 № 50 и принятая на его основе технологическая схема не могут рассматриваться как нормативные акты, устанавливающие порядок предоставления названной отчетности, поскольку приказ издан с нарушением требований, предъявляемых к нормативным правовым актам.

Следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.15 КоАП РФ, является правильным.

Исходя из указанного обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 02.10.2008 по делу № А60-2561/2008-С10 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.03.2008 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*