

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Способы защиты процессуального права

Предъявленное обществом требование о признании незаконным бездействия суда, выразившегося в отказе выдать копии всех документов, находящихся в деле, не относится к спорам материально-правового характера. Арбитражный суд как орган судебной системы не может выступать ответчиком по такому делу. Дело подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1939/09 Москва, 26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Марамышкиной И.М., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Арбитражного суда Тульской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 по делу № А23-1671/08А-12-77.

В заседании приняла участие представитель заявителя — Арбитражного суда Тульской области (ответчика) — председатель Арбитражного суда Тульской области Якушина С.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Черметимпекс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о признании незаконным бездействия суда, выразившегося в отказе выдать копии материалов дела № А68-257/ГП-16-04-197/ГП-9-04, в котором общество являлось стороной, и об обязанности суда выдать копию названного дела в полном объеме.

Арбитражный суд Тульской области определением от 26.05.2008 направил заявление общества в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в соответствии

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

с пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд, руководствуясь указанной нормой, определением от 06.06.2008 направил заявление общества и приложенные к нему документы в Арбитражный суд Калужской области для рассмотрения вопроса по существу.

Определением от 23.06.2008 Арбитражный суд Калужской области принял данное заявление к производству.

Решением от 09.10.2008 Арбитражный суд Калужской области признал бездействие Арбитражного суда Тульской области, выразившееся в отказе выдать обществу копии материалов названного дела, противоречащим закону и обязал суд в месячный срок со дня вступления решения в законную силу выдать обществу копии всех документов, находящихся в материалах дела № А68-257/ГП-16-04-197/ГП-9-04, состоящего из 14 томов на 1870 листах.

Решение вступило в законную силу 11.11.2008.

Арбитражный суд Тульской области во исполнение названного решения 25.12.2008 выдал заявителю постраничные копии материалов дела на 2197 листах.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Арбитражный суд Тульской области просит отменить решение Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и прекратить производство по настоящему делу.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество в обоснование требования о признании незаконным отказа суда в выдаче копии дела, в котором оно проходило стороной, со ссылкой на статьи 198–201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) указало на нарушение судом его прав, гарантированных статьей 41 АПК РФ.

Из этого же исходил Арбитражный суд Калужской области, удовлетворяя заявленное обществом требование. Со ссылкой на статью 41 АПК РФ, подпункт 13 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пункты 28.7–28.10 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27 (далее — Инструкция по делопроизводству), суд указал на право стороны получать копии документов, находящихся в деле, при уплате государственной пошлины в установленном порядке и размере, и на отсутствие запрета на возможность выдачи копии всего дела в целом.

Постановления Президиума

Между тем судом не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам арбитражного процесса, заявлять ходатайства, делать заявления, давать объяснения арбитражному суду, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам; знакомиться с ходатайствами, заявлениями другими лицами, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле; знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле, знать о принятых по данному делу судебных актах и получать копии судебных актов, принимаемых в виде отдельного документа; обжаловать судебные акты; пользоваться иными процессуальными правами, предоставленными АПК РФ и другими федеральными законами.

При этом участвующие в деле лица должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами влечет для лиц, участвующих в деле, неблагоприятные последствия (часть 1 статьи 41 АПК РФ).

Материалы дела формируются судом из документов, направляемых в суд лицами, участвующими в деле, другими участниками процесса. Сами же стороны в обоснование своей позиции направляют документы в суд и в обязательном порядке — другим участвующим в деле лицам (часть 3 статьи 125, часть 1 статьи 131 АПК РФ). При этом обязанностью суда является предоставление указанным лицам возможности ознакомления с материалами дела.

То есть механизм рассмотрения дела в арбитражном суде построен таким образом, чтобы участвующие в деле лица располагали всей полнотой информации о материалах дела.

Возможность осуществления сторонами спора своих прав, в том числе названных в статье 41 АПК РФ, обеспечивается тем, что при наличии письменного ходатайства участвующего в деле лица и разрешающей резолюции судьи с материалов дела могут быть сняты копии техническими средствами для лица, заявившего такое ходатайство (пункт 3.44 Инструкции по делопроизводству).

Как следует из судебных актов и подтверждается материалами дела, Арбитражным судом Тульской области заявителю были выданы из дела копии всех судебных актов и протоколов судебных заседаний на 185 листах.

Все действия в арбитражном процессе согласно АПК РФ совершаются в строго регламентированной форме, которая установлена в целях принятия правильного решения по делу, соблюдения конституционных прав лиц, участвующих в деле, ограждения участников процесса от субъективизма судей.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Несоблюдение предусмотренной законом процессуальной формы может быть основанием для признания судебного решения незаконным и необоснованным в установленном законом порядке.

Такой порядок предполагает обжалование судебных актов в арбитражные суды апелляционной, кассационной инстанций или в порядке надзора. При этом в жалобе могут содержаться доводы, касающиеся всего судебного акта, отдельных его частей, а также возражения относительно совершения отдельных процессуальных действий (статья 188 АПК РФ).

Предъявленное обществом требование о признании незаконным бездействия суда, выразившегося в отказе выдачи копии дела, не относится к спорам материально-правового характера, поэтому арбитражный суд как орган судебной системы не мог являться ответчиком по данному делу, так как обжалование решений и действий (бездействия) судей, связанных с рассмотрением конкретного дела, возможно лишь в порядке инстанционного обжалования.

Из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не следует право выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты — их особенности применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются исходя из Конституции Российской Федерации федеральным законом.

Участвующие в деле лица, полагающие, что их права нарушены вследствие незаконного поведения судей и грубого нарушения процессуальных норм, могут обжаловать действия (бездействие) судьи (судей) в порядке, установленном АПК РФ, посредством рассмотрения дела судами апелляционной, кассационной инстанций и в порядке надзора.

Нарушения норм процессуального права, если они имели место, должны быть исправлены вышестоящими судами при обжаловании судебных актов по конкретному делу; иной порядок недопустим.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает возможности оспаривания действий (бездействия) суда, связанных с рассмотрением конкретного дела, в том числе касающихся нарушений процессуальных прав стороны спора, отдельно от производства по данному делу.

Требование общества об обеспечении процессуальных гарантий, предусмотренных статьей 41 АПК РФ, могло быть фактически рассмотрено в рамках дела, в связи с которым возникла необходимость получения копий имеющихся в деле материалов. Если заявитель полагал, что его процессуальные права нарушены, он вправе был заявить соответствующие доводы и возражения при обжаловании принятых по делу судебных актов (статьи 181, 188 АПК РФ).

Обществом неправильно выбран способ защиты своего процессуального права, а арбитражный суд, допустив ошибку в применении и толковании норм права,

Постановления Президиума

содержащихся в статье 41, части 1 статьи 198 АПК РФ, не учел этого обстоятельства. Поэтому производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 09.10.2008 по делу № А23-1671/08А-12-77 отменить.

Производство по указанному делу прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Подведомственность дел арбитражному суду

Постановление суда кассационной инстанции о прекращении производства по делу о признании незаконными действий ФГУ «Земельная кадастровая палата» отменено на основании статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 21/09 Москва, 2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Пластэст» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2008 по делу № А14-16254-2007 262/26 Арбитражного суда Воронежской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Пластэст» — Лебединский В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Пластэст» (далее — общество «Пластэст», общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с требованием о признании незаконным действия федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Воронежской области (далее — кадастровая палата), выразившегося в определении кадастровой стоимости земельного участка, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Витрука, 10 (кадастровый номер 36:34:01 05 031:0008), на основе удельного показателя кадастровой стоимости, соответствующего землям под административно-управленческими и общественными объектами, а также об обязанности кадастровой палаты устранить допущенные нарушения прав общества и определить кадастровую стоимость указанного участка на основании удельного показателя кадастровой стоимости, соответствующего землям под промышленными объектами (с учетом уточнения требований).

Постановления Президиума

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Управление Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Воронежской области (далее — кадастровое управление).

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 15.04.2008 требования общества «Пластэст» удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.10.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил и производство по делу прекратил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Пластэст» просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражным судом норм права, и оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В отзывах на заявление кадастровая палата и кадастровое управление просят оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующего в заседании представителя общества «Пластэст», Президиум считает, что постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2008 подлежит отмене, дело — передаче для рассмотрения по существу в этот же суд по следующим основаниям.

Постановлением главы города Воронежа от 02.03.2001 № 112 обществу «Пластэст» предоставлен в бессрочное пользование упомянутый земельный участок площадью 12 856 кв. метров, фактически занимаемый нежилым помещением. На основании названного постановления за обществом 27.04.2001 зарегистрировано право постоянного (бессрочного) пользования этим участком.

Постановлением администрации города Воронежа от 01.10.2002 № 1783 обществу разрешена реконструкция указанного нежилого помещения под производство пластмассовых изделий.

Постановлением администрации города Воронежа от 28.04.2003 № 899 утвержден акт государственной приемочной комиссии от 18.04.2003 о приемке после реконструкции в эксплуатацию нежилого помещения общей площадью 3140,1 кв. метра под производство пластмассовых изделий.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 07.05.2007 обществу на праве собственности принадлежит производственно-складское помеще-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

ние I в литерях А, А1, А2 площадью 3140,1 кв. метра, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Витрука, 10.

Для определения размера земельного налога, подлежащего уплате в 2007 году, общество обратилось в кадастровую палату с запросом о кадастровой стоимости земли на принадлежащем ему участке.

В ответ на запрос была получена выписка из государственного земельного кадастра от 29.03.2007 № 34-21/07-732, согласно которой удельный показатель кадастровой стоимости земель с кадастровым номером 36:34:01 05 031:0008 составляет 5923 рубля 99 копеек за 1 кв. метр, а вид их разрешенного использования (назначения) — под нежилое помещение.

Исходя из приложения к постановлению администрации Воронежской области «Об утверждении результатов кадастровой оценки земель поселений Воронежской области» от 28.12.2005 № 1224, согласно которому данный удельный показатель кадастровой стоимости земель соответствует в кадастровом квартале № 36:34:01 05 031 другому виду разрешенного землепользования — под административно-управленческие и общественные объекты, общество «Пластэст» сочло, что учреждение неправомерно определило кадастровую стоимость земельного участка, поскольку на нем расположен не административно-управленческий или общественный объект, а производственное предприятие, и обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные обществом требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что постановлениями главы города Воронежа от 01.10.2002 № 1783 и от 28.04.2003 № 899 фактически изменен порядок разрешенного использования принадлежащего обществу земельного участка, а значит, кадастровое управление обязано было определить кадастровую стоимость 1 кв. метра этого участка на основании кадастровой оценки земель под промышленными, а не под административно-управленческими и общественными объектами.

Суд кассационной инстанции отменил названные судебные акты и прекратил производство по делу со следующей мотивировкой. Действующим законодательством не предоставлено право определения кадастровой стоимости земельных участков и изменения их вида разрешенного пользования ни кадастровой палате, ни арбитражному суду. Исходя из того, что удельные показатели кадастровой стоимости земельного участка указаны в соответствии с постановлением администрации Воронежской области от 28.12.2005 № 1224 «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель поселений Воронежской области», носящим нормативный характер, а оспаривание такого акта в арбитражном суде не предусмотрено Земельным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» (далее — Закон от 02.01.2000 № 28-ФЗ), суд кассационной инстанции пришел к выводу, что рассмотрение данного дела в силу пункта 1 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду неподведомственно.

Однако такой вывод не основан на действующем законодательстве.

Постановления Президиума

В настоящее время отношения, возникающие в связи с ведением государственного кадастра недвижимости, регулируются Федеральным законом от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», в силу статьи 47 которого к спорным правоотношениям, возникшим до дня вступления этого Закона в действие, следует применять положения Закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ.

Согласно статье 20 Закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ отказ в проведении государственного кадастрового учета земельных участков или уклонение соответствующего органа от проведения государственного кадастрового учета земельных участков могут быть обжалованы заинтересованными лицами в суд, арбитражный суд. Под ведением земельного кадастра по смыслу статьи 17 этого же Закона понимаются последовательные действия по сбору, документированию, накоплению, обработке, учету и хранению сведений о земельных участках. В документы государственного земельного кадастра вносятся также сведения о состоянии и использовании земельных участков, их площадях, местоположении, экономических и качественных характеристиках.

Общество «Пластэст» обратилось в арбитражный суд, полагая, что кадастровая палата допустила нарушение при ведении государственного земельного кадастра.

В силу статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам подведомственно рассмотрение дел об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Таким образом, данное дело арбитражному суду подведомственно.

Поскольку постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, оно на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 08.10.2008 по делу № 14-16254-2007-262/26 Арбитражного суда Воронежской области отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Центрального округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Отмена решения международного коммерческого арбитража

Решение международного коммерческого арбитража отменено арбитражным судом как принятое по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением и не подпадающему под его условия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17481/08 Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Калинка-Стокманн» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-28757/08-25-228 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Калинка-Стокманн» — Малышко С.Г., Сорк Д.М., Яана Коуккари;

от общества с ограниченной ответственностью «Смоленский пассаж» — Кукунова Ю.В., Рябченко Л.Н., Эмир-Шах Э.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее — МКАС при ТПП РФ) рассмотрел спор между закрытым акционерным обществом «Калинка-Стокманн» (далее — общество «Калинка-Стокманн») (истцом, арендатором) и обществом с ограниченной ответственностью «Смоленский пассаж» (далее — общество «Смоленский пассаж») (ответчиком, арендодателем), связанный с продлением на новый 10-летний срок начиная с 01.05.2008 договора аренды нежилых помещений, занимаемых магазином «Стокманн» в Смоленском пассаже (Москва).

Резолютивная часть решения МКАС при ТПП РФ от 29.04.2008 по делу № 22/2007 сформулирована следующим образом:

Постановления Президиума

- «1. Признать за истцом — ЗАО «Калинка-Стокманн» — право на продление заключенного с ответчиком — ООО «Смоленский пассаж» — договора от 14.08.1997 № 154/101-45 аренды торговых площадей по адресу: Россия, Москва, Смоленская площадь, 3–5 в здании Делового торгового комплекса «Смоленский пассаж» (с учетом последующих дополнительных соглашений) на очередной 10-летний период начиная с 01.05.2008 до 30.04.2018 на условиях, применявшихся в течение последних пяти лет действия указанного договора аренды.
2. Понудить ответчика — ООО «Смоленский пассаж» — к продлению срока договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45 и обязать ответчика подписать и зарегистрировать дополнительное соглашение к договору аренды. Такое дополнительное соглашение должно предусматривать продление срока аренды на период начиная с 01.05.2008 до 30.04.2018, а в остальном подлежат сохранению те условия договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45 (с учетом последующих дополнительных соглашений), которые применялись сторонами в течение последних пяти лет действия указанного договора аренды.
3. Отказать истцу в удовлетворении требования о признании договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45 (с учетом последующих дополнительных соглашений) продолжающим оставаться в силе в течение очередного 10-летнего периода начиная с 01.05.2008 до 30.04.2018 на условиях, применявшихся в течение последних пяти лет действия договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45.
4. Прекратить арбитражное разбирательство в части искового требования об объявлении неправомерным отказа ответчика от продления договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45.
5. Оставить без рассмотрения требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере 27 000 000 долларов США. Установить, что оставление без рассмотрения данного требования не препятствует истцу вновь обратиться в МКАС с новым иском о взыскании с ответчика убытков в случае, если ответчик уклонится от добровольного исполнения настоящего решения и продления срока аренды на очередной 10-летний период начиная с 01.05.2008 до 30.04.2018 на условиях, применявшихся в течение последних пяти лет действия договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45».

Пункты 6 и 7 резолютивной части данного решения МКАС при ТПП РФ касаются вопросов уплаты арбитражного сбора, распределения судебных издержек, а также дополнительных расходов лиц, участвующих в деле.

Общество «Смоленский пассаж» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 29.04.2008 по делу № 22/2007.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 заявление удовлетворено. Суд пришел к выводам о том, что решение МКАС при ТПП РФ принято по неарбитрабельному спору и противоречит публичному порядку.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2008 с указанными правовыми выводами согласился и оставил упомянутое определение без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой и постановления суда кассационной инстанций в порядке надзора общество «Калинка-Стокманн» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Смоленский пассаж» просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение может быть отменено компетентным судом, если сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства вынесения решения по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия.

Исходя из пункта 25.9 договора аренды от 14.08.1997 № 154/101-45, дело о продлении которого рассматривал МКАС при ТПП РФ, все спорные вопросы, возникающие на основании или в связи с упомянутым договором аренды, сначала подлежат урегулированию путем переговоров между сторонами. Если стороны не в состоянии урегулировать такие спорные вопросы, то они подлежат окончательному урегулированию в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Москва, в соответствии с утвержденным Регламентом. Слушания проводятся на английском языке.

Названный договор аренды был подписан прежним арендодателем — закрытым акционерным обществом «Тема» — и обществом «Калинка-Стокманн» и закреплял право последнего на продление договора аренды на новый десятилетний срок с сохранением условий, действовавших в течение последних пяти лет, при сообщении об этом арендодателю не позднее шести месяцев до истечения срока аренды.

Договор не содержит положений, определяющих порядок оформления между арендатором и арендодателем отношений по аренде на новый десятилетний срок при реализации арендатором права на продление договора.

Постановления Президиума

Следовательно, поскольку в данном договоре не предусмотрено иное, право арендатора на продление договора аренды могло быть реализовано им только в общем порядке — посредством заключения договора на новый срок по правилам статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако по смыслу приведенной арбитражной оговорки в совокупности с иными положениями договора аренды ее действие не распространяется на заключение договора аренды на новый срок, так как стороны этого не предусмотрели, ограничив действие арбитражной оговорки спорами, возникающими на основании и в связи с договором аренды, заключенным ими на срок до 30.04.2008.

Таким образом, МКАС при ТПП РФ необоснованно отклонил возражение об отсутствии у него компетенции по рассмотрению спора о продлении договора аренды, заявленное обществом «Смоленский пассаж», и вынес по этому спору решение.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-28757/08-25-228 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Калинка-Стокманн» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Отмена решения международного коммерческого арбитража

Решение международного коммерческого арбитража отменено арбитражным судом как принятое по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением и не подпадающему под его условия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17476/08 Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Калинка-Стокманн» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-30560/08-25-257 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Калинка-Стокманн» — Малышко С.Г., Сорк Д.М., Яана Коуккари;

от закрытого акционерного общества «Мосстройэкономбанк» — Кукунова Ю.В., Рябченко Л.Н., Эмир-Шах Э.О.

Заслушав и обсудив доклад судьи Горячевой Ю.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее — МКАС при ТПП РФ) рассмотрел спор между закрытым акционерным обществом «Калинка-Стокманн» (далее — общество «Калинка-Стокманн») (истцом, арендатором) и закрытым акционерным обществом «Мосстройэкономбанк» (далее — Мосстройэкономбанк) (ответчиком, арендодателем), связанный с продлением на новый 10-летний срок начиная с 01.05.2008 договора аренды нежилых помещений, занимаемых магазином «Стокманн» в Смоленском пассаже (Москва).

Резолютивная часть решения МКАС при ТПП РФ от 24.04.2008 по делу № 23/2007 сформулирована следующим образом:

Постановления Президиума

- «1. Признать за истцом — ЗАО «Калинка-Стокманн», Россия, — право на продление заключенного с ответчиком — ЗАО «АКБ «Мосстройэкономбанк» — договора аренды № 03-02МСЭБ/ДА33 от 15.11.2005 на новый 10-летний срок начиная с 01.05.2008 с сохранением условий, предусмотренных указанным договором аренды. Право на продление договора аренды может быть реализовано истцом при условии соблюдения императивных норм законодательства Российской Федерации, включая положения статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации.
2. Отказать истцу в удовлетворении требования о признании договора аренды № 03-02МСЭБ/ДА33 от 15.11.2005 продленным на 10 лет начиная с 01.05.2008.
3. Арбитражное разбирательство в части рассмотрения требований истца о понуждении ответчика к подписанию соглашения о продлении договора аренды № 03-02МСЭБ/ДА33 от 15.11.2005 и о понуждении ответчика к подписанию с истцом договора аренды на новый срок начиная с 01.05.2008 прекратить производством.
4. Исковое требование о взыскании с ответчика убытков в размере 3 000 000 долларов США как заявленное преждевременно оставить без рассмотрения».

Пункты 5 и 6 резолютивной части данного решения МКАС при ТПП РФ касаются вопросов уплаты арбитражного сбора, распределения судебных издержек, а также дополнительных расходов лиц, участвующих в деле.

Мосстройэкономбанк обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об отмене решения МКАС при ТПП РФ от 24.04.2008 по делу № 23/2007.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 заявление удовлетворено. Суд пришел к выводам о том, что решение МКАС при ТПП РФ принято по неарбитрабельному спору и противоречит публичному порядку.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2008 с указанными правовыми выводами согласился и оставил упомянутое определение без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой и постановления суда кассационной инстанций в порядке надзора общество «Калинка-Стокманн» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Мосстройэкономбанк просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации и федеральным законом о международном коммерческом арбитраже.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 34 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное решение может быть отменено компетентным судом, если сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства вынесения решения по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия.

Исходя из пункта 7.7 договора аренды от 15.11.2005 № 03-02МСЭБ/ ДА33, дело о продлении которого рассматривал МКАС при ТПП РФ, все спорные вопросы, возникающие на основании или в связи с упомянутым договором аренды, сначала подлежат урегулированию путем переговоров между сторонами. Если стороны не в состоянии урегулировать такие спорные вопросы, то они подлежат окончательному урегулированию в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации, Москва, в соответствии с утвержденным Регламентом. Применимым правом является материальное право Российской Федерации, слушания проводятся на английском языке.

Пункт 2.9 названного договора аренды предусматривал применение к отношениям между его сторонами условий пункта 1.9 ранее заключенного договора аренды. Этот договор от 14.08.1997 № 154/101-45 был подписан прежним арендодателем — закрытым акционерным обществом «Тема» — и обществом «Калинка-Стокманн» и закреплял право последнего на продление договора аренды на новый десятилетний срок с сохранением условий, действовавших в течение последних пяти лет, при сообщении об этом арендодателю не позднее шести месяцев до истечения срока аренды.

Договоры аренды от 14.08.1997 № 154/101-45 и от 15.11.2005 № 03-02МСЭБ/ДА33 не содержат положений, определяющих порядок оформления между арендатором и арендодателем отношений по аренде на новый десятилетний срок при реализации арендатором права на продление договора.

Следовательно, поскольку в указанных договорах не предусмотрено иное, право арендатора на продление договора аренды могло быть реализовано им только в общем порядке — посредством заключения договора на новый срок по правилам статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако по смыслу приведенной арбитражной оговорки в совокупности с иными положениями договора аренды ее действие не распространяется на заключение договора аренды на новый срок, так как стороны этого не предусмотрели, ограничив действие арбитражной оговорки спорами, возникающими на основании и в связи с договором аренды, заключенным ими на срок до 30.04.2008.

Постановления Президиума

Таким образом, МКАС при ТПП РФ необоснованно отклонил возражение об отсутствии у него компетенции по рассмотрению спора о продлении договора аренды, заявленное Мосстройэкономбанком, и вынес по этому спору решение.

При названных условиях оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2008 по делу № А40-30560/08-25-257 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.10.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Калинка-Стокманн» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Принудительное исполнение решения третейского суда

Суд не вправе пересматривать решение третейского суда по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела, включая вопросы определения начальной предпродажной цены и порядка обращения взыскания на заложенное имущество, поскольку данное основание для отказа в выдаче исполнительного листа не предусмотрено положениями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1589/09 Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом САХО химпром» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2008 по делу № А03-6266/2008-34 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом САХО химпром» — Гаценко А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В соответствии с договором поставки от 04.07.2007 № 107-Т и спецификацией от 04.07.2007 № 1 к нему общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом САХО химпром» (далее — общество) поставило крестьянскому хозяйству «Томе» (далее — хозяйство) гербициды на общую сумму 371 700 рублей со сроком оплаты до 31.10.2007. Пункт 6.4 договора предусматривал передачу всех споров на рассмотрение в Сибирский третейский суд, находящийся в городе Новосибирске (далее — третейский суд).

В обеспечение исполнения этих обязательств между обществом и Браницким Ю.В. был заключен договор о залоге от 05.07.2007 № 107-Т-з-1 (далее — договор о залоге), согласно приложению № 1 к которому последний предоставил обществу в залог принадлежащее ему на праве собственности транспортное сред-

Постановления Президиума

ство — автомобиль ВАЗ-21213, год выпуска 2001, паспорт технического средства 63 КВ 708431.

Поскольку поставленный товар хозяйством своевременно оплачен не был, общество подало иск в третейский суд.

Решением третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1395-СТС/ТТ с хозяйства в пользу общества взыскано 371 700 рублей задолженности, 19 845 рублей неустойки и 3915 рублей 45 копеек расходов по уплате третейского сбора.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 07.04.2008 по делу № А03-3025/08-34-ТС был выдан исполнительный лист на принудительное исполнение указанного решения третейского суда.

Одновременно общество, руководствуясь пунктом 4.1 договора о залоге, обратилось в тот же третейский суд с иском к Браницкому Ю.В. об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1394-СТС/ТБ обращено взыскание на заложенное имущество — упомянутый автомобиль — и определена начальная цена его реализации с торгов — 100 000 рублей.

Данным решением с ответчика также взыскано 3000 рублей третейского сбора.

Так как решение третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1394-СТС/ТБ Браницким Ю.В. добровольно исполнено не было, общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2008 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды пришли к выводу, что третейским судом было принято незаконное и необоснованное решение против неустановленного должника.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, и удовлетворить заявление о выдаче исполнительного листа.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В статье 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 46 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Рос-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

сийской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) содержится перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может вынести определение об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

При исследовании материалов дела, в том числе истребованных из третейского суда, арбитражный суд, не переоценивая обстоятельств спора, ограничивается установлением наличия или отсутствия оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, не проверяя при этом законности и обоснованности принятых им решений.

В данном деле суды, отказывая обществу в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, по сути, переоценили конкретные обстоятельства дела и рассмотрели спор об обращении взыскания на заложенное имущество по существу.

Между тем гражданско-правовые отношения участников спора опосредованы договорами, предусматривающими обращение взыскания на заложенное имущество, — автомобиль ВАЗ-21213, 2001 года выпуска — права на которое не подлежат государственной регистрации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 349 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного движимого имущества без обращения в суд допускается, если это предусмотрено договором о залоге.

В настоящем случае стороны предусмотрели, что при возникновении спора из договора о залоге вопрос об обращении взыскания на заложенное имущество будет разрешаться в порядке третейского разбирательства. Согласно этому условию договора третейский суд вправе определить начальную предпродажную цену и порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Причем из материалов дела следует, что залогодатель согласился с таким порядком. Договор о залоге, подписанный Браницким Ю.В., содержал в пункте 4.1 арбитражную оговорку, согласно которой все споры по договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его существования, действительности, изменения, исполнения и прекращения, подлежат рассмотрению в третейском суде.

В соответствии с пунктом 3.4 договора о залоге в случае невыполнения хозяйством обязательств по договору поставки общество вправе обратиться взысканием на заложенное имущество во внесудебном порядке и без дополнительного согласия Браницкого Ю.В.

Право собственности Браницкого Ю.В. на заложенный автомобиль подтверждено приложением № 1 к договору о залоге и паспортом технического средства 63 КВ 708431 на автомобиль ВАЗ-21213, год выпуска 2001.

Условия обращения взыскания на имущество определены в решении третейского суда.

Постановления Президиума

Браницкий Ю.В. не возражал против процедуры третейского разбирательства, но в отзыве указал, что не располагает необходимыми средствами для исполнения решения третейского суда в полном объеме и просит отложить срок его добровольного исполнения.

Кроме того, Браницкий Ю.В. не высказывал своих возражений и относительно правомерности обращения взыскания на заложенное имущество при рассмотрении споров в третейском и арбитражных судах, не заявлял и о наличии иных оснований, предусмотренных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Следовательно, суды первой и кассационной инстанций не вправе были пересматривать решение третейского суда по существу и переоценивать конкретные обстоятельства дела, включая вопросы определения начальной предпродажной цены и порядка обращения взыскания на заложенное имущество, поскольку данное основание для отказа в выдаче исполнительного листа не предусмотрено положениями статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, названные суды вышли за пределы своей компетенции, определяемой в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 31, статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 5 Закона о третейских судах.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении норм процессуального права, поэтому в силу части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Алтайского края от 30.07.2008 по делу № А03-6266/2008-34 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.10.2008 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом САХО химпром» о выдаче исполнительного листа удовлетворить.

Арбитражному суду Алтайского края выдать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом САХО химпром» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Сибирского третейского суда от 30.01.2008 по делу № 1394-СТС/ТБ.

Председательствующий А.А. Иванов