

Постановления Президиума

**ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО И БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Основания для отмены решения налогового органа**

Вынесение налоговым органом решения по результатам рассмотрения материалов проверки с учетом информации, полученной в результате проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, без извещения налогоплательщика следует расценивать как нарушение положений пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, влекущее безусловную отмену принятого им решения.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 391/09****Москва, 16 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2008 по делу № А56-53359/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области — Жигалова А.Ю., Уткина В.М.;

от закрытого акционерного общества «Пикалевский цемент» — Баранов Р.Ю., Лисицына М.А., Строганов А.М., Цыганков С.Э.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По результатам повторной выездной налоговой проверки закрытого акционерного общества «Пикалевский цемент» (далее — общество) за период с 01.01.2005 по 30.09.2005, проводимой Управлением Федеральной налоговой службы по Ленинградской области (далее — управление) с 27.10.2006 по 21.12.2006, составлен акт проверки от 21.02.2007 № 1 и рассмотрены представленные обществом возраже-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

ния, на основании которых принято решение от 30.03.2007 № 23-33/04253 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

По итогам дополнительных мероприятий налогового контроля управление вынесло решение от 17.09.2007 № 1 (далее — решение управления), которым обществу доначислено 1 046 438 рублей налога на прибыль за девять месяцев 2005 года, 817 661 рубль налога на добавленную стоимость, начислено 72 790 рублей пеней за несвоевременную уплату налогов, а также оно привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в виде взыскания 163 532 рублей штрафа.

Основанием для принятия названного решения послужил вывод управления о неправомерном отнесении обществом в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, вознаграждения по договору поручения от 29.03.2004 № 05/175 (далее — договор поручения), выплаченного обществу с ограниченной ответственностью «Консалт-Сервис» за услуги по проведению переговоров с поставщиками (продавцами) природного газа для увеличения объема поставок и оказания содействия в последующем заключении договоров купли-продажи, а также о необоснованном применении вычетов по налогу на добавленную стоимость с этой хозяйственной операции.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения управления, указывая на ошибочность содержащихся в нем выводов и на допущенные нарушения при проведении проверки и вынесении решения.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2008 в удовлетворении требования отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.07.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций на основании оценки фактических обстоятельств дела пришли к выводу о несоответствии произведенных обществом расходов требованиям, установленным статьей 252 Кодекса, и о неподтверждении обществом факта оказания ему посреднических услуг в рамках договора поручения.

Ссылка общества на нарушение процедуры рассмотрения материалов проверки и принятия оспариваемого решения, выразившееся в его ненадлежащем извещении о времени и месте рассмотрения материалов, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, была отвергнута судами как необоснованная.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций относительно правомерности доначисления обществу налогов, начисления пеней и взыскания штрафа, тем не менее постановлением от 06.10.2008 отменил принятые ими решение и постанов-

## Постановления Президиума

ление и признал недействительным решение управления ввиду существенных нарушений процедуры его принятия.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции управление просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В отзыве на заявление общество просит оставить упомянутый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статьей 101 Кодекса определено, что рассмотрение акта проверки и других материалов налоговой проверки, в ходе которой были выявлены нарушения законодательства о налогах и сборах, а также представленных проверяемым лицом письменных возражений по указанному акту, завершается вынесением решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения либо об отказе в привлечении к ответственности.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» (далее — Федеральный закон № 137-ФЗ) в статью 101 Кодекса внесены изменения, вступившие в законную силу с 01.01.2007.

В соответствии с пунктом 14 статьи 101 Кодекса (в редакции Федерального закона № 137-ФЗ) несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Кодексом, может служить основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом. Нарушение существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки является основанием для отмены вышестоящим налоговым органом или судом решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. К таким существенным условиям относится обеспечение возможности лица, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично и (или) через своего представителя и обеспечение возможности налогоплательщика представить объяснения.

Вынесение налоговым органом решения о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля (пункт 6 статьи 101 Кодекса) производится в случае необходимости получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах и не является завершающей стадией производства по делу о налоговом правонарушении.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Таким образом, участие лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка, в рассмотрении имеющихся у налогового органа материалов, должно быть обеспечено на всех стадиях осуществления налогового контроля.

Поскольку решение управления было вынесено по результатам рассмотрения материалов проверки с учетом информации, полученной в результате проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, без извещения общества, это обстоятельство следует расценивать как нарушение положений пункта 14 статьи 101 Кодекса, влекущее безусловную отмену данного решения.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.10.2008 по делу № А56-53359/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения.

Заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

**Взыскание налоговой санкции**

Если решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности принято после 01.01.2007, налоговый орган не лишен права взыскания налоговых санкций во внесудебном порядке, а в случае возбуждения в отношении должника дела о его несостоятельности в качестве уполномоченного органа вправе требовать установления факта наличия и размера задолженности в рамках дела о банкротстве без представления отдельного судебного акта о взыскании налоговых санкций.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 17499/08  
Москва, 19 мая 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Московской области о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Московской области от 25.06.2008 по делу № А41-9398/08, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Московской области — Серов Д.Н., Федоров С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Весеневой Н.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по Московской области (далее — уполномоченный орган, инспекция) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника — общества с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее — должник, общество «Альфа») банкротом и об установлении и включении в реестр требований кредиторов (далее — реестр) требований уполномоченного органа в размере 7 701 426 рублей 93 копеек, составляющих недоимку, пени и штрафы.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Определением от 25.06.2008 в отношении должника введена процедура наблюдения и утвержден временный управляющий. В остальной части требования удовлетворены частично: в реестр включены 2 402 964 рубля недоимки и 606 047 рублей пеней; в отношении 12 122 рублей 93 копеек требование оставлено без рассмотрения; в части 4 680 293 рублей штрафа требование о включении его в реестр отклонено со ссылкой на отсутствие судебного акта в отношении этой суммы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.11.2008 оставил определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора уполномоченный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное толкование норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей уполномоченного органа, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекцией принято решение от 23.11.2007 № 03106дсп о привлечении общества «Альфа» к ответственности за совершение налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 119, 122, 123, 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), и 11.12.2007 должнику направлено требование № 808 об уплате 7 689 304 рублей налога, пеней и штрафа.

В связи с невыполнением должником требования инспекция 10.01.2008 приняла решение № 16554 о взыскании указанной суммы за счет денежных средств на его счетах и выставила на инкассо 21 поручение.

Затем инспекция приняла решение от 20.02.2008 № 56 и постановление от 26.02.2008 № 53 о взыскании суммы за счет имущества должника и о направлении этих документов в трехдневный срок судебному приставу-исполнителю.

Судебным приставом-исполнителем Орехово-Зуевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области 31.03.2008 возбуждено исполнительное производство № 13973/44/15/2008.

Поскольку уплата денежных средств обществом «Альфа» не произведена, уполномоченный орган 19.05.2008 обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника несостоятельным и об установлении и включении его требований в реестр.

## Постановления Президиума

Отказывая в удовлетворении заявления в части установления и включения в реестр суммы штрафа, суды трех инстанций сослались на отсутствие у уполномоченного органа права применять внесудебный порядок взыскания налоговых санкций с 01.01.2007. По их мнению, уполномоченный орган в соответствии со статьей 104 Кодекса (в редакции, введенной в действие Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ) после 01.01.2007 вправе производить взыскание сумм санкций лишь на основании судебного акта.

Между тем судами не учтено следующее.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» внесены изменения в Кодекс, которые вступили в силу с 01.01.2007.

Пунктом 18 статьи 7 названного Закона установлено, что налоговые санкции за нарушение законодательства о налогах и сборах, по которым решение налогового органа было вынесено до 01.01.2007, взимаются в порядке, действовавшем до дня вступления в силу данного Закона.

До вступления в силу этих изменений случаи принудительного взыскания штрафа на основании решения налогового органа устанавливались пунктом 7 статьи 114, а порядок взыскания определялся пунктом 1 статьи 103 Кодекса. Согласно упомянутым нормам по решению налогового органа можно было взыскать, в частности с организаций — юридических лиц, штрафы в сумме, не превышающей 50 000 рублей по каждому неуплаченному налогу за каждый налоговый период.

Поскольку с 01.01.2007 указанные нормы перестали действовать, необходимо исходить из положений пункта 1 статьи 115, пункта 10 статьи 46, пункта 8 статьи 47, пункта 1 статьи 104, статьи 135 Кодекса в их взаимосвязи, из которых следует, что уполномоченный орган вправе осуществлять взыскание штрафа во внесудебном порядке.

Все это применительно к настоящему делу позволяет сделать вывод: если решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности принято после 01.01.2007 (что и имело место в данном случае), налоговый орган не лишен права взыскания налоговых санкций во внесудебном порядке.

Таким образом, инспекция при отсутствии с ее стороны нарушений порядка и сроков, предусмотренных в перечисленных статьях Кодекса, вправе в качестве уполномоченного органа требовать в рамках дела о банкротстве установления обоснованности и размера штрафных санкций, а также включения их в соответствующую очередь реестра.

Рассмотрение подобных заявлений производится в порядке, установленном законодательством о банкротстве, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

№ 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (пункты 19 и 20).

Поскольку выводы судов трех инстанций относительно необходимости представления уполномоченным органом судебного акта о взыскании налоговых санкций для решения вопроса о включении этих сумм в реестр противоречат статьям 45–47, статье 104 и абзацу второму пункта 1 статьи 115 Кодекса и не соответствуют сложившейся правоприменительной практике арбитражных судов, оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2008 по делу № А41-9398/08, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 19.11.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

*Председательствующий А.А. Иванов*



Постановления Президиума

**Обложение НДС по ставке 0 процентов**

Решение инспекции об отказе обществу в применении налоговой ставки 0 процентов признано неправомерным, поскольку судами установлено соответствие требованиям статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации представленных документов, исследовав которые, суды пришли к выводу о подтверждении обществом обоснованности применения этой ставки при экспорте товара.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 95/09  
Москва, 21 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2008 по делу № А47-4671/2007 АК-27 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области — Иванова Т.М., Стручкова Т.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Никифорова С.Б., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Кровля» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области (далее — инспекция) от 27.02.2007 № 7, которым обществу отказано в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость и возмещении 461 955 рублей этого налога по уточненной налоговой декларации за сентябрь 2006 года по операциям реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта.

273

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2008 требование общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.09.2008 решение суда первой инстанции изменил, требование общества удовлетворил частично: решение инспекции признал недействительным в части признания необоснованным применения обществом налоговой ставки 0 процентов; в удовлетворении остальной части требования отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить в части удовлетворения требования общества, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права, регулирующих порядок подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов.

В отзыве на заявление общество просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Общество 29.11.2006 представило в инспекцию уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2006 года, согласно которой по налоговой ставке 0 процентов отражено 1 350 000 рублей, полученных от реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, и к возмещению заявлено 461 955 рублей данного налога.

По результатам камеральной налоговой проверки этой декларации инспекция решением от 27.02.2007 № 7 признала необоснованным применение обществом налоговой ставки 0 процентов и отказала в возмещении налога.

Основанием для отказа в признании правомерным применения обществом налоговой ставки 0 процентов послужило невыполнение им при подаче налоговой декларации требований подпункта 4 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), а именно представление в инспекцию копии международной товарно-транспортной накладной (CMR) № 559 (далее — международная товарно-транспортная накладная) без отметки пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории Российской Федерации.

Считая решение инспекции неправомерным, общество обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области за защитой нарушенных прав, указывая, в частности, на представление в судебное заседание подлинного документа с необходимой отметкой.

Суд первой инстанции подтвердил факт отсутствия на представленной в инспекцию копии международной товарно-транспортной накладной отметки пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товаров за пределы территории

## Постановления Президиума

Российской Федерации. Отклоняя доводы инспекции, касающиеся этого эпизода, суд сослался на наличие необходимой отметки на подлинном документе, представленном обществом в заседание суда.

Как указал суд первой инстанции, отказ обществу в применении налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость неправомерен, поскольку инспекцией не приведено доказательств того, что отметка о вывозе товара отсутствовала на подлинном документе в момент представления его копии в инспекцию.

Изучив представленные доказательства, суд счел их подтверждающими совершение экспортных операций, так как на подлинном экземпляре международной товарно-транспортной накладной № 559 имеется отметка Оренбургской таможни о вывозе товара.

Кроме того, суд отметил, что в данном случае факт вывоза товара, перевозимого по грузовой таможенной декларации № 10409000/020603/0001613 и международной товарно-транспортной накладной № 559, подтвержден Оренбургской таможней в письме от 06.01.2004 № 06-10/3.

Судом кассационной инстанции поддержаны выводы суда первой инстанции о том, что представленные обществом документы соответствуют требованиям статьи 165 Кодекса и подтверждают обоснованность применения им налоговой ставки 0 процентов.

Суды, приняв документы общества и оценив их, обоснованно исходили из того, что налогоплательщик в рамках судопроизводства в арбитражном суде не может быть лишен права представлять документы, которые являются основанием для применения налоговой ставки 0 процентов, независимо от того, были ли эти документы исследованы налоговым органом в рамках камеральной налоговой проверки, а суд обязан исследовать эти документы.

При таких обстоятельствах не имеется предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 21.05.2008 по делу № А47-4671/2007 АК-27 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Оренбургской области оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

## **Обложение НДС по ставке 0 процентов**

Оснований для доначисления суммы недоимки по налогу на добавленную стоимость, начисления пеней и привлечения налогоплательщика к ответственности за неуплату налога до истечения 180 дней, предоставленных законом для документального подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 процентов, не имеется, так как не возникли основания для исчисления и уплаты налога.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2778/09 Москва, 2 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ТНП-Транском» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2008 по делу № А40-9288/08-117-40, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «ТНП-Транском» — Марченко А.Ф., Щербаков А.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве — Коновалов С.А., Кривцова К.В., Убушаева Н.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина А.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ТНП-Транском» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве (далее — инспекция) от 06.11.2007 № 18/408 и об обязанности инспекции устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2008 в удовлетворении требований отказано.

## Постановления Президиума

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить его требования, не передавая дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество на основании договора от 29.11.2006 № 194/11-2006 в мае 2007 года оказывало закрытому акционерному обществу «Олемин Инвест» услуги, связанные с организацией перевалки нефтепродуктов и отправки этих грузов железнодорожным транспортом за пределы таможенной территории Российской Федерации.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за май 2007 года, представленной в инспекцию 20.06.2007, в разделе 5 «Расчет суммы налога по операциям по реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов по которым подтверждена» общество указало налоговую базу — 3 503 352 рубля. Письмами от 20.06.2007 и 10.09.2007 общество представило в инспекцию документы, предусмотренные статьей 165 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

По результатам камеральной налоговой проверки инспекция приняла решение от 06.11.2007 № 18/408, которым доначислила обществу 630 604 рубля налога на добавленную стоимость, начислила 26 906 рублей пеней и привлекла его к ответственности в виде 48 104 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса.

При этом инспекция не оспаривает, что обществом оказывались услуги, подпадающие под действие подпункта 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, и представлены документы, предусмотренные статьей 165 Кодекса. Основанием для принятия решения послужило неправильное, по мнению инспекции, отнесение обществом момента определения налоговой базы на последний день мая 2007 года, поскольку полный пакет документов был собран только в июне 2007 года.

Суды признали решение инспекции правомерным по тем же основаниям.

Между тем выводы инспекции и судов не соответствуют названным положениям главы 21 Кодекса.

Обязанность по уплате конкретного налога возлагается на налогоплательщика с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату этого налога (пункт 2 статьи 44 Кодекса).

В пункте 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» судам разъяснено, что при применении статьи 122 Кодекса необходимо иметь в виду, что неуплата или неполная уплата сумм налога означает возникновение у налогоплательщика задолженности перед соответствующим бюджетом (внебюджетным фондом) по уплате конкретного налога в результате совершения указанных в этой статье деяний (действий или бездействия).

Согласно пункту 9 статьи 167 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных подпунктами 1–3, 8, 9 пункта 1 статьи 164 Кодекса, моментом определения налоговой базы по названным товарам (работам, услугам) является последний день месяца, в котором собран полный пакет документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса.

Причем в силу абзаца второго пункта 9 статьи 167 Кодекса по указанным операциям момент определения налоговой базы определяется исходя из подпунктов 1, 2 пункта 1 этой же статьи (день отгрузки товара (работ, услуг) или день их оплаты), и соответственно с этого момента наступает обязанность исчисления и уплаты налога по налоговой ставке 18 процентов, установленной пунктом 3 статьи 164 Кодекса, в случае если на 181-й день начиная с даты помещения товаров под таможенные режимы экспорта, международного таможенного транзита, перемещения припасов полный пакет документов (их копий) не собран.

По мнению инспекции, эти нормы не распространяются на общество как налогоплательщика, который в силу пункта 4 статьи 165 Кодекса не обязан представлять в инспекцию грузовую таможенную декларацию.

Между тем положения статей 165 и 167 Кодекса в их взаимосвязи не дают оснований для данного утверждения, поскольку не содержат исключений, которые лишали бы таких налогоплательщиков гарантированного права в течение 180-дневного срока документально подтвердить налоговые преференции по совершенной операции.

Указанный подход соответствует закону и сложившейся судебной практике.

Кроме того, имевшаяся ранее неясность в этом вопросе устранена законодателем. Федеральным законом от 17.05.2007 № 85-ФЗ «О внесении изменений в главы 21, 26.1, 26.2 и 26.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» в абзац второй пункта 9 статьи 165 и абзац второй пункта 9 статьи 167 Кодекса внесены изменения, согласно которым для налогоплательщиков, не обязанных в соответствии с пунктом 4 статьи 165 Кодекса представлять в налоговые органы таможенные декларации, 180-дневный срок для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при выполне-

## Постановления Президиума

нии работ (оказании услуг), предусмотренных подпунктом 2 пункта 1 статьи 164 Кодекса, исчисляется с даты отметки, подтверждающей вывоз товаров с территории Российской Федерации (ввоз товаров на территорию Российской Федерации), предоставленной пограничными таможенными органами на перевозочных документах.

В силу статьи 106 Кодекса налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действия или бездействие) налогоплательщика, за которое Кодексом установлена ответственность. Следовательно, если отсутствует хотя бы один из признаков, образующих состав правонарушения, привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности недопустимо.

Решение инспекции принято до истечения предоставленного налогоплательщику законом 180-дневного срока. Таким образом, в настоящем случае отсутствует событие налогового правонарушения, так как у общества не возникла обязанность по исчислению и уплате налога на добавленную стоимость за указанный налоговый период — не истекли 180 дней для документального подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 процентов.

Суды, признавая законным решение инспекции, исходили из ошибочности (преждевременности) определения обществом момента определения налоговой базы.

Между тем вывод о том, что данное обстоятельство само по себе является достаточным основанием для доначисления обществу недоимки, начисления пеней и привлечения его к ответственности за неуплату налога, не соответствует закону и судебной практике.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2008 по делу № А40-9288/08-117-40, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.11.2008 по тому же делу отменить.

Требование закрытого акционерного общества «ТНП-Транском» удовлетворить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по городу Москве от 06.11.2007 № 18/408 «О привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения» признать недействительным.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

## **Налоговая база по налогу на прибыль организаций**

Статья 277 Налогового кодекса Российской Федерации не исключает возможности учитывать при ликвидации организации и распределении ее имущества расходы, понесенные налогоплательщиком при приобретении им акций, независимо от размера полученного дохода в виде имущества ликвидированной организации.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2115/09 Москва, 9 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» о пересмотре в порядке надзора постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2008 по делу № А05-1451/2008 Арбитражного суда Архангельской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» — Козенков А.С., Курилова Н.А.;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу — Трифанов Д.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Завьяловой Т.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

В ходе выездной налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» (далее — общество) за период с 01.01.2005 по 31.12.2006 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее — инспекция) выявила нарушения, послужившие основанием для принятия решения от 21.01.2008 № 09-12/00326 (далее — решение инспекции), которым обществу доначислено 1 927 384 рубля налогов, начислено 267 456 рублей пеней за несвоевременную уплату налогов, а также оно привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налого-



## Постановления Президиума

вого кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), в виде взыскания 385 828 рублей штрафа.

Общество обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о признании частично недействительным решения инспекции, в том числе пункта 1.2, содержащего выводы о неправомерном отнесении в состав расходов, связанных с приобретением и реализацией ценных бумаг в 2005 году, стоимости акций ликвидируемых акционерных обществ в сумме 5 063 986 рублей, повлекшим доначисление 1 215 357 рублей налога на прибыль, начисление соответствующих сумм пеней, а также взыскание штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.04.2008 требование общества удовлетворено частично.

По названному эпизоду суд согласился с позицией общества, указав, что в результате ликвидации акционерных обществ произошло выбытие ценных бумаг (финансовых вложений) данных эмитентов акций, поэтому общество правомерно применило положения пункта 9 статьи 280 Кодекса о списании в расходы стоимости выбывших ценных бумаг, определив убыток по этой операции, исходя из стоимости ценных бумаг по времени их приобретения.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 18.07.2008 отменил решение суда первой инстанции по упомянутому эпизоду и отказал обществу в удовлетворении требования ввиду следующего.

Пунктом 2 статьи 277 Кодекса установлен порядок определения налоговой базы налогоплательщика-акционера — владельца акций — при ликвидации налогоплательщика-эмитента в случае, если налогоплательщиком-акционером получены доходы при ликвидации и распределении имущества ликвидируемой организации. При этом положениями главы 25 «Налог на прибыль организаций» Кодекса не предусмотрена возможность включения в состав расходов, учитываемых при расчете налоговой базы по названному налогу, стоимости акций в случае неполучения акционером части имущества ликвидируемой организации.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит их отменить в части как нарушающие единообразие в толковании и применении норм материального права и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые постановления судов апелля-

ционной и кассационной инстанций подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Содержание расходов налогоплательщика в целях обложения налогом на прибыль организаций, учитываемых при расчете налоговой базы, раскрывается в статье 252 Кодекса.

Глава 25 Кодекса не содержит закрытого перечня конкретных затрат налогоплательщика, которые могут быть учтены им при определении налоговой базы по названному налогу, установив в качестве одного из условий признания расходов их производственное назначение для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Законодательство Российской Федерации допускает участие юридических лиц как в создании хозяйственных обществ (статьи 66–104 Гражданского кодекса Российской Федерации), так и в приобретении ценных бумаг, являющихся объектами гражданских прав.

Ценные бумаги в виде акций удостоверяют обязательственные права участников акционерного общества (акционеров), к числу которых статьей 23 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» отнесено право акционеров на получение (распределение) имущества ликвидируемого акционерного общества, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество являлось собственником акций открытых акционерных обществ «Усть-Ваеньга Лес», «Карпогорский леспромхоз», «Лешуконский ЛПХ», «Концгорский ЛПХ» и «Холмогорская СПК», которые были им учтены в составе финансовых вложений на счете 58 «Финансовые вложения» по первоначальной стоимости в соответствии с пунктом 8 Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» (ПБУ 19/02), утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 10.12.2002 № 126н.

В 2005 году названные акционерные общества, держателем акций которых являлось общество, были ликвидированы, о чем внесены записи в Единый государственный реестр юридических лиц.

Порядок налогообложения операций, связанных с получением налогоплательщиком-акционером имущества ликвидированной организации, установлен пунктом 2 статьи 277 Кодекса, согласно которому доход определяется исходя из рыночной цены получаемого им имущества (имущественных прав) на момент получения данного имущества за вычетом фактически оплаченной (вне зависимости от формы оплаты) соответствующими акционерами этой организации стоимости акций.

Таким образом, статьей 277 Кодекса установлен порядок определения налоговой базы для исчисления налога на прибыль, предусматривающий возможность учета расходов, понесенных налогоплательщиком ранее при приобретении им акций, независимо от размера полученного дохода в виде имущества ликвидированной организации, что согласуется и с положениями статьи 247 Кодекса.

## Постановления Президиума

В настоящем случае общество не получило имущества при ликвидации организаций-эмитентов, однако это обстоятельство, по мнению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не лишает общество права учесть понесенные расходы по приобретению акций, поскольку они соответствуют критериям, установленным статьей 252 Кодекса, и не отнесены к числу расходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль (статья 270 Кодекса).

Иной правовой подход ставит возможность учета расходов акционера при ликвидации организации-эмитента в зависимости от того обстоятельства, будет ли получено имущество при такой ликвидации и будет ли доход при оценке имущества превышать размер расходов по приобретению акций, что нельзя признать допустимым.

Следует согласиться с выводом судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что в настоящем случае не произошло ни реализации, ни иного выбытия акций, в связи с чем положения статьи 280 Кодекса, устанавливающей особенности определения налоговой базы по операциям с ценными бумагами, к рассматриваемой ситуации неприменимы, однако данное обстоятельство не влияет на оценку права общества по учету понесенных им расходов по покупке акций в общем порядке, предусмотренном главой 25 Кодекса.

При названных обстоятельствах оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2008 по делу № А05-1451/2008 Арбитражного суда Архангельской области в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Титан» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Архангельской области и Ненецкому автономному округу от 21.01.2008 № 09-12/00326 о доначислении налога на прибыль, начислении пеней и взыскании штрафа по эпизоду, связанному с включением обществом в 2005 году в состав расходов стоимости акций ликвидированных акционерных обществ, отменить.

В отмененной части решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.04.2008 по данному делу оставить без изменения.

В остальной части оспариваемые судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий В.Н. Исайчев*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

## **Кассовый метод определения доходов и расходов**

При кассовом методе определения доходов и расходов предварительная оплата за товар учитывается при исчислении налога на доходы физических лиц и единого социального налога в том налоговом периоде, в котором получена эта оплата.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1660/09 Москва, 16 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зарубиной Е.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 17.03.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 08.07.2008 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-7773/2007-33-131 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока — Атанова О.Г., Павлов А.Н., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка индивидуального предпринимателя Разгонова Алексея Владимировича (далее — предприниматель) по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов за период с 01.01.2003 по 31.12.2004. По результатам проверки, с учетом проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля, инспекцией составлен акт от 25.05.2007 № 70/3 и вынесено решение от 22.06.2007 № 70/4, которым предпринимателю доначислены единый налог на вмененный доход, налог с продаж, налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, единый социальный налог, начислены соответствующие пени и он привлечен к налоговой ответственности на основании статей 119, 122, 123, 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

## Постановления Президиума

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании его частично недействительным, уточнив свои требования до принятия решения по делу.

Решением суда первой инстанции от 17.03.2008 заявление предпринимателя удовлетворено. Решение инспекции признано недействительным в части доначисления за 2003 год 379 234 рублей налога на доходы физических лиц, 58 344 рублей единого социального налога и начисления соответствующих сумм пеней; в части привлечения к налоговой ответственности на основании статьи 119 Кодекса за нарушение сроков представления налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за сентябрь и декабрь 2004 года; в части взыскания штрафов, начисленных на основании статьи 119 Кодекса за нарушение сроков представления налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за июнь, июль, август, октябрь и ноябрь 2004 года, с уменьшением судом размера санкций в 1000 раз.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 08.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.10.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм права.

В отзыве на заявление и дополнении к нему предприниматель просит оставить указанные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него, дополнении к отзыву и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене в части, относящейся к учету в целях исчисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога авансовых платежей, поступивших в счет предстоящих поставок товаров, по следующим основаниям.

Как установлено судами, в декабре 2003 года от обществ с ограниченной ответственностью «Экспорт-Экспресс» и «Спектр», индивидуальных предпринимателей Кицута Д.Е. и Агеенко М.А. на расчетный счет предпринимателя поступили 3 317 213 рублей (2 811 197 рублей 70 копеек без налога на добавленную стоимость) авансовых платежей в счет предстоящих поставок товаров. В доход 2003 года и в налоговые базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2003 год поступившие денежные средства предпринимателем включены не были, а были учтены в составе доходов от реализации в следующем налоговом периоде — в 2004 году — после фактической передачи (реализации) товаров покупателям, состоявшейся в январе 2004 года.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Принимая решение по данному эпизоду, инспекция исключила сумму авансовых платежей из налоговых баз по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу за 2004 год и включила ее в налоговые базы по тем же налогам за 2003 год, то есть за налоговый период, в котором авансовые платежи были получены, в связи с чем доначислила эти налоги за 2003 год, начислила пени за их несвоевременную уплату и уменьшила исчисленные и уплаченные налоги за 2004 год.

Признавая недействительным решение инспекции в названной части, суды исходили из того, что авансовые платежи не являются объектом налогообложения, поскольку обязательным условием включения дохода в налоговые базы по налогу на доходы физических лиц и единому социальному налогу является реализация товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 38 Кодекса (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) предусмотрено, что объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога. Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй Кодекса и с учетом положений статьи 38 Кодекса.

Согласно подпункту 10 пункта 1 статьи 208, статье 209 Кодекса объектом обложения налогом на доходы физических лиц для физических лиц — налоговых резидентов Российской Федерации — являются, в частности, доходы, получаемые в результате осуществления ими деятельности в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 236 Кодекса объектом обложения единым социальным налогом для индивидуальных предпринимателей признаются доходы от предпринимательской деятельности за вычетом расходов, связанных с их извлечением.

В связи с этим ссылка судов на статью 39 Кодекса, определяющую понятие реализации товаров, работ, услуг, необоснованна, поскольку спорные налоги имеют иной объект налогообложения.

Исходя из статьи 41 Кодекса (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая в соответствии с главами «Налог на доходы физических лиц», «Налог на прибыль (доход) организаций», «Налог на доходы от капитала» Кодекса.

В силу статьи 210 Кодекса при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как

## Постановления Президиума

в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Кодекса. Для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218–221 Кодекса, с учетом особенностей, установленных главой 23 Кодекса.

Согласно пункту 3 статьи 225 Кодекса общая сумма налога на доходы физических лиц исчисляется по итогам налогового периода (исходя из статьи 216 Кодекса им признается календарный год) применительно ко всем доходам налогоплательщика, дата получения которых относится к соответствующему налоговому периоду.

Дата фактического получения дохода в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 223 Кодекса определяется как день выплаты дохода, в том числе перечисления дохода на счета налогоплательщика в банках либо по его поручению на счета третьих лиц — при получении доходов в денежной форме.

Аналогичным образом согласно статьям 236, 237, 242 Кодекса определяется налоговая база по единому социальному налогу.

Пунктом 2 статьи 54 Кодекса установлено, что индивидуальные предприниматели исчисляют налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных учета доходов и расходов и хозяйственных операций в порядке, определяемом Министерством финансов Российской Федерации.

В соответствии с Порядком учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей, утвержденным 13.08.2002 приказами Министерства финансов Российской Федерации № 86н и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № БГ-3-04/430 (пункты 13, 14), доходы и расходы отражаются в Книге учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя кассовым методом, то есть после фактического получения дохода и совершения расхода. В Книге учета отражаются все доходы, полученные индивидуальными предпринимателями от осуществления предпринимательской деятельности без уменьшения их на предусмотренные налоговым законодательством Российской Федерации налоговые вычеты. В доход включаются все поступления от реализации товаров, выполнения работ и оказания услуг, а также стоимость имущества, полученного безвозмездно.

Таким образом, предприниматель, применяя кассовый метод определения доходов и расходов, должен был включить авансовые платежи, поступившие в 2003 году, в налогооблагаемую базу этого налогового периода, то есть 2003 года. Однако и авансовые платежи, и расходы на приобретение товаров, подлежащих поставке в счет поступивших авансов, были учтены предпринимателем в целях налогообложения с нарушением установленных правил в следующем налоговом периоде — в 2004 году.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты в части, относящейся к учету в целях исчисления налога на доходы физических лиц и единого социального налога авансовых платежей, поступивших в счет предстоящих поставок товаров, нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

В отмененной части дело подлежит передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки размера начисленных инспекцией налогов и пеней. При решении вопроса о правомерности начисления налогов суду необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 15 Порядка учета доходов и расходов и хозяйственных операций для индивидуальных предпринимателей расходы на приобретение материальных ресурсов подлежат включению в налоговую базу того налогового периода, в котором получены доходы от реализации товаров. Кроме того, суду надлежит установить, какие налоговые последствия повлекли несвоевременный учет предпринимателем при исчислении налогов сумм авансовых платежей, поступивших в счет предстоящих поставок товаров, и относящихся к ним расходов на приобретение данных товаров и несвоевременная уплата этих налогов, а также то, могла ли несвоевременная уплата налогов повлечь доначисление налоговых платежей на момент вынесения инспекцией решения о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение суда первой инстанции от 17.03.2008, постановление суда апелляционной инстанции от 08.07.2008 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-7773/2007-33-131 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2008 по тому же делу в части признания недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Владивостока от 22.06.2007 № 70/4 о доначислении индивидуальному предпринимателю Разгонову А.В. за 2003 год налога на доходы физических лиц, единого социального налога и начислении соответствующих сумм пеней по эпизоду, связанному с учетом в целях налогообложения авансовых платежей, поступивших в счет предстоящих поставок товаров, отменить.

Дело в указанной части передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*



## Обращение взыскания на средства бюджета

Указание в исполнительном листе арбитражного суда о взыскании денежных средств в субсидиарном порядке с Российской Федерации в лице главного распорядителя за счет казны Российской Федерации не может служить основанием для возврата исполнительного документа взыскателю органом Федерального казначейства, осуществляющим открытие и ведение лицевого счета главного распорядителя, поскольку средства федерального бюджета являются частью государственной казны.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1910/09 Москва, 26 мая 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.В. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2008 по делу № А40-45827/08-12-490 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.01.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители специализированного отделения Управления Федерального казначейства по городу Москве — Буряков Е.А., Гурьянов Д.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным уведомления специализированного отделения Управления Федерального казначейства по городу Москве (далее — отделение казначейства) от 15.04.2008 № 382 о возврате исполнительного листа № 069819, выданного Арбитражным судом Ульяновской области.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2008 в удовлетворении требования общества отказано. Суд пришел к выводу, что исполнительный лист № 069819 подлежит направлению в Министерство финансов Российской

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Федерации, так как взыскание произведено за счет казны Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.01.2009 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить его требование.

В отзыве на заявление отделение казначейства просит оставить указанные судебные акты без изменения, поскольку взыскание по исполнительному листу должно осуществляться за счет казны Российской Федерации, поэтому его следовало направить для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Ульяновской области от 31.10.2007 по делу № А72-4054/07-28/209 в пользу общества с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации, выступающего в качестве главного распорядителя денежных средств, за счет казны Российской Федерации в порядке субсидиарной ответственности взыскано 133 714 рублей 27 копеек, выдан исполнительный лист № 069819.

Данный исполнительный документ направлен в отделение казначейства, в котором у Министерства обороны Российской Федерации открыт лицевой счет.

Уведомлением от 15.04.2008 № 382 отделение казначейства возвратило исполнительный лист взыскателю по причине несоблюдения порядка взыскания денежных средств за счет средств казны Российской Федерации, а именно: исполнительный документ должен быть направлен для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Иных обстоятельств, которые препятствовали бы принятию и исполнению исполнительного листа арбитражного суда, в уведомлении отделения казначейства не указано.

Отказывая в удовлетворении требования общества, суды первой и кассационной инстанций сослались на статью 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, согласно которой на Министерство финансов Российской Федерации возложена обязанность по исполнению судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств

## Постановления Президиума

за счет казны Российской Федерации, и признали действия отделения казначейства по возврату исполнительного листа, предусматривающего взыскание с казны Российской Федерации, правомерными.

Однако статья 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, регулирующая исполнение судебных актов, по которым взыскание производится за счет казны Российской Федерации, исключает исполнение судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета.

Между тем, ссылаясь на названную статью Бюджетного кодекса Российской Федерации, Министерство финансов Российской Федерации также произвело возврат взыскателю исполнительного листа № 069819, указав на необходимость обращения для исполнения в орган федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета согласно статье 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Действия как отделения казначейства, так и Министерства финансов Российской Федерации по возврату взыскателю без исполнения исполнительного листа арбитражного суда противоречат статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей обязательность исполнения судебных актов.

Кроме того, отказ как органа Федерального казначейства, так и Министерства финансов Российской Федерации исполнить исполнительный документ арбитражного суда о взыскании денежных средств в субсидиарном порядке с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации, выступающего главным распорядителем средств федерального бюджета, за счет казны Российской Федерации существенно нарушает права и законные интересы взыскателя.

Понятие «государственная казна» дано в пункте 4 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации. В состав государственной казны входят средства соответствующего бюджета и иное государственное имущество, не закрепленное за государственными предприятиями и учреждениями.

Указание в исполнительном листе арбитражного суда о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации за счет казны Российской Федерации не может служить основанием для возврата исполнительного документа взыскателю органом Федерального казначейства, осуществляющим открытие и ведение лицевого счета главного распорядителя, поскольку средства федерального бюджета являются частью государственной казны.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2008 по делу № А40-45827/08-12-490 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.01.2009 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Эксперт» удовлетворить.

Уведомление специализированного отделения Управления Федерального казначейства по городу Москве от 15.04.2008 № 382 о возврате обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт» исполнительного листа № 069819, выданного Арбитражным судом Ульяновской области, признать незаконным.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Постановления Президиума

**Обращение взыскания на средства бюджета**

Возврат взыскателю исполнительного листа арбитражного суда произведен органом казначейства в нарушение требований бюджетного законодательства, в связи с чем это действие казначейства признано незаконным.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 3869/09  
Москва, 9 июля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Энергосбыт Ростовэнерго» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2008 по делу № А53-7131/2008-С4-45 Арбитражного суда Ростовской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Энергосбыт Ростовэнерго» (далее — общество, взыскатель) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Ростовской области (далее — управление казначейства, управление) по возврату исполнительного листа от 18.03.2008 № 118272, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-21957/2007-С3-12, и об обязанности казначейства принять указанный исполнительный лист к исполнению (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.06.2008 требования взыскателя удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 10.12.2008 названные судебные акты отменил, в иске отказал.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить со ссылкой на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление управление казначейства просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 14.01.2008 по делу № А53-21957/2007-С3-12 в пользу общества с Ростовской области в лице Департамента лесного хозяйства Ростовской области в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам федерального государственного учреждения «Ростовский лесхоз» (далее — лесхоз) взыскано 9571 рубль 50 копеек долга и 598 рублей 57 копеек государственной пошлины. Арбитражным судом выдан 18.03.2008 исполнительный лист № 118272.

Предъявленный к взысканию исполнительный лист возвращен взыскателю письмом от 17.04.2008 № 58-14-28/7581 в связи с отсутствием в управлении казначейства лицевого счета Ростовской области в лице Департамента лесного хозяйства Ростовской области; лицевой счет открыт непосредственно Департаменту лесного хозяйства Ростовской области как получателю средств областного бюджета.

Считая, что действия управления казначейства по возврату исполнительного листа № 118272 противоречат закону, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления общества, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для признания незаконными действий управления казначейства по возврату исполнительного листа № 118272, поскольку названный исполнительный документ в соответствии со статьей 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации должен направляться для исполнения в Министерство финансов Ростовской области — финансовый орган Ростовской области. Кроме того, суд кассационной инстанции указал, что у управления казначейства не имелось реальной возможности по исполнению исполнительного листа № 118272, так как Ростовской области (должнику) не открыт в управлении казначейства лицевой счет.

Данная позиция суда кассационной инстанции является ошибочной и противоречащей практике рассмотрения аналогичных споров.

## Постановления Президиума

В пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по искам, предъявляемым в порядке субсидиарной ответственности к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию по обязательствам созданных ими учреждений, выступает от имени указанных публично-правовых образований главный распорядитель средств соответствующего бюджета, а в резолютивной части решения необходимо указывать, что соответствующий долг учреждения взыскивается с Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Арбитражный суд Ростовской области в решении от 14.01.2008 по делу № А53-21957/2007-С3-12 установил, что функции главного распорядителя и получателя бюджетных средств в отношении лесхоза осуществляет Департамент лесного хозяйства Ростовской области, и взыскал в пользу общества сумму задолженности названного учреждения в субсидиарном порядке с Ростовской области в лице Департамента лесного хозяйства Ростовской области.

Согласно положениям пункта 9 статьи 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случае удовлетворения судом заявления взыскателя о взыскании средств с главного распорядителя средств бюджета субъекта Российской Федерации в порядке субсидиарной ответственности на основании полностью или частично не исполненного исполнительного документа по денежным обязательствам находящегося в его ведении получателя средств бюджета субъекта Российской Федерации исполнительный документ о взыскании средств с главного распорядителя средств бюджета субъекта Российской Федерации направляется в орган по месту открытия главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации лицевого счета как получателю средств бюджета субъекта Российской Федерации для исполнения в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Органом, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов главных распорядителей, является Федеральное казначейство согласно статье 166.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Заявителем соблюдено правило направления исполнительного листа именно в орган казначейства.

Вывод суда кассационной инстанции о невозможности исполнения судебного решения в связи с отсутствием у Ростовской области лицевого счета противоречит статьям 124 и 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования не являются юридическими лицами, а от их имени приобретают и осуществляют имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступают в суде органы государственной власти в рамках их компетенции.

От имени Ростовской области в данном случае выступает Департамент лесного хозяйства Ростовской области, которому открыт лицевой счет в управлении каз-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

начейства, поэтому возврат исполнительного листа № 118272 взыскателю противоречит закону.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.12.2008 по делу № А53-7131/2008-С4-45 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.06.2008 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*