

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Оценка стоимости акций

Так как на момент принудительного выкупа акций саморегулируемые организации оценщиков в Российской Федерации созданы не были, отсутствие экспертизы отчета независимого оценщика о цене акций не является достаточным основанием для признания принудительного выкупа акций недействительным.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 321/09 Москва, 2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Русфинтех» о пересмотре в порядке надзора постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2008 по делу № А45-4438/2007-7/116 Арбитражного суда Новосибирской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «Русфинтех» (ответчика) — Ларченко А.Н.

Постановления Президиума

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Граждане Александрова В.А., Кондратьева Т.Б., Пануровская Е.В., Плахутина Е.С., Погребная В.И., Пономарева Л.В., ранее являвшиеся акционерами открытого акционерного общества «Проектный институт «Новосибгражданпроект» (далее — общество «ПИ «Новосибгражданпроект»), обратились в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к закрытому акционерному обществу «Русфинтех» (далее — общество «Русфинтех»), обществу «ПИ «Новосибгражданпроект» и открытому акционерному обществу «Межрегиональный специализированный финансово-промышленный регистратор «Сибирский реестр» (далее — регистратор) о признании недействительным выкупа обыкновенных именных акций общества «ПИ «Новосибгражданпроект», осуществленного по требованию общества «Русфинтех» на основании статьи 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах), и об обязанности регистратора произвести операции по восстановлению истцов в реестре акционеров общества «ПИ «Новосибгражданпроект» путем списания акций с лицевого счета общества «Русфинтех» и зачисления на лицевые счета истцов.

Исковые требования (с учетом уточнения требований от 13.03.2008) мотивированы нарушениями положений пунктов 2 и 3 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах и пунктов 6, 7, 8 статьи 7 Федерального закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон от 05.01.2006 № 7-ФЗ), допущенными при проведении выкупа акций.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.02.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчиков привлечен гражданин Онищенко А.В.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.05.2008 в удовлетворении исковых требований отказано, в отношении Александровой В.А. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от иска и принятием отказа судом.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 решение суда первой инстанции в части отказа в иске о признании недействительным выкупа по требованию общества «Русфинтех» обыкновенных именных акций общества «ПИ «Новосибгражданпроект» отменено, выкуп акций признан недействительным.

В удовлетворении требования о восстановлении в реестре акционеров общества «ПИ «Новосибгражданпроект» записей о наличии спорных акций на лицевых счетах истцов отказано ввиду невозможности его удовлетворения в связи с отсутствием акций на лицевом счете общества «Русфинтех».

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.11.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора общество «Русфинтех» просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм права, решение суда первой инстанции — оставить без изменения.

В отзыве на заявление Кондратьева Т.Б., Пануровская Е.В., Плахутина Е.С., Погребная В.И., Пономарева Л.В. просят эти судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества «Русфинтех», Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «Русфинтех», акционер общества «ПИ «Новосибгражданпроект», владеющий совместно со своими аффилированными лицами 95 процентами акций этого общества, направило остальным акционерам общества требование от 11.12.2006 о выкупе принадлежащих им акций по цене, определенной независимым оценщиком.

Требование направлено на основании статьи 84.8 Закона об акционерных обществах, согласно которой лицо, которое приобрело более 95 процентов акций открытого общества, вправе выкупить у акционеров — владельцев акций открытого общества, а также у владельцев эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции открытого общества, указанные ценные бумаги.

Как установлено судами, 3182 акции 12.03.2007 в результате выкупа были списаны со счетов акционеров.

Оспаривая выкуп акций, истцы сослались на несоответствие направленного им требования о выкупе акций пункту 2 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах, на непредставление им доступа к отчету независимого оценщика, на проведение экспертизы отчета независимого оценщика и неподтверждение стоимости акций саморегулируемой организацией оценщиков в нарушение пункта 7 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ.

Суд первой инстанции нарушений при проведении выкупа акций положений пунктов 2 и 3 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах не установил.

При рассмотрении доводов истцов о нарушении положений статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно пункту 5 названной статьи лицо, которое на 01.07.2006 является владельцем более чем 95 процентов общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций открытого акционерного общества, предоставляющих право голоса на основании пункта 5 статьи 32 Закона об акционерных обществах, до 01.08.2008 в соответствии со статьей 84.8 этого Закона (в редакции Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ) с учетом особенностей, установленных данной статьей, вправе потребовать выкупа принадлежащих иным лицам акций этого общества,

Постановления Президиума

а также эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции такого общества, путем направления владельцам ценных бумаг требования о выкупе ценных бумаг.

Согласно пункту 6 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ цена выкупаемых ценных бумаг в случаях, предусмотренных названной статьей, не может быть ниже:

- «1) средневзвешенной цены, определенной по результатам торгов организаторов торговли на рынке ценных бумаг за шесть месяцев, предшествующих дате направления требования о выкупе ценных бумаг;
- 2) стоимости, определенной независимым оценщиком в отчете об оценке ценных бумаг и подтвержденной саморегулируемой организацией оценщиков при проведении экспертизы такого отчета. Порядок проведения экспертизы отчета об оценке ценных бумаг, а также требования и порядок выбора саморегулируемой организации оценщиков, осуществляющей проведение экспертизы, определяются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим регулирование оценочной деятельности. При этом оценивается рыночная стоимость одной соответствующей акции или иной ценной бумаги;
- 3) наибольшей цены, по которой лицо, указанное в части 1 настоящей статьи, или его аффилированные лица приобрели либо обязались приобрести соответствующие ценные бумаги в течение шести месяцев, предшествующих дате направления требования о выкупе ценных бумаг».

В силу пункта 7 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ при определении цены выкупаемых ценных бумаг в случаях, определенных данной статьей, привлечение независимого оценщика для определения стоимости таких ценных бумаг и подтверждение этой стоимости саморегулируемой организацией оценщиков являются обязательными.

Пунктом 8 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ предусмотрено, что ее положения применяются также в отношении лица, которое на 01.07.2006 являлось владельцем более чем 85 процентов общего количества акций открытого акционерного общества с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, если указанное лицо в результате добровольного предложения, сделанного в соответствии со статьей 84.1 Закона об акционерных обществах после вступления в силу Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ, приобрело менее чем 10 процентов общего количества акций, но стало владельцем более чем 95 процентов общего количества таких акций открытого акционерного общества с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам.

Как установлено судом первой инстанции, на 01.07.2006 общество «Русфинтех» совместно со своими аффилированными лицами являлось владельцем 88,32 процента акций общества «ПИ «Новосибгражданпроект», а на момент предъявления требования о выкупе акций от 11.12.2006 — 98,31 процента акций. Следовательно, порядок выкупа акций обществом «Русфинтех» соответствовал требованиям пункта 7 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ.

Поскольку Единый государственный реестр саморегулируемых организаций оценщиков, с даты включения в который некоммерческая организация приобре-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

тает статус саморегулируемой организации оценщиков, на момент проведения обществом «Русфинтех» выкупа акций создан не был, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что данное общество действовало при выкупе акций без нарушений требований пункта 7 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ, и в удовлетворении иска отказал.

Постановления судов апелляционной и кассационной инстанций об отмене решения суда первой инстанции и удовлетворении иска в части признания выкупа обществом «Русфинтех» обыкновенных именных акций общества «ПИ «Новосибгражданпроект» недействительным мотивированы несоблюдением при выкупе акций требования о проведении экспертизы отчета независимого оценщика для подтверждения стоимости акций саморегулируемой организацией оценщиков, являющегося обязательным в силу пункта 7 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ. Иные нарушения, на которые указывали заявители, материалами дела подтверждены не были.

Между тем отсутствие экспертизы отчета независимого оценщика при отсутствии на момент выкупа акций саморегулируемых организаций, на которых возлагается проведение такой экспертизы, не может квалифицироваться как нарушение требования закона о порядке выкупа акций, влекущее признание выкупа недействительным.

Следствием нарушения предусмотренных пунктами 6, 7 статьи 7 Закона от 05.01.2006 № 7-ФЗ требований об обязательном проведении экспертизы отчета независимого оценщика и подтверждении стоимости акций саморегулируемой организацией оценщиков является ненадлежащее определение цены выкупаемых акций. В данном случае владельцы акций, не согласные с ценой выкупаемых ценных бумаг, вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков.

При названных обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций отсутствовали основания для удовлетворения иска.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.11.2008 по делу № А45-4438/2007-7/116 Арбитражного суда Новосибирской области отменить.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 06.05.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Передача прав на акции

Поскольку в силу статьи 2 Закона от 28.12.2002 № 185-ФЗ с момента вступления его в силу (с 30.12.2002) ранее выданные сертификаты именных эмиссионных ценных бумаг приравниваются к выпискам из системы ведения реестра владельцев именных ценных бумаг, передача покупателю по договору купли-продажи акций, заключенному после 30.12.2002, сертификата на именные акции акционерного общества, составленного до 30.12.2002, не подтверждает перехода к покупателю права собственности на указанные в сертификате акции, а может свидетельствовать лишь о том, что по состоянию на дату выдачи этого сертификата названное в нем лицо являлось владельцем данных акций.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7373/08 Москва, 2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Тольяттиазот» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2009 по делу № А55-13742/2006-13 Арбитражного суда Самарской области (впоследствии — Арбитражного суда Ульяновской области).

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Тольяттиазот» (ответчика) — Еременко В.Г., Климов Я.Ю., Крюков О.А., Меркулова Е.В.;

от гражданина Седыкина Е.Я. (истца) — Кочетов В.В., Седыкин Е.Я., Соболева А.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «Волжско-Уралосибирский регистратор» (третьего лица) — Полушина Е.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Гражданин Седыкин Е.Я. обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Тольяттиазот» (далее — общество «Тольяттиазот», общество) о взыскании (с учетом уточнения требования) 2 575 548 рублей 98 копеек убытков, составляющих рыночную стоимость 3072 акций этого общества.

Требование мотивировано такими обстоятельствами. Седыкин Е.Я., являясь покупателем акций общества «Тольяттиазот» по договорам купли-продажи от 18.09.2003, заключенным с гражданином Егоровым Н.Ф., обратился к закрытому акционерному обществу «Региональный Оренбургский регистратор» (далее — регистратор общества, регистратор) с требованием о внесении в реестр акционеров общества «Тольяттиазот» записи о переходе права собственности на данные акции, однако регистратор общества в проведении указанной операции отказал в связи с отсутствием ценных бумаг на лицевом счете Егорова Н.Ф.; в результате незаконного списания акций истцу причинены убытки.

Гражданин Егоров Н.Ф. привлечен к участию в деле в качестве третьего лица.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.01.2007 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.05.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.09.2007 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Волжско-Уралосибирский регистратор».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.01.2008 в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.04.2008 решение от 22.01.2008 отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.05.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Регистрационная компания «Центр-Инвест», являющееся правопреемником ЗАО «Региональный Оренбургский регистратор» (регистратора общества).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 12.09.2008 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 22.01.2009 решение суда от 12.09.2008 отменил, иск удовлетворил в полном объеме.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 22.01.2009 в порядке надзора общество «Тольяттиазот» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, решение суда первой инстанции от 12.09.2008 оставить без изменения.

В отзыве на заявление Седыкин Е.Я. просит оставить этот судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между гражданами Егоровым Н.Ф. (продавцом) и Седыкиным Е.Я. (покупателем) 18.09.2003 заключены два договора купли-продажи обыкновенных именных акций общества «Тольяттиазот»: 32 акций первого выпуска (№ 42-1П-95) и 3040 акций третьего выпуска (№ 42-1-1031). В пункте 1.1 договоров указано, что право собственности Егорова Н.Ф. на акции подтверждается сертификатом № СО-890, выданным ему 02.06.1993.

Оформив на основании этих договоров и нотариально удостоверенной доверенности от 29.08.2003, выданной Егоровым Н.Ф. на имя Седыкина Е.Я., два передаточных распоряжения, анкету на открытие лицевого счета в реестре акционеров общества «Тольяттиазот» и поручение на оформление выписки из реестра акционеров общества, Седыкин Е.Я. предъявил указанные документы регистратору общества, который вел в этот период реестр акционеров общества «Тольяттиазот», для проведения операций в реестре.

Регистратор общества письмом от 19.09.2003 № 136 отказал Седыкину Е.Я. в проведении операций в реестре акционеров общества «Тольяттиазот» в связи с отсутствием акций на лицевом счете Егорова Н.Ф.

Как установлено судом первой инстанции, лицевой счет на имя Егорова Н.Ф. открыт в реестре акционеров общества «Тольяттиазот» в 1993 году при приватизации акционерного общества открытого типа «Тольяттиазот». До 22.04.2002 Егоров Н.Ф. числился в реестре акционеров общества как владелец 6720 обыкновенных именных акций общества (70 акций первого выпуска и 6650 акций третьего выпуска).

Егоров Н.Ф. 17.04.2002 выдал гражданину Крутову В.А. доверенность на право распоряжения 6720 принадлежащими доверителю акциями общества «Тольяттиазот». Доверенность удостоверена нотариусом города Самары Масловой В.Е.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

На основании передаточных распоряжений от 19.04.2002 № 10616 и 10617, оформленных Крутовым В.А., 22.04.2002 все принадлежащие Егорову Н.Ф. акции были списаны с его лицевого счета и зачислены на лицевой счет закрытого акционерного общества «Депозитарная клиринговая компания».

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из следующего. Причинение ответчиком убытков истцу не доказано. У регистратора общества отсутствовали правовые основания для проведения операций в реестре, так как на момент представления Седыкиным Е.Я. передаточных распоряжений Егоров Н.Ф. уже распорядился принадлежащими ему акциями; согласно представленным в материалы дела пояснениям Егоров Н.Ф. подтверждает факт продажи 17.04.2002 принадлежащих ему 6720 акций и указывает на отсутствие с его стороны каких-либо претензий к обществу «Тольяттиазот» и регистратору общества; представленный истцом сертификат от 02.06.1993 № СО-890 на момент оформления договоров и передаточных распоряжений от 18.09.2003 приравнивался к выписке из реестра акционеров и не свидетельствовал на эту дату о праве собственности представившего его лица на упомянутые в нем акции.

Суд кассационной инстанции в постановлении от 22.01.2009, исходя из норм статьи 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг) о формах удостоверения права собственности на эмиссионные ценные бумаги, указал на то, что представленный истцом сертификат от 02.06.1993 № СО-890 свидетельствует о выпуске обществом «Тольяттиазот» акций в документарной форме. Так как изменения в реестр акционеров общества 22.04.2002 были внесены без передачи Егоровым Н.Ф. регистратору данного сертификата, суд счел ненадлежащим ведение регистратором реестра акционеров общества. Кроме того, как полагал суд, поскольку к приобретателю акций не могло перейти право собственности на них без передачи сертификата, Егоров Н.Ф. остался собственником акций и мог продать их Седыкину Е.Я. по договорам от 18.09.2003, передав этот сертификат.

Между тем названные выводы суда кассационной инстанции не соответствуют нормам законодательства о ценных бумагах, в том числе действовавшим в спорный период, и противоречат сложившейся судебной-арбитражной практике.

Ссылка суда кассационной инстанции при рассмотрении вопроса о форме выпуска обществом «Тольяттиазот» акций на статью 28 Закона о рынке ценных бумаг неправомерна, так как данный Закон был принят 22.04.1996 и на момент осуществления первого выпуска акций в процессе приватизации (государственная регистрация выпуска от 11.12.1992 № 42-1П-95) и третьего выпуска акций в связи с переоценкой основных фондов общества (государственная регистрация выпуска от 18.03.1996 № 42-1-1031) еще не действовал.

В соответствии с Положением о порядке регистрации выпуска акций акционерных обществ открытого типа, учрежденных в процессе приватизации, и Типовым планом приватизации, утвержденными в качестве приложений к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.08.1992 № 547, письмом Министерства финансов Российской Федерации от 05.05.1993 № 56 «О порядке увеличения уставного капитала акционерного общества в связи

Постановления Президиума

с переоценкой основных фондов», действовавшими в период выдачи сертификата от 02.06.1993 № СО-890, на рынке ценных бумаг обращались акции наличной формы выпуска и сертификаты акций (безналичная форма выпуска в виде записей на счетах).

Пунктом 4.8 Временного положения о преобразовании государственных и муниципальных предприятий в открытые акционерные общества (приложение к Указу Президента Российской Федерации от 29.01.1992 № 66) предусматривалось: продажа акций регистрируется путем внесения соответствующих изменений в реестр акционеров, по требованию акционера ему выдается свидетельство (сертификат) на принадлежащие ему акции.

Согласно Положению об акционерных обществах, утвержденному постановлением Совета Министров РСФСР от 25.12.1990 № 601, сертификат акции являлся ценной бумагой, которая свидетельствовала о владении поименованного в нем лица определенным числом акций акционерного общества. Передача сертификата от одного лица к другому означала переход права собственности на акции только в случае регистрации операции в установленном порядке. Такие же правила установлены пунктами 5.3, 5.5 устава общества «Тольяттиазот» 1992 года. В связи с этим даже в период действия указанных норм передача сертификата сама по себе не свидетельствовала о передаче права на акции.

В соответствии со статьей 16 Закона о рынке ценных бумаг (в действующей редакции) эмиссионные ценные бумаги могут быть именными или на предъявителя. Именные эмиссионные ценные бумаги могут выпускаться только в бездокументарной форме, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами. Эмиссионные ценные бумаги на предъявителя могут выпускаться только в документарной форме.

Статья 16 названного Закона в редакции, действовавшей до принятия Федерального закона от 28.12.2002 № 185-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон от 28.12.2002 № 185-ФЗ), предусматривала возможность выпуска именных эмиссионных ценных бумаг в документарной форме с выдачей соответствующего сертификата.

В силу статьи 2 Закона от 28.12.2002 № 185-ФЗ с момента вступления его в силу (с 30.12.2002) ранее выданные сертификаты именных эмиссионных ценных бумаг приравниваются к выпискам из системы ведения реестра владельцев именных ценных бумаг.

Таким образом, передача Седыкину Е.Я. при заключении договоров от 18.09.2003 сертификата от 02.06.1993 № СО-890 на именные акции общества «Тольяттиазот» не подтверждает перехода к истцу права собственности на указанные в нем акции и не доказывает того, что акции первого и третьего выпусков существовали в документарной форме, а может свидетельствовать лишь о том, что по состоянию на 02.06.1993 гражданин Егоров Н.Ф. являлся владельцем названных в сертификате акций.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Кроме того, сертификатом от 02.06.1993 № СО-890 подтверждено право собственности Егорова Н.Ф. на эту дату на 32 акции общества «Тольяттиазот», а не на 3072, как полагал суд кассационной инстанции.

В обоснование доводов о бездокументарной форме выпущенных обществом «Тольяттиазот» акций в материалы дела также представлено оставленное судом без внимания уведомление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 15.04.2004 об объединении дополнительных выпусков эмиссионных ценных бумаг, согласно которому государственные регистрационные номера, присвоенные выпускам обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Тольяттиазот» (в том числе первому и третьему), аннулированы с присвоением этим выпускам новых номеров.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона о рынке ценных бумаг лицу, допустившему ненадлежащее исполнение порядка поддержания системы ведения и составления реестра и нарушение форм отчетности (эмитенту, регистратору, депозитарию, владельцу), может быть предъявлен иск о возмещении ущерба (включая упущенную выгоду), возникшего из невозможности осуществить права, закрепленные ценными бумагами.

Согласно статье 44 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» акционерное общество обязано обеспечить ведение и хранение реестра акционеров общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации; общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение.

Порядок ведения реестра акционеров акционерного общества и требования, предъявляемые к системе ведения реестра, регулируются Положением о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, утвержденным постановлением ФКЦБ России от 02.10.1997 № 27 (далее — Положение), в соответствии с пунктом 5 которого регистратор обязан отказать во внесении записей в реестр, если количество ценных бумаг, указанных в распоряжении или ином документе, являющемся основанием для внесения записей в реестр, превышает количество ценных бумаг, учитываемых на лицевом счете зарегистрированного лица.

На момент предъявления регистратору общества передаточных распоряжений от 18.09.2003 акции на лицевом счете Егорова Н.Ф. отсутствовали, в связи с чем регистратором правомерно в соответствии с пунктом 5 Положения истцу в проведении операций в реестре акционеров отказано.

При этом регистратор не вправе был отказать во внесении в реестр акционеров общества «Тольяттиазот» записи от 22.04.2002 о переходе права собственности на акции, поскольку Крутовым В.А., уполномоченным Егоровым Н.Ф. доверенностью от 17.04.2002, были представлены все необходимые документы, предусмотренные пунктом 7.3 Положения. Егоров Н.Ф. не оспаривал действий регистратора общества по списанию с его лицевого счета спорных акций.

Постановления Президиума

При указанных обстоятельствах нельзя согласиться с выводом суда кассационной инстанции о ненадлежащем исполнении регистратором общества обязанности по ведению реестра.

Исходя из предмета заявленного требования, истец в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должен доказать неправомерность действий регистратора, допущенных им в отношении истца, наличие причинной связи между допущенными действиями и возникшими убытками, размер убытков.

Поскольку передача Седыкину Е.Я. акций по договору с Егоровым Н.Ф. не была произведена, факт выбытия акций из состава имущества истца отсутствует.

Таким образом, правовых оснований для предъявления Седыкиным Е.Я. к обществу «Тольяттиазот» требований о совершении расходных операций по лицевому счету не имеется.

Так как регистратором общества не было допущено нарушений порядка поддержания системы ведения и составления реестра акционеров общества «Тольяттиазот», предъявленный к обществу иск о возмещении убытков удовлетворению не подлежит.

При названных обстоятельствах неправильное применение судом кассационной инстанции при рассмотрении спора норм материального права свидетельствует о нарушении единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены принятого им постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 22.01.2009 по делу № А55-13742/2006-13 Арбитражного суда Самарской области (впоследствии — Арбитражного суда Ульяновской области) отменить.

Решение Арбитражного суда Ульяновской области от 12.09.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Реституция

Вывод суда кассационной инстанции о возможности применения реституции в виде возврата векселя в натуре является неправомерным, поскольку на момент принятия оспариваемого судебного акта указанный вексель утратил свойства ценной бумаги.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 626/09 Москва, 2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроцентр» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2008 по делу № А40-4722/07-45-24 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроцентр» (ответчика) — Селиверстов С.С.;

от федерального государственного унитарного предприятия «Научно-исследовательский машиностроительный институт» (истца) — Куклин И.В., Тормышов В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Научно-исследовательский машиностроительный институт» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроцентр» (далее — общество) о применении последствий недействительности договора купли-продажи векселя от 02.12.2004 № 1/В в виде взыскания с ответчика 4 200 000 рублей как неосновательно полученных и 956 083 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановления Президиума

Исковые требования обоснованы тем, что поскольку названный договор является для предприятия крупной сделкой и заключен без согласия собственника имущества, уплаченные за вексель денежные средства подлежат возврату истцу.

В процессе рассмотрения дела истец отказался от своих требований в части взыскания с ответчика 956 083 рублей 33 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2007 иск удовлетворен. Суд применил последствия недействительности ничтожной сделки в виде двусторонней реституции: с ответчика в пользу истца взыскал 4 200 000 рублей, а истца обязал возвратить ответчику вексель общества с ограниченной ответственностью «Комплексная утилизация техники».

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.03.2008 решение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в тот же суд для проверки, не прекращено ли удостоверенное векселем обязательство выплатить векселедержателю по наступлении предусмотренного векселем срока определенную сумму и возможно ли применение реституции в виде возврата обществу векселя в натуре с учетом положений вексельного законодательства и требований статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2008 иск удовлетворен, применены последствия недействительности ничтожной сделки в виде взыскания с ответчика суммы неосновательного обогащения, в части взыскания процентов производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 решение суда первой инстанции от 02.07.2008 отменено, в удовлетворении иска отказано ввиду невозможности применения двусторонней реституции в связи с погашением требований по векселю истечением срока платежа и утратой векселем свойств ценной бумаги.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции от 29.08.2008 отменил, решение суда первой инстанции от 02.07.2008 изменил, обязав истца возвратить ответчику спорный вексель, поскольку получение предприятием векселя и уплата обществу денежных средств за него подтверждены, сторонами не оспариваются, препятствия для применения двусторонней реституции, в том числе для возврата ценной бумаги (векселя) в натуре, отсутствуют.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 02.07.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 18.12.2008 общество просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

В отзыве на заявление предприятие просит оставить без изменения постановление суда кассационной инстанции как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом (продавцом) и предприятием (покупателем) заключен договор купли-продажи векселя от 02.12.2004 № 1/В, в соответствии с которым первое продало второму простой вексель общества с ограниченной ответственностью «Комплексная утилизация техники» от 25.04.2003 № 2/ПР (далее — вексель) номиналом 3 555 058 рублей сроком платежа по предъявлении. Вексель передан по акту передачи-приемки от 02.12.2004. Согласно договору стоимость векселя составила 4 200 000 рублей. Предприятие платежным поручением от 06.12.2004 № 1743 перечислило обществу указанную сумму.

Названный договор является для предприятия крупной сделкой, которая в соответствии со статьей 23 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» совершается с согласия собственника имущества предприятия.

Судами установлено, что согласия собственника имущества предприятия на совершение данной сделки не имелось, в связи с чем она признана недействительной.

Исходя из пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах — если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Вывод суда кассационной инстанции о возможности применения реституции в виде возврата векселя в натуре является неправомерным, поскольку на момент принятия оспариваемых судебных актов этот вексель утратил свойства ценной бумаги. Срок предъявления векселя к платежу истек 25.04.2004, трехгодичный срок вексельной давности, установленный пунктом 70 Положения о переводном и простом векселе, также истек.

Предприятие, являясь обладателем ценной бумаги и имея возможность реализовать закрепленные в ней права, не предприняло никаких действий по предъявлению векселя к платежу и в результате собственного упущения лишило другую сторону возможности осуществить права по векселю.

Постановления Президиума

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о невозможности восстановления имущественного положения сторон посредством возврата покупателем векселя продавцу и взыскания с него уплаченного по договору купли-продажи встречного предоставления.

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.12.2008 по делу № А40-4722/07-45-24 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Притворная сделка

Иск о признании сделки недействительной как притворной отклонен правомерно, так как истцом не доказано, что имущество было продано по заниженной стоимости. Совершение сделки по продаже имущества по заниженной стоимости само по себе не является основанием для признания ее недействительной и не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны покупателя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8207/08 Москва, 24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Научно-производственная фирма «Спектр ЛК» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2008 по делу № А40-48536/07-53-426 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Научно-производственная фирма «Спектр ЛК» (истца) — Андросенко И.С., Бостан О.Н., Шайхутдинова П.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Спектр-Лакокраска» (ответчика) — Демина Е.В., Тимохин А.А.;

от закрытого акционерного общества «Тантал-Лакокраска» (ответчика) — Демина Е.В., Крючкова Т.А., Тимохин А.А., Щеглов Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Научно-производственная фирма «Спектр ЛК» (далее — фирма «Спектр ЛК», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производствен-

Постановления Президиума

ная фирма «Спектр-Лакокраска» (далее — фирма «Спектр-Лакокраска», первый ответчик) и закрытому акционерному обществу «Тантал-Лакокраска» (далее — общество «Тантал-Лакокраска», второй ответчик) с иском о признании недействительным заключенного со вторым ответчиком договора от 10.11.2004 купли-продажи здания общей площадью 5791,2 кв. метра, о признании недействительным заключенного с первым ответчиком договора от 29.11.2004 купли-продажи здания общей площадью 4503,7 кв. метра, расположенных по адресу: Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 12, стр. 2 и 6, и о применении последствий недействительности сделок в виде истребования спорных объектов недвижимого имущества и возврата покупателям денежных средств, уплаченных за указанные объекты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2007 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.04.2008 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 03.04.2008 фирма «Спектр ЛК» просит отменить его как нарушающее действующее законодательство.

В определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.08.2008 было указано на возможность пересмотра постановления суда кассационной инстанции от 03.04.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с тем, что в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 15756/07, принятом по результатам рассмотрения другого дела, определена правовая позиция по применению норм права в случае, если покупателем допущено злоупотребление правом при заключении договора купли-продажи объектов недвижимого имущества.

Постановлением от 29.09.2008 Федеральный арбитражный суд Московского округа удовлетворил заявление фирмы «Спектр ЛК» о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 03.04.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам и отменил это постановление.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.10.2008, вынесенным по результатам рассмотрения дела по вновь открывшимся обстоятельствам, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении исковых требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 30.10.2008 в порядке надзора фирма «Спектр ЛК» просит его отменить как нарушающее единообра-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

зие в толковании и применении арбитражными судами норм о злоупотреблении правом.

В отзывах на заявление фирма «Спектр-Лакокраска» и общество «Тантал-Лакокраска» просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судом первой инстанции, купля-продажа упомянутых зданий осуществлена во исполнение условий договора от 23.03.2004, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Ресурсинвест» (далее — общество «Ресурсинвест») и основным акционером истца, согласно которому продажа истцом зданий являлась условием встречной продажи в пользу общества «Ресурсинвест» тремя акционерами принадлежащих им акций фирмы «Спектр ЛК».

Суд кассационной инстанции пришел к такому же выводу.

При данных обстоятельствах нет оснований считать, что указанная в оспариваемых договорах купли-продажи цена объектов недвижимости не была взаимосвязана со стоимостью пакета акций. Однако стороны договора от 23.03.2004 фирмой «Спектр ЛК» к участию в деле привлечены не были, рыночная цена пакета акций не названа и документально не подтверждена, правомерность приобретения обществом «Ресурсинвест» акций по цене, обозначенной в договоре от 23.03.2004, истцом под сомнение не ставилась.

Не опровергнуты истцом и доводы ответчиков о том, что совокупная цена встречного имущественного предоставления по всем взаимосвязанным договорам определена их сторонами с учетом прибылей и затрат от выполнения решения городских властей по выводу за черту города промышленного производства и застройке освобождаемой территории.

Не доказана фирмой «Спектр-ЛК» и рыночная стоимость зданий, поскольку в качестве отчетов об их оценке представлены документы, не соответствующие требованиям Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Доводы истца о необходимости определять рыночную цену проданных им зданий с учетом произведенного в них ремонта не могут быть приняты во внимание, поскольку материалами дела не подтверждено, что вся затраченная на ремонт сумма, включая косметический ремонт и текущие работы, приходится именно на эти здания и должна войти в цену их продажи.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением при-

Постановления Президиума

чинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах не допускаются.

В настоящем случае суд кассационной инстанции в постановлении от 30.10.2008 пришел к правильным выводам об отсутствии оснований для признания оспариваемых договоров купли-продажи притворными сделками, прикрывающими договоры дарения, и для признания их недействительными в связи со злоупотреблением фирмой «Спектр-Лакокраска» и обществом «Тантал-Лакокраска» правом, поскольку обстоятельства данного спора свидетельствуют о том, что в действиях ответчиков по приобретению объектов недвижимости отсутствуют признаки такого злоупотребления.

Кроме того, занижение стоимости имущества при его продаже, даже если это и имело место, само по себе не является основанием для признания сделки недействительной на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку обжалуемый судебный акт соответствует действующему законодательству и материалам дела, он подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 30.10.2008 по делу № А40-48536/07-53-426 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Научно-производственная фирма «Спектр ЛК» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Представительство

Безвозмездный договор поручительства, заключенный с банком (кредитором) от имени поручителя лицом, одновременно являющимся и директором общества-заемщика по обеспеченному поручительством кредитному договору с банком, и единственным участником общества-заемщика, недействителен как не соответствующий пункту 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17580/08 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Марамышкиной И.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Северский стекольный завод» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008 по делу № А40-65399/07-29-602, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель открытого акционерного общества «Эталонбанк» (ответчика) — Гусева С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Северский стекольный завод» (далее — общество «Северскстекло», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Эталонбанк» (далее — банк) о признании недействительным договора поручительства от 04.12.2006 № 228/2006, заключенного между ними.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.09.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Северскстекло» просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в связи с несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление банк просит оставить данные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Между банком (кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью «Звезда» (далее — общество «Звезда») в лице директора Белозерова А.П. заключен кредитный договор от 04.12.2006 № 11-38/2006, по условиям которого кредитор предоставляет заемщику кредит в сумме 25 000 000 рублей для пополнения оборотных средств, а заемщик обязуется возратить полученные денежные средства в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика по данному кредитному договору между банком (кредитором) и обществом «Северскстекло» (поручителем) в лице Белозерова А.П., действующего на основании доверенности от 30.08.2006 № 30/08, выданной генеральным директором общества, заключен договор поручительства от 04.12.2006 № 228/2006.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств заемщика по указанному кредитному договору между банком (залогодержателем) и обществом «Северскстекло» (залогодателем) в лице Белозерова А.П., действующего на основании доверенности от 30.08.2006 № 30/08, заключен договор залога от 04.12.2006 № 225/2006.

Исковое требование о признании недействительным договора поручительства от 04.12.2006 № 228/2006 основано на том, что договор от имени общества подписан неуполномоченным лицом — Белозеровым А.П., действующим на основании доверенности от 30.08.2006 № 30/08, выданной генеральным директором Шарковым А.М., который на момент ее выдачи был освобожден от занимаемой должности решением внеочередного общего собрания акционеров общества «Северскстекло» от 23.08.2006.

Согласно протоколу этого собрания Шарков А.М. освобожден от занимаемой должности генерального директора с 30.08.2006, а с 31.08.2006 генеральным директором назначен Дудолодов А.В.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Отказывая в удовлетворении иска, суды трех инстанций исходили из того, что договор поручительства от 04.12.2006 № 228/2006 подписан от имени общества «Северскстекло» уполномоченным лицом, поскольку доверенность от 30.08.2006 № 30/08 соответствует требованиям статей 53, 155, 182, 185 Гражданского кодекса Российской Федерации. По мнению судов, Белозеров А.П. имел право подписывать договор, так как доверенность ему выдана 30.08.2006, то есть в период полномочий генерального директора общества Шаркова А.М. Новый генеральный директор Дудолодов А.В. назначен только с 31.08.2006.

Между тем суды не дали должной правовой оценки следующим обстоятельствам.

Договор поручительства от имени общества «Северскстекло» по доверенности заключен представителем Белозеровым А.П., им же как директором общества «Звезда» заключен обеспеченный поручительством кредитный договор с банком. При этом Белозеров А.П. является единственным участником общества «Звезда». Таким образом, представитель заключил безвозмездный договор поручительства, влекущий возникновение у представляемого значительного денежного долга, по существу, в свою пользу, пренебрегая тем самым интересами представляемого в целях своей выгоды. Банк не мог не знать, что Белозеров А.П. представляет одновременно и поручителя, и заемщика, поскольку являлся кредитором как в одном, так и в другом договоре. Применительно к пункту 3 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации такие действия гражданским законодательством не допускаются. Защита прав представляемого в этом случае осуществляется посредством признания оспоримой сделки недействительной и применением последствий ее недействительности.

Кроме того, договор залога от 04.12.2006 № 225/2006 оспорен обществом «Северскстекло» в рамках дела № А40-59162/07-42-519 Арбитражного суда города Москвы, в результате рассмотрения которого суд пришел к выводу о заключении данной сделки с нарушением статей 53, 160 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Требование истца удовлетворено, договор залога признан недействительным. Суд в решении от 31.03.2008 указал на то, что протокол общего собрания акционеров общества «Северскстекло» от 23.08.2006 свидетельствует о прекращении полномочий Шаркова А.М. как генерального директора общества с 30.08.2006, следовательно, на эту дату он не являлся единоличным исполнительным органом общества и не обладал полномочиями на предоставление доверенности.

Таким образом, одни и те же обстоятельства, являющиеся существенными для правильного рассмотрения спора, оказались оцененными судами по-разному. Суд кассационной инстанции по настоящему делу указал, что в обоих решениях выводы относительно доверенности на имя Белозерова А.П. сделаны на основе толкования закона, обстоятельства выдачи доверенности в обоих решениях установлены одинаково. Судами по двум делам дана различная оценка одному и тому же фактическому обстоятельству — дате прекращения полномочий Шаркова А.М. При этом суд кассационной инстанции отметил, что обжалуемое решение по настоящему делу принято раньше решения от 31.03.2008 по делу № А40-59162/07-42-519.

Постановления Президиума

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимости их необоснованной оценки, при которой тождественные обстоятельства получают диаметрально противоположное толкование, без указания каких-либо причин этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2008 по делу № А40-65399/07-29-602, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.09.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Исковая давность

Введение ликвидационной процедуры в отношении должника не влияет на течение исковой давности по требованию к субсидиарному должнику.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17130/08 Москва, 9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Марамышкиной И.М., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Креонт» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.09.2008 по делу № А40-2485/08-61-28 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — ООО «Производственная коммерческая фирма «Креонт» (истца) — Юртаева Н.А.;

от Федерального агентства связи (ответчика) — Малюкина А.В., Савченкова Е.В.;

от Министерства финансов Российской Федерации (третьего лица) — Ковпак С.В., Рябов А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Марамышкиной И.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Креонт» (далее — общество «Креонт») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Федерального агентства связи (далее — агентство) о взыскании 19 100 349 рублей 58 копеек в порядке субсидиарной ответственности по долгам государственного учреждения «Управление Федеральной почтовой службы Республики Саха (Якутия)» (далее — учреждение).

Постановления Президиума

Обращение с иском к субсидиарному должнику общество «Креонт» мотивировано следующими обстоятельствами.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 31.05.2004 по делу № А58-1345/2004 с учреждения в пользу общества «Креонт» взыскано 26 766 127 рублей 81 копейка задолженности по договору подряда от 22.04.2002 и 1 334 221 рубль 77 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. Названным судом истцу выдан исполнительный лист от 02.08.2004 № 018060.

В соответствии с Правилами исполнения требований исполнительных листов и судебных приказов судебных органов о взыскании средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.02.2001 № 143 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26.07.2004 № 379), упомянутый исполнительный лист направлен 19.08.2004 для исполнения в Управление Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации по Республике Саха (Якутия) (далее — казначейство).

Письмом от 12.10.2004 № 03-58/2079 казначейство сообщило обществу «Креонт» о невозможности взыскания с учреждения (должника) денежных средств.

Истец 26.10.2004 истребовал исполнительный лист от казначейства и на основании Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» направил его в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) (далее — служба судебных приставов).

В связи с ликвидационными мероприятиями, проводившимися в отношении учреждения, служба судебных приставов сообщила обществу «Креонт» о невозможности взыскания с должника денежных средств, в подтверждение чего представила акт от 14.07.2005 № 37-18/4850, а исполнительный лист передала в ликвидационную комиссию учреждения (далее — ликвидационная комиссия).

Общество «Креонт» направило в ликвидационную комиссию должника заявление от 08.12.2005 о включении кредиторской задолженности в реестр требований кредиторов учреждения.

Ликвидационная комиссия в августе 2006 года письмом № 1.1-12/1027 сообщила истцу об отсутствии денежных средств для удовлетворения его требования.

По требованию общества «Креонт» Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) взамен ранее выданного исполнительного листа от 02.08.2004 № 018060 выдал 08.08.2007 два исполнительных листа № 002586 на взыскание 9 000 000 рублей и № 002587 на взыскание 19 100 349 рублей 58 копеек.

Впоследствии по договору цессии от 09.08.2007 № 11-П/08-2007 общество «Креонт» уступило право требования по исполнительному листу № 002586 в размере 9 000 000 рублей обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Правовед» (далее — общество «Правовед»).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 15.10.2007 по делу № А58-1345/2004 проведена замена взыскателя по исполнительному листу № 002586 — общества «Креонт» на общество «Правовед».

Право на взыскание 19 100 49 рублей 58 копеек по исполнительному листу № 002587 осталось за обществом «Креонт».

Получив в августе 2006 года отказ ликвидационной комиссии с указанием на отсутствие средств для удовлетворения кредиторской задолженности, общество «Креонт» обратилось с настоящим иском к собственнику имущества учреждения — агентству, созданному согласно Указу Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральном агентстве связи, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 320 (далее — Положение), агентство является федеральным органом исполнительной власти по осуществлению функции по управлению государственным имуществом и оказанию государственных услуг в сфере электросвязи и почтовой связи.

Согласно пункту 5.2 Положения агентство осуществляет полномочия собственника в отношении федерального имущества, переданного федеральным государственным учреждениям, подведомственным агентству.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2008 по настоящему делу иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2008 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Креонт» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление агентство и ликвидационная комиссия просят оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Постановления Президиума

Исходя из смысла пункта 2 статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для привлечения к ответственности субсидиарных должников по обязательствам учреждений является установление недостаточности у последних денежных средств, позволяющих удовлетворить требования кредиторов.

Суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к правильным выводам о том, что о праве предъявить требование к субсидиарному должнику по обязательствам учреждения общество «Креонт» узнало в октябре 2004 года из письма казначейства о невозможности взыскания с должника (учреждения) денежных средств в связи с их отсутствием и именно с этого момента следует исчислять срок исковой давности.

Последующее введение ликвидационной процедуры в отношении должника не влияет на течение исковой давности по требованию к субсидиарному должнику.

Согласно статье 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности установлен в три года.

С настоящим иском в арбитражный суд общество «Креонт» обратилось 22.01.2008, то есть с нарушением срока исковой давности.

При таких обстоятельствах суды апелляционной и кассационной инстанций, принявшие решение об отказе в удовлетворении иска общества «Креонт», нормы материального права не нарушили.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.09.2008 по делу № А40-2485/08-61-28 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственная коммерческая фирма «Креонт» оставить без удовлетворения.

Председательствующий В.Н. Исaiчев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Исковая давность

При определении момента начала исчисления срока исковой давности по требованию о возмещении расходов по предоставленным льготной категории граждан услугам Федеральный закон «О бухгалтерском учете» не применяется.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15759/08 Москва, 26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Волгоградской области от 02.04.2008 по делу № А12-271/08-С24, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Министерства финансов Российской Федерации (ответчика) — Аджаяв И.В., Ковпак С.В.;

от муниципального унитарного предприятия «Волгоградэлектротранс» (истца) — Белоножкин А.Ю., Расолько Н.В., Синичкин А.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козловой О.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие «Волгоградэлектротранс» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к Волгоградской области в лице Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области и Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет федеральной казны 380 361 400 рублей расходов в связи с предоставлением льгот по бесплатному проезду на транспорте общего пользования в городском сообщении отдельным категориям граждан во

Постановления Президиума

исполнение Федерального закона от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» (далее — Закон о ветеранах), Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (далее — Закон о социальной защите инвалидов), Закона Российской Федерации от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (далее — Закон о реабилитации жертв политических репрессий).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление федерального казначейства по Волгоградской области, Департамент финансов администрации города Волгограда, Управление социальной защиты населения администрации города Волгограда, администрация города Волгограда, администрация Волгоградской области.

До вынесения решения по делу истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уменьшил сумму искового требования до 220 656 015 рублей 40 копеек, которую просил взыскать солидарно с субъекта Российской Федерации и Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.04.2008 исковое требование удовлетворено частично: с Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России взыскано 139 966 035 рублей 40 копеек. В остальной части иска отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности. В иске к Волгоградской области в лице Комитета бюджетно-финансовой политики и казначейства администрации Волгоградской области отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 106 091 919 рублей 20 копеек расходов за 2003 год и в этой части иска отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 13.11.2008 постановление суда апелляционной инстанции в части отказа во взыскании 106 091 919 рублей 20 копеек расходов за 2003 год отменил, решение суда первой инстанции в указанной части оставил в силе. В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора Минфин России просит отменить их, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В отзыве на заявление конкурсный управляющий предприятием просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения.

Предприятие в 2002, 2003, 2004 годах предоставляло услуги по бесплатной перевозке льготным категориям граждан на основании Закона о ветеранах, Закона о социальной защите инвалидов, Закона о реабилитации жертв политических репрессий.

В силу прямого указания, содержащегося в статье 10 Закона о ветеранах, статье 4 Закона о социальной защите инвалидов, статье 17 Закона о реабилитации жертв политических репрессий, расходы, связанные с реализацией данных законов, подлежат компенсации за счет казны Российской Федерации в лице Минфина России. Названные законы не содержат порядка возмещения этих расходов и перечня документов, которыми они должны подтверждаться.

Согласно пунктам 1, 5 статьи 790 Гражданского кодекса Российской Федерации за перевозку пассажиров взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

В случаях когда на основании закона или иных правовых актов установлены льготы за перевозку пассажиров, понесенные в связи с этим расходы возмещаются транспортной организации за счет средств соответствующего бюджета.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», организации, непосредственно предоставившие потребителям услуги бесплатно или по льготной цене, имеют право получить с надлежащего публично-правового образования компенсации в виде не полученной с потребителей платы.

Исходя из подпункта «а» пункта 1, подпункта «в» пункта 2 части 1 статьи 10 Закона о ветеранах, части 1 статьи 31 Закона о социальной защите инвалидов, пункта «г» статьи 16 Закона о реабилитации жертв политических репрессий (в редакциях, действовавших в спорный период) организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны предоставить гражданам льготы по транспортному обслуживанию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Российская Федерация, установив названными законами льготы в виде бесплатного проезда, приняла на себя обязанность полного возмещения транспортным организациям расходов по предоставлению данных льгот за счет средств федерального бюджета.

Государство не отменило и не приостановило действия этих законов, поэтому расходы по предоставлению льгот отдельным категориям потребителей на основании статьи 16 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть возложены на публично-правовое образование независимо от того, предусмотрены ли средства в соответствующих федеральных законах о бюджете.

Постановления Президиума

В пункте 18 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснено, что возложение на субъект Российской Федерации обязанности по финансированию установленных Российской Федерацией льгот означает передачу осуществления отдельных государственных полномочий на другой уровень власти, что в силу пункта 4 статьи 130, статей 133 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.01.2005), раздела 4 Программы развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.08.2001 № 584, должно сопровождаться одновременной передачей необходимых финансовых средств нижестоящим бюджетам в форме субвенций. Если установившим льготы федеральным законом или принятым в его исполнение иным нормативным правовым актом обязанность по возмещению платы, не полученной от льготных категорий потребителей, возлагается на субъект Российской Федерации или муниципальное образование, то при недостаточности выделенных на эти цели средств из федерального бюджета взыскание должно осуществляться с Российской Федерации независимо от того, были ли предусмотрены соответствующие расходы в бюджете субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

Заявленное Минфином России требование о необходимости применения к спорным правоотношениям срока исковой давности удовлетворено частично: исковая давность применена в отношении расходов за 2002 год.

Суды первой и кассационной инстанций применили статью 15 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее — Закон о бухгалтерском учете), согласно которой годовая бухгалтерская отчетность должна сдаваться в течение 90 дней по окончании финансового года, то есть не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, и с этого момента исчислили начало течения срока исковой давности по требованию за 2003 год.

Между тем суды необоснованно при определении начала момента исчисления срока исковой давности по требованию о возмещении расходов по предоставленным услугам по перевозке льготных категорий граждан руководствовались Законом о бухгалтерском учете, поскольку он неприменим к этим правоотношениям.

Компенсация расходов производится из соответствующего бюджета, следовательно, при определении начала момента исчисления срока исковой давности необходимо руководствоваться Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации годовой бюджет составляется на один финансовый год, который соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря. Исполнение федерального бюджета завершается 31 декабря (статья 264 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Суды установили, что денежные средства на компенсацию указанных льгот перечислялись истцу из средств федерального бюджета, а нормативный акт о бюджете действует в течение календарного года, поэтому финансирование соответ-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

ствующих расходов по компенсации льгот могло быть осуществлено в любой период времени в пределах финансового года.

О нарушении права на получение компенсации за предоставленные в 2003 году льготы истец мог и должен был узнать по окончании финансового года — не позднее 01.01.2004. С этой даты согласно статье 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и с учетом требований статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует исчислять срок исковой давности. Поскольку иск к Министерству финансов Российской Федерации предъявлен 15.02.2007, то трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, по требованию за 2003 год истек 01.01.2007.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2008 по делу № А12-271/08-С14 Арбитражного суда Волгоградской области подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2008 по делу № А12-271/08-С24 Арбитражного суда Волгоградской области отменить.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2008 оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Приватизация государственного имущества

Поскольку акционерное общество, созданное путем преобразования государственного предприятия, не доказало, что оно в процессе приватизации государственного имущества предприятия приобрело в собственность спорные объекты недвижимого имущества, построенные до приватизации, суд кассационной инстанции неправоммерно применил по возникшему спору статью 218 Гражданского кодекса Российской Федерации и признал за акционерным обществом право собственности на эти объекты.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2173/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КАМАЗ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.01.2009 по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняла участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «КАМАЗ» (ответчика) — Сафина С.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «КамТИСИЗ» (далее — общество «КамТИСИЗ») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к открытому акционерному обществу «КАМАЗ» (далее — общество «КАМАЗ») о признании права собственности на нежилые здания административно-бытового корпуса площадью 863 кв. метра и гаража площадью 1067 кв. метров, расположенные по адресу: г. Набережные Челны, ул. Железнодорожников, д. 19, ссылаясь на возникновение права собственности в силу приобретательной давности на основании статьи 234 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

ответственностью «Производственная фирма «КАМАЗпроект», муниципальное образование «Город Набережные Челны» в лице исполнительного комитета, Министерство земельных и имущественных отношений Республики Татарстан.

До принятия судом решения истец изменил основание иска и просил признать за ним право собственности на упомянутые нежилые здания на основании статьи 218 ГК РФ.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.06.2008 изменение основания иска было принято.

Исковые требования общества «КамТИСИЗ» о признании за ним права собственности на названные объекты недвижимого имущества мотивированы тем, что его правопреемником на земельном участке, отведенном для строительства, в 1983 году были построены здания административно-бытового корпуса и гаража. Истец указал на то, что при заключении с обществом «КАМАЗ» как с арендодателем договоров аренды спорных объектов он добросовестно заблуждался по вопросу о правах последнего на это недвижимое имущество.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2008 в иске отказано.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.01.2009 отменил названные судебные акты и удовлетворил исковое требование.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «КАМАЗ» просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество «КамТИСИЗ» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя общества «КАМАЗ», Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что общество «КамТИСИЗ» создано путем преобразования государственного унитарного предприятия «КамТИСИЗ» по постановлению Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан от 04.07.2003 № 83 и 19.09.2003 зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц.

Постановления Президиума

В соответствии со статьей 217 ГК РФ имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано его собственником в собственность граждан и юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества. При приватизации государственного и муниципального имущества предусмотренные ГК РФ положения, регулирующие порядок приобретения и прекращения права собственности, применяются, если законами о приватизации не предусмотрено иное.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций также установлено, что здания административно-бытового корпуса и гаража возведены в период существования государственного предприятия «КамТИСИЗ», являлись государственной собственностью и открытое акционерное общество «КамТИСИЗ», созданное в 2003 году, не доказало, что эти объекты были включены в его уставный капитал в процессе приватизации имущества государственного предприятия.

Содержащиеся в постановлении суда кассационной инстанции выводы о возникновении у общества «КамТИСИЗ» права собственности на спорные объекты в силу статьи 218 ГК РФ не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и положениям статьи 217 ГК РФ, статье 37 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее — Закон о приватизации).

На основании статьи 37 Закона о приватизации открытое акционерное общество, созданное путем преобразования унитарного предприятия, становится правопреемником этого унитарного предприятия в соответствии с передаточным актом, составленным в порядке, предусмотренном статьей 11 Закона о приватизации, со всеми изменениями в составе стоимости имущественного комплекса унитарного предприятия, произошедшими после принятия решения об условиях приватизации имущественного комплекса этого предприятия.

Согласно пункту 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» акционерное общество, созданное в результате преобразования государственного (муниципального) предприятия в порядке, предусмотренном законодательством о приватизации, с момента государственной регистрации становится собственником государственного (муниципального) имущества, включенного в уставный капитал акционерного общества в соответствии с планом приватизации.

Поскольку общество «КамТИСИЗ», созданное путем преобразования государственного предприятия, не доказало, что оно в процессе приватизации государственного имущества этого предприятия приобрело в собственность указанные объекты недвижимого имущества, построенные до приватизации, суд кассационной инстанции неправоммерно применил по возникшему спору статью 218 ГК РФ и признал за названным акционерным обществом право собственности на спорные объекты.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Таким образом, оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении норм материального права и на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 11.01.2009 по делу № А65-9971/2007-СГЗ-12/14 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.07.2008 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Право на приватизацию земельного участка

Принятые по делу судебные акты отменены, а дело передано на новое рассмотрение, поскольку суды в нарушение одного из основных принципов земельного законодательства, закрепленного в статье 1 Земельного кодекса Российской Федерации, — необходимости сочетания частных и публичных интересов — не выяснили, имелись ли у администрации Мытищинского района правовые препятствия для продажи спорного участка собственнику расположенных на нем объектов недвижимого имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1067/09 Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации муниципального образования «Мытищинский муниципальный район Московской области» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 26.05.2008 по делу № А41-К2-22628/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — администрации муниципального образования «Мытищинский муниципальный район Московской области» — Галиянова Е.Р.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» — Голенков Р.В., Смирнова И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ковчег» (г. Москва) (далее — общество «Ковчег», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с требованием к администрации муниципального образования «Мытищинский муниципальный район Московской области» (далее — администрация Мыти-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

щинского муниципального района, администрация) о признании незаконным решения администрации, оформленного протоколом от 23.10.2007 № 37-2007, о предоставлении обществу в аренду на неопределенный срок земельного участка, расположенного под объектами недвижимости, и об обязанности администрации подготовить и передать обществу «Ковчег» для заключения проект договора купли-продажи земельного участка площадью 33 000 кв. метров, имеющего ориентиры: Московская обл., г. Мытищи, Шараповский карьер, д. 7 (с учетом уточнения требований в порядке, установленном пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.05.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008 решение изменено: суд обязал администрацию подготовить и передать обществу «Ковчег» проект договора купли-продажи указанного земельного участка.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 08.12.2008 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора администрация просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, а также нарушение интересов жителей Мытищинского муниципального района и публичных интересов муниципального образования, поскольку использование спорного земельного участка для социально значимых целей становится невозможным.

В отзыве на заявление общество «Ковчег» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело — передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Общество «Ковчег» приобрело по договорам купли-продажи здания склада, ремонтных мастерских, АЗС (емкости для хранения топлива), здание конторы, мастерских и гаража, здание административное, здание ремонтных мастерских с котельной, здание котельной, ограждение ЖБИ с металлическими воротами, эстакаду для ремонта с навесом, эстакаду для мойки, часть асфальтового покрытия и асфальтированную площадку.

Переход права собственности подтверждается 12 свидетельствами о государственной регистрации права общества «Ковчег» на названные объекты.

При заключении договоров купли-продажи недвижимого имущества продавцы и покупатель указали, что объекты расположены на земельных участках, вид права на которые не определен.

Постановления Президиума

В связи с этим 04.09.2007 общество «Ковчег» обратилось в администрацию Мытищинского муниципального района с заявлением об оформлении договора купли-продажи земельного участка, на котором расположены упомянутые здания, строения, сооружения, площадью 33 300 кв. метров. В ответ на обращение администрация направила обществу выписку из решения постоянно действующей комиссии по размещению объектов на территории Мытищинского муниципального района при администрации Мытищинского муниципального района (протокол от 23.10.2007 № 37-2007) о предоставлении заявителю в аренду на неопределенный срок земельных участков, расположенных под объектами недвижимости и необходимых для их обслуживания.

Общество «Ковчег» обратилось с настоящим требованием в арбитражный суд, полагая, что как собственник объектов недвижимого имущества в силу статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации обладает исключительным правом на приобретение в собственность земельного участка, необходимого для эксплуатации принадлежащей ему недвижимости.

Статья 36 Земельного кодекса Российской Федерации регламентирует порядок приобретения прав на земельные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых расположены здания, строения, сооружения. Исключительное право на приватизацию таких участков или приобретение права их аренды имеют граждане и юридические лица — собственники зданий, строений, сооружений в порядке и на условиях, которые установлены названным Кодексом, федеральными законами.

Администрация Мытищинского муниципального района, возражая против продажи земельного участка (но не возражая против предоставления его в аренду на неопределенный срок), ссылалась на то, что согласно генеральному плану развития города Мытищи, утвержденному решением Собрания представителей Мытищинского района от 18.01.1995 № 7/1, и в соответствии с корректировкой проекта планировки микрорайона № 25, утвержденной постановлением главы Мытищинского района от 17.11.2004 № 4698, спорный земельный участок предназначен под размещение городского парка. Кроме того, по части этого участка проходят красные линии проектируемого проезда № 6366.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с применением земельного законодательства» разъяснил, что, рассматривая споры, связанные с применением статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации, суды должны оценивать доводы органов местного самоуправления о невозможности продажи спорного земельного участка в связи с его ограничением в обороте, запретом приватизации, установленным федеральным законом, либо по причине его резервирования для государственных или муниципальных нужд на основе нормативных правовых актов органов государственной власти о резервировании, использования его для других целей (государственных или публичных нужд). В частности, правомерным основанием для отказа в продаже земельного участка может служить то обстоятельство, что в соответствии с генеральным планом развития города, поселка, иного населенного пункта, утвержденным до обращения собственника недвижимости с заявлением о выкупе земельного участка, на данном земельном участке предусмотрено строительство другого объекта.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования и отклонил доводы администрации, указав, что расположение городского парка на испрашиваемом обществом «Ковчег» земельном участке действующим генеральным планом не предусмотрено. По мнению суда, доводы администрации основаны на корректировке проекта планировки района «Шараповский карьер», генеральном плане города Мытищи, находящемся в стадии разработки и утверждения, проектом предложении эскиза застройки, выкопировке картографического материала. Поэтому названные документы не являются составной частью действующего генерального плана и его изменениями, утвержденными в установленном порядке. Суд счел, что не весь испрашиваемый заявителем земельный участок предназначен для общественного пользования. Красные линии проектируемого городского проезда № 6366 проходят лишь по небольшой его части.

Суд апелляционной инстанции отметил, что из представленных администрацией документов бесспорно не следует, что спорный земельный участок находится в границах территории, по которой проходят красные линии и на которой предусмотрено размещение городского парка.

Суд кассационной инстанции согласился с «критической оценкой» постановления главы администрации Мытищинского района от 17.11.2004 № 4698 «Об утверждении корректировки проекта планировки района «Шараповский карьер» в городе Мытищи», сочтя при этом, что после принятия данного постановления не были внесены изменения в генеральный план города Мытищи в соответствии с порядком, установленным частями 2–14 статьи 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Между тем суд кассационной инстанции неправомерно руководствовался положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации 2004 года, не введенного в действие на момент издания постановления от 17.11.2004 № 4698. Порядок внесения изменений в утвержденную градостроительную документацию, в том числе и в генеральный план развития территорий, установлен статьей 28 Градостроительного кодекса Российской Федерации 1998 года.

Генеральный план развития города Мытищи, утвержденный решением Собрания представителей Мытищинского района от 18.01.1995 № 7/1, предусматривал градостроительное планирование развития территории городского поселения, касающееся и спорного земельного участка.

Постановление от 17.11.2004 № 4698 было принято по итогам рассмотрения разработанного ГУП «НИиПИ Генплана города Москвы» проекта «Корректировка проекта планировки района «Шараповский карьер» на основании постановлений главы Мытищинского района от 20.05.2002 № 1581 и от 21.04.2003 № 1279, положительного согласования и заключения Управления архитектуры и градостроительства администрации Мытищинского района, ГУ «Центр Госсанэпиднадзора в Мытищинском районе» от 15.04.2003 № 50.29.05.000.Т.000117.0.03, ФГУ «Центр Госсанэпиднадзора в Московской области» от 26.06.2003 № 50.99.16.000.Т.001603.06.03, Мытищинского отряда государственной противопожарной службы УГПС МЧС России Московской области от 17.04.2003 № 734, Отдела ГИБДД Мытищинского УВД от 17.06.2003 № 5481, МУП «Водоканал» от 04.03.2003, Комитета по земель-

Постановления Президиума

ным ресурсам и землеустройству по Мытищинскому району Московской области, Службы государственного контроля в сфере природопользования и экологической безопасности ГУПР МПР России по Московской области от 07.04.2003 № 07-04-24-20, заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы от 08.08.2003 № ЭЭ-1176/03, утвержденного приказом Главного управления природных ресурсов и охраны окружающей среды МПР России по Московской области от 08.08.2003 № 2380-Э, Главного управления архитектуры и градостроительства Московской области (протокол от 23.09.2003 № 37), опубликования основных положений проекта в газете «Родники» от 21.02.2003 № 29, а также в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации и уставом муниципального образования «Мытищинский муниципальный район Московской области».

Указанным постановлением утвержден проект «Корректировка проекта планировки района «Шараповский карьер» в городе Мытищи».

Это постановление в соответствии со статьей 28 Градостроительного кодекса Российской Федерации относится к градостроительной документации.

Таким образом, генеральный план развития города Мытищи должен оцениваться судами на предмет наличия либо отсутствия обстоятельств, препятствующих приватизации спорного земельного участка во взаимной связи с постановлением от 17.11.2004 № 4698, которое в установленном порядке не признано недействующим.

Поскольку оспариваемыми судебными актами нарушается единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, они подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 26.05.2008 по делу № А41-К2-22628/07, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2008, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Признание права собственности на земельные участки

Суд апелляционной инстанции удовлетворил исковые требования о признании права собственности на земельные участки, находящиеся во владении истца, поскольку сделки дарения и купли-продажи земельных долей, а в последующем — спорных земельных участков являются ничтожными как не соответствующие требованиям статей 168 и 209 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2147/09 Москва, 2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Агрофирма «Пречистое» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 06.05.2008 по делу № А41-К2-8640/04 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2009 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Агрофирма «Пречистое» (истца) — Ковалев А.Е., Суздальцев Г.В.;

от физических лиц (ответчиков) — Касаткина Н.А., Павлов Д.М., Ходченкова Г.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Агрофирма «Пречистое» (далее — общество «Агрофирма «Пречистое», общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области к Главному управлению Федеральной регистрационной службы по Московской области, Управлению Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области, федеральному государственному учреждению «Земельная кадастровая палата» по Московской области, 198 физическим лицам со следующими исковыми требованиями:

Постановления Президиума

о признании права собственности общества на земельные участки сельскохозяйственного назначения общей площадью 633 гектара, расположенные в Новопетровском сельском округе Истринского района Московской области в деревнях Бодрово, Денежкино, Надеждино, Нижневасильевское, Пречистое, Чудцево, поселке Нововасильевское, и на земельные доли (паи) из состава земель сельскохозяйственного назначения общей площадью 97,66 гектара, внесенные учредителями в уставный капитал АОЗТ «Путь Ильича» и не выделенные в натуре;

об обязанности федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата» по Московской области и Управления Федерального агентства кадастра объектов недвижимости по Московской области выдать обществу документы, в том числе кадастровые планы с указанием его в качестве собственника, необходимые для государственной регистрации права собственности общества на спорные земельные участки и земельные доли.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.12.2004 иски оставлены без удовлетворения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2005 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2005 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.05.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2007 решение от 08.05.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.10.2007 решение от 08.05.2007 и постановление от 17.07.2007 отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.05.2008 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 решение от 06.05.2008 отменено, требование о признании права на спорные земельные участки и земельные доли удовлетворено, в удовлетворении остальных исковых требований отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.01.2009 постановление от 17.07.2008 отменил, решение от 06.05.2008 оставил без изменения.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 06.05.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 11.01.2009 общество просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений законодательства о собственности и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции от 17.07.2008.

В отзыве на заявление ответчики — физические лица — просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании решений общих собраний трудового коллектива колхоза «Путь Ильича» (далее — колхоз) от 13.03.1992 и от 23.02.1993 Комитет по управлению имуществом Московской области письмом от 04.08.1993 одобрил реорганизацию колхоза в акционерное общество закрытого типа «Путь Ильича» (далее — АОЗТ «Путь Ильича», общество).

На момент реорганизации колхозу на праве постоянного (бессрочного) пользования принадлежал земельный участок площадью 1666 гектаров, что подтверждается постановлением администрации Истринского района Московской области (далее — администрация) от 09.11.1992 № 1618/22 и государственным актом № МО-8-16-105.

АОЗТ «Путь Ильича» зарегистрировано постановлением администрации от 08.02.1994 № 234/3.

Согласно пункту 3.1 учредительного договора АОЗТ «Путь Ильича» для создания общества и обеспечения его деятельности формируется уставный капитал за счет имущественных и земельных паев учредителей.

Постановлением администрации от 26.12.1995 № 2469/24 «О приватизации земель АОЗТ «Путь Ильича» из земель этого общества 633 гектара переданы бывшим членам колхоза в коллективно-долевую собственность, 167 гектаров — Новопетровскому сельскому округу, 782 гектара — в фонд перераспределения земель Истринского района, остальные земли — в пользование АОЗТ «Путь Ильича».

Постановлением администрации от 14.02.1996 № 313/3 решено выдать каждому бывшему члену колхоза свидетельство о праве на долю в общей долевой собственности.

В 2002 году АОЗТ «Путь Ильича» было преобразовано в открытое акционерное общество «Путь Ильича», которое в 2003 году переименовано в открытое акционерное общество «Агрофирма «Пречистое».

Постановления Президиума

Протоколом от 12.11.2003 собрания собственников земельных долей было оформлено решение о выделении земельных долей в натуре. В собрании участвовали Аксенова Н.Л., Базилевич Б.М., Максимов В.В., Уманский И.А., не являющиеся бывшими членами колхоза и действовавшие на основании выданных им доверенностей.

Аксенова Н.Л., Базилевич Б.М., Кожевников А.Н., Уманский И.А. с 16.01.2004 по 20.01.2004 совершили между собой от имени бывших членов колхоза сделки дарения и купли-продажи земельных долей, каждая из которых была в тот же день зарегистрирована Московской областной регистрационной палатой. В результате этих сделок произведены записи о переходе права собственности на земельные доли к Аксеновой Н.Л., Базилевичу Б.М. и Кожевникову А.Н.

В результате выделения земельных долей, являвшихся предметом указанных сделок, на государственный кадастровый учет были поставлены земельные участки общей площадью 393,72 гектара, которые в 2005 году проданы Моряхину Д.А., Савушкину А.В. и Сугоняеву А.Е.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции пришел к выводу о единственно возможном способе защиты интересов общества путем обращения в суд с виндикационным иском, для предъявления которого истек срок исковой давности. Суд пришел также к выводу об отсутствии доказательств того, что учредители АОЗТ «Путь Ильича» внесли в уставный капитал земельные доли, поскольку размер уставного капитала общества равен сумме имущественных паев и составляет 12 011 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. На основании постановления главы администрации Московской области от 21.01.1993 № 13, постановления администрации от 08.02.1994 № 234/3, пункта 6.1 устава АОЗТ «Путь Ильича» суд установил, что колхоз «Путь Ильича», занимавшийся выращиванием племенного молодняка, был включен в перечень сельскохозяйственных предприятий, реорганизация и приватизация которых в соответствии с пунктом 22 постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.1992 № 708 «О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса» (далее — постановление № 708) должна проводиться по особым условиям — без выделения земельных долей и имущественных паев в натуре.

Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что учредители АОЗТ «Путь Ильича» внесли в его уставный капитал и земельные доли, и имущественные пай. При этом земельные доли в целях формирования уставного капитала были внесены в натуральном выражении и в целом составили 737,8 гектара.

В связи с изложенными обстоятельствами суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам: у АОЗТ «Путь Ильича» с момента создания возникло право собственности на имущественные пай и земельные доли, внесенные в его уставный капитал; постановления администрации от 26.12.1995 № 2469/24 и от 14.02.1996 № 313/3 не повлекли возникновения у бывших работников колхоза

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

прав на землю; решение о выделении земельных долей в натуре, оформленное протоколом от 12.11.2003, не имеет юридической силы; договоры дарения и купли-продажи земельных долей, заключенные в январе 2004 года, являются ничтожными сделками, так как продавцы и дарители по этим договорам распорядились не принадлежащим им имуществом со всеми вытекающими из данного обстоятельства правовыми последствиями.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и поддержал позицию суда первой инстанции, указав, что из учредительных документов АОЗТ «Путь Ильича» вытекает, что форма собственности этого общества была определена как общая долевая.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Реорганизация колхоза была проведена с учетом положений Закона РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», Указа Президента РСФСР от 27.12.1991 № 323 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР», постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.1991 № 86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов», постановления № 708.

Согласно пункту 16 Положения о реорганизации колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий, утвержденного постановлением № 708, владелец имущественного пая и земельной доли может использовать их следующими способами: получить при выходе из хозяйства с целью создания крестьянского (фермерского) хозяйства, внести в качестве вноса в создаваемое товарищество, акционерное общество или кооператив, продать или сдать в аренду другим владельцам долей (паев).

По смыслу данного Положения при выборе второго способа члены трудового коллектива колхоза должны внести в качестве вноса в создаваемое акционерное общество как имущественные паи, так и принадлежащие им земельные доли.

Реализуя свое право выбора формы собственности на землю, трудовой коллектив колхоза на общем собрании принял решение о создании АОЗТ «Путь Ильича» и распределении его акций между учредителями. Таким образом, члены трудового коллектива колхоза и иные лица, имеющие право на имущественные паи и земельные доли, добровольно распорядились своим правом собственности, внося имущественные паи и земельные доли в качестве вноса в уставный капитал АОЗТ «Путь Ильича». Эти обстоятельства подтверждаются учредительным договором и уставом общества.

С момента внесения имущественных паев и земельных долей в уставный капитал общества оно стало их собственником, а бывшие члены колхоза и иные учредители — его акционерами в соответствии со статьей 14 Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР».

Постановления Президиума

В суд не были представлены доказательства того, что земельные доли не были внесены в уставный капитал АОЗТ «Путь Ильича» или были переданы ему в пользование или аренду бывшими работниками колхоза.

Сделки по отчуждению земельных долей осуществлены в период действия Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», которые не допускают возникновения общей долевой собственности акционеров на имущество, внесенное в уставный капитал акционерного общества.

Последующие сделки купли-продажи спорных земельных участков совершены без фактической передачи участков во владение физическим лицам — ответчикам по данному делу. Эти участки использовались в сельскохозяйственном производстве другим лицом — обществом «Агрофирма «Пречистое».

В кадастровых планах спорных земельных участков отмечено, что площади участков указаны ориентировочно, поскольку сведения о границах не позволяют однозначно определить участки в качестве объектов недвижимости, подлежащих передаче по сделкам, в связи с чем подлежат уточнению при их межевании.

Это свидетельствует о том, что в нарушение требований статьи 19 Федерального закона от 02.01.2000 № 28-ФЗ «О государственном земельном кадастре» документы о межевании земельных участков не были представлены для проведения государственного кадастрового учета упомянутых участков.

Материалами дела не подтверждается, что спорные земельные участки когда-либо выбывали из фактического владения колхоза, АОЗТ «Путь Ильича» и его правопреемников — ОАО «Путь Ильича» и ОАО «Агрофирма «Пречистое». Напротив, указанные общества в течение 16 лет открыто и добросовестно владели спорными земельными участками — уплачивали налог на землю, несли бремя их содержания, использовали их для производства сельскохозяйственной продукции.

Статья 304 Кодекса предусматривает право собственника требовать устранения всяких нарушений его права. В настоящем деле нарушения связаны с распоряжением землями АОЗТ «Путь Ильича» и земельными долями без согласия собственника и с государственной регистрацией прав третьих лиц на земельные доли, а в последующем — на спорные земельные участки.

В связи с этим иск о признании права как способ правовой защиты, выбранный обществом в качестве владеющего собственника, следует признать правильным. На требования собственника об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения, исковая давность не распространяется в силу положений статей 208 и 304 Кодекса.

При указанных обстоятельствах Президиум соглашается с выводами суда апелляционной инстанции о признании ничтожными сделок дарения и купли-продажи земельных долей, а в последующем — спорных земельных участков как не соответствующих требованиям статей 168 и 209 Кодекса.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Таким образом, обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2009 по делу № А41-К2-8640/04 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Земельные участки, ограниченные в обороте

Согласно статье 2 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» курорт является одной из категорий особо охраняемых природных территорий. В силу пункта 3 статьи 32 этого Закона и статьи 1 Федерального закона «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» внешний контур округа санитарной (горно-санитарной) охраны является границей курорта.

В соответствии с частью 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации земли лечебно-оздоровительных местностей и курортов ограничиваются в обороте, а в соответствии с частью 2 указанной статьи не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Запрет на предоставление в собственность земель особо охраняемых территорий и объектов установлен статьей 28 (пункт 8) Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества», а также статьей 58 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

При таких обстоятельствах предоставление предпринимателю в собственность земельного участка, занятого объектами недвижимого имущества и необходимого для их использования, является незаконным.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1882/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление администрации Кировского муниципального района Приморского края о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 08.04.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 25.06.2008 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-1334/2007 2-101 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от первого заместителя прокурора Приморского края (истца) — Сафрыгина О.Ю.;

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

от индивидуального предпринимателя Гризодуба С.А. (ответчика) — Киселевич Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Первый заместитель прокурора Приморского края обратился в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к Фонду имущества Приморского края (далее — фонд имущества) и индивидуальному предпринимателю Гризодубу С.А. (далее — предприниматель) о признании недействительным заключенного между ними договора от 26.08.2005 № 98 купли-продажи земельного участка площадью 9719 кв. метров, кадастровый номер 25:05:10 01 004:0190, расположенного по адресу: Приморский кр., Кировский р-н, пгт. Кировский, ул. Хуторная, д. 1, и применении последствий недействительности ничтожной сделки путем обязания предпринимателя возвратить указанный земельный участок в муниципальную собственность по акту приема-передачи.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущественных отношений Приморского края, федеральное государственное учреждение «Земельная кадастровая палата» по Приморскому краю (далее — кадастровая палата), Комитет по управлению имуществом Кировского муниципального района (далее — комитет по управлению имуществом, комитет), администрация Кировского муниципального района Приморского края (далее — администрация), Управление Федерального казначейства по Приморскому краю, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Приморскому краю (далее — управление Росприроднадзора).

Решением суда первой инстанции от 08.04.2008 в иске отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 25.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 27.10.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора администрация просит отменить их как основанные на неправильном толковании законодательства и противоречащие сложившейся судебной-арбитражной практике.

В отзыве на заявление прокуратура Приморского края просит отменить названные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Кадастровая палата и предприниматель в отзывах на заявление просят оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Постановления Президиума

Рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предпринимателю на праве собственности принадлежат объекты недвижимого имущества — здания хлебного цеха, контрольно-пропускного пункта, гаража.

Постановлением Комитета по управлению государственным имуществом Приморского края от 04.08.2005 № 20-п предпринимателю в целях эксплуатации данных объектов недвижимости предоставлен в собственность земельный участок, кадастровый номер 25:05:10 01 004:0190, площадью 9719 кв. метров из земель поселений. Впоследствии между фондом имущества и предпринимателем был заключен договор от 26.08.2005 № 98 купли-продажи указанного земельного участка.

Первый заместитель прокурора Приморского края в порядке, предусмотренном статьей 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратился с настоящим иском в арбитражный суд по таким мотивам. Спорный земельный участок находится в границах третьей зоны округа горно-санитарной охраны курорта Шмаковка, поэтому как относящийся к особо охраняемым природным территориям ограничен в обороте и действующим законодательством не предусмотрена возможность предоставления его в собственность гражданам и юридическим лицам.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что спорный земельный участок относится к категории «земли поселений»; на территории поселка городского типа Кировский не проведено зонирование, поэтому участку не присвоен соответствующий статус согласно пункту 10 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации (далее — Земельный кодекс); сведения о включении участка в государственный кадастр природных территорий отсутствуют; земли, расположенные во второй и третьей зонах округа горно-санитарной охраны, не включаются в особо охраняемые природные территории, а потому данный участок не исключен из оборота.

Однако эти доводы судов противоречат действующему законодательству.

Спор возник в отношении земель курорта Шмаковка.

Исходя из статьи 96 Земельного кодекса земли лечебно-оздоровительных местностей и курортов относятся к особо охраняемым природным территориям и предназначены для лечения и отдыха граждан. В состав этих земель включаются земли, обладающие природными лечебными ресурсами (месторождениями минеральных вод, лечебных грязей, рапой лиманов и озер), благоприятным климатом и иными природными факторами и условиями, которые используются или могут использоваться для профилактики и лечения заболеваний человека. В целях сохранения благоприятных санитарных и экологических условий на землях тер-

риторий лечебно-оздоровительных местностей и курортов устанавливаются округа санитарной (горно-санитарной) охраны в соответствии с законодательством. Границы и режим округа санитарной (горно-санитарной) охраны курортов, имеющих федеральное значение, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

По сообщению управления Росприроднадзора, курорт Шмаковка расположен в Приморском крае в 360 км к северо-западу от г. Владивостока и 38 км от железнодорожной станции Шмаковка Дальневосточной железной дороги в долине реки Уссури (бассейн реки Амур) на юго-западном склоне горы Курортная.

Проект округа и зон санитарной охраны курорта Шмаковка разработан Геолого-разведочной конторой Геоминвода (Москва) в 1973 году. Решением Исполкома Приморского краевого Совета депутатов трудящихся от 29.03.1974 № 281 «О проекте округа и зон санитарной охраны курорта Шмаковка Приморского края» данный проект согласован и рекомендован к утверждению. По поручению Совета Министров СССР граница и режим округа санитарной охраны курорта Шмаковка установлены постановлением Министерства здравоохранения СССР и ВЦСПС от 28.02.1978 № 8-68 «Об установлении границ округов санитарной охраны курортов общесоюзного значения Нальчик Кабардино-Балкарской АССР, Сергиевские минеральные воды Куйбышевской области и Шмаковка Приморского края».

Площадь округа санитарной охраны курорта Шмаковка составляет 40,7 тыс. га. В составе округа выделены три охранные зоны, в пределах каждой установлен особый режим использования территории с целью сохранения природных лечебных ресурсов от загрязнения и преждевременного истощения.

Постановлением Совета Министров РСФСР от 14.03.1983 № 128 утверждено положение о курорте Шмаковка, согласно которому курорт включает в себя курортную зону, в которой расположены природные лечебные средства, устройства и сооружения для их использования, санитарно-курортные учреждения и учреждения отдыха и культуры, а также зрелищные предприятия, предприятия общественного питания, торговли и бытового обслуживания, предназначенные для обслуживания лиц, прибывающих на курорт для лечения и отдыха; зону, в которой находятся жилые дома и общественные здания и сооружения для населения, постоянно проживающего на территории курорта; зону, в которой размещены централизованные хозяйственные и технические службы.

По утверждению управления Росприроднадзора, спорный земельный участок с кадастровым номером 25:05:10 01 004:0190 общей площадью 9719 кв. метров расположен в третьей зоне округа санитарной охраны курорта Шмаковка.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» курорт является одной из категорий особо охраняемых природных территорий. Согласно пункту 3 статьи 32 этого Закона и статье 1 Федерального закона от 23.02.1995 «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» внешний контур округа санитарной (горно-санитарной) охраны является границей курорта.

Постановления Президиума

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что поскольку границы округа горно-санитарной охраны не вынесены на местность и не зарегистрированы в государственном земельном кадастре, то спорный земельный участок не относится к землям особо охраняемых природных территорий, является необоснованным.

Между тем наличие утвержденного в установленном порядке описания границ курорта Шмаковка, а также совокупность представленных по делу доказательств позволяли судам сделать вывод о границах и статусе спорного земельного участка.

Кроме того, суды не дали оценки представленному в материалы дела заключению комитета по управлению имуществом от 12.04.2006 № 185. Комитет, основываясь на имеющемся у него подлинном картографическом материале, сообщил, что земельный участок, местоположение которого установлено относительно ориентира «строение № 1», расположенного в границах участка, адрес ориентира: ул. Хуторная, 1, п. Кировский Кировского р-на, общей площадью 9719 кв. метров, кадастровый номер 25:05:10 01 004:0190, полностью расположен в границах третьей зоны санитарной (горно-санитарной) охраны курорта Шмаковка и относится к землям особо охраняемых территорий.

Факт отнесения одного и того же участка к землям особо охраняемых территорий и землям населенных пунктов не противоречит закону, поскольку в соответствии со статьей 85 Земельного кодекса и статьей 35 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — Градостроительный кодекс) в пределах черты поселений могут выделяться зоны особо охраняемых территорий, в которые включаются участки, имеющие особое природоохранное, научное, историко-культурное, эстетическое, рекреационное, оздоровительное или иное особо ценное значение.

При этом согласно статье 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» на проведение мероприятий по зонированию установлен пятилетний срок с момента введения Градостроительного кодекса (с 10.01.2005), который на данный момент не истек. Следовательно, вывод судов о том, что у спорного земельного участка отсутствует статус особо охраняемой территории, является не основанным на законе.

В соответствии с частью 5 статьи 27 Земельного кодекса земли лечебно-оздоровительных местностей и курортов ограничиваются в обороте, а в соответствии с частью 2 указанной статьи не предоставляются в частную собственность, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

Запрет на предоставление в собственность земель особо охраняемых территорий и объектов установлен статьей 28 (пункт 8) Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

Такой же запрет установлен и статьей 58 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Кроме того, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 24.03.2005 № 11 «О некоторых вопросах, связанных

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

с применением земельного законодательства» разъяснил, что правомерным основанием для отказа в приобретении в собственность земельных участков, на которых расположены принадлежащие собственникам объекты недвижимого имущества, служит то обстоятельство, что земельный участок ограничен в обороте, федеральным законом установлен запрет на его приватизацию.

При названных условиях оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Вместе с тем вопрос о том, расположен ли спорный земельный участок в третьей зоне округа санитарной охраны курорта Шмаковка, нуждается в дополнительном исследовании, поэтому дело следует передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 08.04.2008, постановление суда апелляционной инстанции от 25.06.2008 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-1334/2007 2-101 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Приморского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Предоставление земельных участков для строительства

Требование о признании недействительным решения государственного органа об отказе в предварительном согласовании места размещения объекта не удовлетворено, поскольку при предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта законодатель не установил обязанности публичного собственника осуществлять в этих целях раздел сформированного земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости, принадлежащие иным лицам.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2081/09
Москва, 26 мая 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Поповой Г.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Министерства имущественных отношений Омской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Омской области от 01.07.2008 по делу № А46-8730/2008, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Министерства имущественных отношений Омской области — Бреер Е.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТрастГруппИнвест» — Веселов А.Л., Колупаев Ю.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ТрастГруппИнвест» (далее — общество «ТрастГруппИнвест», общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании недействительным ненормативного правового акта Министерства имущественных отношений Омской области (далее — министерство имущественных отношений, министерство) — отказа в форме

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

письма от 07.04.2008 № 04-02/2298 в предварительном согласовании места размещения объекта на земельном участке общей площадью 4523 кв. метра с кадастровым номером 55:36:04 01 02:0113, принадлежащем на праве собственности Омской области, и возложении на министерство обязанности устранить нарушения прав общества путем принятия решения о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающего акт о выборе земельного участка для строительства административного (офисного) здания по улице Булатова, в районе дома № 68, Центрального административного округа города Омска.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент архитектуры и градостроительства администрации города Омска, Министерство труда и социального развития Омской области (далее — министерство труда), Государственная жилищная инспекция Омской области (далее — жилищная инспекция).

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.07.2008 требования общества удовлетворены.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 04.12.2008 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора министерство имущества просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права, и отказать обществу в удовлетворении его требований.

В отзывах на заявление общество «ТрастГруппИнвест» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству, министерство труда и жилищная инспекция — отменить судебные акты и в удовлетворении требований общества отказать.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор, суды установили, что общество «ТрастГруппИнвест» является собственником одноэтажного нежилого строения с двумя верандами общей площадью 190,8 кв. метра (литера Б), и земельного участка, на котором оно расположено, площадью 836 кв. метров с кадастровым номером 55:36:04 01 02:2006, относящегося к категории земель поселений, по адресу: г. Омск, ул. Булатова, д. 68 (свидетельства о государственной регистрации права от 30.03.2006 № 215457 и № 299989).

Смежным с указанным земельным участком является земельный участок площадью 4523 кв. метра с кадастровым номером 55:36:04 01 02:2007 (предыдущий

Постановления Президиума

кадастровый номер 55:36:04 01 02:0113), относящийся к категории земель поселений, который предоставлен под общественно-деловые цели и зарегистрирован на праве собственности за Омской областью (свидетельство о государственной регистрации права от 10.10.2006 № 342042).

Общество «ТрастГруппИнвест» 05.09.2007 обратилось в министерство имущественных отношений с заявлением о выборе земельного участка с примерным размером 1400 кв. метров и предварительном согласовании места размещения объекта для целей строительства административного здания. Истребуемый участок является частью упомянутого земельного участка, находящегося в собственности Омской области.

Министерство письмом от 07.04.2008 № 04-02/2298 отказало обществу в предварительном согласовании места размещения объекта на испрашиваемом земельном участке. Отказ мотивирован тем, что земельный участок площадью 4523 кв. метра, в отношении части которого представлен акт о выборе земельного участка для размещения объекта, занят и необходим для использования расположенных на нем объектов недвижимости, зарегистрированных на праве собственности за Омской областью, — двухэтажного административного здания с одноэтажной пристройкой общей площадью 1051,5 кв. метра и одноэтажного здания общей площадью 85,3 кв. метра; помещения в указанных зданиях предоставлены на праве оперативного управления государственным учреждениям Омской области, часть помещений, находящихся в казне Омской области, предоставлена в безвозмездное пользование жилищной инспекции.

Общество «ТрастГруппИнвест», не согласившись с отказом, обратилось в арбитражный суд с названными требованиями.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемый ненормативный правовой акт является незаконным, поскольку не мотивирован и не содержит оснований для отказа в предварительном согласовании места размещения объекта, предусмотренных пунктом 3 статьи 9 Закона Омской области от 08.02.2006 № 731-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Омской области» и пунктом 10 Порядка предоставления земельных участков, находящихся в собственности Омской области, утвержденного постановлением правительства Омской области от 07.06.2007 № 75-п.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

На основании статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативные акты государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Предмет судебной проверки и оценки представленных сторонами доказательств определен частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Федерации, согласно которой при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов государственных органов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30 Земельного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ) (далее — Земельный кодекс, Кодекс) предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию без предварительного согласования мест размещения объектов и с предварительным согласованием мест размещения объектов.

Из пункта 3 статьи 30 Земельного кодекса следует, что земельные участки для строительства с предварительным согласованием мест размещения объектов предоставляются в аренду.

Согласно пункту 5 статьи 30 Земельного кодекса предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта осуществляется в следующем порядке: 1) выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном статьей 31 Кодекса, решения о предварительном согласовании места размещения объекта; 2) проведение работ по формированию земельного участка; 3) государственный кадастровый учет земельного участка в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 70 Кодекса; 4) принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, установленными статьей 32 Кодекса.

На основании пункта 2 статьи 31 Земельного кодекса орган местного самоуправления по заявлению гражданина или юридического лица либо по обращению предусмотренного статьей 29 Кодекса исполнительного органа государственной власти обеспечивает выбор земельного участка на основе документов государственного земельного кадастра и документов землеустройства с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями.

В силу пунктов 5 и 6 статьи 31 Земельного кодекса результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления принимает решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающее акт о выборе земельного участка, или об отказе в размещении объекта.

Из материалов дела следует, что земельный участок с кадастровым номером 55:36:04 01 02:2007 общей площадью 4523 кв. метра сформирован, поскольку в его

Постановления Президиума

отношении осуществлен государственный кадастровый учет и право собственности Омской области на него зарегистрировано в установленном законом порядке.

По данным Государственного кадастра недвижимости и Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним указанный земельный участок расположен на землях поселений, предоставлен под общественно-деловые цели, занят и необходим для использования объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности Омской области и закрепленных за юридическими лицами. Таким образом, этот участок является единым объектом недвижимого имущества, в отношении которого не могут быть предприняты действия по его предоставлению заявителю под строительство.

Из системного толкования статей 30, 31 и 32 Земельного кодекса следует, что при предоставлении земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта законодатель не установил обязанности публичного собственника осуществлять в этих целях раздел сформированного земельного участка, на котором расположены объекты недвижимости, принадлежащие иным лицам. Более того, сформированные земельные участки, не закрепленные за гражданином или юридическим лицом, в соответствии с подпунктами 3 и 4 пункта 4 статьи 30 Земельного кодекса могут быть предоставлены для строительства только без предварительного согласования места размещения объекта и с проведением торгов.

В связи с изложенным отказ министерства имущественных отношений в предварительном согласовании места размещения объекта не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества «ТрастГруппИнвест», а потому у судов не имелось оснований для удовлетворения его требований.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Омской области от 01.07.2008 по делу № А46-8730/2008, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.12.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ТрастГруппИнвест» о признании недействительным ненормативного правового акта Министерства имущественных отношений Омской области от 07.04.2008 № 04-02/2298 об отказе в предварительном согласовании места размещения объекта отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Право хозяйственного ведения

В случае ничтожности договора аренды имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, право на получение стоимости фактического пользования этим имуществом (неосновательного обогащения) принадлежит предприятию, а не собственнику имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 998/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першуртова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Тульской области (филиала ФГУП «Почта России») о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2008 по делу № А68-9648/07-413/4 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — ФГУП «Почта России» в лице Управления федеральной почтовой связи Тульской области (филиала ФГУП «Почта России») (ответчика) — Савченкова Е.В., Татаринова И.В.;

от Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Тульской области (истца) — Коробкова Г.В.;

от Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытого акционерного общества) (ответчика) — Трефилова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Тульской области (далее — управление Росимущества, управление) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (далее —

Постановления Президиума

предприятие «Почта России», предприятие) и Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытому акционерному обществу) (далее — Сбербанк России) о признании недействительными договора аренды нежилого помещения от 12.01.2004 № 9 и дополнительного соглашения к нему от 01.07.2004 № 1, заключенных между государственным учреждением «Управление федеральной почтовой связи Тульской области» и Сбербанком России, а также о взыскании с предприятия «Почта России» 606 933 рублей 02 копеек неосновательного обогащения.

Требования управления Росимущества мотивированы следующим.

В нарушение положений статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ) договор аренды недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности, и дополнительное соглашение к договору заключены без согласия собственника имущества. В силу норм бюджетного законодательства средства, получаемые в виде арендной платы за предоставление в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, учитываются в доходах федерального бюджета, поэтому предприятие «Почта России», к которому перешли права и обязанности арендодателя по упомянутому договору, неосновательно обогатилось за счет федерального бюджета на сумму полученной арендной платы.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 03.03.2008 договор аренды от 12.01.2004 № 9 и дополнительное соглашение к нему от 01.07.2004 № 1 признаны недействительными (ничтожными), с предприятия в доход федерального бюджета взыскано 587 311 рублей 86 копеек неосновательного обогащения; в остальной части иска отказано.

Решение суда первой инстанции в части признания сделок недействительными (ничтожными) мотивировано отсутствием согласия собственника имущества на сдачу его в аренду. Требование управления о взыскании с предприятия «Почта России» в доход федерального бюджета неосновательного обогащения удовлетворено со ссылками на нормы бюджетного законодательства. По мнению суда, поскольку ежегодно издаваемыми федеральными законами о федеральном бюджете, а также статьями 41, 42 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что средства, получаемые в виде арендной платы за предоставление в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, учитываются в доходах федерального бюджета, арендная плата, полученная предприятием по ничтожному договору в период с июля 2004 года по май 2007 года, представляет собой неосновательное обогащение, которое подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Суд первой инстанции не применил исковую давность по заявлению предприятия «Почта России», полагая, что срок исковой давности не пропущен, так как в данном случае его течение начинается 30.07.2007 — с даты, когда управлению стало известно о совершении оспариваемых сделок.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Признавая ошибочным вывод суда первой инстанции о ничтожности оспариваемых сделок, суд апелляционной инстанции указал на то, что при заключении договора аренды в качестве арендодателя выступало учреждение, владевшее спорным имуществом на праве оперативного управления, поэтому нормы статьи 295 Кодекса и пункта 2 статьи 18 Закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ нарушены не были. Отказывая в удовлетворении требования о взыскании с предприятия «Почта России» неосновательного обогащения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что в силу пункта 2 статьи 299 и статьи 608 Кодекса оно имеет право на получение доходов (арендной платы) от сдачи спорного имущества в аренду.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 14.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о ничтожности оспариваемых сделок, однако указал иное основание их недействительности — нарушение учреждением при заключении договора аренды пункта 1 статьи 298 Кодекса (в редакции, действовавшей на момент совершения сделки), исходя из которого учреждение не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприятие «Почта России» в лице своего филиала просит указанный судебный акт отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права и нарушение норм процессуального права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление управление Росимущества просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между государственным учреждением «Управление федеральной почтовой связи Тульской области» (далее — учреждение) (арендодателем) и Сбербанком России (арендатором) заключен договор от 12.01.2004 № 9 аренды нежилого помещения общей площадью 94 кв. метра, расположенного по адресу: г. Узловая, пл. Ленина, д. 3, находящегося в федеральной собственности и закрепленного за учреждением на праве оперативного управления. В связи с изданием Министерством имущественных отношений Российской Федерации распоряжения от 10.07.2003 № 3100-р о передаче имуще-

Постановления Президиума

ства, закрепленного за учреждением на праве оперативного управления, в хозяйственное ведение предприятия «Почта России» учреждение и Сбербанк России 01.07.2004 заключили дополнительное соглашение № 1 к договору аренды, в соответствии с которым права и обязанности арендодателя перешли к предприятию. Передача имущества, в том числе спорного нежилого помещения, на баланс предприятия оформлена двусторонними актами приема-передачи от 01.07.2004.

Таким образом, начиная с 01.07.2004 арендодателем по оспариваемому договору выступало предприятие «Почта России», а предметом договора являлось имущество, закрепленное за этим предприятием на праве хозяйственного ведения.

Обосновывая вывод о неправомерности получения предприятием арендной платы за период с июля 2004 по май 2007 года ссылками на нормы Бюджетного кодекса Российской Федерации и ежегодно издаваемых федеральных законов о федеральном бюджете, суд первой инстанции не учел, что положения бюджетного законодательства определяют не содержание прав государственных унитарных предприятий на доходы, полученные ими от использования имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения, а устанавливают особенности учета этих средств. Предусмотренный нормами бюджетного законодательства порядок учета таких доходов не изменяет закрепленный Кодексом объем прав унитарного предприятия на эти доходы.

Таким образом, при рассмотрении требования о взыскании неосновательного обогащения, заявленного в рамках настоящего дела, подлежали применению нормы не бюджетного, а гражданского законодательства.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 40 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется в соответствии с пунктом 1 статьи 295 Кодекса и иными законами. Собственник (управомоченный им орган) не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 295 Кодекса собственник имущества, закрепив его за предприятием на праве хозяйственного ведения, сохраняет за собой право на получение части прибыли от использования этого имущества и утрачивает право на получение доходов от его использования в любых других формах, в том числе в виде арендной платы или в виде сумм, сбереженных лицом, которое фактически пользовалось таким имуществом без правовых оснований.

В силу пункта 2 статьи 299 Кодекса плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в хозяйственном ведении, поступают в хозяйственное ведение предприятия в порядке, установленном Кодексом, другими законами и иными правовыми актами для приобретения права собственности.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Следовательно, в случае ничтожности договора аренды имущества, закрепленного за предприятием на праве хозяйственного ведения, право на получение стоимости фактического пользования этим имуществом (пункт 2 статьи 1105 Кодекса) принадлежит предприятию, а не собственнику имущества.

Кроме того, отказывая в применении срока исковой давности по требованию о признании недействительными ничтожных сделок, суд первой инстанции исходил из того, что указанный срок следует исчислять с момента, когда управлению стало известно о совершении сделок. Между тем, как разъяснено в пункте 32 названного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8, такое требование может быть предъявлено в суд в срок, установленный пунктом 1 статьи 181 Кодекса, то есть в течение трех лет со дня, когда началось исполнение сделки.

Поскольку упомянутое помещение было передано по акту приемки-передачи от 12.01.2004, трехгодичный срок давности истек 12.01.2007.

Управление обратилось в арбитражный суд с иском в ноябре 2007 года, то есть с пропуском данного срока, что является основанием для отказа в иске.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Поскольку постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении иска по существу является правильным, Президиум считает возможным оставить его без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2008 по делу № А68-9648/07-413/4 Арбитражного суда Тульской области отменить.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Способы защиты права собственности

Действующее законодательство не предусматривает в качестве способа защиты признание недействительным зарегистрированного права. Защита права собственности на недвижимое имущество возможна лишь с использованием установленных гражданским законодательством способов защиты, применяемых с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15148/08 Москва, 28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Борисовой Е.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Агентства по управлению имуществом Калининградской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2008 по делу № А21-3607/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Агентства по управлению имуществом Калининградской области (истца) — Колесникова Н.Ю.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ковчег» (ответчика) — Насимова П.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Агентство по управлению имуществом Калининградской области (далее — агентство, истец) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее — общество «Меркурий»), обществу с ограниченной ответственностью «РегионСтройСервис» (далее — общество «РегионСтройСервис») о признании недействительной государственной регистрации права общей долевой собственности этих обществ на доли в следующих объектах недвижимого имущества, расположенных по адресу: Калининград, ул. К. Назаровой, д. 16:

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

77/100 доли в праве собственности на производственное здание (двухэтажный цех), литера А1;

84/100 доли в праве собственности на производственное здание (одноэтажная контора), литера Б1;

48/100 доли в праве собственности на одноэтажное нежилое здание, литера Б;

52/100 доли в праве собственности на производственное здание (одноэтажный склад-мастерская), литера В;

63/100 доли в праве собственности на производственное здание (прачечная), литера Д;

81/100 доли в праве собственности на производственное здание (одноэтажное нежилое), литера Ж;

49/100 доли в праве собственности на производственное здание (одноэтажное нежилое), литера Е;

49/100 доли в праве собственности на производственное здание (одноэтажное нежилое), литера К;

49/100 доли в праве собственности на производственное здание (одноэтажное нежилое), литера Г.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 15.08.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной регистрационной службы по Калининградской области.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 26.10.2007 по ходатайству истца в порядке процессуального правопреемства произведена замена ответчика — общества «Меркурий» на общество с ограниченной ответственностью «Атланта» (далее — общество «Атланта»).

Определением того же суда от 29.11.2007 к участию в деле в качестве ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ковчег» (далее — общество «Ковчег», ответчик).

Истец до принятия судебного акта по делу отказался от своих требований к обществам «Двадцать второй век», «Атланта», «РегионСтройСервис» и заявил ходатайство о привлечении их к участию в деле в качестве третьих лиц.

Определением суда от 06.03.2008 общества «Двадцать второй век» и «Атланта» привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Постановления Президиума

В ходе рассмотрения дела истец уточнил свое требование, сформулировав его как требование о признании недействительным зарегистрированного права собственности общества «Ковчег» на перечисленные объекты недвижимого имущества.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано. Дополнительным решением того же суда от 01.04.2008 производство по делу в отношении требований к обществам «Атланта», «Двадцать второй век», «РегионСтройСервис» прекращено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2008 решение суда первой инстанции отменено, требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 02.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2008 агентство просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права о защите права собственности. По мнению агентства, Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон о регистрации) не исключает возможности предъявления исков о признании недействительным зарегистрированного права собственности.

В отзыве на заявление общество «Ковчег» просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, 18.07.2003 между Комитетом по управлению государственным имуществом Калининградской области и обществом «Двадцать второй век» был заключен договор № 21 доверительного управления находящимися в государственной собственности Калининградской области указанными девятью объектами недвижимого имущества (имущество бывшего хлебозавода № 2).

С целью компенсации обществу «Двадцать второй век» затрат на проведение капитального ремонта данных объектов сторонами договора 31.08.2004 подписано соглашение об определении долей в общей долевой собственности на имущество (далее — соглашение от 31.08.2004), переданное в доверительное управление, которым в отношении объектов, являющихся предметом договора, введен режим общей долевой собственности Калининградской области и общества «Двадцать второй век».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Право общей долевой собственности Калининградской области и общества «Двадцать второй век» на объекты зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним согласно условиям соглашения от 31.08.2004.

По акту приема-передачи от 19.12.2006 принадлежащие обществу «Двадцать второй век» доли в праве общей долевой собственности на объекты недвижимости переданы им в качестве вклада в уставный капитал общества «Меркурий».

Впоследствии по акту приема-передачи от 19.02.2007 доли в праве общей долевой собственности были внесены обществом «Меркурий» в оплату уставного капитала общества «РегионСтройСервис», которое затем также распорядилось этими долями, передав их по акту от 21.09.2007 в уставный капитал общества «Ковчег».

Переход права на доли по каждой из упомянутых сделок был зарегистрирован в установленном порядке.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.02.2007 по другому делу (№ А21-808/2006), возбужденному по иску агентства, соглашение от 31.08.2004, а также государственная регистрация права общей долевой собственности Калининградской области и общества «Двадцать второй век» на спорные объекты недвижимого имущества признаны недействительными.

Полагая, что при таких обстоятельствах общество «Ковчег» не приобрело права собственности на спорные доли, агентство, считая единственным собственником объектов недвижимости Калининградскую область, обратилось в арбитражный суд, сославшись в обоснование иска на недействительность соглашения от 31.08.2004, а также всех последующих сделок по передаче долей в уставный капитал обществ «Меркурий», «РегионСтройСервис», «Ковчег».

Отказ в удовлетворении искового требования суд первой инстанции обосновал позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 21.04.2003 № 6-П, указав при этом, что истцом избран ненадлежащий способ защиты своего нарушенного права.

Кроме того, суд первой инстанции признал общество «Ковчег» отвечающим требованиям, предъявляемым к добросовестному приобретателю, в связи с чем не нашел оснований для признания зарегистрированного права собственности общества недействительным.

Суд апелляционной инстанции, принимая во внимание, что право собственности общества «Ковчег» было зарегистрировано на основании ничтожной сделки по внесению долей в уставный капитал, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное требование.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя без изменения решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции исходил из того, что истцом избран не предусмотренный законом способ защиты нарушенного права собственности на недвижимое имущество.

Постановления Президиума

Президиум считает, что выводы суда кассационной инстанции основаны на системном толковании положений Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) о способах защиты нарушенных прав и положений Закона о регистрации, устанавливающих возможность оспаривания зарегистрированного права собственности.

Статьей 11 ГК РФ закреплена судебная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 ГК РФ способами, причем эта статья также содержит указание на возможность применения иных способов, предусмотренных в законе.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 2 Закона о регистрации государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. При этом зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Поскольку в ГК РФ, в Законе о регистрации, в иных законах не предусмотрен такой способ защиты, как признание недействительным зарегистрированного права, Президиум приходит к выводу, что оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество может происходить лишь с использованием установленных гражданским законодательством способов защиты, применяемых с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения.

Агентство, считая себя единственным собственником спорного помещения и обращаясь с иском о признании недействительным зарегистрированного права общества «Ковчег» в отношении ряда объектов недвижимости, которые, по его мнению, незаконно перешли первоначально к обществу «Меркурий», а впоследствии к обществу «Ковчег», не учло, что восстановление нарушенного права собственности применительно к рассматриваемому спору возможно лишь путем заявления требования об изъятии имущества из чужого незаконного владения.

Таким образом, при указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленного иска не имелось.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 01.04.2008 по делу № А21-3607/2007, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.10.2008 оставить без изменения.

Заявление Агентства по управлению имуществом Калининградской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Виндикация

Поскольку спорное недвижимое имущество выбыло из владения собственника помимо его воли, суд кассационной инстанции на основании пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворил иск собственника об истребовании этого имущества от добросовестного приобретателя.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2417/09 Москва, 2 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Куликовой В.Б., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Риэлти Групп» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2009 по делу № А40-77124/06-105-576 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Риэлти Групп» (ответчика) — Лапочкина Е.П., Орлов И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Престиж-Премьер» — (истца) — Иванова Л.И., Шикарев Р.В.;

от закрытого акционерного общества «Райффайзенбанк» (третьего лица) — Пшеничников С.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Куликовой В.Б., объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Престиж-Премьер» (далее — общество «Престиж-Премьер», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к предпринимателю без образования юридического лица Скорик С.И., замененному в дальнейшем судом на надлежащего ответчика — общество с ограниченной ответственностью «Риэлти Групп» (далее — общество «Риэлти Групп», общество), об истребовании из незаконного владения последнего нежилого помещения общей площадью 102,5 кв. метра, находящегося в здании по адресу: Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 7/5, стр. 1.

Постановления Президиума

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по городу Москве, закрытое акционерное общество «Райффайзенбанк» (Австрия), общество с ограниченной ответственностью «Атланта» (далее — общество «Атланта»), общество с ограниченной ответственностью «Лориан», общество с ограниченной ответственностью «Медиолог» (далее — общество «Медиолог»), общество с ограниченной ответственностью «ЭлтонКрафт» (далее — общество «ЭлтонКрафт»), общество с ограниченной ответственностью «Флория», Бурлакова В.Г., Скорик С.И.

Заявленное требование мотивировано тем, что спорное недвижимое имущество от имени первоначального продавца — общества «Престиж-Премьер» — было отчуждено лицом, которое судом по другому делу признано не имеющим полномочий на совершение сделки, то есть имущество выбыло из владения общества помимо его воли.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2008 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 21.01.2009 указанные судебные акты отменил, иск удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Риэлти групп» просит его отменить, ссылаясь на нарушение этим судом единообразия в толковании и применении статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). Общество указывает на то, что является добросовестным приобретателем, так как, приобретая по возмездной сделке спорное имущество, не знало и не могло знать о признании в будущем недействительными полномочий генерального директора продавца по первой сделке, и считает, что имущество выбыло по воле собственника, поскольку им распорядилось лицо, имевшее полномочия на день совершения первоначальной сделки.

В отзыве на заявление общество «Престиж-Премьер» просит оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Гражданин Ерлашов О.В., действуя как генеральный директор общества «Престиж-Премьер», заключил от его имени с обществом «Медиолог» (покупателем) возмездный договор от 30.11.2004 купли-продажи упомянутого нежилого помещения.

Затем общество «Медиолог» (продавец), зарегистрировав за собой право собственности на это имущество, заключило с обществом «Атланта» (покупателем) договор от 27.12.2004 купли-продажи указанного недвижимого имущества.

В дальнейшем согласно мировому соглашению, утвержденному определением Тверского районного суда города Москвы от 03.03.2005 по делу № 2-685/05, упомянутое нежилое помещение было передано обществом «Атланта» в собственность гражданке Бурлаковой В.Г. в связи с наличием перед ней задолженности. Бурлакова В.Г. по договору купли-продажи от 05.12.2005 продала это помещение гражданину Скорику С.И., а он в апреле 2006 года продал его обществу «ЭлтонКрафт».

Общество «Риэлти Групп» приобрело данное нежилое помещение за 6 475 000 рублей по договору купли-продажи от 17.05.2006 у общества «ЭлтонКрафт» и на основании этого договора зарегистрировало право собственности на него.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тверской области от 03.04.2006 по делу № А66-13516/2005 все решения собрания участников общества «Престиж-Премьер» от 01.11.2004, на котором была принята новая редакция устава общества и избран его генеральным директором Ерлашов О.В., признаны недействительными.

На основании этого судебного акта, вступившего в законную силу, решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2006 по делу № А40-83248/05-2-536 были признаны недействительными решения Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам № 10 по городу Москве о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительные документы общества «Престиж-Премьер», в том числе касающихся избрания генеральным директором гражданина Ерлашова О.В.

Признание судом недействительными указанных решений само по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица, совершенные до признания рассмотренных решений недействительными.

Однако при рассмотрении названных дел судами было установлено, что гражданин Ерлашов О.В. единолично, без участия действующего генерального директора общества «Престиж-Премьер» Ивановой Л.И. и других участников общества, которые в совокупности обладали 54,5 процента долей в уставном капитале общества, совершил незаконные действия: провел 01.11.2004 собрание общества, составил его протокол от 01.11.2004 № 4 о принятых на собрании решениях, согласно которым он является единственным участником этого общества и избран его генеральным директором, и внес на основании этих документов соответствующие изменения в устав общества, которые были зарегистрированы в Едином государственном реестре юридических лиц. В отношении гражданина Ерлашова О.В. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учтена также позиция Арбитражного суда Тверской области по делу № А66-13516/2005, согласно которой в рассматриваемом случае имеет место проявление сторонней воли на прекращение корпоративных правоотношений участника общества с доминирующей долей участия в капитале общества.

Постановления Президиума

С учетом этих обстоятельств, установленных судами по другим делам, суд кассационной инстанции по настоящему делу признал, что совершенная 30.11.2004 неуполномоченным лицом от имени общества «Престиж-Премьер» сделка по отчуждению спорного имущества в собственность общества «Медиолог» на основании статьи 168 ГК РФ является ничтожной, поскольку не соответствует требованиям статей 53, 209 ГК РФ, согласно которым от имени юридического лица (собственника) вправе действовать путем распоряжения его имуществом лица, выступающие от его имени в силу закона или учредительных документов.

Поскольку корпоративные решения участниками общества в действительности не принимались, свою волю на выбытие имущества из владения общества ни участники, ни органы юридического лица не выражали, выбытие имущества произошло помимо воли общества, в результате противоправных действий иных лиц.

Исходя из того, что воля общества «Престиж-Премьер» не была направлена на отчуждение спорного имущества, суд кассационной инстанции правомерно применил пункт 1 статьи 302 ГК РФ, предусматривающий право собственника на истребование имущества от добросовестного приобретателя в случае, когда имущество выбыло из владения собственника помимо его воли.

На основании этой законодательной нормы суд кассационной инстанции правомерно удовлетворил иск общества «Престиж-Премьер» об истребовании спорного имущества от добросовестного приобретателя — общества «Риэлти Групп» — как выбывшего из владения собственника помимо его воли.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что данное имущество было приобретено безвозмездно у лица, которое не имело права его отчуждать, а поэтому в данном случае применим и пункт 2 статьи 302 ГК РФ, является ошибочным, не соответствующим установленным по делу обстоятельствам. Однако такой вывод не повлиял на правильность применения судом кассационной инстанции по возникшему спору пункта 1 статьи 302 ГК РФ.

Поскольку постановление суда кассационной инстанции по вопросу применения пункта 1 статьи 302 ГК РФ не нарушает единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, оно не подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.01.2009 по делу № А40-77124/06-105-576 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а заявление общества с ограниченной ответственностью «Риэлти Групп» — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Исполнение обязательства надлежащему лицу

Поскольку хранитель при выдаче товара с хранения удостоверился в принятии исполнения обязательства управомоченным поклажедателем лицом, статья 312 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежала применению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 750/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2008 по делу № А43-3182/2008-5-74 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» (ответчика) — Зацепин А.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «МегаШина» (истца) — Силкин А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «МегаШина» (далее — общество «МегаШина») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» (далее — общество «Автошина») о взыскании 4 192 918 рублей убытков (реального ущерба) и 20 609 рублей 14 копеек договорной неустойки.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2008 иск удовлетворен частично: с общества «Автошина» в пользу общества «МегаШина» взысканы 4 192 918 рублей убытков и 10 000 рублей пеней, во взыскании остальной части

Постановления Президиума

пеней отказано в связи с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс).

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что общество «Автошина» выдало с хранения груз (автомоби́ны) по письменному распоряжению общества «МегаШина» от 27.09.2007 № 1156 лицу, паспортные данные которого не совпадали с указанными в распоряжении на выдачу груза, а номер транспортного средства не соответствовал номеру фактически поданного под погрузку, в связи с чем признали общество «Автошина» ненадлежаще выполнившим свои обязательства по договору хранения, применив статью 312 Гражданского кодекса.

Этот вывод мотивирован тем, что в распоряжении общества «МегаШина» от 27.09.2007 № 1156 о выдаче автошин с хранения и в доверенности от 27.09.2007 № 906 получателем указан Самодуров Максим Сергеевич, паспорт серии 60 05 № 434501, выдан отделом внутренних дел города Красный-Сулим Ростовской области 11.09.2005, а также приведены данные об автомобиле: марка «Ивеко» государственный номер E200CB/61, полуприцеп № PP5449/61, однако общество «Автошина» выдало товар с хранения Самодурову Максиму Сергеевичу по паспорту серии 60 05 № 434501, выданному отделом внутренних дел города Красного Сулина Ростовской области 11.08.2005, автомобиль марки «Ивеко» государственный номер E200CB/61, полуприцеп № PO5449/61.

Суд первой инстанции также сослался на то, что доверенность от 27.09.2007 № 906 оформлена ненадлежащим образом, поскольку в ней не содержится личная подпись представителя Самодурова М.С.

Удовлетворяя частично требование о взыскании пеней за период с 03.01.2008 по 29.02.2008, суд исходил из условий пунктов 5.3, 5.4, 5.6 договора, предусматривающих обязанность хранителя уплатить поклажедателю стоимость утраченного, недостающего товара, переданного на хранение, путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества «МегаШина» в течение трех банковских дней; при просрочке перечисления свыше 15 банковских дней — уплатить пени в размере 0,01 процента от суммы, перечисление которой просрочено.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановления суда кассационной инстанций общество «Автошина» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «МегаШина» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

удовлетворения иска с принятием в этой части нового решения об отказе в иске, а в остальной части — подлежащими оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между сторонами заключен договор от 01.08.2007 № 5-ХР/ГО-2007, в соответствии с которым общество «Автошина» (хранитель) приняло от общества «МегаШина» (поклажедателя) на хранение автошины в ассортименте по акту от 01.08.2007.

Договор предусматривает отпуск продукции с хранения на основании письма-заявки поклажедателя с указанием получателя имущества, наименования, количества, ассортимента отпускаемой продукции и доверенности получателя на принятие товара, оформленной надлежащим образом.

Судом первой инстанции установлено, что выданный обществом «Автошина» представителю Самодурову Максиму Сергеевичу с хранения груз (автошины) утрачен после принятия его к перевозке и не доставлен поклажедателю, что повлекло причинение последнему реального ущерба на сумму 4 192 918 рублей.

Удовлетворяя исковые требования, суды сослались на доказанность факта утраты имущества, переданного на хранение, размера убытков, наличие причинной связи между ненадлежащим исполнением обществом «Автошина» обязательств и возникновением убытков, а также на непредставление обществом «Автошина» доказательств отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательств.

Президиум считает, что судами неправильно применены нормы об основаниях ответственности за нарушение обязательства.

В соответствии со статьей 886 Гражданского кодекса по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Основания ответственности хранителя установлены статьей 901 Гражданского кодекса, согласно которой хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 Кодекса.

В силу статьи 401 Гражданского кодекса лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Заключенный между сторонами договор предусматривает ответственность хранителя за утрату, недостачу, повреждение имущества, принятого на хранение, если действия (бездействие) хранителя произошли по его вине.

Постановления Президиума

Суды признали общество «Автошина» (хранителя) ненадлежаще исполнившим обязательства на том основании, что товар с хранения был выдан этим обществом лицу, указанному поклажедателем как получатель товара (Самодурову Максиму Сергеевичу), паспортные данные которого не совпадают с названными в распоряжении в части: даты выдачи (вместо 11.09.2005 — 11.08.2005); наименования города (вместо г. Красный-Сулим Ростовской области — г. Красный Сулин Ростовской области), при несовпадении буквенных обозначений полуприцепа (вместо РР 5449/61 — РО 5449/61), и применили статью 312 Гражданского кодекса.

Согласно этой статье, если иное не предусмотрено соглашением сторон и не вытекает из обычаев делового оборота, должник праве при исполнении обязательств потребовать доказательств того, что исполнение принимается самим кредитором или уполномоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования.

Однако в данном случае суд первой инстанции установил факт выдачи обществом «Автошина» груза именно тому представителю, которому поклажедатель (общество «МегаШина») выдал доверенность, то есть Самодурову Максиму Сергеевичу.

При названных обстоятельствах статья 312 Гражданского кодекса не подлежала применению, поскольку общество «Автошина» исполнило обязательство по договору (выдало товар с хранения), удостоверившись при этом, что исполнение принимается уполномоченным кредитором лицом.

Не может быть признан обоснованным вывод судов об отсутствии у представителя Самодурова М.С. полномочий на получение товара с хранения вследствие расхождений в датах выдачи паспорта, указанных в распоряжении общества «МегаШина» на выдачу товара и в самом паспорте Самодурова М.С.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № 828 (с последующими изменениями) «Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта гражданина Российской Федерации» паспорт гражданина Российской Федерации является основным документом, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации. В паспорт вносятся следующие сведения о личности гражданина: фамилия, имя, отчество, пол, дата рождения и место рождения.

Таким образом, перечень необходимых сведений для установления личности гражданина Российской Федерации, в данном случае — для установления личности Самодурова Максима Сергеевича, определен упомянутым нормативным правовым актом и носит исчерпывающий характер, поэтому выводы судов об отсутствии у Самодурова М.С. полномочий на получение товара по тем мотивам, которые приведены в решении суда первой инстанции и постановлении суда кассационной инстанции, не могут быть признаны обоснованными.

Кроме того, суд первой инстанции располагал полученными от соответствующего органа сведениями, подтверждающими принадлежность паспорта серии 60 05

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

№ 434501 именно гражданину Российской Федерации Самодурову Максиму Сергеевичу, однако в нарушение пункта 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оценил имеющиеся в деле доказательства в их совокупности.

Не может быть признан обоснованным и довод судов об отсутствии у Самодурова М.С. полномочий вследствие несовпадения буквенных обозначений полуприцепа к автомобилю, поскольку, во-первых, это обстоятельство не имеет правового значения для установления наличия или отсутствия полномочий у представителя, во-вторых, договор не содержит условия о выдаче товара с хранения только при полном совпадении данных о транспортном средстве.

Статья 185 Гражданского кодекса не предусматривает в качестве обязательного реквизита доверенности подпись поверенного на ней, поэтому вывод судов в этой части не основан на законе.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 04.06.2008 по делу № А43-3182/2008-5-74 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2008 по тому же делу в части взыскания с общества с ограниченной ответственностью «Торговая сеть «Автошина» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом «МегаШина» 4 192 918 рублей убытков и 10 000 рублей пеней отменить, в иске в этой части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Договор аренды

Отсутствие у арендатора другого помещения для осуществления хозяйственной деятельности не освобождает его от обязанности возвратить имущество арендодателю при прекращении договора аренды.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1064/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Киреева Ю.А., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления имущественных отношений администрации города Соликамска Пермского края о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Пермского края от 04.07.2008 по делу № А50-3699/2008-Г-12, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., Президиум установил следующее.

Управление имущественных отношений администрации города Соликамска Пермского края (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Пермскому краевому государственному унитарному предприятию «Автовокзал» (далее — предприятие) об обязанности его освободить и возвратить управлению нежилые помещения общей площадью 207,2 кв. метра, находящиеся на первом этаже здания, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Набережная, д. 96.

Исковое требование предъявлено со ссылкой на статьи 610, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс) и мотивировано истечением срока заключенного сторонами договора аренды недвижимого имущества и необоснованным отказом ответчика (арендатора) возвратить арендованное имущество истцу (арендодателю).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.07.2008 в удовлетворении иска отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 17.11.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении его требований.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Между Управлением недвижимости администрации города Соликамска (правопредшественником управления) (арендодателем) и Пермским областным государственным унитарным предприятием «Автовокзал» (правопредшественником предприятия) (арендатором) заключен договор от 28.01.2005 № 1622 аренды нежилых помещений общей площадью 207,2 кв. метра, находящихся на первом этаже здания, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Набережная, д. 96. Срок аренды — с 15.02.2005 по 15.01.2006. Акт сдачи-приемки помещений подписан сторонами 15.02.2005.

По истечении срока действия указанного договора аренды он был возобновлен на неопределенный срок на тех же условиях на основании пункта 2 статьи 621 Гражданского кодекса.

Управление направило в адрес предприятия уведомление об отказе от договора аренды от 16.11.2007 № 4687, полученное ответчиком 23.11.2007.

Письмом управления от 05.02.2008 № 424 предприятие было извещено о том, что договор аренды прекращает свое действие 23.02.2008, в связи с чем арендатор в силу статьи 622 Гражданского кодекса обязан возвратить арендованное имущество в срок до 01.03.2008. Факт получения предприятием данного письма 14.02.2008 подтверждается имеющимся в материалах дела уведомлением о вручении почтового отправления.

Поскольку предприятие не освободило спорное недвижимое имущество и не возвратило его арендодателю в установленном порядке, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Предприятие в письме от 21.09.2007 № 10-959, направленном главе города Соликамска, просило рассмотреть вопрос о финансировании в 2008 году строительства

Постановления Президиума

автостанции на 75 пассажиров в городе Соликамске либо разрешить вопрос о пролонгации упомянутого договора аренды.

Из письма администрации города Соликамска (далее — администрация) от 02.11.2007 № 026-13а-3481 «О размещении автовокзала» следует, что ею проведена работа по выбору и формированию земельного участка по улице Всеобуча для строительства комплекса зданий, в состав которых будет входить и автостанция.

Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства предоставления предприятию другого помещения для размещения автостанции либо того, что вопрос организации перевозок решен администрацией иным способом с привлечением других предприятий.

Учитывая социальную значимость спорных взаимоотношений, затрагивающих интересы перевозчиков и пассажиров, отсутствие доказательств предоставления предприятию конкретного помещения под здание автовокзала, то, что возвращение арендованного имущества, используемого для организации пассажирских перевозок в пределах Пермского края, может повлечь ущемление интересов жителей субъекта Российской Федерации, а также наличие действующего на дату рассмотрения спора постановления главы города Соликамска от 12.07.2007 № 1102, которым по результатам рассмотрения заявления предприятия фактически определен срок пользования спорными помещениями до 01.04.2008, суды сочли иское требование не подлежащим удовлетворению.

Между тем судами не учтено следующее.

Поскольку договор аренды от 28.01.2005 № 1622 был продлен на неопределенный срок, управление как арендодатель на основании пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса могло в любое время отказаться от него, предупредив предприятие (арендатора) за три месяца.

Так как управление направляло предприятию предупреждение о прекращении договора аренды, требования абзаца второго пункта 2 статьи 610 Гражданского кодекса могут считаться соблюденными. При этом в настоящем случае не имеет значения, какие обстоятельства предопределили намерение управления отказаться от договора.

В соответствии со статьей 622 Гражданского кодекса при прекращении договора аренды арендатор обязан вернуть арендодателю имущество в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

Данная обязанность ответчиком не исполнена.

Так как на момент предъявления иска сданное в аренду недвижимое имущество управлению не возвращено, а также не представлено доказательств законного использования предприятием спорных нежилых помещений, у судов не имелось

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

оснований для отказа в удовлетворении иска по мотивам, не основанным на соответствующей норме действующего законодательства.

Кроме того, суды не учли, что истцом предприняты действия по урегулированию отношений с ответчиком, касающихся аренды спорных помещений, которые обеспечивали надлежащие условия для осуществления последним своей хозяйственной деятельности. Действия же ответчика, напротив, свидетельствуют о его недобросовестном поведении, которое могло повлечь за собой неблагоприятные последствия для третьих лиц (перевозчиков и пассажиров), что не отвечает принципу разумности действий участников гражданских правоотношений. В частности, на основании постановления главы города Соликамска от 12.07.2007 № 1102 управлением был подготовлен и направлен для подписания в адрес предприятия новый договор аренды недвижимого имущества сроком до 01.04.2008, на который последовал отказ ответчика, мотивированный тем, что прежний договор аренды содержит все необходимые условия и управлению необходимо лишь согласиться с его пролонгацией без составления дополнительных документов (письмо от 19.10.2007 № 10-1a4a).

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для выяснения вопроса, пользуется ли ответчик спорным имуществом в настоящее время.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 04.07.2008 по делу № А50-3699/2008-Г-12, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 17.11.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств

Если имеется вступившее в законную силу решение суда о взыскании со страховщика страховой выплаты по обязательному страхованию, при рассмотрении иска потерпевшего к профессиональному объединению автостраховщиков о компенсационной выплате не требуется применения по аналогии правил, установленных законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования, а подлежит установлению обоснованность требования о компенсационной выплате.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 1937/09
Москва, 9 июня 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Ксенофонтовой Н.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Фирма «Центр внедрения «Протек» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2008 по делу № А40-15900/08-69-199 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.10.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — закрытого акционерного общества «Фирма «Центр внедрения «Протек» (истца) — Чугунов В.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Фирма «Центр внедрения «Протек» (далее — фирма «Протек», фирма) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российскому Союзу Автостраховщиков (далее — союз автостраховщиков) о взыскании 91 877 рублей 57 копеек компенсационной выплаты.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2008 в удовлетворении иска отказано со ссылкой на то, что на момент возникновения страхового случая гражданская ответственность лица, виновного в причинении вреда принадлежащему фирме транспортному средству, застрахована не была.

253

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов фирма «Протек» просит их отменить, ссылаясь на наличие у союза автостраховщиков обязанности по уплате спорной суммы в качестве компенсационной выплаты, поскольку имеется решение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по делу № А40-19787/07-30-179 о взыскании этой суммы со страховщика.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В дорожно-транспортном происшествии, имевшем место 16.11.2006, получил повреждения автомобиль, принадлежащий фирме «Протек». Фирма обратилась к страховщику гражданской ответственности причинившего вред лица — закрытому акционерному обществу «Межрегиональное страховое соглашение», которое в страховой выплате отказало, сославшись на прекращение договора обязательного страхования к моменту причинения вреда.

Фирма «Протек» предъявила страховщику иск о взыскании страховой выплаты, который решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по делу № А40-19787/07-30-179 признан обоснованным и удовлетворен в сумме 91 877 рублей 57 копеек.

В связи с отзывом у страховщика лицензии страховую выплату фирма не получила.

Отзыв у страховщика лицензии на осуществление страховой деятельности согласно пункту 2 статьи 18 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон) влечет осуществление компенсационной выплаты потерпевшему в счет возмещения вреда, причиненного его имуществу, о взыскании которой и предъявлен фирмой настоящий иск.

Согласно пункту 2 статьи 19 Закона к отношениям между потерпевшим и профессиональным объединением автостраховщиков по поводу компенсационных выплат по аналогии применяются правила, установленные законодательством Российской Федерации для отношений между выгодоприобретателем и страховщиком по договору обязательного страхования.

Из содержания судебных актов следует, что предъявленное требование суды рассмотрели как спор, возникший из договора обязательного страхования, поскольку проверяли обоснованность взыскания спорной суммы в качестве страховой выплаты.

Постановления Президиума

Указанные правила применены без учета того, что спор между выгодоприобретателем (фирмой «Протек») и страховщиком уже рассмотрен и обоснованность требования установлена вступившим в законную силу решением суда по делу № А40-19787/07-30-179. В результате это решение суда в нарушение процессуального законодательства фактически пересмотрено вследствие принятия по настоящему делу противоположных по существу судебных актов.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении норм права.

При новом рассмотрении дела необходимо установить, обосновано ли требование фирмы «Протек» о взыскании спорной суммы с союза автостраховщиков в качестве компенсационной выплаты.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2008 по делу № А40-15900/08-69-199 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.10.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Коммунальные услуги

К отношениям сторон, возникающим при приобретении коммунальных ресурсов у ресурсоснабжающей организации исполнителем коммунальных услуг (управляющей организацией), применяются нормы Жилищного кодекса Российской Федерации и Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 525/09 Москва, 9 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Костромской Дом» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2008 по делу № А31-333/2008-8, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 2» (истца) — Царева В.В., Щеглов Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей истца, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к закрытому акционерному обществу «Костромской Дом» (далее — общество) о взыскании 6 573 251 рубля 48 копеек задолженности за отпущенную в период с ноября по декабрь 2007 года тепловую энергию для подогрева воды (с учетом уточнения исковых требований).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены муниципальное унитарное предприятие города Костромы «Информационно-расчетно-кассовый центр по обслуживанию коммунальных платежей» (далее — центр по обслуживанию платежей)

Постановления Президиума

и муниципальное учреждение «Служба муниципального заказа по жилищно-коммунальному хозяйству города Костромы».

Решением Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2008 иск удовлетворен на основании норм, содержащихся в параграфе 6 «Энергоснабжение» главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс).

Суд первой инстанции определил правовое положение общества, являющегося управляющей организацией, как абонента по отношению к компании и как исполнителя коммунальных услуг по отношению к населению, проживающему в обслуживаемых им домах.

Суд исходил из того, что отсутствие письменного договора между сторонами не освобождает общество от обязанности возместить стоимость поставленной тепловой энергии, определенную по тарифам, установленным Региональной службой по тарифам Костромской области, и счел обоснованным определение компанией количества тепловой энергии ввиду отсутствия приборов учета расчетным методом в соответствии с Правилами учета отпуска тепловой энергии ПР 34-70-010-85, утвержденными Главным техническим управлением по эксплуатации энергосистем Минэнерго СССР 22.07.1985 и Главгосэнергонадзором 31.07.1985 (далее — Правила учета 1985 года).

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 24.09.2008 решение суда оставил без изменения, отклонив доводы общества о необходимости применения статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее — Жилищный кодекс) и пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее — Правила № 307), так как отношения сторон не являются отношениями по предоставлению коммунальных услуг.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 01.12.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения, указав на правильное применение судами норм права.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных актов в порядке надзора общество просит их отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, при разрешении спора Правила учета 1985 года не подлежали применению, поскольку не были зарегистрированы в установленном порядке. Отношения сторон не могут квалифицироваться как договорные вследствие отсутствия акцепта общества на предложение компании заключить договор энергоснабжения. Фактическим потребителем коммунальных услуг является население, поэтому размер платы согласно статье 157 Жилищного кодекса рассчитывается исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления, с применением тарифа, установленного для населения, как это предусмотрено абзацем вторым пункта 15 Правил № 307.

В отзыве на заявление компания просит оставить названные судебные акты без рассмотрения как соответствующие действующему законодательству.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Центр по обслуживанию платежей в отзыве на заявление указывает на начисление населению платы за услуги отопления и горячего водоснабжения в спорный период согласно постановлению органа местного самоуправления.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей истца, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Компания в период с ноября по декабрь 2007 года в отсутствие письменного договора осуществляла теплоснабжение жилых домов, переданных в управление общества. Приборы учета тепловой энергии в этих домах отсутствовали.

В целях оказания населению коммунальной услуги по горячему водоснабжению общество, правильно определенное судами в силу пунктов 3 и 49 Правил № 307 как исполнитель коммунальных услуг, обязано приобретать у ресурсоснабжающей организации, к которой относится компания, тепловую энергию для подогрева воды.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии — нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 8 Правил № 307 предусмотрено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов и водоотведении (приеме (сбросе) сточных вод), заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить данным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Суды обоснованно определили отношения сторон как сложившиеся договорные, поскольку компания отпускала коммунальный ресурс — тепловую энергию для подогрева воды, а население жилых домов, управляемых обществом, потребляло горячую воду.

Вместе с тем суды не учли, что в настоящем случае коммунальный ресурс приобретался у ресурсоснабжающей организации обществом как исполнителем не в целях перепродажи, а для предоставления гражданам — потребителям коммунальной услуги.

Учитывая норму пункта 8 Правил № 307, суды пришли к ошибочному выводу о неприменении к отношениям сторон положений Жилищного кодекса и этих Правил. Поэтому вопрос о методе определения количества потребленной тепловой энергии при отсутствии приборов учета должен решаться исходя из установленных органами местного самоуправления нормативов потребления коммунальных услуг, которые, в свою очередь, учитываются согласно приложению № 2 к Правилам № 307 при расчете размера платы за коммунальные услуги.

Постановления Президиума

В силу абзаца второго пункта 15 Правил № 307 в случае, если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной и горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Таким образом, в упомянутой норме имеется прямое указание на приобретение исполнителем коммунальных услуг в лице управляющей организации у ресурсоснабжающей организации горячей воды и тепловой энергии по тарифам, установленным для граждан.

Следовательно, выводы судов о правильности расчета, произведенного компанией, применившей тариф, установленный Региональной службой по тарифам Костромской области, и определившей количество тепловой энергии без учета норматива потребления коммунальных услуг, противоречат названным нормам.

Поскольку оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, они в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Так как судами не исследовался вопрос о наличии задолженности у общества за отпущенную в спорный период тепловую энергию исходя из подлежащего применению метода определения количества потребленного коммунального ресурса и его стоимости, дело подлежит направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Костромской области от 10.07.2008 по делу № А31-333/2008-8, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 24.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 01.12.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Костромской области на новое рассмотрение.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Применимое право

Выбор сторонами внешнеэкономической сделки в качестве места рассмотрения споров арбитражного суда Российской Федерации не означает автоматического подчинения отношений сторон российскому праву. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что выбор права осуществляет суд, компетентный рассматривать данный спор, руководствуясь при этом коллизионными нормами российского законодательства, действовавшими на момент заключения договора, из которого возник спор.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2088/09 Москва, 16 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Атомстройэкспорт» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 13.02.2008 по делу № А41-К1-7943/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.11.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Атомстройэкспорт» (третьего лица) — Васенин С.С., Поправко И.В.;

от компании «E&I Trading European Import-Export Ltd» (ответчика) — Бозкурт Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Электрогорский научно-исследовательский центр по безопасности атомных электростанций» (далее — ФГУП «ЭНИЦ», истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к компании «E&I Trading European Import-Export Ltd» (далее — компания, ответчик) о взыскании 886911,04 доллара США задолженности по контракту от 04.02.2000 № 2000/01-Б.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.10.2007 к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования отно-

Постановления Президиума

сительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Атомстройэкспорт» (далее — общество «Атомстройэкспорт», общество).

Общество просило взыскать с компании в свою пользу 886911,04 доллара США, ссылаясь на то, что в результате отношений, сложившихся с компанией, спорная сумма задолженности образовалась именно у него.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.02.2008 в иске ФГУП «ЭНИЦ» к компании отказано. В удовлетворении самостоятельных требований общества «Атомстройэкспорт» к компании отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.11.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из следующего.

Контракт от 04.02.2000 № 2000/01-Б, заключенный между двумя юридическими лицами, находящимися на территории различных государств (Россия и Великобритания), отвечает признакам внешнеэкономической сделки. Требования ФГУП «ЭНИЦ» и общества «Атомстройэкспорт» вытекают из фактических отношений, сложившихся до вступления в силу части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому к отношениям сторон подлежат применению нормы Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (далее — Основы гражданского законодательства). В момент заключения и действия спорного контракта исполнительные органы сторон находились в городе Москве, то есть основным местом деятельности ответчика являлась Российская Федерация. Контракт был составлен и подписан сторонами на русском языке в городе Москве по правилам и в соответствии с российским законодательством. Кроме того, сторонами выбрана подсудность российского арбитражного суда. Следовательно, к отношениям сторон в силу пункта 4 статьи 166 Основ гражданского законодательства подлежат применению нормы права Российской Федерации. На основании статей 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации суды сделали вывод о пропуске истцом срока исковой давности, указали, что истец, отмечая необходимость применения при разрешении данного спора норм английского права, не назвал закона, который должен был применить суд, в результате чего пришли к выводу о необоснованности требований истца и третьего лица.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Атомстройэкспорт» просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм материального права и передать дело на новое рассмотрение.

В отзыве на заявление открытое акционерное общество «Электрогорский научно-исследовательский центр по безопасности атомных электростанций» (правопреемник ФГУП «ЭНИЦ»; далее — ОАО «ЭНИЦ») поддерживает доводы общества «Атомстройэкспорт». Кроме того, ОАО «ЭНИЦ» на основании статьи 48

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просит произвести замену истца: ФГУП «ЭНИЦ» на ОАО «ЭНИЦ».

Учитывая, что в силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса, и принимая во внимание документальное подтверждение доводов заявителя, Президиум производит замену истца: ФГУП «ЭНИЦ» на ОАО «ЭНИЦ».

Компания в отзыве на заявление просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между дочерним предприятием «Электрогорский научно-исследовательский центр «Инвест» (правопреемником ФГУП «ЭНИЦ»; далее — дочернее предприятие «ЭНИЦ-Инвест») (поставщиком) и обществом «Атомстройэкспорт» (заказчиком) был заключен генеральный договор от 29.12.1998 № 7717/98103 на выполнение комплекса работ по созданию АСУПТ для блока № 1 атомной электростанции «Бушер» в Иране. По условиям генерального договора оплата выполненных работ предусматривалась как денежными средствами, так и товарами иранского производства.

Для осуществления расчетов товарами между обществом «Атомстройэкспорт» (комиссионером) и дочерним предприятием «ЭНИЦ-Инвест» (комитентом) был заключен договор от 27.01.2000 № 7717/98103-1Т. Согласно договору комитент поручает комиссионеру от имени комиссионера, но в интересах и за счет комитента подготовить проекты контрактов на закупку и поставку товаров с иранским экспортером в соответствии с коммерческим предложением комитента и в счет его средств на сумму 7 000 000 долларов США. Комиссионер обязан подписать контракты на поставку иранских товаров от своего имени или выдать доверенность на его подписание комитенту или его уполномоченному агенту.

Во исполнение условий названного договора между дочерним предприятием «ЭНИЦ-Инвест» (заказчиком) и компанией (исполнителем) был заключен контракт от 04.02.2000 № 2000/01-Б с дополнительными соглашениями к нему на оказание услуг по закупке, поставке и реализации товаров иранского производства в объеме до 7 000 000 долларов США. По условиям договора исполнитель осуществляет поиск иранских фирм — поставщиков товаров, готовит проекты контрактов на поставку товаров, передает их на согласование заказчику, заключает договоры на основании доверенности общества «Атомстройэкспорт», выполняет функции грузополучателя по экспортным контрактам, несет все расходы по экспортному контракту, а перед заказчиком — всю ответственность за выполнение своих обязательств по контракту. В соответствии с пунктом 5.1 контракта исполнитель обеспечивает возврат заказчику денежных средств в сумме контрактной стоимости поставляемых товаров в долларах США или в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа путем перечислений на транзитный валютный счет общества «Атомстройэкспорт». В случае несвоевременного исполнения этого условия исполнитель уплачивает заказчику пени в раз-

Постановления Президиума

мере 0,1 процента суммы просроченного платежа за каждый банковский день просрочки, но не более 8 процентов от неуплаченной или недоплаченной суммы.

Согласно разделу 8 контракта все споры и разногласия, которые могут возникнуть из этого контракта или в связи с ним, будут решаться сторонами путем переговоров. Если стороны не способны разрешить спор путем переговоров, то споры рассматриваются в Арбитражном суде Московской области.

Общая сумма платежей по экспортным контрактам, заключенным компанией с иранскими экспортерами, составила 7488336,24 доллара США. На транзитный валютный счет общества «Атомстройэкспорт» компания перечислила 6601425,20 доллара США, что следует из материалов выверки расчетов, проведенной банками «Альфа-банк» (Москва) и Банком Маркази (Тегеран).

Как следует из протокола от 25.04.2002, подписанного обществом «Атомстройэкспорт», ФГУП «ЭНИЦ» и компанией, стороны, рассмотрев состояние платежей по контракту от 04.02.2000 № 2000/01-Б, установили задолженность компании в сумме 886911,04 доллара США.

Указанное обстоятельство явилось основанием для обращения ФГУП «ЭНИЦ» в арбитражный суд с настоящим иском.

До принятия решения по делу компания заявила о пропуске ФГУП «ЭНИЦ» срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Судами правильно охарактеризована спорная сделка как внешнеэкономическая. Однако выбор сторонами контракта от 04.02.2000 № 2000/01-Б в качестве места рассмотрения споров арбитражного суда Российской Федерации не означает автоматического подчинения отношений сторон российскому праву. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает, что выбор права осуществляет суд, компетентный рассматривать данный спор, руководствуясь при этом коллизионными нормами своего законодательства, действовавшими на момент заключения договора, из которого возник спор.

Спор возник из контракта, заключенного 04.02.2000, то есть тогда, когда коллизионное регулирование осуществлялось нормами, закрепленными в Основах гражданского законодательства.

В силу пункта 1 статьи 166 Основ гражданского законодательства при отсутствии соглашения сторон о подлежащем применению праве применяется право страны,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

где учреждена, имеет место жительства или основное место деятельности определенной сторона договора.

Контракт от 04.02.2000 № 2000/01-Б заключен между юридическими лицами, одно из которых (истец) зарегистрировано в Российской Федерации, а другое (ответчик) — в Великобритании. В соответствии со статьей 161 Основ гражданского законодательства гражданская правоспособность иностранных юридических лиц определяется по праву страны, где это юридическое лицо учреждено. Ответчик, зарегистрированный в Великобритании, выступает в качестве исполнителя по спорному контракту. Следовательно, в качестве применимого права должно выступать право Великобритании.

Согласно статье 159 Основ гражданского законодательства вопросы исковой давности разрешаются по праву страны, применяемому для регулирования соответствующего отношения.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, ФГУП «ЭНИЦ» ссылалось на статью 5 English Limitation Act (Закона о сроках исковой давности) от 13.11.1980, в соответствии с которой срок исковой давности начинает течь с даты возникновения оснований для иска. Этот срок составляет 6 лет для обычных сделок и 12 лет для сделок за печатью. Таким образом, вывод судов о пропуске срока исковой давности, сделанный на основании норм российского права, является необоснованным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Основ гражданского законодательства в целях установления содержания норм иностранного права суд, арбитражный суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением к Министерству юстиции СССР и иным компетентным органам или учреждениям в СССР и за границей либо привлечь экспертов.

В таком контексте ходатайство общества «Атомстройэкспорт» о привлечении в качестве экспертов в английском праве международной юридической компании либо Министерства юстиции Российской Федерации судами было отклонено необоснованно.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2008 по делу № А41-К1-7943/07, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.11.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий А.А. Иванов