

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

## **Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 60**

### **О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»**

В связи с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и в целях правильного и единообразного применения арбитражными судами внесенных этим законом изменений в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве, Закон) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон № 296-ФЗ) изменено понятие текущих платежей и правовой режим обязательств, возникших до возбуждения дела о банкротстве, срок исполнения которых должен был наступить после введения наблюдения.

Исходя из положений абзаца пятого пункта 1 статьи 4, пункта 1 статьи 5 и пункта 3 статьи 63 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ<sup>1</sup> (далее — новая редакция Закона) текущими являются только денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после возбуждения дела о банкротстве. В связи с этим денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре.

Если денежное обязательство или обязательный платеж возникли до возбуждения дела о банкротстве, но срок их исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такие требования по своему правовому режиму аналогичны требованиям, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения новой редакции Закона о требованиях, подлежащих включению в реестр.

Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании части 4 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

2. В новой редакции Закона пункт 1 статьи 5 дополнен вторым абзацем, из которого следует, что если договоры были заключены до даты возбуждения производства

<sup>1</sup> Далее ссылки на положения Закона о банкротстве даются с учетом изменений, внесенных Законом № 296-ФЗ, если нет специального указания об ином.

по делу о банкротстве, а поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг произошли после этой даты, то требования кредиторов об их оплате независимо от смены процедуры, применяемой в деле о банкротстве, являются текущими.

3. Новая редакция Закона предоставила кредиторам по текущим платежам право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего, нарушающих их права и законные интересы (пункт 4 статьи 5 и абзац четвертый пункта 2 и пункт 3 статьи 35).

Данные жалобы подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 60 Закона.

Указанное право текущих кредиторов не отменяет общего правила, в соответствии с которым кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, вне рамок дела о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 5 Закона).

В связи с этим при рассмотрении в деле о банкротстве жалобы текущего кредитора, в том числе в конкурсном производстве, суд не вправе оценивать по существу обоснованность его требования, в том числе по размеру, а также выдавать исполнительный лист на взыскание суммы текущей задолженности с должника.

При возникновении в конкурсном производстве разногласий между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчета с кредиторами одной очереди также и о пропорциональности этого удовлетворения суд при признании жалобы кредитора обоснованной определяет на основании пункта 3 статьи 134 Закона очередность и размер удовлетворения требований с учетом правил пункта 2 статьи 134 Закона. Указанный вопрос в силу пункта 4 статьи 5 Закона может быть рассмотрен судом и в иных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, применительно к положениям пунктов 2 и 3 статьи 134 Закона.

4. В силу абзаца первого пункта 2 статьи 7 Закона право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у кредитора по денежному обязательству с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда о взыскании с должника денежных средств.

Законом № 296-ФЗ исключена обязанность кредитора по денежному обязательству по предъявлению исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов и направлению его копии должнику, исполнение которой являлось условием для обращения с заявлением о признании должника банкротом. В связи с этим пункт 3 статьи 40 Закона не содержит требования о приложении кредитором к указанному заявлению доказательств направления исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику либо доказательств неисполнения в принудительном порядке решения суда. Соответственно отсутствие таких доказательств не может служить основанием для оставления без движения и возвращения такого заявления.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Применяя абзац первый пункта 3 статьи 6 и абзац первый пункта 2 статьи 7 Закона, судам следует иметь в виду, что для возбуждения производства по делу о банкротстве требования, подтвержденные решением третейского суда, принимаются во внимание только в том случае, если имеется вступившее в законную силу определение арбитражного суда или суда общей юрисдикции о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения, в связи с чем на основании пункта 3 статьи 40 Закона такое определение должно быть приложено к заявлению кредитора.

Данное правило не распространяется на порядок предъявления требований в деле о банкротстве в соответствии со статьями 71 и 100 Закона. В этом случае для требования, подтвержденного решением третейского суда, не требуется обязательного наличия определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение этого решения. При предъявлении такого требования против него может быть выдвинуто только возражение о наличии оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных статьей 239 АПК РФ или статьей 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Если наличие таких оснований будет доказано, то рассмотрение указанного требования осуществляется судом по общим правилам как требования, не подтвержденного решением третейского суда.

Если требование заявителя подтверждено вступившим в законную силу определением арбитражного суда или суда общей юрисдикции об утверждении мирового соглашения, то, рассматривая вопрос о принятии такого заявления, судам необходимо проверять, имеется ли с учетом сроков исполнения обязательств, определенных мировым соглашением, такое предусмотренное пунктом 2 статьи 33 Закона условие, как неисполнение обязательств в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и при отсутствии такого условия отказывать на основании абзаца второго статьи 43 Закона в принятии заявления.

5. В силу абзаца второго пункта 3 статьи 6 и абзаца второго пункта 2 статьи 7 Закона в случаях, когда взыскание задолженности по обязательным платежам осуществляется в бесспорном порядке, право на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней с даты принятия налоговым (таможенным) органом решения о взыскании задолженности за счет денежных средств (либо решения о взыскании задолженности за счет иного имущества должника, если в силу установленного порядка решение о взыскании за счет денежных средств не принимается). По обязательным платежам, подлежащим взысканию в судебном порядке, право на обращение с заявлением о признании должника банкротом возникает у уполномоченного органа по истечении тридцати дней с даты вступления в силу соответствующего решения суда.

Применяя указанные положения Закона и разрешая вопрос о принятии заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом, судам необходимо учитывать следующее.

На основании абзаца второго пункта 1 статьи 29 Закона порядок подачи уполномоченным органом заявлений о признании должника банкротом в целях проведения

государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства устанавливается Правительством Российской Федерации. Поскольку право на подачу заявления о признании должника банкротом должно реализовываться уполномоченным органом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, судам при проверке соблюдения данного порядка, а также срока, по истечении которого допускается обращение с заявлением о признании должника банкротом, надлежит в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона № 296-ФЗ руководствоваться нормами Положения о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и в процедурах банкротства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257.

6. Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 12 Закона участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых (включая требования, указанные в абзаце третьем пункта 1 настоящего постановления) включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Поскольку определение о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит немедленному исполнению (абзац второй пункта 5 статьи 71 и абзац первый пункта 6 статьи 100 Закона), право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора с момента вынесения определения о включении его требований в реестр, а не с момента фактического включения его требования в реестр арбитражным управляющим или реестродержателем (пункт 6 статьи 16 Закона).

7. В связи с тем что пункт 3 статьи 15 Закона, регулировавший специальный порядок проведения повторного собрания кредиторов по вопросам, предусмотренным пунктом 2 статьи 15 Закона, утратил силу, судам следует принимать во внимание, что решения по указанным вопросам на проводимом на основании пункта 4 статьи 12 Закона повторном собрании кредиторов принимаются большинством голосов от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, присутствующих на собрании кредиторов.
8. Абзацем третьим пункта 4 статьи 15 Закона изменен срок на обжалование решения собрания кредиторов для лиц, не уведомленных надлежащим образом о его проведении. Такое лицо может подать заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным в течение двадцати дней с даты, когда оно узнало или должно было узнать об оспариваемом решении, но не позднее чем в течение шести месяцев с даты его принятия.

Шестимесячный срок на обжалование решения собрания кредиторов является пресекательным и не подлежит восстановлению. В то же время двадцатидневный срок, являющийся сокращенным сроком исковой давности, может быть восстановлен судом в пределах упомянутого шестимесячного срока по правилам статьи 205 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), в том числе если заявление подано юридическим лицом.

9. Судам следует учитывать, что новая редакция Закона предусматривает отнесение к подведомственности арбитражных судов ряда споров, в частности споров, свя-

занных с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, его отношениями с саморегулируемой организацией арбитражных управляющих (далее — саморегулируемая организация) (пункт 12 статьи 20), споров об обжаловании решения об отказе в приеме лица в члены саморегулируемой организации или уклонения саморегулируемой организации от принятия решения о приеме или об отказе в приеме в члены данной организации (абзац третий пункта 10 статьи 20), об обжаловании решения об отказе во включении сведений о некоммерческой организации в единый государственный реестр саморегулируемых организаций (пункт 7 статьи 22.2), об обжаловании решения органа по контролю (надзору) по результатам проверки деятельности саморегулируемой организации (абзац второй пункта 8 статьи 23.1), о ликвидации саморегулируемой организации (абзац второй пункта 9 статьи 23.1), об исключении саморегулируемой организации из единого государственного реестра саморегулируемых организаций (абзацы третий и четвертый пункта 9, абзац второй пункта 10, пункты 11 и 12 статьи 23.1, абзац пятый пункта 3 статьи 29), об обжаловании предписания органа по контролю (надзору) (абзац второй пункта 11 статьи 23.1).

10. Согласно пункту 5 статьи 20.3 Закона полномочия, возложенные в соответствии с Законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам. Вместе с тем арбитражный управляющий для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве имеет право привлекать на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами (абзац шестой пункта 1 статьи 20.3 Закона).

Судам при применении указанных норм необходимо учитывать следующее.

Пункт 5 статьи 20.3 Закона не содержит запрета на передачу арбитражным управляющим третьим лицам полномочий, принадлежащих ему как лицу, осуществляющему полномочия органов управления должника. Данная норма лишь ограничивает арбитражного управляющего в возможности передачи третьим лицам исключительных полномочий, предоставленных ему Законом как специальному участнику процедур банкротства и связанных прежде всего с принятием соответствующих решений, касающихся проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве.

К числу полномочий, которые не могут быть переданы третьим лицам, относятся, например, принятие решений об утверждении и подписание заключения о финансовом состоянии должника и иных отчетов, решений о включении в реестр требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, решений о даче согласия на совершение сделок, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 Закона, принятие решения о созыве и проведении собрания кредиторов, ведение реестра требований кредиторов (кроме случая передачи его ведения реестродержателю) и т. д.

Вместе с тем следует учитывать, что положения пункта 5 статьи 20.3 Закона не исключают возможности материального и процессуального представительства для передачи арбитражным управляющим полномочий на совершение сделок и иных юридических действий, в том числе на заключение договоров, получение

исполнения по обязательствам, на представление интересов в суде. В данном случае в силу положений ГК РФ о представительстве юридические действия, совершенные представителем от имени арбитражного управляющего, считаются совершенными самим арбитражным управляющим.

11. В силу абзаца второго пункта 2 и абзаца шестого пункта 3 статьи 20.4 Закона отмена судебного акта о дисквалификации арбитражного управляющего, а также отмена или признание недействительным решения об исключении арбитражного управляющего из саморегулируемой организации, которое послужило основанием для его отстранения, не являются основанием для восстановления судом арбитражного управляющего для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Судам следует иметь в виду, что в названных случаях отсутствует запрет на выбор собранием кредиторов указанного арбитражного управляющего и утверждение его судом, если к этому моменту еще не был утвержден новый арбитражный управляющий.

12. Согласно абзацу первому пункта 3 статьи 20.4 Закона применение к арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения влечет за собой отстранение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В этом случае в силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 20.4 Закона отстранение арбитражного управляющего осуществляется судьей единолично не позднее дня, следующего после дня принятия соответствующего ходатайства саморегулируемой организации (иного участвующего в деле лица) или получения копии решения о назначении арбитражному управляющему наказания в виде дисквалификации, без вызова лиц, участвующих в деле о банкротстве. Утверждение нового арбитражного управляющего взамен отстраненного осуществляется судьей также единолично применительно к порядку, предусмотренному пунктом 6 статьи 45 Закона.

13. При выходе арбитражного управляющего из саморегулируемой организации он на основании статьи 20.5 Закона подлежит освобождению, а не отстранению от исполнения возложенных на него обязанностей.
14. Судам при применении статьи 20.6 Закона, которой установлен порядок определения вознаграждения арбитражного управляющего, состоящего из фиксированной суммы и суммы процентов, необходимо учитывать следующее.

В судебном акте об утверждении арбитражного управляющего суд, указывая фиксированную сумму вознаграждения в соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона, не определяет при этом размер процентов. Поскольку согласно пункту 9 статьи 20.6 Закона сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утвержден, то размер указанной суммы определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

процедуры (за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом).

При прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве (абзац восьмой пункта 1 статьи 57 Закона), проценты по вознаграждению не выплачиваются.

15. Пунктами 3 и 4 статьи 20.7 Закона установлены лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности.

Предусмотренный указанными нормами Закона лимит расходов распространяется в целом на соответствующую процедуру. При необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании пункта 6 статьи 20.7 Закона. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном статьей 60 Закона.

16. При расчете суммы процентов по вознаграждению и лимита расходов на основании балансовой стоимости активов должника (пункты 10, 11 и 14 статьи 20.6, пункты 3, 4 и 8 статьи 20.7 Закона) судам необходимо принимать во внимание следующее.

Суд вправе снизить сумму процентов по вознаграждению и размер лимита расходов, исходя из действительной стоимости имеющихся у должника активов по ходатайству участвующего в деле лица, при условии, если оно докажет, что действительная стоимость активов значительно меньше стоимости, рассчитанной на основании бухгалтерской отчетности.

Если баланс должника на установленную отчетную дату отсутствует по причине того, что должник применял упрощенную систему налогообложения либо не составлял бухгалтерской отчетности, то для определения балансовой стоимости активов должника на основании пункта 3 статьи 50 Закона может быть назначена экспертиза.

17. Применяя пункт 5 статьи 20.6 Закона о праве суда увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения, следует иметь в виду, что, поскольку такое вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника (пункт 2 статьи 20.6 Закона), указанное увеличение возможно лишь при доказанности наличия у должника средств, достаточных для выплаты повышенной суммы вознаграждения.

Устанавливаемое собранием кредиторов дополнительное вознаграждение арбитражного управляющего за счет средств кредиторов, принявших решение об установлении дополнительного вознаграждения, или причитающихся им платежей в счет погашения их требований (пункты 7 и 8 статьи 20.6) не подлежит утверждению судом и выплачивается в соответствии с решением собрания кредиторов. Такое вознаграждение в случае его невыплаты может быть взыскано судом, рас-

сматривающим дело о банкротстве, по заявлению арбитражного управляющего в порядке, установленном статьей 60 Закона, с выдачей исполнительного листа.

18. Пунктом 2 статьи 35 Закона саморегулируемой организации, органу по контролю (надзору) и кредиторам по текущим платежам предоставлено право участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Данные лица осуществляют свои процессуальные права только в части, необходимой им для рассмотрения соответствующих вопросов, указанных в названной норме.
19. Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 35 Закона саморегулируемая организация, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим, вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; в силу абзаца третьего того же пункта в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих.

В указанных случаях саморегулируемая организация и орган по контролю (надзору) подлежат извещению о времени и месте судебных заседаний, на которых рассматриваются соответствующие вопросы; им также направляются копии принятых по этим вопросам судебных актов.

20. Исходя из абзаца первого пункта 6 статьи 42 и пункта 1 статьи 62 Закона при возбуждении дела о банкротстве на основании заявления должника наблюдение вводится, так же как и при возбуждении его на основании заявления кредитора, по результатам рассмотрения судом обоснованности такого заявления.

Для введения наблюдения по заявлению должника суду в силу положений абзацев второго и шестого пункта 3 статьи 48 Закона необходимо установить обстоятельства, предусмотренные статьями 8 или 9 Закона, при наличии которых у должника возникает право или обязанность обратиться с заявлением о признании его банкротом. Об установлении данных обстоятельств указывается судом в определении о введении наблюдения.

Если при рассмотрении вопроса о принятии заявления должника банкротом установлено, что оно не соответствует требованиям статьи 37 Закона, то суд на основании статьи 44 Закона оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений — возвращает его.

Если же заявление должника соответствует указанным требованиям, но к нему приложены не все документы, предусмотренные статьей 38 Закона, суд в случае обязательности обращения должника принимает заявление к производству, а недостающие документы истребует при подготовке дела к судебному разбирательству (абзац второй пункта 1 статьи 42 Закона). Если же обращение должника в суд не является обязательным и заявление было подано на основании статьи 8 Закона, суд, установив отсутствие необходимых документов, предусмотренных статьей 38 Закона, оставляет заявление без движения, а при неустранении допущенных нарушений — возвращает его.



## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

21. Судам при применении пунктов 8 и 9 статьи 42 Закона необходимо учитывать, что при наличии нескольких заявлений о признании должника банкротом они рассматриваются арбитражным судом в порядке их поступления в суд. Суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в заявлении о признании должника банкротом, которое будет признано обоснованным первым, или временного управляющего, кандидатура которого представлена саморегулируемой организацией, указанной в таком заявлении.

Если после оставления заявления о признании должника банкротом без движения поступает заявление о признании должника банкротом от другого лица, суд в определении о принятии второго заявления указывает, что дата рассмотрения его обоснованности будет определена после решения вопроса о принятии первого заявления.

22. При введении наблюдения на основании заявления, оставлявшегося без движения, предусмотренный статьей 51 Закона срок рассмотрения дела о банкротстве исчисляется со дня вынесения судом определения о принятии такого заявления.

23. В новой редакции Закона изменен порядок утверждения арбитражного управляющего: заявитель или собрание кредиторов вправе не только выбрать саморегулируемую организацию, которая предложит кандидатуру арбитражного управляющего, но и предложить кандидатуру конкретного арбитражного управляющего (абзац шестой пункта 2 статьи 12, абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 37, абзац десятый пункта 2 статьи 39, абзац девятый пункта 3 статьи 41 и абзац седьмой пункта 1 статьи 73 Закона), в том числе на первом собрании кредиторов.

На основании абзацев первого и второго пункта 1 статьи 45 Закона при получении определения суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона. В случае получения определения суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором не указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе саморегулируемой организации заявленная саморегулируемая организация представляет кандидатуру арбитражного управляющего из числа своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными судом в деле о банкротстве.

После первого утверждения арбитражного управляющего на основании заявления о признании должника банкротом в дальнейшем предоставление саморегулируемой организацией информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона, осуществляется не на основании судебного акта, а на основании протокола собрания кредиторов, направляемого саморегулируемой организации лицом, проводившим собрание кредиторов.

## Материалы Пленума

24. Согласно абзацам первому и второму пункта 4 статьи 45 Закона саморегулируемая организация направляет в суд, заявителю (собранию кредиторов или представителю собрания кредиторов) и должнику информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона, либо представляет кандидатуру арбитражного управляющего, а также при необходимости информацию о наличии допуска арбитражного управляющего к государственной тайне. Саморегулируемая организация несет ответственность за представление недостоверных сведений об арбитражных управляющих.

По общему правилу саморегулируемая организация не представляет суду документы, подтверждающие соответствие кандидатуры арбитражного управляющего установленным требованиям, и суд не проверяет достоверность предоставленной ею информации о таком соответствии.

Суд вправе проверить достоверность представленных саморегулируемой организацией упомянутых сведений в случае представления участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве лицом (например, органом по контролю и надзору) доказательств несоответствия арбитражного управляющего установленным требованиям, предложив саморегулируемой организации и кандидату в арбитражные управляющие представить документы, подтверждающие необходимое соответствие.

25. Согласно пункту 6 статьи 45 Закона в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации не представлено собранием кредиторов в суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в суд в порядке, установленном этой статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве.

В связи с изложенным к направляемому в суд заявлению (ходатайству) об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего заявителем должны быть приложены доказательства направления копий этого заявления саморегулируемой организации и представителю собрания кредиторов. В данном случае собрание кредиторов вправе принять решение о выборе арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации как до судебного заседания по вопросу об освобождении (отстранении) арбитражного управляющего, так и после принятия судебного акта об этом. Проведение такого собрания кредиторов освобожденным (отстраненным) арбитражным управляющим, а в соответствующих случаях самими кредиторами не является основанием для признания принятого решения недействительным.

26. В силу пункта 10 статьи 45 Закона в случае, если арбитражный управляющий, кандидатура которого указана в определении суда о принятии заявления о признании должника банкротом или в протоколе собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего, либо иные арбитражные управляющие — члены заявленной саморегулируемой организации не имеют допуска к государственной тайне

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

установленной формы и наличие такого допуска является обязательным условием утверждения судом арбитражного управляющего, заявленная саморегулируемая организация в срок, установленный пунктом 4 этой статьи, сообщает об этом в суд.

В таком случае применяется порядок представления и утверждения арбитражного управляющего, предусмотренный пунктом 7 статьи 45 Закона.

27. При назначении судом в соответствии с пунктом 3 статьи 50 Закона экспертизы по своей инициативе оплата такой экспертизы осуществляется за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона).
28. Предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

Если исходя из обстоятельств дела отсутствие финансирования процедур банкротства не препятствует вынесению определения о завершении конкурсного производства, производство по делу прекращению не подлежит.

29. В силу пункта 1 статьи 68 Закона временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона, сообщение о введении наблюдения.

До определения регулирующим органом на основании абзаца второго пункта 1 статьи 28 Закона срока опубликования сведений о введении наблюдения данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 ГК РФ) подлежат направлению временным управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты его утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона).

30. В новой редакции Закона изменен порядок предъявления и рассмотрения требований кредиторов в наблюдении.

Согласно пункту 8 статьи 71 Закона требования кредиторов рассматриваются судьей единолично в течение месяца с даты истечения установленного пунктом 2 этой статьи срока предъявления возражений относительно требований кредиторов.

Данная норма направлена на защиту интересов кредиторов путем предоставления каждому кредитору, предъявившему свои требования должнику, возможности заявить возражения относительно требований всех остальных кредиторов.

При применении названных положений судам следует иметь в виду, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности,

на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

31. В новой редакции Закона введена процедура, допускающая погашение задолженности должника по обязательным платежам учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия или третьим лицом (статьи 71.1, 85.1, 112.1 и 129.1 Закона).

Подаваемые названными лицами в рамках данной процедуры заявления о намерении погасить требования к должнику об уплате обязательных платежей в полном объеме (далее — заявление о намерении) и о признании указанных требований погашенными, а также о замене кредитора в реестре требований кредиторов (далее — заявление о признании требований погашенными) подлежат рассмотрению судьей единолично.

Заявление о признании требований погашенными рассматривается в судебном заседании, дата которого определяется судом при принятии определения об удовлетворении заявления о намерении (абзац пятый пункта 6 статьи 71.1, абзац пятый пункта 6 статьи 85.1, абзац пятый пункта 6 статьи 112.1 и абзац пятый пункта 6 статьи 129.1 Закона). Если к установленной дате судебного заседания заявление о признании требований погашенными не поступит, суд откладывает рассмотрение этого вопроса и предлагает заявителю представить такое заявление и доказательства погашения задолженности должника по обязательным платежам. При неподаче данного заявления после отложения суд выносит определение об отказе в признании требований к должнику об уплате обязательных платежей погашенными.

32. К заявлению о признании требований погашенными прилагаются платежные документы, подтверждающие перечисление денежных средств в размере и в порядке, которые указаны в определении суда об удовлетворении заявления о намерении (абзац второй пункта 10 статьи 71.1, абзац второй пункта 10 статьи 85.1, абзац второй пункта 10 статьи 112.1 и абзац второй пункта 10 статьи 129.1 Закона).

При применении этих положений судам необходимо учитывать, что, поскольку исполнение обязанности по уплате обязательных платежей осуществляется не должником, а иным лицом, положения статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующие порядок исполнения указанной обязанности самим налогоплательщиком, не применяются. В данном случае надлежащими доказательствами погашения задолженности должника по обязательным платежам являются документы, подтверждающие поступление денежных средств в соответствующие бюджеты и внебюджетные фонды.

33. В статье 100 Закона изменен порядок предъявления требований во внешнем управлении, который в силу абзаца первого пункта 5 статьи 81 и абзаца второго

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

пункта 1 статьи 142 применяется также в финансовом оздоровлении и конкурсном производстве.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 100 Закона кредитор, предъявивший свои требования, обязан возместить внешнему управляющему расходы на уведомление кредиторов о предъявлении таких требований.

В связи с этим арбитражный управляющий обязан сообщать по требованию лиц, желающих заявить свои требования, примерную сумму расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований и реквизиты банковского счета арбитражного управляющего, необходимые для оплаты этих расходов.

При определении суммы расходов на уведомление следует иметь в виду, что предусмотренное абзацем первым пункта 2.1 статьи 100 Закона уведомление кредиторов осуществляется путем направления по правилам главы 12 АПК РФ извещения, содержащего необходимую информацию, представителю собрания (комитета) кредиторов, а если он не избран — всем включенным в реестр кредиторов конкурсным кредиторам и уполномоченному органу. В извещении указывается наименование (фамилия, имя, отчество) предъявившего требование кредитора, размер, очередность и основания возникновения требования. При этом копии документов, подтверждающих заявленное требование, не высылаются; с данными документами кредиторы вправе ознакомиться у арбитражного управляющего (абзац первый пункта 2.1 статьи 100 Закона) и в суде.

Возникающие между арбитражным управляющим и кредиторами, предъявляющими требования, разногласия по поводу размера расходов на уведомление разрешаются судом в порядке, установленном статьей 60 Закона, при этом бремя доказывания обоснованности суммы расходов возлагается на арбитражного управляющего.

34. Если кредитор, предъявивший требование на основании статьи 100 Закона, не приложил к нему доказательства перечисления на соответствующий счет суммы, необходимой для возмещения расходов арбитражного управляющего на уведомление кредиторов и сообщенной ему арбитражным управляющим, суд применительно к статье 128 АПК РФ оставляет это требование без движения. При непредставлении кредитором указанных доказательств в предусмотренный определением срок суд на основании пункта 5.1 статьи 100 Закона возвращает предъявленное требование.

Применяя положения статьи 100 Закона об обязанности предъявляющего требование кредитора возместить расходы арбитражного управляющего на уведомление кредиторов, необходимо учитывать, что они распространяются как на конкурсных кредиторов, так и на уполномоченный орган.

Если конкретная сумма расходов на уведомление кредиторов, понесенных арбитражным управляющим, превысит ранее сообщенную им этому кредитору и внесенную последним на счет арбитражного управляющего, суд одновременно с установлением требования этого кредитора взыскивает с него в пользу арбитражного управляющего эту разницу. Сумма, оставшаяся неизрасходованной, возвращается арбитражным управляющим кредитору.

35. Согласно пункту 7 статьи 71 Закона требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного пунктом 1 этой статьи срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Данные требования рассматриваются по правилам, установленным для процедуры, следующей за процедурой наблюдения, то есть в соответствии со статьей 100 Закона, в том числе и в случае, если процедура наблюдения вводилась по старой редакции Закона, а следующая процедура — по новой.

При отказе кредиторов от возмещения расходов на уведомление суд оставляет их требования без рассмотрения применительно к статье 148 АПК РФ.

36. В новой редакции Закона изменен порядок исполнения обязательств должника учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами (статья 113).

Указанная статья предусматривает два возможных способа удовлетворения требований кредиторов: путем перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника или в депозит нотариуса.

Поскольку в силу абзаца первого пункта 7 статьи 113 Закона специальный банковский счет должника открывается арбитражным управляющим на основании определения суда об удовлетворении заявления о намерении, в этом определении в соответствии с пунктом 5 статьи 113 Закона указывается только способ удовлетворения требований кредиторов (перечисление денежных средств на специальный банковский счет должника), а реквизиты этого счета не указываются. После открытия счета арбитражный управляющий обязан сообщить заявителю и суду его реквизиты.

При использовании такого способа удовлетворения требований кредиторов, как перечисление денежных средств в депозит нотариуса, следует иметь в виду, что предусмотренное абзацем третьим статьи 87 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате общее правило о принятии денежных средств в депозит по месту исполнения обязательства не подлежит применению. В этом случае в силу специального регулирования, установленного Законом о банкротстве, все денежные средства подлежат перечислению в депозит нотариуса по месту нахождения должника.

37. Применяя абзац второй пункта 9 статьи 113 Закона, в силу которого арбитражный управляющий обязан удовлетворить требования кредиторов в соответствии с определением об удовлетворении заявления о намерении в течение трех рабочих дней с даты поступления от заявителя денежных средств на специальный банковский счет должника, судам необходимо иметь в виду, что арбитражный управляющий вправе приступить к перечислению денежных средств кредиторам только после поступления на специальный банковский счет суммы, достаточной для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.
38. Пункт 2.1 статьи 126 Закона предусматривает начисление в конкурсном производстве процентов на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченно-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

го органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 Закона. На требования кредиторов первой и второй очереди эти проценты не начисляются.

Указанные проценты, как и проценты, начисляемые на основании пункта 2 статьи 81 и пункта 2 статьи 95 Закона, не являются текущими платежами и в силу прямого указания Закона удовлетворяются в специальном порядке, установленном приведенными нормами Закона. Поскольку эти проценты начисляются при расчетах с кредиторами непосредственно арбитражным управляющим, судебный акт об их начислении не выносится и в реестр требований кредиторов они не включаются.

39. Согласно пункту 6 статьи 132 Закона передача социально значимых объектов, указанных в пункте 5 этой статьи, и жилищного фонда социального использования соответственно в муниципальную собственность и собственнику жилищного фонда социального использования осуществляется без каких-либо дополнительных условий на основании определения суда в сроки, предусмотренные таким определением.

Судам при применении данной нормы следует учитывать, что указанное определение принимается только при наличии разногласий между конкурсным управляющим и муниципальным образованием (собственником жилищного фонда) или при отказе последних принять упомянутое имущество. В отсутствие же таких разногласий для его передачи определение суда не требуется.

40. Пунктом 2 статьи 134 Закона установлена специальная очередность удовлетворения в конкурсном производстве требований кредиторов по текущим платежам, в связи с чем статья 855 ГК РФ, определяющая очередность списания денежных средств со счета при их недостаточности для удовлетворения всех предъявленных к счету требований, к этим отношениям не применяется.

При применении названной нормы судам необходимо иметь в виду, что она подлежит применению также и в иных процедурах банкротства при недостаточности имеющихся у должника денежных средств для удовлетворения всех требований по текущим платежам.

Контроль за соблюдением предусмотренной статьей 134 Закона очередности при расходовании денежных средств со счета должника осуществляет кредитная организация, которая производит проверку по формальным признакам, определяя очередность платежа на основании данных, имеющихся в расчетном документе. Кредитная организация не вправе исполнять представленный расчетный документ, не содержащий соответствующих данных; такой документ подлежит возврату кредитной организацией с указанием причины его возвращения.

При определении очередности погашения требований по текущим платежам наличие исполнительного документа или иного документа, предусматривающего бесспорный порядок взыскания, значения не имеет. Установленная абзацем шестым пункта 2 статьи 134 Закона календарная очередность определяется исходя из даты поступления в банк расчетного документа.

## Материалы Пленума

Следует также учитывать, что по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона требования кредиторов по текущим платежам о применении мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств подлежат удовлетворению в соответствии с абзацем пятым этой нормы в четвертую очередь.

41. В новой редакции Закона исключено распространение на требования об уплате обязательных платежей, возникших после открытия конкурсного производства, режима требований, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов.

В связи с этим требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, в соответствии с абзацем пятым пункта 2 статьи 134 Закона относятся к текущим платежам четвертой очереди. Для взыскания таких платежей налоговый орган вправе на основании статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации направить в банк инкассовое поручение, которое подлежит исполнению банком с учетом очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона.

Поскольку с даты принятия судом решения о признании должника банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения данным имуществом и наложение новых арестов и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается (абзац девятый пункта 1 статьи 126 Закона), налоговый орган не вправе принимать предусмотренное статьей 76 Налогового кодекса Российской Федерации решение о приостановлении операций по счету должника.

42. Статья 149 Закона устанавливает новый порядок исполнения и обжалования определения о завершении конкурсного производства.

Согласно пункту 2 этой статьи конкурсный управляющий по истечении тридцати, но не позднее шестидесяти дней с даты получения определения суда о завершении конкурсного производства должен представить данное определение в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц. До истечения приведенного тридцатидневного срока конкурсный управляющий не вправе представлять это определение в названный орган.

В силу абзаца четвертого пункта 3 статьи 149 Закона обжалование определения суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения. Приостановление происходит непосредственно в силу прямого указания Закона и не требует заявления ходатайства об этом. На такое приостановление суд указывает в определении о принятии жалобы на определение о завершении конкурсного производства, которое он также направляет в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации А.А. Иванов  
Секретарь Пленума, судья Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации Т.В. Завьялова*