

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59

О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам (далее — суды) следующие разъяснения.

1. В соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) с даты вынесения судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены должнику только с соблюдением установленного Законом о банкротстве порядка предъявления требований к должнику. К указанным требованиям относятся и требования, подтвержденные исполнительными документами.

При рассмотрении соответствующих споров, в частности споров о признании не подлежащими исполнению исполнительных и иных документов, о признании недействительными сделок должника, влекущих преимущественное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими, о привлечении руководителя должника или арбитражного управляющего к ответственности за причинение убытков, судам надлежит исходить из того, что по смыслу приведенной нормы удовлетворение должником требований отдельных кредиторов, в том числе по инициативе самого должника, противоречит положениям Закона о банкротстве.

При применении абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве судам также следует иметь в виду, что кредиторы, а также уполномоченные органы, представляющие в деле о банкротстве требования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований по денежным обязательствам, не вправе в порядке, установленном частью 1 статьи 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), направлять выданные судами и другими органами исполнительные документы о взыскании денежных средств непосредственно в банк или иную кредитную организацию (далее — банк), в которых открыты счета должника.

2. При рассмотрении споров о применении к банкам мер ответственности за ненадлежащее проведение операций по счету должника судам необходимо учитывать следующее.

По смыслу статьи 8 Закона об исполнительном производстве и в силу абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, а также пункта 2 статьи 854 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) банк вправе прини-

мать для исполнения исполнительные и иные документы о взыскании денежных средств со счетов должника в бесспорном порядке (в частности, инкассовые поручения о безакцептном списании задолженности) только при условии, что в этих документах либо в документах, прилагаемых к ним, содержатся данные, подтверждающие отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается. В том же порядке рассматриваются требования о взыскании, поступившие от судебных приставов-исполнителей.

При этом банк не рассматривает по существу возражения должника против бесспорного списания, в том числе основанные на доводах о неверном указании взыскателем суммы задолженности или момента ее возникновения (пункт 12.9 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации 03.10.2002 № 2-П). Банк осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование как текущее на основании данных, имеющих в направленном для исполнения исполнительном или ином документе о взыскании денежных средств (либо в прилагаемом к нему документе). Если названные документы не содержат сведений, подтверждающих отнесение требований взыскателя к текущим платежам или к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается, либо эти сведения являются противоречивыми (в частности, если судебный акт, на основании которого был выдан исполнительный документ, принят до возбуждения дела о банкротстве), то банк не вправе исполнять направленный для исполнения исполнительный или иной документ — он подлежит возврату взыскателю с указанием причины его возвращения. Основания для привлечения банка к предусмотренной законодательством ответственности за неисполнение требования, содержащегося в исполнительном или ином документе о взыскании денежных средств с должника, в данном случае отсутствуют.

В случае нарушения банком положений абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве должник в процедуре наблюдения или финансового оздоровления либо внешний или конкурсный управляющие в последующих процедурах могут потребовать от него возмещения убытков, причиненных неправомерным списанием денежных средств со счета должника, и применения иных санкций в соответствии с законодательством. При разрешении таких споров судам необходимо иметь в виду, что нарушение со стороны банка отсутствует, если он произвел списание денежных средств со счета должника на основании представленных взыскателем документов, в которых содержатся сведения, позволяющие отнести требования взыскателя к текущим платежам либо к требованиям, по которым исполнение не приостанавливается. Таким образом, должником не могут быть взысканы с банка суммы, списанные последним со счета должника в порядке исполнения направленного взыскателем исполнительного или иного документа о взыскании денежных средств, в ситуации, когда взыскатель неверно указал соответствующие данные. При этом судам следует учитывать, что в подобных случаях ответственность за списание денежных средств со счета должника с нарушением установленного законом порядка несет взыскатель.

3. В силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 40 и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве с даты

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

вынесения судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнительных документов, перечисленных в указанных нормах.

Поскольку требования по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также требования о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т. п. не относятся к имущественным взысканиям по смыслу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, исполнительное производство по указанным требованиям не приостанавливается.

В рамках неприостановленного исполнительного производства допускается наложение арестов и совершение судебным приставом-исполнителем иных исполнительных действий, предусмотренных Законом об исполнительном производстве, применение судом общей юрисдикции или арбитражным судом мер, направленных на обеспечение исполнения судебного акта.

Разъяснения, содержащиеся в настоящем пункте, применяются также для целей установления видов исполнительных документов, по которым приостанавливается исполнение с даты введения процедуры финансового оздоровления или внешнего управления (абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве, пункт 5 части 1 статьи 40 и часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве), а также прекращается исполнение с даты принятия решения о признании должника банкротом и оканчивается исполнительное производство (абзац шестой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 7 части 1 статьи 47 и часть 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

4. Согласно абзацу четвертому пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве приостанавливается исполнение исполнительных документов, исполнительное производство по которым возбуждено на дату вынесения определения о введении наблюдения.

Как следует из указанных норм, а также абзаца второго пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, при поступлении в службу судебных приставов исполнительного документа после введения процедуры наблюдения судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве применительно к пункту 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

По смыслу названных положений, если впоследствии производство по делу о банкротстве будет прекращено (кроме случаев заключения мирового соглашения), пропущенный срок предъявления исполнительного документа к исполнению подлежит восстановлению судом, принявшим соответствующий судебный акт, в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 23 Закона об исполнительном производстве.

5. При рассмотрении жалоб на постановления и действия (бездействие) судебных приставов-исполнителей судам следует учитывать, что в том случае, если требования по исполнительным документам, в отношении которых исполнительное производство приостановлено на основании абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве и части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве в связи с введением процедуры наблюдения, объединены в сводное исполнительное производство с исполнительными документами, в отношении которых исполнительное производство не приостанавливается, законными являются действия судебного пристава-исполнителя в рамках сводного исполнительного производства по приостановлению исполнения исполнительных документов по соответствующим требованиям.
6. Приостановление исполнения исполнительного документа с даты вынесения судом определения о введении наблюдения влечет приостановление исполнительного производства в силу прямого указания закона (абзац четвертый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, пункт 5 части 1 статьи 40 и часть 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве). Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов судебным приставом-исполнителем является определение суда о введении наблюдения. Вынесение самостоятельного судебного акта по данному вопросу не требуется.

В случае осуществления судебным приставом-исполнителем исполнительных действий в рамках исполнительного производства, которое считается приостановленным в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве, его действия признаются судом незаконными вне рамок дела о банкротстве.

7. В соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения судом определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства по имущественным взысканиям, за исключением случаев, названных в этой норме.

Судам необходимо учитывать, что в силу указанной нормы снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями на основании статьи 80 Закона об исполнительном производстве, а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются.

При рассмотрении споров об обжаловании действий судебных приставов-исполнителей судам следует исходить из того, что в связи со снятием ареста в силу абза-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

ца четвертого пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве судебным приставом-исполнителем совершаются необходимые действия в том же порядке, который применялся бы, если бы судом был удовлетворен иск об освобождении имущества от ареста. Приостановление исполнительного производства не препятствует совершению этих действий судебным приставом-исполнителем.

8. Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 81 и абзацу пятому пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве с даты введения процедур финансового оздоровления или внешнего управления отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов. Приведенные нормы означают, что обеспечительные меры считаются отмененными в силу указания закона без принятия об этом самостоятельного акта судом общей юрисдикции или арбитражным судом. В данном случае в связи со снятием ареста судебный пристав-исполнитель совершает необходимые действия в том же порядке, который применялся бы, если бы судом был удовлетворен иск об освобождении имущества от ареста.

По смыслу части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве определение о введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления направляется арбитражным судом судебному приставу-исполнителю. Действия в связи со снятием ареста совершаются судебным приставом-исполнителем в разумный срок после получения этого определения. Для их совершения не требуется ходатайств или заявлений со стороны участников исполнительного производства и третьих лиц. Приостановление исполнительного производства не препятствует совершению судебным приставом-исполнителем указанных действий.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть обжаловано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, независимо от того, акт какого суда или иного государственного органа послужил основанием для наложения ареста.

9. С момента, после которого в соответствии с Законом о банкротстве аресты и иные ограничения распоряжения имуществом должника признаются снятыми, запись об аресте в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним подлежит погашению. Любое заинтересованное лицо вправе обжаловать выразившееся в непогашении указанной записи бездействие органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним.
10. Арбитражный управляющий как лицо, участвующее в деле о банкротстве, согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве вправе обратиться в суд с ходатайством о принятии мер по обеспечению требований кредиторов и интересов должника в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — АПК РФ) в виде ареста имущества должника, запрещения проведения торгов по реализации такого имущества и т.д. Вместе с тем указанные обеспечительные меры не подлежат применению, если соответствующее имущество должника арестовано по требованиям, исполнительное производство по которым не приостанавливается.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 46 и абзаца пятого пункта 1 статьи 66 Закона о банкротстве суд вправе по ходатайству временного управляющего принимать дополнительные меры по обеспечению сохранности имущества должника, в том числе в виде запрета совершать без согласия временного управляющего сделки, не предусмотренные пунктом 2 статьи 64 Закона о банкротстве, или принимать решения, не предусмотренные пунктами 3 или 3.1 данной статьи. Ходатайство о принятии указанных мер рассматривается судом по правилам статьи 60 Закона о банкротстве в срок не позднее следующего дня после дня его поступления в суд применительно к части 1 статьи 93 АПК РФ.

11. Согласно части 1 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при введении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления не приостанавливается исполнение исполнительных документов по требованиям о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, компенсации морального вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам.

Вместе с тем в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 81 и абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве, а также части 3 статьи 96 Закона об исполнительном производстве при введении процедуры финансового оздоровления или внешнего управления наложение новых арестов и установление иных ограничений по распоряжению имуществом должника, включая обеспечительные меры, как судебными приставами-исполнителями, так и судами допускается только в рамках процесса по делу о банкротстве.

Исключение из этого правила установлено положением абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве для арестов и иных ограничений, налагаемых в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве в отношении взыскания задолженности по текущим платежам, а также истребования имущества из чужого незаконного владения, в ходе процедуры внешнего управления. По данным видам имущественных взысканий аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника могут налагаться в ходе процедуры внешнего управления вне рамок дела о банкротстве. В остальных случаях для наложения ареста судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Указанное ходатайство рассматривается применительно к пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве. О судебном заседании извещается арбитражный управляющий. В части, касающейся рассмотрения этого ходатайства, судебный пристав-исполнитель пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (статья 41 АПК РФ), в частности имеет право обжаловать определение об отказе в принятии таких обеспечительных мер.

По заявлению заинтересованного лица суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, ограничивающие должника в распоряжении принадлежащим ему имуществом, в соответствии с частью 1 статьи 93 АПК РФ. В отношении рассмотрения указанного заявления заинтересованное лицо пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле (статья 41

АПК РФ), в частности имеет право обжаловать определение об отказе в принятии таких обеспечительных мер. О судебном заседании, на котором должно рассматриваться названное заявление, уведомляются арбитражный управляющий, представитель учредителей (участников) должника, представитель собрания (комитета) кредиторов. Определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано на основании части 3 статьи 223 АПК РФ.

12. В силу абзаца шестого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур, применяемых в деле о банкротстве, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 47 Закона об исполнительном производстве в случае признания должника-организации банкротом и направления исполнительного документа конкурсному управляющему, за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем. Судебный пристав-исполнитель выносит постановление об окончании исполнительного производства при получении копии решения суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (часть 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве).

Вынесение самостоятельного судебного акта по данному вопросу не требуется. В случае обращения судебного пристава-исполнителя в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства необходимо учитывать, что подобное заявление не подлежит рассмотрению в суде.

Если исполнительный документ (за исключением исполнительных документов, указанных в части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве, по которым исполнительное производство не оканчивается) поступает в службу судебных приставов после принятия судом решения о признании должника банкротом, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве применительно к пункту 8 части 1 статьи 31 Закона об исполнительном производстве.

13. По смыслу абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия судом решения о признании должника банкротом ранее наложенные аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в целях устранения препятствий конкурсному управляющему в исполнении им своих полномочий по распоряжению имуществом должника и других обязанностей, возложенных на него Законом о банкротстве.

При применении данной нормы судам надлежит учитывать, что в силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также

собственника имущества должника — унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, установленных Законом о банкротстве. Вследствие этого открытие конкурсного производства, несмотря на снятие в связи с этим арестов и иных ограничений, препятствует переходу прав на имущество должника по основаниям, возникшим ранее даты признания должника банкротом, без содействия конкурсного управляющего.

В частности, в том случае, когда по причине ранее наложенного ареста была приостановлена государственная регистрация перехода права собственности должника на недвижимое имущество к иному лицу, принятие судом решения о признании должника банкротом само по себе не влечет возобновления процедуры государственной регистрации, начатой до наложения ареста. Поскольку с открытием конкурсного производства полномочия руководителя организации-должника переходят к конкурсному управляющему, основанием для продолжения процедуры государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество после снятия ареста может служить соответствующее заявление конкурсного управляющего.

14. По смыслу абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, согласно которому наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается, данная норма распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем указанная норма не исключает возможности наложения арестов и иных ограничений в связи с требованиями по спорам, касающимся защиты владения или принадлежности имущества, в том числе об истребовании имущества из чужого незаконного владения (статья 301 ГК РФ), о прекращении нарушений права, не связанных с лишением владения (статья 304 ГК РФ), об освобождении имущества от ареста (исключении из описи), а также в связи с требованиями о пресечении действий, нарушающих исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации или создающих угрозу его нарушения (подпункт 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии и уничтожении контрафактных материальных носителей, в которых они выражены, либо оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на них (пункты 4 и 5 статьи 1252 ГК РФ), об изъятии или конфискации орудий и предметов административного правонарушения и т. п. Для наложения ареста в отношении перечисленных требований судебный пристав-исполнитель обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном абзацем третьим пункта 11 настоящего постановления.

Кроме того, норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь статьей 46 Закона о банкротстве, запретить конкурсному

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9/2009

управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

15. Судам необходимо иметь в виду, что передача исполнительных документов конкурсному управляющему в соответствии с частью 5 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не освобождает конкурсных кредиторов и уполномоченные органы, чьи требования подтверждаются исполнительными документами, от предъявления названных требований в суд, рассматривающий дело о банкротстве, на основании пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве. Поскольку конкурсный управляющий обязан действовать и в интересах кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), он обязан незамедлительно уведомить лиц, являющихся взыскателями, о получении им соответствующих исполнительных документов и о необходимости заявления кредиторами требований в рамках дела о банкротстве. Срок на предъявление требований такими лицами в деле о банкротстве начинается не ранее даты направления им указанного уведомления конкурсному управляющим.

В том случае, если взыскатели не обращаются с заявлениями о включении их требований в реестр требований кредиторов, конкурсный управляющий по их заявлениям передает им исполнительные документы.

16. При решении вопроса о порядке исполнения содержащихся в исполнительных документах требований по текущим платежам судам надлежит учитывать следующее.

В процедуре наблюдения исполнение исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам осуществляется в общем порядке, предусмотренном Законом об исполнительном производстве.

В процедуре финансового оздоровления аресты на имущество должника, в том числе предусмотренные статьей 80 Закона об исполнительном производстве, и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены только по определению суда, рассматривающего дело о банкротстве (абзац четвертый пункта 1 статьи 81 Закона о банкротстве). При необходимости обратить взыскание на имущество должника в целях исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам судебный пристав-исполнитель для наложения ареста на имущество должника обращается с соответствующим ходатайством в суд, рассматривающий дело о банкротстве. Такое ходатайство рассматривается в порядке, определенном абзацем третьим пункта 11 настоящего постановления.

В процедуре внешнего управления согласно абзацу шестому пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве для исполнения исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам допускается наложение арестов на имущество должника и иных ограничений должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом вне рамок дела о банкротстве — в гражданском или арбитражном судопроизводстве либо исполнительном производстве. Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

Материалы Пленума

в случае, если процедура внешнего управления была введена до 31.12.2008, норма абзаца шестого пункта 1 статьи 94 Закона о банкротстве применяется в ранее действующей редакции, которая такого исключения для исполнительных документов о взыскании задолженности по текущим платежам не предусматривает. В этом случае подлежат применению разъяснения, содержащиеся в предыдущем абзаце настоящего пункта.

С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом исполнительное производство по исполнительным документам о взыскании задолженности по текущим платежам в силу части 4 статьи 96 Закона об исполнительном производстве не оканчивается. Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не вправе совершать исполнительные действия по обращению взыскания на имущество должника, за исключением обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника в банке, в порядке, установленном статьей 8 Закона об исполнительном производстве с соблюдением очередности, предусмотренной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

17. Судам необходимо учитывать, что исходя из определения понятия обязательного платежа, содержащегося в статье 2 Закона о банкротстве, исполнительский сбор относится к обязательным платежам. Требования по уплате оставшейся не удержанной из выручки от продажи имущества должника суммы исполнительского сбора представляет в деле о банкротстве уполномоченный орган, которым является Федеральная налоговая служба. В силу того, что исполнительский сбор по своей природе носит характер штрафной санкции, такие требования удовлетворяются в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов
Секретарь Пленума, судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова*