

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Давность привлечения к административной ответственности

Поскольку административное правонарушение непосредственно посягает на права потребителей, срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 872/09

Москва, 26 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2008 по делу № А63-3865/2008-С6-21 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Калашян А.В. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю (далее — административный орган) от 17.04.2008 № 930 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2008 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2008 решение суда оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора административный орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и

Постановления Президиума

применении арбитражными судами норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования предпринимателя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

При проверке 27.10.2007 торгового места предпринимателя, расположенного на территории ЗАО «Центральный рынок» (г. Невинномысск, ул. Гагарина, 4), инспектор отдела по борьбе с правонарушениями на потребительском рынке и исполнения административного законодательства милиции общественной безопасности Управления внутренних дел города Невинномысска установил факт торговли шоколадными изделиями в ассортименте с ценниками неустановленного образца, а именно: в ценниках отсутствовали наименование товара, дата составления, подпись материально ответственного лица.

Определением МОБ УВД от 27.10.2007 материалы дела об административном правонарушении переданы по подведомственности.

Постановлением административного органа от 17.04.2008 № 930 предприниматель привлечен к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ в виде 1500 рублей штрафа.

Не согласившись с указанным постановлением, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Суд установил факт правонарушения, а также отсутствие нарушения порядка привлечения лица к административной ответственности, но признал незаконным и отменил постановление административного органа, так как пришел к выводу: поскольку административное правонарушение обнаружено 27.10.2007 в ходе проведения внеплановой проверки, а не по жалобе конкретного покупателя, на которого распространяется действующее законодательство о защите прав потребителей, к данному правонарушению применяется двухмесячный, а не годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ.

Между тем судами не учтено следующее.

Статьей 14.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение правил продажи отдельных видов товаров.

Закон Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей) регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 утверждены Правила продажи отдельных видов товаров (далее — Правила), разработанные в соответствии с Законом о защите прав потребителей и регулирующие отношения между покупателями и продавцами при продаже отдельных видов товаров.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Согласно пункту 19 Правил продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в особенной части КоАП РФ административные правонарушения, касающиеся прав потребителей, не выделены в отдельную главу, в связи с чем суды при квалификации объективной стороны состава правонарушения должны исходить из его существа, субъектного состава возникших отношений и характера применяемого законодательства.

Вменяемое предпринимателю правонарушение исходя из его существа, из цели законодательства о защите прав потребителей, его направленности на защиту и обеспечение прав граждан на получение информации о товарах (работах, услугах) непосредственно посягает на права потребителей.

При указанных обстоятельствах срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ составляет один год со дня обнаружения административного правонарушения.

Таким образом, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 01.07.2008 по делу № А63-3865/2008-С6-21 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.09.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления предпринимателя Калашня А.В. о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ставропольскому краю от 17.04.2008 № 930 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Недостоверное декларирование товаров

Общество обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за недостоверное декларирование товара, поскольку занижало его таможенную стоимость, скрыв от таможни факт оплаты транспортных расходов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 15758/08****Москва, 12 мая 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валевиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Сахалинской таможни о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2008 по делу № А59-675/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области.

В заседании приняли участие представители заявителя — Сахалинской таможни — Грачева О.Г., Ким Н.И., Мурашов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участящего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Бумеранг» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Сахалинской таможни (далее — таможня) от 22.02.2008 по делу об административном правонарушении № 10707000-78/2008 о привлечении общества к административной ответственности (далее — постановление таможни).

Решением суда первой инстанции от 21.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.06.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 25.08.2008 указанные судебные акты отменил, требование общества удовлетворил.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции таможня просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавшего в деле лица, Президиум считает, что заявление таможни подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за недостоверное декларирование товара.

В качестве противоправного действия обществу вменено заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о таможенной стоимости товара, повлекшее занижение размера причитающихся к уплате таможенных платежей.

Как следует из постановления таможни, в период с 20.02.2007 по 09.06.2007 общество ввезло на таможенную территорию Российской Федерации приобретенный у японской компании «Т.М.Компани» по контракту от 08.09.2006 товар — автомобильные запасные части, бывшие в употреблении. Указанным контрактом предусмотрена поставка товара на условиях CFR — Корсаков. В соответствии с Инкотермс-2000 при поставке на условиях CFR (согласованный порт назначения) продавец (японская компания) обязался оплатить все расходы и фрахт, необходимые для доставки товара в согласованный порт назначения.

При таможенном оформлении товара по грузовым таможенным декларациям № 10707030/220207/0000549, 10707030/030507/0001546 и 10707030/090607/0002208 его общая таможенная стоимость была определена обществом в размере 446 616 рублей 95 копеек.

С учетом сведений и документов, представленных перевозчиком, таможня в ходе специальной таможенной ревизии, проведенной после таможенного оформления обществом товара, установила, что общество, несмотря на упомянутое условие контракта, оплатило расходы по доставке товара до порта Корсаков. Как видно из акта специальной таможенной ревизии от 19.02.2008 № 10707000/190208/00003, при декларировании товара общество не включило эти расходы в его таможенную стоимость и тем самым заничило размер причитающихся к уплате таможенных платежей на 2240 рублей 82 копейки, 5222 рубля 62 копейки, 118 рублей 87 копеек по названным декларациям.

По данному факту таможня 19.02.2008 составила протокол об административном правонарушении и 22.02.2008 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Постановления Президиума

Суды первой и апелляционной инстанций признали установленным факт оплаты обществом расходов по доставке товара до места назначения и невключение их в таможенную стоимость товара, в связи с чем сочли обоснованным привлечение его к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции, согласившись с вынесенной судами двух инстанций оценкой представленных по делу доказательств в части заявления обществом заниженной таможенной стоимости товара, тем не менее отменил принятые ими судебные акты, сославшись на отсутствие оснований для привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ, так как оно заявило достоверные сведения непосредственно о товаре.

Суд кассационной инстанции сделал вывод о том, что при заявлении декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и несоответствующей его таможенной стоимости (без учета расходов по доставке) таможенный орган, осуществляющий таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, обязан либо не допустить таможенное оформление товара на основании такой декларации, либо предпринять после выпуска товара меры по получению от декларанта доначисленной суммы таможенных платежей.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Согласно пункту 2 статьи 323 Таможенного кодекса Российской Федерации заявляемая декларантом таможенная стоимость товаров и представляемые им сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной информации.

Частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за заявление декларантом при декларировании товаров недостоверных сведений о товарах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Общество при декларировании товара не представило таможне документы и сведения об оплате расходов по его доставке до места назначения. Факт оплаты обществом таких расходов был установлен таможней в ходе проверки, проведенной после таможенного оформления обществом товара, на основании запрошенных и полученных от перевозчика сведений и документов.

Поскольку общество в данном случае скрыло от таможни факт оплаты по внешнеэкономическому контракту дополнительных расходов, увеличивающих таможенную стоимость полученного по указанному контракту товара, и в связи с этим занизило ее при таможенном декларировании данного товара, оно обоснованно привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.08.2008 по делу № А59-675/08-С13 Арбитражного суда Сахалинской области отменить.

Решение суда первой инстанции от 21.04.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 16.06.2008 Арбитражного суда Сахалинской области по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валевина

Постановления Президиума**Приостановление действия лицензии**

В случае обращения лицензирующего органа в суд с заявлением об аннулировании лицензии он вправе на основании пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» приостановить ее действие.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 1972/09****Москва, 26 мая 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Лицензионной палаты Самарской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2008 по делу № А55-4401/2008, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области Плотникова Е.В.

До рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации представитель Министерства экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области заявил ходатайство о замене Лицензионной палаты Самарской области на Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области в связи с ликвидацией палаты и передачей функций по лицензированию розничной продажи алкогольной продукции министерству.

В обоснование ходатайства заявителем представлены копии постановлений правительства Самарской области от 18.02.2009 № 28 «О ликвидации Лицензионной палаты Самарской области» и от 20.06.2007 № 83 «Об утверждении положения о Министерстве экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области».

Рассмотрев ходатайство, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил его.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е. и объяснения представителя участующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Росинка» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании недействительным приказа Лицензионной палаты Самарской области (далее — лицензирующий орган) от 28.02.2008 № 00025-п о приостановлении действия выданной обществу лицензии № А 0001750, регистрационный номер 517, на осуществление розничной продажи алкогольной продукции (далее — приказ).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2008 требование общества удовлетворено: суд признал приказ недействительным и обязал лицензирующий орган устраниить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.12.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов лицензирующий орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а именно пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее — Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон).

По мнению заявителя, положение Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, предусматривающее право лицензирующего органа приостановить действие лицензии до вступления в законную силу решения суда о ее аннулировании, не связывает возможность приостановления действия лицензии с обязательным условием принятия судом решения о ее аннулировании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя участующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки соблюдения законодательства об обороте алкогольной продукции в принадлежащем обществу магазине лицензирующим органом 07.02.2007 были выявлены нарушения требований пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, выразившиеся в обороте алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 9% с нарушением требований маркировки, установленных статьей 12 указанного Закона.

Данные обстоятельства послужили основанием, предусмотренным пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, для обращения лицензи-

Постановления Президиума

рующего органа в Арбитражный суд Самарской области с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции.

В связи с обращением в суд лицензирующий орган одновременно, руководствуясь той же нормой Закона, издал приказ от 28.02.2008 № 00025-п о приостановлении действия упомянутой лицензии.

Суды, удовлетворяя требование общества о признании недействительным приказа лицензирующего органа, исходили из того, что действие лицензии может быть приостановлено в соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ только после принятия судом решения о ее аннулировании. Поскольку на момент издания оспариваемого приказа такого судебного решения принято не было, суды сделали вывод об отсутствии у лицензирующего органа правовых оснований для приостановления действия лицензии.

Однако судами не учтено следующее.

Статьей 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ предусмотрены основания приостановления, возобновления, прекращения действия и аннулирования лицензии.

В пункте 1 статьи 20 Закона содержится перечень оснований, по которым лицензирующий орган может приостановить действие лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Пунктом 3 статьи 20 Закона установлено, что лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Одним из оснований для аннулирования лицензии является оборот алкогольной продукции без маркировки в соответствии со статьей 12 Закона либо с поддельными марками.

Кроме того, этой же нормой Закона предусмотрено право лицензирующего органа до вступления решения суда в законную силу приостановить действие лицензии.

Из системного толкования упомянутых норм права, регулирующих данные правоотношения, следует, что лицензирующий орган может приостановить действие лицензии в случае обращения в суд с заявлением о ее аннулировании.

Иное толкование указанных положений Закона противоречит его смыслу.

Таким образом, вывод судов о том, что действие лицензии может быть приостановлено лицензирующим органом только после принятия судом решения о ее аннулировании, основан на неправильном толковании пункта 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 48, 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

произвести замену заявителя — Лицензионной палаты Самарской области — на Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области.

Решение Арбитражного суда Самарской области от 16.07.2008 по делу № А55-4401/2008, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 19.12.2008 по тому же делу отменить.

Требование общества с ограниченной ответственностью «Росинка» о признании недействительным приказа Лицензионной палаты Самарской области от 28.02.2008 № 00025-п о приостановлении действия выданной обществу лицензии № А 0001750, регистрационный номер 517, на осуществление розничной продажи алкогольной продукции оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Аннулирование лицензии

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией, которая должна отвечать требованиям справедливости, быть соразмерной и соответствующей характеру совершенного деяния. Следовательно, наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15211/08
Москва, 12 мая 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исаичева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Винелла» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2008 по делу № А68-5254/07-292/8 Арбитражного суда Тульской области.

В заседании приняли участие представители:

от закрытого акционерного общества «Винелла» — Порохова Л.В., Ройзен М.А.;

от Управления Федеральной налоговой службы по Тульской области — Авдейчева Ю.С., Белишев А.Е., Елина Н.В., Макаров Д.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Управление Федеральной налоговой службы по Тульской области (далее — управление) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с заявлением об аннулировании лицензии от 22.05.2006 № Б 095145, регистрационный номер 2067, выданной закрытому акционерному обществу «Винелла» (далее — общество) на осуществление деятельности по производству, хранению и поставке произведенных вин (виноградных и плодовых) без использования этилового спирта.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 05.06.2008 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2008 решение суда первой инстанции отменил, требование удовлетворил.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного постановления суда кассационной инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, суд кассационной инстанции не исследовал обстоятельств, связанных с привлечением общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В отзыве на заявление Федеральная налоговая служба просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавших в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Обращение в арбитражный суд с заявлением об аннулировании выданной обществу лицензии управление мотивировало повторным в течение одного года сообщением обществом заведомо искаженных данных в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции за III и IV кварталы 2006 года.

Факт правонарушений подтвержден актами проверок от 20.11.2006 № 18-06/01, от 07.03.2007 № 18-07/02, протоколами об административных правонарушениях от 20.11.2006 № 26/1, от 16.03.2007 № 29/1 и постановлениями управления от 23.11.2006 № 26/1, от 20.03.2007 № 29/1 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 КоАП РФ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции указал: поскольку постановлениями управления, которые не были признаны незаконными, подтверждается факт повторного в течение одного года сообщения обществом недостоверных сведений в декларациях об объемах производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, это является основанием для аннулирования лицензии.

Однако судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее — Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон) лицензия на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции может быть аннулирована решением суда по заявлению лицензирующего органа. Основанием для аннулирования такой лицензии в судебном порядке является в том числе повторное в течение одного года сообщение недостоверных сведений в декларациях об объеме производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Между тем эта норма Закона не устанавливает безусловной обязанности суда при наличии приведенных в ней оснований принять решение об аннулировании лицензии.

Постановления Президиума

Такая мера, как аннулирование лицензии, по своей правовой природе является административно-правовой санкцией и должна соответствовать требованиям, предъявляемым к подобного рода мерам юридической ответственности. В частности, применение конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным и соответствующим характеру совершенного деяния.

Поскольку лишение лицензии ограничивает правоспособность юридического лица, так как не дает возможности заниматься определенным видом деятельности, данная мера также должна являться необходимой для защиты экономических интересов Российской Федерации, прав и законных интересов потребителей и иных лиц.

Поэтому наличие формальных признаков нарушения не может служить достаточным основанием для принятия судом решения об аннулировании лицензии.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявления об аннулировании лицензии, суд первой инстанции правомерно исходил из характера совершенного правонарушения, устранения обществом нарушения путем подачи уточненной декларации объемов алкогольной продукции за III квартал 2006 года до даты составления инспекцией акта проверки, уплаты обществом штрафов за указанные правонарушения и иных фактических обстоятельств дела.

Следовательно, вывод суда кассационной инстанции о том, что основанием для аннулирования лицензии законодательством предусматривается лишь сам факт искажения данных в декларациях и при этом фактические последствия допущенных нарушений не имеют правового значения для рассмотрения судом подобного требования лицензирующего органа, не основан на взаимосвязанном системном толковании норм права, регулирующих данные правоотношения. Поэтому у суда кассационной инстанции не имелось правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, в связи с чем в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2008 по делу № А68-5254/07-292/8 Арбитражного суда Тульской области отменить.

Решение Арбитражного суда Тульской области от 05.06.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валевина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Защита конкуренции на товарном рынке

Согласованность действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 15956/08

Москва, 21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутовой А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2008 по делу № А65-3185/2008-СА1-23, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан — Кашеваров А.Б., Нижегородцев Т.В., Плиев Р.Р., Щербаков И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Торг» — Сардар Э.М., Хуснуллин Р.Я.;

от закрытого акционерного общества «Торговый дом «Перекресток» — Колесникова П.О., Плотников В.А., Рюмин А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Омега-97» — Патэрсон — Петухов Ю.Л.;

от закрытого акционерного общества «Тандер» — сеть магазинов «Магнит» — Бутенко В.В., Нетишинская С.В.

Постановления Президиума

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Ак Барс Торг» (далее — общество «Ак Барс Торг») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее — антимонопольный орган) от 29.01.2008 в части выводов, касающихся общества «Ак Барс Торг».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Объединенная хлебная компания», Союз хлебопроизводителей Республики Татарстан, открытое акционерное общество «Татспиртпром», общество с ограниченной ответственностью «Овощник», закрытое акционерное общество «Тандер» — сеть магазинов «Магнит» (далее — общество «Тандер»), общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Омега-97» — Патэрсон», закрытое акционерное общество «Торговый дом «Перекресток» (далее — общество «ТД «Перекресток»), общество с ограниченной ответственностью «Оптовик».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 02.10.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление общества «ТД «Перекресток» и «Тандер» просят оставить судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, дело — направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В связи с обращениями производителей продовольственных товаров, находящихся в Республике Татарстан, с жалобами на действия крупных торговых компаний, имеющих розничную сеть магазинов, антимонопольный орган возбудил дело № 89тр/05 по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган установил, что в соглашениях о поставке продовольственных товаров (в договорах и приложениях к ним, дополнительных соглашениях, специальных коммерческих условиях и требованиях к поставке товара), заключенных в 2007 году между производителями (поставщиками) продовольственных товаров и крупными торговыми компаниями, обладающими розничными торговыми сетями, имеются схожие условия об оплате поставщиками различного рода услуг, всевозможных взносах, вознаграждениях и скидках торговым компаниям. При этом значительная часть таких услуг в силу положений нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность организаций торговли, является обязанностью самих торговых компаний. Попытки предприятий-поставщиков отказаться от невыгодных им условий договоров поставки ведут к отказу торговых сетей от заключения с ними договоров поставки, в связи с чем создаются препятствия к их доступу на рынок розничной реализации продовольственных товаров.

Исходя из перечисленных обстоятельств, антимонопольный орган пришел к выводу, что действия обществ «Ак Барс Торг», «Тандер», «Фирма «Омега-97» — Патэрсон», «ТД «Перекресток» и «Оптовик» (далее — общества, торговые компании) по включению в договоры поставки продовольственных товаров однотипных по содержанию ценовых и неценовых условий, невыгодных поставщикам и ущемляющих интересы поставщиков и конечных потребителей, носят характер согласованных действий, имеющих своим результатом ограничение конкуренции на рынке услуг розничной торговли продовольственными товарами.

Решением антимонопольного органа от 29.01.2009 названные общества признаны нарушившими часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с ведением согласованных действий, которые приводят к навязыванию контрагентам условий договоров, невыгодных для них, и созданию препятствий доступа на рынок услуг розничной торговли.

Предписанием от 29.01.2009 антимонопольный орган обязал указанные общества прекратить нарушения антимонопольного законодательства.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о неподтверждении антимонопольным органом факта навязывания обществом «Ак Барс Торг» в результате совместных действий с другими торговыми компаниями невыгодных для контрагентов условий договоров поставки продовольственных товаров.

При этом суды сослались на то, что антимонопольный орган не представил доказательств осведомленности общества «Ак Барс Торг» о действиях других торговых компаний на товарном рынке, возражений поставщиков против заключения договоров на предлагаемых им условиях, а также того, что обществу «Ак Барс Торг» и другим торговым компаниям были заранее известны действия друг друга по предложению поставщикам заведомо невыгодных условий договоров и эти их действия носили одномоментный и скоординированный характер.

Между тем суды не учли следующее.

Постановления Президиума

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Статьей 8 Закона о защите конкуренции определено, что согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, заранее известные каждому из них, результат которых соответствует интересам каждого из них, а также действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке.

В силу статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие согласованные действия приводят или могут привести, в частности, к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 2 постановления от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий в числе прочих обстоятельств может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Однако суды, признавшие недействительными решение и предписание антимонопольного органа, свои выводы сделали без учета положений Закона о защите конкуренции и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Так, нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции.

При этом известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Аналогично факт навязывания может быть констатирован и в том случае, когда результат согласованных действий в условиях конкретного рынка исключает возможность договориться с его участниками об иных условиях предложения или спроса.

Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

Кроме того, в данном случае сами действия были воплощены в конкретных условиях договоров и обстоятельствах их заключения на определенном товарном рынке, устанавливаемом по правилам пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Поэтому судам следовало дать оценку в совокупности и взаимосвязи представленным антимонопольным органом аналитическим материалам, доводам и доказательствам, связанным как с товарным рынком, так и с формированием на нем договорных связей.

Без сопоставления конкретных условий договоров различных торговых сетей с разными поставщиками невозможно определить, имеются ли в них схожие по содержанию и направленности ценовые и неценовые условия, общий результат которых даже при несовпадении формулировок приводит к лишению поставщиков прав, обычно предоставляемых по договорам данного вида, и доли рентабельности, необходимой для поддержания и развития производства.

Понятие согласованных действий по статье 8 Закона о защите конкуренции предполагает сопоставление действий каждого, кто признан их участником. Однако суды такого исследования и оценки доказательств не проводили, о чем свидетельствует отсутствие в деле договоров с поставщиками, заключенных какими-либо иными торговыми сетями, кроме общества «Ак Барс Торг».

Между тем хозяйствующие субъекты, действия которых оспариваемыми решением и предписанием антимонопольного органа признаны нарушающими анти monopольное законодательство, обжаловали эти ненормативные акты в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В этой связи арбитражному суду на основании части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации целесообразно рассмо-

Постановления Президиума

треть вопрос об объединении дел в одно производство для их совместного рассмотрения.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 15.04.2008 по делу № А65-3185/2008-СА1-23, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 02.10.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина

Общество, принявшее на работу иностранного гражданина, имеющего разрешение на осуществление трудовой деятельности в другой организации, также должно было обеспечить получение им соответствующего разрешения для работы в обществе.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 17066/08

Москва, 19 мая 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Астраханской области от 11.07.2008 по делу № А06-3570/2008-23 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «АРК-Плюс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области (далее — управление) от 04.06.2008 № 0028835 о привлечении общества к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 11.07.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.09.2008 решение суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального

Постановления Президиума

права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования.

В отзыве на заявление общество просит оставить эти судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление управления подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки, проведенной 27.05.2008, был установлен факт осуществления гражданином Республики Иран Незамиан Хассанали Мохаммадали, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, трудовой деятельности в качестве генерального директора общества без разрешения на работу в этом обществе.

По данному факту управление 02.06.2008 составило протокол об административном правонарушении и 04.06.2008 на его основании вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за привлечение к трудовой деятельности иностранного гражданина при отсутствии у данного гражданина разрешения на работу.

Суды сделали вывод об отсутствии в действиях общества состава административного правонарушения в связи с тем, что упомянутый гражданин имел разрешение на работу в другой организации — обществе с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Хорам».

Между тем суды не учли следующего.

Частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина при отсутствии у этого иностранного гражданина разрешения на работу, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом.

В силу подпункта 2 пункта 8 статьи 18 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее — Закон) работодатель, пригласивший иностранного гражданина в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности либо заключивший с иностранным работником в Российской Федерации новый трудовой договор, обязан обеспечить получение иностранным гражданином разрешения на работу.

Согласно пункту 6 статьи 18 Закона порядок выдачи разрешения на работу утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Постановлением от 15.11.2006 № 681 Правительство Российской Федерации утвердило Правила выдачи разрешительных документов для осуществления иностранными гражданами временной трудовой деятельности в Российской Федерации (далее — Правила).

В разделе III Правил содержатся положения, регулирующие выдачу разрешений на работу иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы.

Пунктами 34 и 36 этого раздела установлено, что такое разрешение получает не иностранный работник, а работодатель, который должен передать разрешение под роспись работнику, на имя которого оно оформлено, до начала его трудовой деятельности на территории Российской Федерации.

Пунктом 31 определено, что разрешение на работу выдается при условии привлечения иностранных граждан к трудовой деятельности работодателем по трудовым договорам в пределах численности, указанной в разрешении на привлечение и использование иностранных работников.

Кроме того, пунктом 22 раздела III Правил предусмотрено, что для получения разрешения на работу заявитель представляет в орган миграционной службы заявление по форме, утверждаемой Федеральной миграционной службой.

В соответствии с данным требованием Федеральная миграционная служба приказом от 25.12.2006 № 370 утвердила форму бланка такого заявления. Согласно приложению № 1 к этому приказу в заявлении о выдаче разрешения на работу должны содержаться наименование, адрес работодателя и иные сведения о нем, а также его подпись и печать. При этом из приложения № 3 к приказу следует, что в разрешении на работу должен быть указан индивидуальный налоговый номер работодателя.

Таким образом, иностранному гражданину, прибывшему в Российскую Федерацию для осуществления трудовой деятельности, разрешение выдается на работу у конкретного работодателя.

Следовательно, довод управления о том, что общество, принявшее на работу иностранного гражданина, имевшего разрешение на осуществление трудовой деятельности в другой организации, в данном случае обязано было получить соответствующее разрешение для этого гражданина, является правомерным.

В связи с изложенным общество, принявшее на работу иностранного гражданина без получения для него необходимого разрешения, обоснованно привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под-

Постановления Президиума

лежат отмене как нарушающие единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Астраханской области от 11.07.2008 по делу № А06-3570/2008-23 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.09.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «АРК-Плюс» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной миграционной службы по Астраханской области от 04.06.2008 № 0028835 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Нарушение правил технической эксплуатации электроустановок потребителей

Постановление главного государственного инспектора Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области о привлечении к административной ответственности по статье 9.11 КоАП РФ за нарушение Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей и Правил устройства электроустановок вынесено органом, уполномоченным законом рассматривать данную категорию дел.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1591/09

Москва, 23 июня 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявление Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области о пересмотре в порядке надзора постановления Двенацтого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2008 по делу № А06-3578/2008-23 Арбитражного суда Астраханской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» Степучев И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., а также объяснения представителя участника в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Астрахань» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области (далее — управление Ростехнадзора) от 10.06.2008 № 239-38/08 о привлечении общества к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в виде 10 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 02.07.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановления Президиума

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2008 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление признано незаконным.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.11.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм права, и оставить решение суда первой инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя общества, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прокуратурой Ленинского района города Астрахани 14.05.2008 проведена проверка соблюдения обществом законодательства по эксплуатации электроустановок, в ходе которой выявлены факты нарушения Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6.

По результатам проверки прокуратурой вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и материалы направлены в управление Ростехнадзора.

Постановлением главного государственного инспектора управления Ростехнадзора от 10.06.2008 № 239-38/08 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.11 КоАП РФ, за нарушение Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей и Правил устройства электроустановок.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, так как пришел к выводу о наличии в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения, а также о соблюдении административным органом порядка привлечения к административной ответственности.

Суды апелляционной и кассационной инстанций отменили решение суда первой инстанции и удовлетворили требование общества, поскольку сочли, что управление Ростехнадзора отсутствуют полномочия на привлечение его к административной ответственности в области охраны окружающей среды.

Данный вывод судов является необоснованным по следующим основаниям.

Статьей 9.11 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в том числе за нарушение правил пользования электрической энергией, правил устройства электроустановок и их эксплуатации.

В соответствии со статьей 23.30 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 7.19, 9.7–9.12, 11.20 КоАП РФ, рассматривают должностные лица органов государственного энергетического надзора, которыми являются: главный государственный инспектор Российской Федерации по энерге-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

тическому надзору и его заместители, старшие государственные инспекторы по энергетическому надзору, государственные инспекторы по энергетическому надзору.

Согласно подпункту 5.3.1.6 Положения о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401 (редакции от 27.01.2009), Ростехнадзор осуществляет контроль и надзор за соблюдением в пределах своей компетенции требований безопасности в электроэнергетике.

Положением об Управлении по технологическому и экологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по Астраханской области, утвержденным приказом Ростехнадзора от 22.11.2004 № 217, основными задачами управления Ростехнадзора является в числе прочего государственный надзор и контроль в сфере безопасности электрических и тепловых установок и сетей.

Согласно пункту 8.4 названного Положения управление Ростехнадзора для осуществления своих задач и функций имеет право рассматривать в случаях и в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, дела об административных правонарушениях и применять административные наказания.

Приказом Ростехнадзора от 01.08.2006 № 738 (в редакции от 30.07.2007) утвержден Перечень нормативных правовых актов и нормативных документов, относящихся к сфере деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, в который включены Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей и Правила устройства электроустановок (пункты 5.1.17 и 5.1.18 Перечня).

Таким образом, постановление главного государственного инспектора управления Ростехнадзора о привлечении общества к административной ответственности по статье 9.11 КоАП РФ за нарушение Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей и Правил устройства электроустановок вынесено органом, уполномоченным законом рассматривать данную категорию дел.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.11.2008 по делу № А06-3578/2008-23 Арбитражного суда Астраханской области отменить.

Решение Арбитражного суда Астраханской области от 02.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов