

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 г. № 36

О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции

В целях единообразного применения арбитражными судами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. При применении статей 257, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ, Кодекс) арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных АПК РФ. К иным лицам в силу части 3 статьи 16 и статьи 42 Кодекса относятся лица, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, то есть указание на них содержится в мотивировочной и/или резолютивной части оспариваемого судебного акта, а также лица, в отношении прав и обязанностей которых хотя и отсутствует указание в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, но права и обязанности которых непосредственно затрагиваются принятым судебным актом, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

К лицам, имеющим право на обжалование в порядке апелляционного производства, относятся также правопреемники лиц, участвующих в деле, не вступившие в процесс при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции (далее — суд первой инстанции, суд), и прокурор по делам, указанным в части 1 статьи 52 АПК РФ, даже если он не участвовал в рассмотрении этого дела в суде первой инстанции.

2. В случае когда жалоба подается лицом, не участвовавшим в деле, суду надлежит проверить, содержится ли в жалобе обоснование того, каким образом оспариваемым судебным актом непосредственно затрагиваются права или обязанности заявителя. При отсутствии соответствующего обоснования апелляционная жалоба возвращается в силу пункта 1 части 1 статьи 264 АПК РФ.

После принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции (далее — суд апелляционной инстанции, суд) определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь пунктом 4 части 4 статьи 270 Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

3. Решения суда первой инстанции по делам об оспаривании нормативных правовых актов (части 4, 7 статьи 195 АПК РФ), определения об отмене решения третейского суда или отказе в удовлетворении требования об отмене такого решения (часть 5 статьи 234 Кодекса), определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа (часть 5 статьи 240 Кодекса), определения о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, а также об отказе в признании и приведении в исполнение соответствующего решения (часть 3 статьи 245 Кодекса) обжалуются в порядке кассационного производства.

В таком же порядке обжалуются определения о возвращении заявления и другие определения, которыми завершается производство по названным категориям дел без рассмотрения заявления по существу (определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения).

4. Если при принятии апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба подана на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства, то такая жалоба возвращается со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 264 АПК РФ.

В случае когда суд апелляционной инстанции ошибочно принял к производству апелляционную жалобу на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства, применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса производство по жалобе подлежит прекращению.

5. Принимая к производству апелляционную жалобу на решение по делу об административном правонарушении, суду апелляционной инстанции необходимо учитывать, что сроки обжалования решений по этой категории дел в силу части 4 статьи 206 и части 5 статьи 211 АПК РФ являются сокращенными и составляют десять дней с момента принятия решения.

Указанные сокращенные сроки не распространяются на определения о возвращении заявления, а также определения, которыми завершается производство по данной категории дел (определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения).

6. При решении вопроса о том, подлежит ли определение суда первой инстанции, на которое подана апелляционная жалоба, обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, как это предусмотрено частью 1 статьи 188 АПК РФ, следует иметь в виду, что в отношении определений о принятии к производству искового заявления или заявления (кроме определения о принятии заявления о признании должника банкротом), о восстановлении пропущенного процессуального срока, об оставлении искового

заявления (заявления) без движения, о назначении дела к судебному разбирательству, об объявлении перерыва в судебном заседании, об отложении судебного разбирательства, о замене или об отказе в замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле или об отказе в привлечении другого ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, о привлечении второго ответчика (кроме определений об отказе в удовлетворении ходатайства третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело), о выделении некоторых требований в отдельное производство или об объединении дел, о назначении экспертизы, об истребовании доказательств, о принятии или отклонении замечаний на протокол судебного заседания, об отказе в наложении или сложении судебного штрафа могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

7. При поступлении в суд первой инстанции апелляционной жалобы на определение, вынесенное в ходе судебного разбирательства и не завершающее производство по делу, этот суд направляет в суд апелляционной инстанции подлинные экземпляры апелляционной жалобы и обжалуемого определения с приложением заверенных арбитражным судом копий документов, которые имеют непосредственное отношение к рассмотрению жалобы, а также опись имеющихся в деле документов.

8. Апелляционная жалоба может быть подана как на один судебный акт, так и на несколько судебных актов, принятых по одному делу, каждый из которых может быть обжалован отдельно, что само по себе не противоречит правилам главы 34 АПК РФ. В одной жалобе могут содержаться требования об обжаловании, в частности, решения и определения о возвращении встречного искового заявления или определений об оставлении встречного иска без рассмотрения, о прекращении производства по встречному иску. В этом случае суд апелляционной инстанции выносит одно определение о принятии апелляционной жалобы к производству.

Если судом апелляционной инстанции при этом будет установлено истечение срока подачи апелляционной жалобы на один из обжалуемых судебных актов, отсутствие в жалобе ходатайства о восстановлении срока или будет отказано в восстановлении такого срока, то в определении о принятии апелляционной жалобы к производству суд указывает на то, что она принята в части тех судебных актов, срок для обжалования которых не истек, а в остальной части подлежит возврату на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Кодекса.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы на несколько судебных актов по одному делу не исключается принятие одного судебного акта.

Подача одной апелляционной жалобы на судебные акты, принятые при рассмотрении разных дел, не допускается. В этом случае суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю устранить допущенное нарушение. Неустранение такого нарушения является основанием для возвращения жалобы в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 264 Кодекса.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

9. Апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению по основаниям, установленным статьей 264 АПК РФ, а также в случае, если она подана в нарушение части 2 статьи 257 или части 2 статьи 272 Кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Если же апелляционная жалоба подана непосредственно в суд апелляционной инстанции после возбуждения в нем апелляционного производства по жалобе другого лица, то суд в целях соблюдения принципа процессуальной экономии решает вопрос о принятии этой жалобы к производству, не возвращая ее заявителю.

10. О возвращении апелляционной жалобы выносится определение по правилам, установленным частями 2, 3 статьи 264 АПК РФ. Данное определение в соответствии с частью 4 статьи 264 АПК РФ может быть обжаловано.

В связи с тем что Кодекс не содержит специальных норм относительно срока, в течение которого может быть обжаловано определение о возвращении апелляционной жалобы, такое определение согласно части 3 статьи 188 АПК РФ обжалуется в арбитражный суд кассационной инстанции (далее — суд кассационной инстанции, суд) в срок, не превышающий одного месяца со дня его вынесения.

11. При решении вопроса о соблюдении заявителем срока на подачу апелляционной жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, необходимо учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что этой квитанцией или иным документом суд апелляционной инстанции располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству. Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи апелляционной жалобы следует считать более раннюю дату.

При невозможности установления даты подачи апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию.

12. Согласно части 2 статьи 176, части 1 статьи 259 АПК РФ срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме.

Нарушение судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя может явиться основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Материалы Пленума

Аналогичные правила применяются в случае, когда судом апелляционной инстанции допущено нарушение срока направления заявителю копии определения о возвращении ранее поданной им апелляционной жалобы.

13. При решении вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует принимать во внимание, что данный срок может быть восстановлен в пределах шестимесячного срока, установленного частью 2 статьи 259 АПК РФ. Восстановление срока по истечении указанных шести месяцев не производится, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

В то же время лицам, не участвующим в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, либо лицам, не принимавшим участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения их о времени и месте заседания, не может быть отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы исключительно со ссылкой на истечение предусмотренного частью 2 статьи 259 Кодекса предельно допустимого срока подачи жалобы.

Пропущенный таким лицом срок подачи жалобы может быть восстановлен судом применительно к части 4 статьи 292 Кодекса по ходатайству данного лица, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

14. В силу части 2 статьи 259 АПК РФ суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, в том числе вследствие позднего направления судом копии обжалуемого судебного акта или задержки пересылки такой копии организациями почтовой связи.

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Не могут, как правило, рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной жалобой.

15. Согласно требованиям части 3 статьи 259 АПК РФ во взаимосвязи с частью 4 статьи 117 Кодекса и с учетом положений статей 261, 264 Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы рассматривается судьей единолично без извещения лиц, участвующих в деле, одновременно с решением вопроса о принятии жалобы к производству. Ходатайство о восстановлении срока оставлению без движения не подлежит.

Проверка жалобы на соответствие требованиям статьи 260 АПК РФ о форме и содержании апелляционной жалобы проводится в случае удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока.

16. На восстановление пропущенного срока с обоснованием мотивов восстановления указывается в определении о принятии апелляционной жалобы к производству.

Об отказе в восстановлении срока и о возвращении апелляционной жалобы выносятся определение со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 264 АПК РФ, в котором приводятся мотивы отказа и доводы заявителя, отклоненные судом апелляционной инстанции. Копии документов, прилагавшихся заявителем в обоснование ходатайства, в том числе не принятых судом в качестве необходимых и достаточных доказательств уважительности причин пропуска срока, приобщаются к материалам дела.

17. Если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае — прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

18. В силу пункта 1 части 2 статьи 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) исполнительное производство приостанавливается в случае оспаривания судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

Если по истечении срока на подачу апелляционной жалобы судом первой инстанции выдан исполнительный лист на исполнение принятого им решения, а впоследствии суд апелляционной инстанции принимает к производству апелляционную жалобу на это решение (например, сданную на почту в установленный АПК РФ срок для обжалования или поданную за пределами срока на обжалование с ходатайством о восстановлении пропущенного срока), то суд апелляционной инстанции применительно к статье 283 АПК РФ со ссылкой на пункт 1 части 2 статьи 39 Закона об исполнительном производстве по ходатайству лица, участвующего в деле, вправе приостановить исполнительное производство, о чем выносятся определение. Порядок приостановления исполнительного производства, установленный статьей 327 АПК РФ, в данном случае не применяется.

Материалы Пленума

19. При применении статьи 263 АПК РФ об оставлении апелляционной жалобы без движения арбитражным судам необходимо иметь в виду, что по смыслу этой статьи обстоятельства, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, считаются устраненными с момента поступления в суд апелляционной инстанции необходимых документов или информации.

В связи с этим при решении вопроса о продолжительности срока оставления апелляционной жалобы без движения следует учитывать время, необходимое для устранения упомянутых обстоятельств, а также время на отправку и доставку почтовой корреспонденции исходя из территориальной удаленности лиц, участвующих в деле.

Направление лицом документов по почте незадолго до истечения срока, установленного судом, так что при соблюдении организациями почтовой связи нормативов доставки и контрольных сроков пересылки почтовой корреспонденции (сроков оказания услуг почтовой связи) это приведет к поступлению такой корреспонденции по истечении данного срока, не может расцениваться как своевременное исполнение требований суда об устранении соответствующих обстоятельств, поскольку согласно части 7 статьи 114 АПК РФ его требования считаются исполненными в момент приема документов судом.

20. Если апелляционная жалоба оставлена без движения и по истечении установленного срока суд апелляционной инстанции не располагает информацией об устранении заявителем обстоятельств, которые послужили основанием для оставления ее без движения, то суд выясняет: извещен ли заявитель надлежащим образом о вынесенном определении, имелся ли у него (с учетом даты получения заявителем копии определения) достаточный срок для устранения указанных в определении обстоятельств и поступала ли в арбитражный суд от заявителя информация о позднем получении определения или иных объективных препятствиях для устранения обстоятельств в срок либо ходатайство о продлении срока оставления апелляционной жалобы без движения в связи с наличием таких препятствий.

При наличии доказательств надлежащего извещения заявителя о вынесенном определении, достаточного срока для устранения им обстоятельств, которые послужили основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, и отсутствии информации о препятствиях (ходатайства о продлении срока) суд апелляционной инстанции возвращает апелляционную жалобу со ссылкой на пункт 5 части 1 статьи 264 АПК РФ не позднее дня, следующего за днем истечения срока оставления жалобы без движения.

В случаях когда суд апелляционной инстанции такими доказательствами не располагает, он по собственной инициативе устанавливает новый срок (или по ходатайству заявителя продлевает срок) оставления апелляционной жалобы без движения, о чем выносит определение. Если обстоятельства, указанные в определении об оставлении апелляционной жалобы без движения, в повторно установленный срок не устранены, жалоба с приложенными документами возвращается заявителю не позднее дня, следующего за днем истечения этого срока.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

21. Если после принятия апелляционной жалобы к производству суд выяснит, что к жалобе не приложен какой-либо из документов, названных в части 4 статьи 260 АПК РФ, то необходимо учитывать следующее.

Неприложение копии оспариваемого судебного акта не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы, поскольку данный судебный акт имеется в материалах дела.

При отсутствии доказательств направления другим лицам копий апелляционной жалобы, а равно копий документов, которыми они не располагают, суд апелляционной инстанции выносит определение, в котором устанавливает срок для представления таких доказательств. Судебное разбирательство по апелляционной жалобе в связи с этим обстоятельством может быть отложено.

Если после принятия апелляционной жалобы к производству будет установлено, что жалоба не подписана, или возникнут сомнения в наличии у лица, подписавшего жалобу, права на ее подписание, суд апелляционной инстанции предлагает заявителю представить доказательства наличия у такого лица полномочий или последующего одобрения заявителем действий лица, подписавшего жалобу. В случае непредставления таких доказательств апелляционная жалоба оставляется без рассмотрения на основании пункта 7 статьи 148 Кодекса.

22. При применении положения части 2 статьи 261 АПК РФ об определении времени и места судебного заседания судам следует иметь в виду, что апелляционные жалобы на один судебный акт могут быть поданы несколькими участвующими в деле лицами в течение всего срока, установленного для подачи жалобы. С учетом этого обстоятельства, а также того, что апелляционная жалоба может быть подана в последний день срока на апелляционное обжалование, в определении о принятии жалобы к производству указывается дата судебного заседания, которое не может быть назначено ранее истечения срока на подачу апелляционной жалобы.

Все апелляционные жалобы, поданные на один судебный акт, должны назначаться к рассмотрению в одном судебном заседании.

Указанные правила о выборе даты судебного заседания не распространяются на случаи обжалования определений, за исключением определений об оставлении искового заявления (заявления) без рассмотрения и о прекращении производства по делу.

Срок рассмотрения апелляционной жалобы, установленный статьей 267 Кодекса, исчисляется со дня поступления в арбитражный суд последней апелляционной жалобы на обжалуемый судебный акт.

23. Если на дату поступления апелляционной жалобы в суд первой инстанции материалы дела направлены в суд кассационной инстанции в связи с поступлением кассационной жалобы на тот же судебный акт, то суд первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 257 АПК РФ направляет жалобу и приложения к ней

Материалы Пленума

в суд апелляционной инстанции с сопроводительным письмом, в котором сообщается, в связи с чем, когда и в какой суд направлены материалы дела.

При этом суд апелляционной инстанции решает вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству, руководствуясь статьей 261 АПК РФ, и, если жалоба принимается, в суд кассационной инстанции направляется копия определения о ее принятии к производству и запрос о направлении материалов дела в суд апелляционной инстанции.

Если кассационное производство к моменту получения копии указанного определения не завершено, суд кассационной инстанции применительно к пункту 1 статьи 148 АПК РФ оставляет кассационную жалобу без рассмотрения и направляет материалы дела в суд апелляционной инстанции.

Срок рассмотрения апелляционной жалобы в таком случае начинает течь со дня поступления материалов дела в суд апелляционной инстанции.

В случае когда судом кассационной инстанции принята к производству кассационная жалоба на определение, не завершающее рассмотрение дела, а в суд апелляционной инстанции поступила апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции по тому же делу, производство по кассационной жалобе на определение осуществляется на основании копий материалов дела, необходимых для рассмотрения жалобы, а материалы дела направляются в суд апелляционной инстанции для рассмотрения апелляционной жалобы.

24. При применении статьи 267 АПК РФ, согласно которой срок рассмотрения апелляционной жалобы не превышает одного месяца, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта, необходимо учитывать, что частью 3 статьи 39 и частью 3 статьи 272 Кодекса установлены специальные сроки рассмотрения апелляционных жалоб на определение о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда, определение о возвращении искового заявления (заявления) и определения, завершающие производство (о прекращении производства по делу, об оставлении без рассмотрения искового заявления (заявления)).

Апелляционная жалоба на определение о передаче дела на рассмотрение другого суда в силу части 3 статьи 39 АПК РФ подлежит рассмотрению в течение пяти дней со дня поступления в суд апелляционной инстанции вместе с материалами, необходимыми для ее рассмотрения; апелляционные жалобы на иные определения согласно части 3 статьи 272 Кодекса — в срок, не превышающий десяти дней со дня поступления жалобы и соответствующих материалов в суд апелляционной инстанции.

При этом в случаях, когда судом первой инстанции часть требований заявителя рассмотрена, а по оставшимся требованиям производство прекращено (требования оставлены без рассмотрения), на что указано в решении, апелляционная жалоба на данный судебный акт рассматривается в срок, установленный статьей 267 Кодекса.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

25. При применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует суду апелляционной инстанции в осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Вместе с тем следует принимать во внимание, что при наличии в пояснениях к жалобе либо в возражениях на нее доводов, касающихся обжалования судебного акта в иной части, чем та, которая указана в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку судебного акта в пределах, определяемых апелляционной жалобой и доводами, содержащимися в пояснениях и возражениях на жалобу.

При этом суд апелляционной инстанции оценивает данные доводы наряду с доводами, приведенными в апелляционной жалобе ранее, соблюдая процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, для чего предоставляет лицам, участвующим в деле, необходимое время для подготовки возражений на новые доводы, а при наличии ходатайства вправе объявить перерыв или отложить рассмотрение апелляционной жалобы на требуемое время.

Следует также учитывать, что согласно части 7 статьи 268 АПК РФ новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции. К примеру, не могут быть приняты и рассмотрены требования о снижении размера пеней, неустойки, штрафа, которые не были заявлены в суде первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, поданной на часть решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции выносит судебный акт, в резолютивной части которого указывает выводы относительно обжалованной части судебного акта. Выводы, касающиеся необжалованной части судебного акта, в резолютивной части судебного акта не указываются.

26. Поскольку суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего

Материалы Пленума

доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

Также отсутствуют основания для рассмотрения в суде апелляционной инстанции заявлений о фальсификации доказательств, представленных в суд первой инстанции, так как это нарушает требования части 3 статьи 65 Кодекса о раскрытии доказательств до начала рассмотрения спора, за исключением случая, когда в силу объективных причин лицу, подавшему такое заявление, ранее не были известны определенные факты. При этом к заявлению о фальсификации должны быть приложены доказательства, обосновывающие невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции.

Принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции; в то же время непринятие судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в части 2 статьи 268 Кодекса, может в силу части 3 статьи 288 Кодекса являться основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к вынесению неправильного постановления.

О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение (протокольное либо в виде отдельного документа), в котором указываются мотивы для этого.

27. При применении части 3 статьи 266 АПК РФ судам следует иметь в виду, что правило о недопустимости соединения и разъединения нескольких требований, изменения предмета или основания иска, размера исковых требований, предъявления встречного иска, замены ненадлежащего ответчика и иные правила, установленные Кодексом только для рассмотрения дела в суде первой инстанции, не распространяются на случаи, когда суд апелляционной инстанции в силу части 5 статьи 270 Кодекса рассматривает дело по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Вместе с тем, если судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со статьей 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправомерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции, исходя из положений части 1 статьи 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу части 5 статьи 270 Кодекса переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает не рассмотренные ранее требования, принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

В случае когда в производстве суда первой инстанции находится заявление лица, участвующего в деле, о принятии дополнительного решения по нерассмотренному требованию, суд апелляционной инстанции приостанавливает производство по апелляционной жалобе, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, до вынесения дополнительного решения судом первой инстанции.

28. Если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 5 статьи 270 Кодекса.
29. О переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании части 5 статьи 270 Кодекса суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения дела суд апелляционной инстанции согласно пункту 2 статьи 269 АПК РФ выносит постановление, которым отменяет судебный акт первой инстанции с указанием обстоятельств, послуживших основаниями для отмены судебного акта (часть 4 статьи 270 Кодекса), и принимает новый судебный акт. Содержание постановления должно соответствовать требованиям, определенным статьей 170 Кодекса.

Следует учитывать, что при отмене судебного акта суда первой инстанции на основании пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ суд апелляционной инстанции должен отметить, какой вывод суда первой инстанции, изложенный в мотивировочной и/или резолютивной части решения касается прав или обязанностей не привлеченных к участию в деле лиц, а также мотивировать необходимость их привлечения.

Материалы Пленума

30. В определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции разрешает вопрос о готовности дела к судебному разбирательству с учетом обстоятельств спора и полноты имеющихся в деле доказательств.

Если дело признано подготовленным и в судебном заседании присутствуют все участвующие в деле лица, которые не возражают против продолжения его рассмотрения в этом заседании, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

При необходимости осуществления отдельных подготовительных действий суд апелляционной инстанции вправе указать на это в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, и определить дату судебного разбирательства. В данном случае с учетом положений статьи 152 АПК РФ срок рассмотрения дела и принятия постановления должен составлять не более одного месяца, а для дел с сокращенными сроками рассмотрения — не более этих сроков, исчисляемых со дня вынесения определения о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В случае когда требуется подготовка дела к судебному разбирательству согласно правилам главы 14 АПК РФ, о ее проведении, перечне процессуальных действий, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, указывается судом апелляционной инстанции в определении о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции. При этом в силу статьи 134 Кодекса продолжительность подготовки дела к судебному разбирательству не должна превышать двух месяцев, а по делам, рассматриваемым по правилам глав 24–26, 29 АПК РФ, подготовка осуществляется с учетом и в пределах сроков, определенных в названных главах Кодекса для рассмотрения соответствующих категорий дел.

31. При наличии оснований для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 150 АПК РФ, суд апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 3 статьи 269 Кодекса прекращает производство по делу при условии, если данные основания возникли до принятия решения судом первой инстанции (например, состоялась ликвидация организации, являющейся стороной в деле). В других случаях прекращению подлежит производство по апелляционной жалобе (например, применительно к пункту 5 части 1 статьи 150 Кодекса).

Если судом апелляционной инстанции установлены основания для прекращения производства по делу и имеется ходатайство заявителя об отказе от апелляционной жалобы, производство по апелляционной жалобе прекращается.

32. Прекращая производство по делу, суд апелляционной инстанции со ссылкой на часть 1 статьи 151 АПК РФ и подпункт 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации решает вопрос о возврате суммы государственной пошлины, уплаченной как при подаче апелляционной жалобы, так и при рассмотрении дела судом первой инстанции.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

33. При рассмотрении ходатайств об отказе от апелляционной жалобы необходимо учитывать, что данное процессуальное действие не указано в части 2 статьи 62 АПК РФ в перечне действий, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности.
34. При применении статьи 271 АПК РФ следует иметь в виду, что датой принятия постановления суда апелляционной инстанции считается дата его изготовления в полном объеме. При этом изготовление постановления в полном объеме применительно к статье 176 Кодекса может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней со дня объявления резолютивной части.

Суд апелляционной инстанции в порядке, определенном статьей 179 АПК РФ, вправе по своей инициативе или по заявлению указанных в части 3 статьи 179 Кодекса лиц исправить допущенные в постановлении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В порядке, предусмотренном статьей 178 АПК РФ, суд апелляционной инстанции вправе в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу принятого им постановления принять дополнительное постановление по заявлению лица, участвующего в деле, или по своей инициативе независимо от того, последовало ли в связи с этим обращение лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции. Вопрос о принятии дополнительного постановления разрешается коллегиальным составом судей в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле. В случае отказа в принятии дополнительного постановления выносится определение, которое может быть обжаловано в суд кассационной инстанции применительно к части 5 статьи 178 Кодекса.

35. При принятии постановления суд апелляционной инстанции действует в пределах полномочий, определенных статьей 269 АПК РФ.

В случае несогласия суда только с мотивировочной частью обжалуемого судебного акта, которая, однако, не повлекла принятия неправильного решения, суд апелляционной инстанции на основании пункта 2 статьи 269 Кодекса изменяет судебный акт, удовлетворяя апелляционную жалобу в этой части, и принимает по делу новый судебный акт с той же резолютивной и иной мотивировочной частями. На изменение мотивировочной части судебного акта указывается в резолютивной части постановления.

36. При рассмотрении жалоб на определения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции наряду с полномочиями, названными в статье 269 АПК РФ, вправе направить конкретный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции (пункт 2 части 4 статьи 272 Кодекса).

Применяя данную норму, следует иметь в виду, что на новое рассмотрение могут быть направлены вопросы, разрешение которых относится к ведению суда первой инстанции и которые суд по существу не рассматривал по причине необоснованного возврата искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу или отказа в пересмотре судебного акта по вновь

Материалы Пленума

открывшимся обстоятельствам, тогда как в полномочия суда апелляционной инстанции входит повторное рассмотрение дела (часть 1 статьи 268 Кодекса). В этих случаях, поскольку суд первой инстанции не рассматривал вопросы по существу и не устанавливал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд апелляционной инстанции не имеет возможности осуществить повторное рассмотрение дела, как этого требует часть 1 статьи 268 Кодекса.

Отменяя определение и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд апелляционной инстанции указывает в постановлении мотивы, по которым он не согласен с выводами суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения жалоб на определения, вынесенные по вопросам, требовавшим разрешения в ходе судебного разбирательства (например, о наложении штрафа, процессуальном правопреемстве, принятии (отказе в принятии) обеспечительных мер, передаче дела на рассмотрение другого суда), за исключением определений о разъяснении судебного акта суда первой инстанции, а также определений, вынесенных по результатам рассмотрения заявлений об изменении порядка и способа исполнения судебного акта, суд апелляционной инстанции разрешает эти вопросы по существу, не направляя их на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Процессуальные нарушения, влекущие отмену судебного акта в любом случае, не могут являться основаниями для направления вопроса на новое рассмотрение, поскольку при установлении этих нарушений суд апелляционной инстанции со ссылкой на части 4, 5 статьи 270 АПК РФ рассматривает дело по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

37. В случае когда заявителем подана апелляционная жалоба на определение о возвращении встречного иска, рассмотрение первоначального иска откладывается до рассмотрения жалобы на названное определение или на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостанавливается производство по делу.
38. Если заявителем подана апелляционная жалоба на определение об отказе в утверждении мирового соглашения, рассмотрение искового заявления (заявления) откладывается до рассмотрения жалобы на названное определение или на основании пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ приостанавливается производство по делу.
39. Замечания на протокол судебного заседания суда апелляционной инстанции с учетом положений части 3 статьи 155 и части 1 статьи 266 АПК РФ рассматриваются коллегиальным составом судей, рассматривавшим дело, в порядке, определенном частью 6 статьи 155 Кодекса.
40. Исходя из положений части 1 статьи 319 АПК РФ суд апелляционной инстанции выдает исполнительный лист на основании принятого им постановления.

Если судебный акт суда первой инстанции полностью оставлен без изменения, то исполнительный лист выдает суд первой инстанции.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8/2009

Во всех остальных случаях, в том числе в случае частичной отмены или изменения судебного акта, принятого судом первой инстанции, исполнительный лист выдается судом апелляционной инстанции на основании постановления по результатам рассмотрения апелляционной жалобы.

В случаях когда исполнительный лист выдан судом апелляционной инстанции, вопросы, связанные с ходом исполнительного производства, в частности отсрочки, рассрочки исполнения постановления, отложения исполнительных действий, приостановления, возобновления и прекращения исполнительного производства, разрешаются в силу положений раздела VII АПК РФ судом апелляционной инстанции.

41. Признать утратившим силу постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.06.1997 № 11 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции».

При разрешении вопросов, содержащихся в пунктах 42–45 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», арбитражным судам надлежит исходить из разъяснений, данных в настоящем постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

*Председатель Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации А.А. Иванов
Секретарь Пленума, судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации Т.В. Завьялова*