

## ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Судебные издержки

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6284/07 Москва, 9 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сербаша С.В. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Мурманской области от 06.02.2008 по делу № А42-6681/2005, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску — Обухов А.Ю., Спящий А.Ю., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «МКТИ» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о взыскании с Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее — инспекция) 1 455 059 рублей 15 копеек судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 07.05.2007 заявленное требование удовлетворено частично: с инспекции в пользу общества взыскано

551 146 рублей 70 копеек судебных расходов. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2007 определение суда первой инстанции в части взыскания с инспекции 489 746 рублей 70 копеек отменено, в удовлетворении этой части требования обществу отказано. В остальной части определение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.11.2007 определение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с неполным исследованием фактических обстоятельств дела.

При новом рассмотрении дела общество уточнило свое требование и просило взыскать с инспекции 1 652 633 рубля 15 копеек, из которых 1 234 707 рублей 45 копеек — стоимость оказанных и оплаченных юридических услуг представителем, 417 925 рублей 70 копеек — оплата командировочных расходов представителей.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 06.02.2008 требование общества удовлетворено в части взыскания с инспекции 747 257 рублей 70 копеек судебных расходов, из них 407 257 рублей 70 копеек — компенсация затрат, 340 000 рублей — оплата услуг представителей. В связи с отказом общества от взыскания 44 917 рублей командировочных расходов производство по делу в этой части прекращено. В удовлетворении остальной части требования отказано.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 30.04.2008 определение суда первой инстанции от 06.02.2008 оставил без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что обществом доказаны факты оказания и оплаты юридических услуг, а также факты несения расходов на оплату суточных, стоимости проезда и проживания представителей, однако, следуя принципу разумности, закрепленному в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и конкретным обстоятельствам дела, требование общества в части взыскания расходов на оплату юридических услуг удовлетворили частично.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.07.2008 определение суда первой инстанции от 06.02.2008 и постановление суда апелляционной инстанции от 30.04.2008 отменил в части отказа обществу во взыскании с инспекции 894 707 рублей 45 копеек судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг, в данной части требование общества удовлетворил. В остальной части оставил судебные акты без изменения.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неправомерности снижения судами первой и апелляционной инстанций судебных расходов, поскольку обществом представлены документы, в полной мере свидетельствующие о реальности понесенных расходов, а инспекцией не представлены доказательства чрезмерности судебных расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката.

## Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции от 06.02.2008, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций от 30.04.2008 и от 28.07.2008 инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, об отказе в удовлетворении требования общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом (заказчиком) и закрытым акционерным обществом «Оптим Аудит» (город Москва) (исполнителем) заключен договор на оказание юридических услуг от 04.07.2005 № 03/Юр, согласно которому последнее оказывает обществу юридические услуги, связанные с ведением дела о признании недействительными ненормативных правовых актов инспекции в Арбитражном суде Мурманской области, Тринадцатом арбитражном апелляционном суде и Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа. Договором предусмотрена общая стоимость оказания услуг в сумме 40 000 долларов США. Расходы по выезду специалистов к месту проведения судебных заседаний и проживанию входят в стоимость названных услуг.

Подписанные позднее дополнения и изменения к договору определили, что расходы по выезду и проживанию специалистов к месту проведения судебных заседаний, а также суточные не входят в стоимость услуг исполнителя и компенсируются заказчиком дополнительно. Кроме того, увеличена стоимость услуг по представлению интересов в судах при неоднократном рассмотрении дела или его направлении на новое рассмотрение.

Документы, подтверждающие факт понесенных обществом расходов, представлены судам при рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым — на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части отказа в удовлетворении требований и удовлетворяя требования общества в полном объеме, исходил из соответствия стоимости юридических услуг, оказанных обществу специалистами ЗАО «Оптим Аудит», стоимости аналогичных услуг, сложившейся в регионе, что подтверждается показаниями индивидуальных предпринимателей Большакова А.Н. и Бельтюкова А.В., оказывающих аналогичные услуги. Инспекция данный вывод суда не опровергла.

Кроме того, удовлетворяя требование общества в полном объеме, суд кассационной инстанции имел в виду, что, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно.

Заявляя о необходимости уменьшения размера подлежащих к взысканию расходов по оплате юридических услуг, инспекция не представила суду доказательств чрезмерности понесенных обществом расходов с учетом стоимости таких услуг в регионе, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг.

В отсутствие этих доказательств суд был вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Поскольку данных, позволяющих суду прийти к подобному выводу, не имелось, а общество представило доказательства разумности понесенных им расходов, уменьшение судами первой и апелляционной инстанций суммы заявленного требования суд кассационной инстанции правомерно признал необоснованным.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.07.2008 по делу № А42-6681/2005 Арбитражного суда Мурманской области оставить без изменения.

Заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Судебные издержки

Если решение арбитражного суда по налоговому спору вынесено в пользу налогового органа, судебные издержки взыскиваются в его пользу с налогоплательщика в порядке, предусмотренном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14278/08 Москва, 17 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Наумова О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Лабинску Краснодарского края о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2008 по делу № А32-3017/08-34/51, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Лабинску Краснодарского края — Уткина В.М., Щербина В.А., Юрьева Н.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Наумова О.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Лабинску Краснодарского края (далее — инспекция) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением (уточненным в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с государственного научного учреждения «Вознесенская опытная станция государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В.С. Пустовойта Российской академии сельскохозяйственных наук» (далее — учреждение) 107 442 рублей 60 копеек задолженности по налогам и пеням.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2008 по делу № А32-23244/07-34/470 заявленное требование удовлетворено.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

После этого инспекция обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о взыскании с учреждения 1955 рублей 70 копеек судебных расходов по делу № А32-23244/07-34/470 (затраты на автомобильное топливо, израсходованное в связи с поездками ее представителей на предварительное судебное заседание и заседание суда первой инстанции). Материалам, направленным инспекцией вместе с заявлением, суд присвоил наименование «дело № А32-3017/08-34/51».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2008 заявленное требование оставлено без удовлетворения на том основании, что учреждение не виновно в возникновении у инспекции судебных издержек, кроме того, ее финансирование осуществляется по смете за счет федерального бюджета.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2008 определение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено, поскольку статья 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) исключает возможность рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов в рамках отдельного дела, возбужденного по заявлению о взыскании судебных расходов.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 16.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил без изменения, признав, что, несмотря на присвоение материалам инспекции отдельного номера, они рассмотрены в рамках дела № А32-23244/07-34/470.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов инспекция просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и удовлетворить ее требование.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 Кодекса предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы,

## Постановления Президиума

понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Следовательно, мотивы, по которым суд первой инстанции оставил без удовлетворения заявление инспекции о взыскании с учреждения судебных издержек, не соответствуют процессуальному законодательству.

Судебные издержки инспекции в сумме 1955 рублей 70 копеек подтверждены материалами дела. Сведения о том, что дело о взыскании налога и пеней возбуждено в результате необоснованных действий инспекции, в рассматриваемых материалах отсутствуют. Поэтому судебные издержки подлежат взысканию с учреждения в пользу инспекции в заявленном ею размере.

Заявление инспекции о взыскании судебных расходов рассмотрено судом первой инстанции фактически в рамках дела А32-23244/07-34/470. Присвоение данному заявлению наименования «дело № А32-3017/08-34/51» носит технический характер и не свидетельствует о том, что оно рассмотрено в отдельном исковом производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.03.2008 по делу № А32-3017/08-34/51, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2008 по тому же делу отменить.

Взыскать с государственного научного учреждения «Вознесенская опытная станция государственного научного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт масличных культур имени В.С. Пустовойта Российской академии сельскохозяйственных наук» 1955 рублей 70 копеек судебных издержек.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

## Недействительность процессуальной доверенности

Требование о признании недействительной процессуальной доверенности, заявленное как самостоятельное исковое требование, не может быть удовлетворено.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17064/08 Москва, 21 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Маковской А.А., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Универсалюгсервис» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2008 по делу № А56-17111/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Универсалюгсервис» (третьего лица) — Филистович О.А.;

от компании «Эй-Ви-Эл Индастриз Лимитед» (истца) — Архангельский К.Л., Ференс-Сороцкий В.В.;

от закрытого акционерного общества «Парк культуры и отдыха «Аквапарк Дельфин» (ответчика) — Муллахметова Т.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания «Эй-Ви-Эл Индастриз Лимитед» (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Беккеру Владимиру Викторовичу и закрытому акционерному обществу «Парк культуры и отдыха «Аквапарк Дельфин» (далее — общество «Аквапарк Дельфин», общество) о признании недействительной (ничтожной) доверенности от 09.08.2004 № 16/08-04.



## Постановления Президиума

Определением от 29.01.2008 производство по иску к Беккеру В.В. прекращено в связи с отказом компании от иска в этой части.

Определением от 15.02.2008 к участию в деле на стороне ответчика в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Универсал-югсервис» (далее — общество «Универсалюгсервис»).

В отзыве на исковое заявление общество «Аквапарк Дельфин» признало иск и просило его удовлетворить.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2008 требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.10.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Универсалюгсервис» просит отменить решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций в порядке надзора, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление общество «Аквапарк Дельфин» и компания просят оспариваемое постановление суда кассационной инстанции оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество «Аквапарк Дельфин» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — реестр ) 03.03.2003 № 1034702085923. Уставный капитал общества разделен на 1000 обыкновенных именных акций; единственным акционером с 03.03.2003 является компания.

В соответствии с уставом общества в редакции, действовавшей в спорный период, руководство его текущей деятельностью осуществлялось единоличным исполнительным органом — генеральным директором, который избирался советом директоров сроком на один календарный год.

Решением совета директоров общества «Аквапарк Дельфин» от 01.04.2004, впоследствии признанным недействительным решением Арбитражного суда города

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2007 по делу № А56-22206/2007, на должность единоличного исполнительного органа назначен Беккер В.В, то есть Беккер В.В. состоял в трудовых отношениях с обществом, занимая должность его генерального директора.

Решением совета директоров общества «Аквапарк Дельфин» от 30.06.2004, оформленным протоколом № 3-СД-2004, его генеральным директором сроком на один год избран Волосов Д.А. Сведения в реестр в связи с переизбранием генерального директора внесены не были.

Правомочия состава совета директоров общества, принявшего указанное решение, подтверждены решением годового общего собрания его акционеров от 01.03.2004, избравшего этот совет директоров.

Решением Гатчинского городского суда Ленинградской области от 01.02.2007 по делу № 2-544 признано незаконным увольнение Волосова Д.А. с должности единоличного исполнительного органа общества «Аквапарк Дельфин» 01.04.2004, дата увольнения изменена на 12.03.2005.

Беккер В.В., действуя от имени общества «Аквапарк Дельфин», 09.08.2004 выдал Кулеминой Е.А. доверенность № 16/08-04 на право осуществления от имени общества всех полномочий и совершения всех процессуальных действий, предоставляемых стороне в судебных процессах. Действуя на основании данной доверенности, Кулемина Е.А. как представитель общества подписала мировое соглашение в рамках дела № А56-32759/2004, утвержденное определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2004. Указанным мировым соглашением расторгнуты договоры купли-продажи недвижимого имущества от 26.05.2003 № 1 — 3, заключенные между обществом «Универсалюгсервис» и обществом «Аквапарк Дельфин», имущественный комплекс возвращен обществу «Универсалюгсервис».

Постановлением от 08.06.2007 по делу № А56-32759/2004 Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа отказал обществу в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 30.08.2004 об утверждении мирового соглашения.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с требованием о признании заключенного между ответчиком и третьим лицом мирового соглашения недействительной сделкой. Решением этого суда от 16.08.2006 по делу № А56-13027/2006 в удовлетворении требования отказано.

Компания обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском, ссылаясь на то, что Беккер В.В. на момент выдачи упомянутой доверенности не являлся генеральным директором общества «Аквапарк Дельфин».

Учитывая названные обстоятельства, а также то, что полномочия Волосова Д.А. как генерального директора общества неоднократно оценивались арбитражным

## Постановления Президиума

судом в рамках рассмотрения иных дел, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у Беккера В.В. на момент выдачи доверенности полномочий единоличного исполнительного органа общества, в связи с чем признал эту доверенность недействительной (ничтожной).

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске, исходя из того, что сделка, совершенная неуполномоченным лицом, не является недействительной, поскольку последствия заключения сделки неуполномоченным лицом предусмотрены частью 1 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой такая сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что при формировании дела компания представила суду первой инстанции только те документы, которые свидетельствовали об избрании на должность генерального директора общества «Аквапарк Дельфин» Волосова Д.А. Так как общество (ответчик) признало правомерность предъявленного компанией требования, оно не представило никаких иных документов, кроме подтверждающих правомерность позиции истца.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, полагая, что совершение сделки неуполномоченным лицом влечет ее ничтожность.

Однако рассматривая заявленное истцом требование, суды первой и кассационной инстанций не приняли во внимание особенностей субъектного состава данного правоотношения.

Доверенность от 09.08.2004 № 16/08-4 выдана для участия в рассмотрении дела судом (процессуальная доверенность). С учетом процессуального характера отношений, возникающих в этом случае, и влияния результатов рассмотрения вопроса о действительности полномочий представителя на решение суда по существу спора оспаривание такой доверенности должно производиться с использованием механизмов, предусмотренных процессуальным законодательством (посредством оспаривания судебного акта в установленном порядке либо (при наличии оснований) посредством пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам).

Процедура пересмотра судебного акта обеспечивает надлежащую защиту интересов сторон, участвовавших в рассмотрении дела, и в большей степени обеспечивает стабильность судебного решения. Кроме того, в рамках этой процедуры суд может учесть обстоятельства, которые могут повлиять на решение вопроса по существу спора в отношении материально-правового требования (добросовестность контрагента, совершение или несвершение истцом действий, направленных на доведение до суда и контрагентов информации о наличии надлежащей доверенности, и т. д.).

Поскольку в настоящем деле требование о признании недействительной процессуальной доверенности заявлено как самостоятельное исковое требование, оснований для его удовлетворения не имеется.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

При названных условиях решение суда первой и постановление суда кассационной инстанций подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановление суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении искового требования подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2008 по делу № А56-17111/2007, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

**Отказ от иска**

Поскольку предмет иска представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику, прекращение производства на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ по делу, в котором участвуют несколько ответчиков, в полном объеме может иметь место только в случае полного отказа истца от исковых требований.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 15983/08  
Москва, 21 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел в судебном заседании заявление гражданки Слащевой М.А. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2008 по делу № А73-11062/2007-37 Арбитражного суда Хабаровского края.

В заседании приняли участие представители открытого акционерного общества «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский» (ответчика) — Замкова А.С., Курушина Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Гражданка Слащева М.А. (участник общества с ограниченной ответственностью «Юрикон») обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к генеральному директору этого общества Иванову А.Б. о признании незаконными его действий, выразившихся в подписании договора перевода долга от 07.03.2007.

До принятия решения по делу Слащева М.А. в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изменила предмет иска и просила суд признать недействительным договор перевода долга от 07.03.2007, заключенный между обществами с ограниченной ответственностью «СК-Амур» (должником) и «Юрикон» (новым должником) с согласия кредитора — открытого акционерного общества «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский».

Требование мотивировано тем, что оспариваемый договор является сделкой, в совершении которой имеется заинтересованность, и при его заключении были нарушены положения статьи 45 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

«Об обществах с ограниченной ответственностью» о порядке совершения сделки с заинтересованностью.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2008 ходатайство об изменении предмета иска удовлетворено. Кроме того, этим же определением суд с согласия истца на основании статьи 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заменил ненадлежащего ответчика — генерального директора ООО «Юрикон» — на надлежащего — ООО «Юрикон» (далее — общество «Юрикон»).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «СК-Амур» (далее — общество «СК-Амур») и ОАО «Экспериментально-консервный завод «Лебедянский» (далее — завод).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.01.2008 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2008 решение суда первой инстанции отменено на основании пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело назначено к рассмотрению судом апелляционной инстанции по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Определением того же суда от 30.04.2008 общество «СК-Амур» и завод привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2008 в удовлетворении иска отказано.

Считая отказ в иске необоснованным, Слащева М.А. обратилась в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 02.06.2008.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.09.2008 решение суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции отменил, производство по делу прекратил в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом истца от иска и принятием этого отказа судом.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Слащева М.А. просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права, дело направить в тот же суд на рассмотрение по существу.

В отзыве на заявление завод просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей завода, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

## Постановления Президиума

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, в случае если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Поскольку предмет иска представляет собой материально-правовое требование истца к ответчику, прекращение производства на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Кодекса по делу, в котором участвуют несколько ответчиков, в полном объеме может иметь место только в случае полного отказа истца от исковых требований.

В судебном заседании от 17.09.2008 представителем Слащевой М.А. подано ходатайство о частичном отказе от иска.

Согласно тексту данного ходатайства, имеющемуся в материалах дела, Слащева М.А. отказалась от исковых требований к заводу, выступающему в качестве кредитора, давшего согласие на совершение сделки по переводу долга между двумя другими ответчиками.

Так как право совершать распорядительные действия в отношении предмета иска принадлежит истцу, а в данном случае от материально-правовых требований к обществам «Юрикон» и «СК-Амур», выступающим в качестве сторон оспариваемой сделки, Слащева М.А. не отказывалась, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу в отношении названных обществ. Отказ от иска в отношении завода не препятствовал рассмотрению искового требования к другим ответчикам.

Таким образом, нарушение судом кассационной инстанции норм процессуального права при рассмотрении спора повлекло принятие неправильного судебного акта.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.09.2008 по делу № А73-11062/2007-37 Арбитражного суда Хабаровского края отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа на рассмотрение по существу.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

### **Основания отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда**

Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направляться судебная корреспонденция. Законодательство допускает участие адвоката в работе третейского суда в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 17412/08 Москва, 31 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2008 по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие:

от заявителя — автономной некоммерческой организации «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» — Ягодин О.С.;

от общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» — Василенко А.А., Зубаирова М.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Автономная некоммерческая организация «Центр исследований «Неравновесные системы и технологии» (далее — организация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Постоянно действующего третейского суда при некоммерческом партнерстве «Российское газовое общество» (далее — постоянно дей-



## Постановления Президиума

ствующий третейский суд, третейский суд) от 18.04.2008 по делу № ТС.РГО-01/2008 о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис-Спектр» (далее — общество) в пользу организации денежных сумм.

Решением третейского суда от 18.04.2008 по делу № ТС.РГО-01/2008 удовлетворен иск организации к обществу о взыскании 71 842 548 рублей 87 копеек (69 924 000 рублей основного долга по договору беспроцентного займа от 03.05.2007, 1 918 548 рублей 87 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами и 1 695 484 рублей расходов по оплате третейского сбора).

Поскольку общество в добровольном порядке не исполнило решение третейского суда, организация обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено. Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.12.2008 определение от 07.10.2008 отменил, в удовлетворении заявления организации отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции организация просит его отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, и оставить без изменения определение суда первой инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить данный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление организации, суд первой инстанции счел, что обществом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств для отказа в выдаче исполнительного листа, определенных частью 2 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, отказывая в удовлетворении требования организации, исходил из того, что постоянно действующим третейским судом нарушен предусмотренный статьей 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее — Закон о третейских судах) принцип третейского разбирательства о равноправии сторон, предполагающий признание за сторонами третейского разбирательства равных процессуальных прав, поскольку ни по одному из двух адресов, указанных в исковом заявлении и договоре, общество не получило письма с предложением об избрании судей третейского суда, вследствие чего не смогло принять участия в формировании состава этого суда.

Кроме того, суд кассационной инстанции сослался на то, что в нарушение пункта 7 статьи 8 Закона о третейских судах третейским судьей был назначен адвокат.

Названная норма Закона о третейских судах императивно устанавливает требования к кандидатуре третейского судьи, а именно: третейским судьей не может быть физическое лицо, которое в соответствии с его должностным статусом, определенным федеральным законом, не может быть избрано (назначено) третейским судьей.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатской деятельности и адвокатуре) адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности.

Сформулированная таким образом норма Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре предусматривает ограниченный (исчерпывающий) перечень видов деятельности, которыми могут заниматься адвокаты. Рассмотрение споров, в том числе и в качестве третейского судьи, к деятельности, разрешенной законом, не относится.

Суд кассационной инстанции счел, что в связи с указанным обстоятельством решение третейского суда от 18.04.2008 принято незаконным составом суда и нарушает основополагающий принцип российского права, установленный статьей 47 Конституции Российской Федерации, заключающийся в том, что никто не может быть лишен права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем данные выводы суда кассационной инстанции являются ошибочными ввиду следующего.

Предусмотренное статьей 10 Закона о третейских судах право на избрание одного из судей состава третейского суда не может рассматриваться в отрыве от обязанностей стороны спора действовать разумно и осмотрительно, а также независимо от тех рисков, которые с неизбежностью возникают в связи с заключением участником гражданского оборота третейского соглашения.

Согласно пункту 2 статьи 4 Закона о третейских судах документы и иные материалы считаются полученными в день их доставки, хотя бы адресат по этому адресу не находится и не проживает.

Сторона третейского соглашения, действуя разумно и осмотрительно, не может не осознавать, что в соответствующих случаях возможно начало процедуры третейского разбирательства. Указывая в договоре, содержащем третейское соглашение, свои адреса места нахождения, сторона договора должна осознавать, что именно по этим адресам в случае начала третейской процедуры будет направлять-

## Постановления Президиума

ся судебная корреспонденция. Учитывая это, сторона договора для реализации своих прав должна предпринять необходимые и достаточные меры для получения предназначенной ей корреспонденции по указанным ею адресам. В противном случае все риски, связанные с неполучением или несвоевременным получением корреспонденции, возлагаются на ее получателя. Иное истолкование нормы права могло бы повлечь злоупотребления со стороны недобросовестных участников третейского процесса, которые, уклоняясь от получения корреспонденции, могли бы парализовать само третейское разбирательство, несмотря на свое согласие участвовать в нем. Действия участника третейского процесса, не предпринявшего должных мер по получению корреспонденции по сообщенным им адресам и ссылающегося впоследствии на собственную неосмотрительность в доказательство нарушения его права, не могут быть признаны отвечающими принципу добросовестности. Такое истолкование закона, в соответствии с которым отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда допускается по мотиву неполучения участником третейского процесса корреспонденции по указанным им собственным адресам, может поставить под угрозу существование самого института третейского разбирательства ввиду наличия высокого риска опровержения его результата по формальным основаниям.

Исходя из абзаца четвертого подпункта 1 пункта 1 статьи 46 Закона о третейских судах решение третейского суда не подлежит принудительному исполнению, если состав третейского суда и третейское разбирательство не соответствовали требованиям статей 8, 10, 11 и 19 указанного Закона.

Пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не допускает вступления адвоката в трудовые отношения и занятия им государственных и муниципальных должностей. Деятельность в качестве третейского судьи не опосредуется трудовым отношением, а должность третейского судьи не относится к государственным или муниципальным должностям.

Законодательство в ряде случаев устанавливает прямой запрет для определенных лиц осуществлять полномочия третейского судьи.

Такой прямой законодательный запрет существует в отношении судей (пункт 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»). При этом историческое толкование показывает, что наличие в Законе запрета на занятие судьей иной оплачиваемой работой, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности (аналогично в действующем Законе об адвокатской деятельности и адвокатуре), не рассматривалось как достаточное для запрета судьям осуществлять деятельность в качестве третейского судьи, в связи с чем законодатель потребовалось дополнение названного Закона упомянутым прямым запретом судьям быть третейскими судьями (пункт 1 статьи 1 Федерального закона от 15.12.2001 № 169-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Пункт 7 статьи 8 Закона о третейских судах и статья 2 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре не содержат императивных норм, запрещающих адвокатам осуществлять полномочия третейского судьи в третейском судопроизводстве.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Практика включения адвокатов в число третейских судей является широко распространенной в Российской Федерации.

Между тем толкование положения статьи 8 Закона о третейских судах, данное в постановлении суда кассационной инстанции от 03.12.2008, существенно ограничивает права адвокатов и искажает смысл альтернативного судопроизводства, предусматривающего обязательное участие профессиональных юристов (пункт 2 указанной статьи Закона), сообщество которых в значительной степени состоит из адвокатов.

Законодательство допускает участие адвоката в работе третейского суда в качестве третейского судьи при условии, что адвокат не связан с участвующими в третейском разбирательстве лицами клиентскими отношениями и не имеет иной заинтересованности в деле.

Доказательств такой связи у адвоката, назначенного третейским судьей по настоящему делу, равно как иной его заинтересованности в исходе дела обществом не представлено.

Такое истолкование закона приводит к дискриминации профессиональных юристов, относящихся к адвокатскому сообществу, по сравнению с юристами, не имеющими данного статуса. При этом деятельность адвокатов более подвержена регламентации, ограничениям и контролю, чем деятельность юристов, не являющихся адвокатами.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.12.2008 по делу № А40-30595/08-50-258 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий Е.Ю. Валявина*

**Право кассационного обжалования**

Дело не могло быть пересмотрено в кассационной инстанции по заявлению лица, не участвующего в деле, о правах и обязанностях которого судебные акты непосредственно не принимались, тем более после принятия по ранее поступившей кассационной жалобе постановления об оставлении судебных актов в силе.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ ВАС-16778/08  
Москва, 31 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления Департамента имущества города Москвы и Департамента продовольственных ресурсов города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 по делу № А40-33552/02-50-373 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Департамента имущества города Москвы (третьего лица) — Пухлякова О.В., Шатихин Н.В.;

от заместителя прокурора города Москвы (истца) — Сорин С.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «Интер Трейд» (ранее — «Агро Трейд») (ответчика) — Магомедов М.Д.;

от Департамента продовольственных ресурсов города Москвы (третьего лица) — Литвинова Ю.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Интерфрукт» (третьего лица) — Кунтин И.Ю.;

от Денисова С.Н. — Филиппов Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Заместитель прокурора города Москвы в интересах государства и общества обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к Специализированному государственному унитарному предприятию по продаже государственного и муниципального имущества города Москвы и обществу с ограниченной ответственностью «Агро Трейд» (далее — общество «Агро Трейд», общество) о признании недействительным договора купли-продажи от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611, а также о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности общества возратить в собственность города Москвы в лице Департамента имущества города Москвы имущественный комплекс (плодоовощную базу), расположенный по адресу: Москва, ул. Производственная, д. 11, стр. 1, состав которого определен в приложении № 1 к оспариваемому договору, и об обязанности Департамента имущества города Москвы возратить обществу денежные средства в размере 38 341 678 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие города Москвы «Солнцево», которое впоследствии отказалось от иска; отказ принят судом в заседании от 01.07.2003.

Кроме того, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент имущества города Москвы, Департамент продовольственных ресурсов города Москвы, Главное управление Федеральной регистрационной службы по Москве и общество с ограниченной ответственностью «Интерфрукт» (далее — общество «Интерфрукт»).

Решением суда первой инстанции от 03.12.2003 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.06.2004 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2004 отменил названные судебные акты в части применения последствий недействительности сделки и передал дело в этой части на новое рассмотрение. В остальной части решение и постановление оставил без изменения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2005 в удовлетворении иска о применении двусторонней реституции отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2005 решение от 27.01.2005 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.09.2005 отменил решение от 27.01.2005 и постановление от 09.06.2005 и передал дело на новое рассмотрение.

Арбитражный суд города Москвы решением от 13.03.2006 (с учетом его разъяснения определениями от 14.03.2008 и от 22.09.2008) удовлетворил иск о применении последствий недействительности договора купли-продажи от 27.12.2001 ВАМ-РО2

## Постановления Президиума

№ 16611 в виде обязательства общества «Агро Трейд» вернуть в собственность города Москвы указанный имущественный комплекс общей площадью 10738,4 кв. метра, а также обязал Департамент имущества города Москвы вернуть обществу денежные средства в размере 38 341 678 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006 решение от 13.03.2006 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2006 оставил решение от 13.03.2006 и постановление от 03.07.2006 без изменения.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2007 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2006, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 23.11.2006.

Со ссылкой на статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Денисов С.Н. — лицо, не участвовавшее в деле, — обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы и с кассационной жалобой, в которой просил отменить решение суда первой инстанции от 03.12.2003 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2004 Арбитражного суда города Москвы, решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2006, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006 и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 31.10.2008 Федеральный арбитражный суд Московского округа принял указанную кассационную жалобу к производству.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 кассационная жалоба Денисова С.Н. удовлетворена.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Департамент имущества города Москвы и Департамент продовольственных ресурсов города Москвы просят отменить постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008, ссылаясь на нарушение судом единообразия в толковании и применении статей 42, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на то, что находящееся в собственности Денисова С.Н. оборудование не входило в состав имущественного комплекса, проданного по договору от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611, и оспоренные им судебные акты не затрагивают его прав и обязанностей. Кроме того, заявители указывают: постановлением суда кассационной инстанции от 01.12.2008 отменены судебные акты первой и апелляционной инстанций, оставленные постановлениями того же суда кассационной инстанции от 29.09.2004 и от 23.11.2006 без изменения. При этом оба постановления остались в силе.

В отзыве на заявление Денисов С.Н. просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Арбитражный суд города Москвы, оценив заключенный между Специализированным государственным унитарным предприятием по продаже государственного и муниципального имущества города Москвы и товариществом с ограниченной ответственностью «Интерфрукт» (правопреемник товарищества — общество «Агро Трейд», ныне — общество «Интер Трейд») договор от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611 купли-продажи имущественного комплекса, в состав которого входили объекты недвижимости, установил, что в результате совершения данной сделки было отчуждено в частную собственность государственное имущество в порядке и способом, не предусмотренными законодательством о приватизации, лицу, не имевшему права на выкуп арендованного имущества, и решением от 03.12.2003 признал этот договор в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожной сделкой и применил последствия ее недействительности.

Эти выводы подтверждены судом апелляционной инстанции в постановлении от 09.06.2004.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 29.09.2004 названные судебные акты отменены только в части применения последствий недействительности сделки, и только в этой части дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы для выяснения вопросов о существенном изменении спорных объектов недвижимости в результате перепланировки и реконструкции, а также о фактическом владельце спорного имущества и добросовестности приобретения.

Таким образом, решение суда о признании недействительным договора от 27.12.2001 ВАМ-РО2 № 16611 вступило в законную силу.

Арбитражный суд города Москвы при новом рассмотрении дела в части требования о применении последствий недействительной сделки установил, что, несмотря на заключение обществом «Агро Трейд» (продавцом) договора купли-продажи от 11.10.2002 с обществом «Интерфрукт» (покупателем), спорное недвижимое имущество фактически не было передано покупателю и из распоряжения продавца не выбывало. Кроме этого, на момент рассмотрения дела не был зарегистрирован переход права собственности на недвижимость по этому договору.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции удовлетворил требование о возврате имущественного комплекса в собственность города Москвы и обязал Департамент имущества города Москвы возвратить обществу денежные средства в размере 38 341 678 рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций подтвердили наличие оснований для применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Денисов С.Н. в кассационной жалобе сослался на то, что оспариваемые им судебные акты приняты о его правах и обязанностях, поскольку часть спорного имущества, указанного в приложении № 1 к договору купли-продажи от 27.12.2001



## Постановления Президиума

ВАМ-РО2 № 16611, признанному судом ничтожным, впоследствии приобретена им по договору от 01.10.2002 № 20 у общества «Агро Трейд» (два электропогрузчика ЭВ 687-22.11, два электропогрузчика ЭВ 687-33.11, 500 контейнеров СП-470), однако спор рассмотрен без его участия.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотрев жалобу Денисова С.Н., постановлением от 01.12.2008 отменил решение суда первой инстанции от 03.12.2003 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.06.2004 Арбитражного суда города Москвы, решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2006, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2006, но оставил в силе постановления судов кассационной инстанции от 29.09.2004 и от 23.11.2006, подтвердившие законность названных судебных актов, и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, указав на необходимость исследования отмеченного заявителем обстоятельства, которое может повлиять на результат разрешения спора по иску о признании сделки недействительной и применении реституции.

Таким образом, суд кассационной инстанции не учел, что оспоренные Денисовым С.Н. судебные акты ранее являлись предметом пересмотра в порядке кассационного производства на основании кассационных жалоб лиц, участвующих в деле, и кассационное производство по делу было завершено.

Кроме того, обстоятельства, на которые ссылается в своем заявлении Денисов С.Н., не имели отношения к данному спору и не могли повлиять на результат его рассмотрения.

Спор касался действительности договора купли-продажи предприятия (плодово-овощной базы) как имущественного комплекса. Требование о применении последствий недействительности сделки заявлялось и рассматривалось судом в отношении сторон сделки, но не третьих лиц. Объектом реституции выступал имущественный комплекс как предприятие в целом, возможность возврата которого не могла быть поставлена в зависимость от сохранности конкретного оборудования, инвентаря, сырья и материалов.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 как противоречащее закону и нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, 305, 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 по делу № А40-33552/02-50-373 Арбитражного суда города Москвы отменить.

*Председательствующий Е.Ю. Валявина*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

### **Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам**

Оставляя без изменения судебные акты, которыми отменено по вновь открывшимся обстоятельствам решение суда, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации исходил из того, что в силу части 4 статьи 303 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сбор и оценка доказательств в надзорной инстанции не предусмотрены, а вновь открывшиеся обстоятельства, относящиеся к предмету спора, подлежат исследованию при повторном рассмотрении дела в общем порядке в связи с отменой решения по вновь открывшимся обстоятельствам (часть 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16801/08 Москва, 14 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Локтенко Н.И., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-Петербург» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2008 по делу № А56-25288/2004, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-Петербург» (истца) — Дыков А.В., Крестовников А.А., Литвинова Ю.В.;

от закрытого акционерного общества «Биржевой комплекс» (ответчика) — Емуранова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Локтенко Н.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Биржевой комплекс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пере-

## Постановления Президиума

смотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.10.2004 по настоящему делу по иску закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-Петербург» (далее — биржа «Санкт-Петербург», биржа) к закрытому акционерному обществу «Биржевой комплекс» (далее — общество «Биржевой комплекс», общество) о признании незаключенным договора генерального инвестирования от 15.08.2002 № 0101-165, предметом которого является совместное участие сторон в инвестировании строительства комплекса нежилых зданий, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, 26-я линия Васильевского острова, д. 15.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 06.06.2008 заявление удовлетворил, решение от 15.10.2004 отменил и назначил предварительное судебное заседание.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2008 решение от 06.06.2008 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.10.2008 решение от 06.06.2008 и постановление от 27.08.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 06.06.2008, постановления суда апелляционной инстанции от 27.08.2008 и постановления суда кассационной инстанции от 30.10.2008 биржа «Санкт-Петербург» просит их отменить, в удовлетворении заявления общества «Биржевой комплекс» о пересмотре решения от 15.10.2004 по вновь открывшимся обстоятельствам отказать.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении биржи и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Предметом требования, заявленного обществом «Биржевой комплекс», является пересмотр судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отменяя решение суда первой инстанции от 15.10.2004, суды в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра названного судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам признали наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны обществу.

В качестве вновь открывшихся обстоятельств общество «Биржевой комплекс» ссылается на то, что при третейском разбирательстве в Санкт-Петербургском экономическом арбитраже (решение от 15.02.2008 по делу № 145-1-07) с участием других лиц были представлены документы, подтверждающие факт согласования в 2004 году закрытым акционерным обществом «Просперити-Истейт» по дове-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

ренности биржи «Санкт-Петербург» от 24.07.2003 бизнес-плана инвестиционного проекта «Строительство и эксплуатация многофункционального комплекса «Международный биржевой комплекс имени А.А. Собчака» от 30.07.2003, предусмотренного пунктом 1.7 договора от 15.08.2002 № 0101-165. Данных документов у общества не было при рассмотрении настоящего дела по существу. Общество ссылается также на подтверждение биржей факта согласования договора при рассмотрении другого спора (дело № А56-77209/2007).

Решением суда первой инстанции от 15.10.2004, вступившим в законную силу, договор генерального инвестирования от 15.08.2002 № 0101-165 признан незаключенным.

При этом суд исходил из того, что в соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Законом РСФСР от 26.06.1991 № 1488-1 «Об инвестиционной деятельности в РСФСР» и Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» предусматривается, что порядок, источники и сроки финансирования строительства являются существенными условиями договоров инвестирования. Поскольку стороны эти существенные условия, содержащиеся в пункте 1.7 и статье 2 договора, на момент его заключения не согласовали, суд признал договор генерального инвестирования незаключенным.

Суды трех инстанций отменили решение от 15.10.2004, признав, что обстоятельства, на которые ссылается общество «Биржевой комплекс», являются вновь открывшимися и существенными для данного спора.

В силу части 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены или доказаны в решении, постановлении или были отвергнуты указанными судебными актами, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела.

Вместе с тем обстоятельства, относящиеся к предмету спора о том, является ли договор генерального инвестирования заключенным, подлежат доказыванию при повторном рассмотрении дела в общем порядке согласно части 2 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отменой решения суда первой инстанции от 15.10.2004 по вновь открывшимся обстоятельствам.

## Постановления Президиума

При этом подлежат исследованию и оценке доказательства, представленные каждой из сторон, в том числе касающиеся переписки сторон по вопросу согласования условий договора, заявлений о фальсификации доказательств, обстоятельств заключения и исполнения договора генерального инвестирования каждой из сторон, а также устранения имеющихся в деле противоречий.

Факты обращения биржи «Санкт-Петербург» в суд с иском о признании договора незаключенным по мотиву отсутствия необходимых согласований, предусмотренных законом и договором, и удовлетворения иска по данному основанию находятся в противоречии с последующими выводами судов о том, что такое согласование сторонами было достигнуто на момент разрешения спора.

Требуется проверки, правомерно ли, что при заключении спорного договора согласование вопросов инвестирования строительства комплекса зданий, относящихся исключительно к волеизъявлению соинвесторов, осуществляло другое лицо, которое не является стороной в данном договоре.

Поскольку оспариваемыми судебными актами спор передан на новое рассмотрение, обстоятельства, связанные с предметом спора, подлежат рассмотрению судом в полном объеме с учетом волеизъявления сторон на установление и реализацию договорных отношений.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.06.2008 по делу № А56-25288/2004, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.10.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление закрытого акционерного общества «Биржа «Санкт-Петербург» оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

### **Суд принял признание ответчиком иска и его отказ от встречного иска**

Суд принял признание ответчиком иска и его отказ от встречного иска применительно к статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку они не противоречат закону и не нарушают прав других лиц.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12059/08 Москва, 9 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В. —

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Карачинское», общества с ограниченной ответственностью «Карачинский источник», Департамента имущества и земельных отношений Новосибирской области и администрации муниципального образования Озеро-Карачинского сельсовета о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2008 по делу № А45-12960/2005-47/415 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Карачинское» (истца) — Крупин Д.А.;

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Карачинский источник» (истца) — Крупин Д.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Карачинское» (истца) — Собачевская Ю.А.;

от закрытого акционерного общества «Регион-Комплект» (ответчика) — Мосин Г.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Карачинское» (далее — ОАО «Карачинское»), общество с ограниченной ответственностью «Карачинское» (далее — общество

## Постановления Президиума

«Карачинское») и общество с ограниченной ответственностью «Карачинский источник» (далее — общество «Карачинский источник») обратились с иском к администрации муниципального образования Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района Новосибирской области (далее — администрация), закрытому акционерному обществу «Регион-Комплект» (далее — общество «Регион-Комплект»), Департаменту имущества и земельных отношений Новосибирской области (далее — департамент) о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков: от 13.06.2002 № 1 между администрацией (продавцом) и обществом «Регион-Комплект» (покупателем) (далее — договор № 1); от 25.12.2002 № 5 между департаментом (продавцом) и обществом «Регион-Комплект» (покупателем) (далее — договор № 5).

Общество «Регион-Комплект» обратилось со встречным иском к обществам «Карачинское», «Карачинский источник» и ОАО «Карачинское» о признании самовольными постройками объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: Новосибирская обл., Чановский р-н, п. Озеро Карачи, ул. Лесная, 1, а именно: разведочно-эксплуатационной скважины с насосной станцией, здания канализационной насосной станции и сети канализации, здания воздушной компрессорной, корпуса розлива минеральной воды, гаража на 3 бокса, здания станции газификации и отделения жидкой углекислоты, помещения воздушно-компрессорной станции с осушкой воздуха, помещения технологического корпуса (далее — спорное имущество).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации» (далее — Сбербанк России).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2008 в первоначальном иске отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008 решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении первоначального иска и об отказе во встречном иске.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.08.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции ОАО «Карачинское», общество «Карачинский источник», департамент и администрация просят их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами положений законодательства о праве на землю.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.11.2008 № 12059/08 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Общество «Регион-Комплект» 20.01.2009 обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором признает иск в полном объеме и ходатайствует об оставлении в силе постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008, а 27.01.2009 — с заявлением, в котором отказывается от встречного иска.

В судебном заседании 27.01.2009 представители ОАО «Карачинское», обществ «Карачинский источник» и «Карачинское» не возражали против указанных заявлений.

Определением Президиума от 27.01.2009 слушание дела отложено для представления лицами, участвующими в деле, письменных отзывов на заявления общества «Регион-Комплект».

ОАО «Карачинское», общества «Карачинский источник» и «Карачинское», администрация, департамент и Сбербанк России представили суду письменные отзывы о том, что они не возражают против данных заявлений.

Рассмотрев заявления общества «Регион-Комплект» о признании иска и об отказе от встречного иска, Президиум считает их подлежащими удовлетворению применительно к статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку признание иска и отказ от встречного иска не противоречат закону и не нарушают прав других лиц.

В части заявленных обществом «Регион-Комплект» встречных исковых требований производство по делу подлежит прекращению применительно к пункту 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

принять признание закрытым акционерным обществом «Регион-Комплект» иска и его отказ от встречного иска по делу № А45-12960/2005-47/415 Арбитражного суда Новосибирской области.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 11.02.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.08.2008 по названному делу отменить.

В части заявленного закрытым акционерным обществом «Регион-Комплект» встречного иска производство по делу прекратить и отменить в этой части постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008 по данному делу.

В остальной части постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*