

ПРИМЕНЕНИЕ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Обоснованность получения налоговой выгоды Целесообразность взаимоотношений хозяйствующих субъектов

Увеличение компанией налоговых вычетов за счет участия в сделках с трейдерами само по себе не означает получения ею необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок с нефтью несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9821/08 Москва, 10 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нефтегазовая компания РуссНефть» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.04.2008 по делу № А40-40440/07-76-215 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Нефтегазовая компания РуссНефть» — Колкова М.В., Саморукова Е.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 — Астапов Ф.А., Желыбинцева М.М., Огородникова С.В., Яковлева Н.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нефтегазовая компания РуссНефть» (далее — компания) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Межрегиональной инспекции Федеральной

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее — инспекция) от 10.07.2007 № 52/1351 (далее — решение инспекции) в части отказа в возмещении 600 799 800 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость, об обязанности инспекции отразить указанную сумму в карточке компании по расчетам с бюджетом в качестве переплаты, возместить ей из федерального бюджета эту сумму за январь 2007 года путем перечисления на расчетный счет (с учетом уточнения требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2007 требования компании удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части отказа в возмещении 600 799 800 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость и на инспекцию возложена обязанность возместить компании эту сумму налога путем возврата на ее расчетный счет; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Суд первой инстанции исходил из того, что компанией соблюден установленный статьями 165 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) порядок применения налоговых вычетов, однако она документально не подтвердила нарушения своих прав и законных интересов в части требования об обязанности отразить в карточке расчетов с бюджетом упомянутую сумму налога в качестве переплаты.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении требования компании о признании недействительным решения инспекции в части отказа в возмещении 600 799 800 рублей 17 копеек налога на добавленную стоимость и об обязанности возместить из федерального бюджета эту сумму налога путем перечисления на ее расчетный счет отказано; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.04.2008 принял отказ компании от требования в части признания недействительным пункта 2.2.2 решения инспекции в отношении отказа в возмещении 612 172 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость; решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в указанной части отменил; производство по делу в этой части прекратил; постановление суда апелляционной инстанции от 29.12.2007 изменил: в части эпизодов, связанных с приобретением компанией нефти и нефтепродуктов у обществ с ограниченной ответственностью «Региональный Нефтяной Консорциум», «Белкамнефть», «Удмуртгеология», «Ульяновскнефть», «Дуклинское», закрытого акционерного общества «Арчнефтегеология», открытых акционерных обществ «Мохтикнефть», «ТНК-ВР Холдинг», «Роснефть», постановление отменил, дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в тот же суд, в остальной части названное постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций компания просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Постановления Президиума

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, письменном объяснении компании, отзыве инспекции и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения в части прекращения производства в отношении признания недействительным пункта 2.2.2 решения инспекции об отказе в возмещении компании 612 172 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость, а также в части эпизодов, связанных с приобретением компанией нефти и нефтепродуктов у обществ «Региональный Нефтяной Консорциум», «Белкамнефть», «Арчнефтегеология», «ГНК-ВР Холдинг», «Роснефть». В остальной части названных судебных акты следует отменить и оставить в отмененной части без изменения решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

По результатам камеральной налоговой проверки представленных компанией налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за январь 2007 года и комплекта документов, предусмотренных статьями 165, 172 Кодекса, инспекция вынесла решение, которым отказала компании в возмещении 601 661 748 рублей налога на добавленную стоимость и возместила 293 518 762 рубля указанного налога.

Суд апелляционной инстанции установил, что компания в 2004–2005 годах осуществляла контроль за финансово-хозяйственной деятельностью зависимых организаций путем заключения договоров управления и участия ее должностных лиц в наблюдательных советах и советах директоров добывающих обществ и организаций, контролируемых добывающими обществами. Добывающие общества, находясь под управленческим контролем компании, реализовывали нефть в ее адрес через трейдеров по цене, значительно превышающей покупную.

Прибыль компании, которая имеет в своем распоряжении как нефтедобывающие предприятия, так и доступ к транспортировке нефти, уступает прибыли трейдеров, не осуществляющих реальной предпринимательской деятельности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» судам предложено оценивать доводы налоговых органов о занижении сумм налогов на основе конкретных законодательных положений, а не такого субъективного понятия, как «недобросовестный налогоплательщик». Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Участники сделок для определения суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате в бюджет, уменьшают сумму начисленного налога на нало-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

говые вычеты — сумму налога, уплаченного поставщикам (статьи 171 и 172 Кодекса).

Увеличение компанией налоговых вычетов за счет участия в сделках с трейдерами само по себе не означает получения ею необоснованной налоговой выгоды, поскольку каждый участник сделок с нефтью несет свою долю налогового бремени, исходя из стоимости реализованных товаров. Инспекцией не оспаривается и судами подтвержден факт внесения трейдерами сумм всех необходимых налоговых платежей.

Иной подход к разрешению настоящего спора означал бы нарушение установленного Кодексом порядка исчисления налога на добавленную стоимость по мотиву нецелесообразности взаимоотношений хозяйствующих субъектов, что недопустимо в публичных правоотношениях.

Кодекс не содержит положений, позволяющих налоговому органу оценивать произведенные налогоплательщиками платежи по налогу на добавленную стоимость с позиции их экономической целесообразности, рациональности и эффективности.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.04.2008 по делу № А40-40440/07-76-215 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения в части прекращения производства в отношении признания недействительным пункта 2.2.2 решения Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 10.07.2007 № 52/1351 об отказе открытому акционерному обществу «Нефтегазовая компания РуссНефть» в возмещении 612 172 рублей 46 копеек налога на добавленную стоимость, а также в части эпизодов, связанных с приобретением им нефти и нефтепродуктов у обществ с ограниченной ответственностью «Региональный Нефтяной Консорциум», «Белкамнефть», закрытого акционерного общества «Арчнефтегеология», открытых акционерных обществ «ТНК-ВР Холдинг», «Роснефть».

В остальной части названные судебные акты отменить.

В отмененной части оставить без изменения решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2007 по указанному делу.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

**Обоснованность получения налоговой льготы
Оценка доказательств**

Если доказанные обстоятельства по делу привели суд к выводу о наличии у налогоплательщика необоснованной налоговой льготы в одном налоговом периоде, то фактические обстоятельства другого налогового периода могут привести суд к обратному выводу при наличии иных обстоятельств, влияющих на внутреннее убеждение суда вследствие качественного изменения самой совокупности доказательств, их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи. При отсутствии таких обстоятельств иная оценка подобных фактов, имевших место в последующем налоговом периоде, может быть дана судом с указанием мотивов, которые привели суд к обратным выводам.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14786/08
Москва, 24 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Алтайского края от 30.04.2008 по делу № А03-5725/07-34, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю (процессуального правопреемника Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула) — Ильичева Л.Ю., Уткина В.М., Чепрова О.Е.;

от закрытого акционерного общества «Завод алюминиевого литья» — Кругляков Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Сарбаша С.В., а также выступления представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Закрытое акционерное общество «Завод алюминиевого литья» (далее — завод) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району города Барнаула (далее — инспекция) от 20.03.2007 № 155 в части отказа в возмещении 4 830 031 рубля 86 копеек налога на добавленную стоимость за ноябрь 2006 года.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 30.04.2008 требование завода удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.09.2008 указанные решение и постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие практики толкования и применения норм права.

В частности, по мнению заявителя, рассматривая одни и те же взаимоотношения завода и его поставщиков по разным налоговым периодам на предмет получения необоснованной налоговой выгоды, суды дали им прямо противоположную оценку: по одному налоговому периоду признали цепочку поставщиков созданной с целью получения необоснованной налоговой выгоды, а по другому налоговому периоду та же самая цепочка оценивалась как безупречная.

Кроме того, инспекцией заявлено ходатайство о замене ее правопреемником — Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю — в связи с проведением реорганизации.

Президиум удовлетворил это ходатайство на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление завод просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам камеральной налоговой проверки представленной заводом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за ноябрь 2006 года, согласно которой этот налог был уплачен по налоговой ставке 0 процентов, инспекцией принято решение от 20.03.2007 № 155 об отказе заводу в возмещении 4 876 791 рубля данного налога,

Постановления Президиума

в том числе 4 830 031 рубля 86 копеек, уплаченных обществам с ограниченной ответственностью «Грант» и «Туксар» (далее — общества «Грант» и «Туксар»).

Инспекция, в частности, исходила из того, что создана схема незаконного возмещения из бюджета налога на добавленную стоимость с участием обществ «Туксар» и «Грант», являющихся поставщиками завода. Это обстоятельство признано доказанным в ином деле. Взаимоотношения завода и поставщиков, установленные по настоящему делу, идентичны (тождественны) обстоятельствам, установленным по другим делам, но имели место в ином периоде.

Суды указали, что упомянутые поставщики являются реально существующими юридическими лицами, зарегистрированными в установленном порядке в Едином государственном реестре юридических лиц, имеют лицензии и постоянные хозяйственные отношения с заводом. При этом неперечисление ими налога на добавленную стоимость в бюджет само по себе, вне связи с другими обстоятельствами по делу, не является основанием для неприменения заводом налогового вычета по этому налогу. Доказательств обратного инспекция в рамках данной проверки и судебного разбирательства не представила.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценка судом доказательств по своему внутреннему убеждению не означает допустимости их необоснованной оценки, при которой содержательно тождественные обстоятельства получают диаметрально противоположное толкование, без указания каких-либо причин этого. Такая оценка доказательств не может быть признана объективной.

Если доказанные обстоятельства по делу привели суд к выводу о наличии у налогоплательщика необоснованной налоговой выгоды в одном налоговом периоде, то фактические обстоятельства другого налогового периода могут привести суд к обратному выводу при наличии иных обстоятельств, влияющих на внутреннее убеждение суда вследствие качественного изменения самой совокупности доказательств, их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи. При отсутствии таких обстоятельств иная оценка подобных фактов, имевших место в последующем налоговом периоде, может быть дана судом с указанием мотивов, которые привели суд к обратным выводам.

В данном случае из содержания решения суда первой и постановления суда апелляционной инстанций усматриваются мотивы, которые давали судам законные основания для иной оценки фактических обстоятельств по делу. По существу, судами не было нарушено требование части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об объективной оценке доказательств.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

При названных обстоятельствах оснований для отмены оспариваемых судебных актов и удовлетворения заявления инспекции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Алтайского края от 30.04.2008 по делу № А03-5725/07-34, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Алтайскому краю оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Срок направления требования об уплате налога

Поскольку требование выставлено на сумму задолженности, исчисленную по результатам сверки базы данных вне мероприятий налогового контроля, что повлекло принудительное взыскание налога и пеней за пределами трехмесячного срока, установленного статьей 70 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 01.01.2007), решение инспекции признано недействительным.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15592/08
Москва, 17 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Каменевой Елены Владимировны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2008 по делу № А27-3697/2008-2, постановления Сельского арбитражного апелляционного суда от 11.08.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово Кемеровской области — Черникова-Поснова В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснение представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Каменева Елена Владимировна (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово Кемеровской области (далее — инспекция) от 18.12.2007 № 5245 и ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу в арбитражный суд заявления о признании недействительным ненормативного правового акта.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2008 в удовлетворении требования и ходатайства отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.10.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Кроме того, заявитель ссылается на неосновательный отказ судов в восстановлении процессуального срока и нарушение инспекцией срока на принудительное взыскание задолженности.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 4 этой же статьи предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель обжаловал вынесенное в отношении него требование в административном порядке, воспользовавшись правом, предусмотренным статьей 138 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс). Письменный ответ на жалобу в срок, определенный статьей 140 Кодекса, предприниматель не получил.

Постановления Президиума

При названных обстоятельствах Президиум считает, что основания для восстановления пропущенного процессуального срока имелись.

По существу дела судами установлено следующее.

Инспекция путем сличения сведений информационной базы данных выявила у предпринимателя 49 946 рублей 65 копеек недоимки по единому налогу на временный доход за 2002 и 2003 годы.

Основанием к сличению явилось внесение в 2004–2006 годах должностными лицами инспекции в базу данных сведений о выполнении 54 налогоплательщиками налоговых обязательств без фактической их уплаты. Этот факт был выявлен в ходе проведения служебного расследования отделом собственной безопасности Управления Федеральной налоговой службы по Кемеровской области (далее — отдел безопасности).

На основании сообщения от 25.10.2007 № 85027 о выявлении у предпринимателя недоимки инспекция выставила ему требование от 25.10.2007 № 109207 об уплате налога и пеней со сроком исполнения до 17.11.2007.

В связи с отсутствием сведений об открытых предпринимателем расчетных счетах инспекция решением от 18.12.2007 № 5245 взыскала задолженность за счет его имущества.

Отказывая в удовлетворении заявленного предпринимателем требования, суды не учли, что фактически требование от 25.10.2007 № 109207 выставлено на сумму задолженности, исчисленную по результатам сличения сведений информационной базы данных, вне мероприятий налогового контроля. При этом инспекцией не ставился вопрос о недобросовестном или виновном поведении предпринимателя и не приводились доводы, свидетельствующие об этом.

Внесение в базу данных недостоверных сведений должностными лицами инспекции в отношении предпринимателя отделом безопасности не выявлено. Кроме того, факт выявления отделом безопасности неправомερных действий инспекции при отсутствии вины предпринимателя не мог влиять на течение срока давности на выставление требования.

Суды не учли также, что требование направлено предпринимателю после истечения срока для принудительного взыскания налога и пеней (через три месяца после наступления срока уплаты налога, определенного статьей 70 Кодекса в редакции, действовавшей до 01.01.2007).

У предпринимателя выявлена задолженность за 2002 и 2003 годы.

Согласно пункту 6 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.03.2003 № 71 данный срок, не являясь пресекательным, не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней, установленного статьями 46, 47 Кодекса.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Таким образом, требование от 25.10.2007 № 109207 об уплате единого налога на вмененный доход и пеней выставлено инспекцией без достаточных правовых оснований и соответствующих доказательств.

Решение о взыскании налогов, пеней и штрафов, принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.05.2008 по делу № А27-3697/2008-2, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.10.2008 по тому же делу отменить.

Решение Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Кемерово Кемеровской области от 18.12.2007 № 5245 о взыскании с индивидуального предпринимателя Каменевой Е.В. недоимки по единому налогу на вмененный доход и пеней признать недействительным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Нарушение порядка перечисления НДФЛ

Поскольку предприятием налог на доходы физических лиц был удержан и перечислен своевременно и в полном объеме, у инспекции не имелось оснований для привлечения его к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 14519/08
Москва, 24 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Центр телекоммуникации и связи» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2008 по делу № А33-356/2008, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Красноярскому краю — Ступак В.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 3 по Красноярскому краю (далее — инспекция) проведена выездная налоговая проверка муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Центр телекоммуникации и связи» (далее — предприятие) по вопросам соблюдения налогового законодательства, в частности по налогам на доходы физических лиц, на добавленную стоимость, на прибыль и единому социальному налогу за 2004—2005 годы.

По результатам проверки на основании акта от 10.08.2007 № 11-10/15 и возражений к нему инспекция решением от 13.09.2007 № 15 привлекла предприятие к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, в том числе предусмотренного статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за несвоевременное перечисление налоговым агентом сумм

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц, в виде 273 756 рублей 40 копеек штрафа.

Не согласившись с решением инспекции, предприятие обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю (далее — управление) с жалобой, по результатам рассмотрения которой управление решением от 15.11.2007 № 25-985 решение инспекции в части, касающейся привлечения предприятия к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса, оставило без изменения.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительными названных решений инспекции и управления, в том числе в части привлечения предприятия к ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса за несвоевременное перечисление налоговым агентом сумм исчисленного и удержанного налога на доходы физических лиц, в виде штрафа в указанном размере.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2008 в удовлетворении требования предприятия отказано.

Третий арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.06.2008 решение суда первой инстанции в части привлечения предприятия к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса, оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 10.09.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что перечисление сумм налога в иной местный бюджет, чем предусмотрено законодательством, свидетельствует о неисполнении налоговым агентом соответствующей обязанности, поскольку излишняя уплата налога в один местный бюджет не может компенсировать потери другого местного бюджета.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора упомянутых судебных актов, в том числе в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса, предприятие просит отменить их, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение единообразия судебной практики.

В отзывах на заявление инспекция и управление просят оставить названные судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

В силу пункта 7 статьи 226 Кодекса налоговые агенты — российские организации, имеющие обособленные подразделения, — обязаны перечислять исчисленные

Постановления Президиума

и удержанные суммы налога на доходы физических лиц как по месту своего нахождения, так и по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения.

Согласно статье 123 Кодекса неправомерное перечисление (неполное перечисление) сумм налога, подлежащего удержанию и перечислению налоговым агентом, влечет взыскание штрафа в размере 20 процентов от суммы, подлежащей перечислению.

Налоговым правонарушением в соответствии со статьей 106 Кодекса признается виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность. Кодекс не предусматривает ответственности за ненадлежащее исполнение налоговым агентом своих обязанностей, в частности за нарушение порядка перечисления удержанного налога на доходы физических лиц.

Следовательно, поскольку предприятием налог на доходы физических лиц был удержан и перечислен своевременно и в полном объеме, у инспекции не имелось оснований для привлечения его к налоговой ответственности по статье 123 Кодекса.

Таким образом, обжалуемые судебные акты в указанной части на основании части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.04.2008 по делу № А33-356/2008, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.09.2008 по тому же делу в части отказа муниципальному предприятию Эвенкийского муниципального района «Центр телекоммуникации и связи» в удовлетворении требования о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Красноярскому краю от 13.09.2007 № 15 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Красноярскому краю от 15.11.2007 № 25-985 о привлечении предприятия к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде 273 756 рублей 40 копеек штрафа отменить.

Требование предприятия в указанной части удовлетворить, оспариваемые акты налоговых органов в этой части признать недействительными.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Несообщение банком сведений налоговому органу

Вывод судов о том, что банки не подлежат привлечению к ответственности, предусмотренной статьей 129.1 Налогового кодекса РФ, противоречит положениям, установленным статьей 93.1 Налогового кодекса РФ.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16896/08 Москва, 31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2008 по делу № А33-17492/2007, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска — Веревкин И.В., Макаров Д.А., Эрлих Е.Н.;

от открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в лице филиала в городе Красноярске — Ицких Т.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска (далее — инспекция) 30.08.2007 направила в адрес филиала открытого акционерного общества «БАНК УРАЛСИБ» в городе Красноярске (далее — банк «УРАЛСИБ», банк) требование от 02.07.2007 № 346 о представлении в соответствии со статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) ведомостей банковского контроля, содержащих информацию об операциях по контрактам; паспортов сделок (основных и дополнительных листов), содержащих информацию об операциях по контрактам, касающихся деятельно-

Постановления Президиума

сти открытого акционерного общества «Красноярский завод холодильников «Бирюса», в связи с проведением выездной налоговой проверки.

Письмом от 17.09.2007 № 703-7112 банк «УРАЛСИБ» отказал в представлении затребованных документов по тому мотиву, что в соответствии с пунктом 2 статьи 86 Кодекса банки обязаны выдавать налоговым органам справки о наличии счетов в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, выписки по операциям на счетах организаций (индивидуальных предпринимателей), а ведомость банковского контроля и паспорта сделок являются документами валютного контроля и согласно действующему законодательству налоговым органам не представляются.

Инспекция составила акт от 04.10.2007 № 12-1в о нарушении банком «УРАЛСИБ» законодательства о налогах и сборах и решением от 30.10.2007 № 12-1в привлекла его к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса, в виде взыскания 1000 рублей штрафа.

Банк «УРАЛСИБ» обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании указанного решения инспекции недействительным.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2008 требование банка удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 26.08.2008 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций оставил без изменения.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что банк не является субъектом правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 129.1 Кодекса.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление банк «УРАЛСИБ» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 15 статьи 7 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» налоговым органам пре-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

доставляется право контролировать выполнение кредитными организациями установленных Кодексом обязанностей в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по согласованию с Центральным банком Российской Федерации. Налоговые органы вправе получать доступ к информации, составляющей банковскую тайну, в пределах, необходимых для осуществления такого контроля.

Исходя из статьи 93.1 Кодекса, регламентирующей порядок истребования документов (информации) о налогоплательщике, плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках, должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), эти документы (информацию).

В случае если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать данную информацию у участников сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке.

Лицо, получившее требование о представлении документов (информации), исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок сообщает, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Отказ лица от представления запрашиваемых при проведении налоговой проверки документов или непредставление их в установленные сроки признаются налоговым правонарушением и влекут ответственность, предусмотренную статьей 129.1 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 129.1 Кодекса неправомерное несообщение (несвоевременное сообщение) лицом сведений, которые в соответствии с Кодексом это лицо должно сообщить налоговому органу, при отсутствии признаков налогового правонарушения, предусмотренного статьей 126 Кодекса, влечет взыскание штрафа в размере 1000 рублей.

Ответственность банка как кредитного учреждения, установленная главой 18 Кодекса, не исключает возможности привлечения его к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 129.1 Кодекса, как любого юридического лица, располагающего документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика (плательщика сбора, налогового агента), в соответствии со статьей 93.1 Кодекса.

Таким образом, вывод судов о том, что банки не подлежат привлечению к ответственности, предусмотренной статьей 129.1 Кодекса, противоречит положениям, установленным статьей 93.1 Кодекса.

Постановления Президиума

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.03.2008 по делу № А33-17492/2007, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.06.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования открытого акционерного общества «БАНК УРАЛ-СИБ» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Красноярска от 30.10.2007 № 12-1в отказать.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Возврат ошибочно уплаченной суммы декларационного платежа

При рассмотрении дела арбитражный суд должен был учесть, что по уголовному делу произведенный предпринимателем декларационный платеж засчитан в счет погашения его задолженности по единому налогу на вмененный доход.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16221/08 Москва, 14 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Дрёмина Александра Ивановича о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2008 по делу № А07-203/2008-А-ИУС Арбитражного суда Республики Башкортостан.

В заседании принял участие заявитель — индивидуальный предприниматель Дрёмин А.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Дрёмин А.И. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об обязанности Министерства финансов Республики Башкортостан (далее — министерство) произвести возврат неосновательно полученных 62 127 рублей как ошибочно уплаченных предпринимателем.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2008 заявленное требование удовлетворено.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 26.05.2008 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требования предпринимателю отказал.

Постановления Президиума

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 20.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций предприниматель просит их отменить. По мнению заявителя, декларационный платеж был уплачен им ошибочно, поэтому подлежит возврату в соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на заявление министерство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании участвующего в деле лица, Президиум считает, что решение суда первой и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Межрайонным оперативно-разыскным отделом по выявлению налоговых преступлений в городе Октябрьском, Бакалинском и Шаранском районах Республики Башкортостан (далее — оперативно-разыскной отдел) по итогам проверки предпринимателя за период с 01.04.2005 по 31.12.2006 составлен акт от 19.03.2007, которым доначислено 62 127 рублей единого налога на вмененный доход за 2005 год и 84 940 рублей — за 2006 год. В отношении предпринимателя было возбуждено уголовное дело.

До рассмотрения дела в суде общей юрисдикции предприниматель уплатил 62 127 рублей с назначением платежа «декларационный платеж за 2005 год» (квитанция от 17.05.2007) и 95 566 рублей — по коду бюджетной классификации единого налога на вмененный доход (квитанции от 23.05.2007 на сумму 84 940 рублей и от 01.08.2007 на сумму 10 626 рублей).

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Октябрьский Республики Башкортостан (далее — инспекция) провела выездную налоговую проверку предпринимателя за период с 01.01.2004 по 31.12.2006 и установила факт занижения на 157 693 рубля единого налога на вмененный доход, в том числе за 2004 год — на 7784 рубля, за 2005 год — на 64 969 рублей, за 2006 год — на 84 940 рублей.

Решением инспекции от 28.08.2007 № 21 предприниматель привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату единого налога на вмененный доход, ему предложено уплатить доначисленный налог, начисленные пени и штрафы, причем названный налог доначислен за тот же период, за который доначислен и оперативно-разыскным отделом.

Однако инспекция не признала декларационный платеж уплатой единого налога на вмененный доход и направила предпринимателю требование от 13.09.2007

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

№ 633, в котором предлагалось в срок до 23.09.2007 уплатить 62 128 рублей налога.

Извещением от 23.09.2007 № 3651176 названная сумма предпринимателем уплачена повторно, в назначении платежа указано «доплата за ЕНВД».

Так как предприниматель уплатил декларационный платеж и не имел задолженности по налогу на доходы физических лиц и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, он обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Суды при разрешении спора, руководствуясь пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что рассматриваемые правоотношения являются по своей сути административно-финансовыми, следовательно, прямое применение к ним положений статьи 1102 названного Кодекса необоснованно. Ошибочность произведенного платежа предпринимателем не доказана, поскольку в платежной квитанции в качестве назначения платежа указано «декларационный платеж».

Между тем выводы судов нельзя признать обоснованными и соответствующими законодательству.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2006 № 269-ФЗ «Об упрощенном порядке декларирования доходов физическими лицами» (далее — Федеральный закон № 269-ФЗ, Закон) целью Закона является предоставление возможности физическим лицам исполнить обязанность по уплате налогов в отношении доходов, полученных до 01.01.2006 и подлежащих налогообложению в Российской Федерации посредством уплаты устанавливаемого данным Законом декларационного платежа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона № 269-ФЗ физические лица вправе в период со дня вступления в силу Закона и до 01.01.2008 самостоятельно исчислить и уплатить декларационный платеж.

Согласно статье 3 Федерального закона № 269-ФЗ физические лица, а также физические лица, получившие доходы от предпринимательской деятельности или от занятия частной практикой, осуществившие уплату декларационного платежа в соответствии с Законом, в части дохода, исходя из которого рассчитан уплаченный декларационный платеж, считаются исполнившими свои обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (подходного налога) и единого социального налога, представлению налоговой декларации (деклараций) по налогу на доходы физических лиц (подходному налогу), единому социальному налогу и иных документов, представление которых было обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах при подаче этой декларации (деклараций).

Таким образом, Федеральный закон № 269-ФЗ предусматривает освобождение от исполнения налоговых обязательств по налогу на доходы физических лиц, едино-

Постановления Президиума

му социальному налогу, представлению налоговых деклараций по данным налогам при уплате декларационного платежа физическими лицами, которые самостоятельно установили обязательства по уплате налогов.

Декларационный платеж по своей природе имеет характер налоговой амнистии. Перечисление в бюджет декларационного платежа предполагает наличие воли на получение для себя тех последствий, которые связываются законом с его уплатой.

Однако суды не учли, что в настоящем случае при рассмотрении уголовного дела декларационный платеж в сумме 62 127 рублей засчитан в счет погашения задолженности по единому налогу на вмененный доход и уголовное дело в отношении предпринимателя судом было прекращено в связи с полным возмещением ущерба.

Таким образом, решение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо установить, является ли уплата предпринимателем декларационного платежа следствием его самостоятельного исчисления, как того требует Федеральный закон № 269-ФЗ.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 20.02.2008 по делу № А07-203/2008-А-ИУС, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2008 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Объект обложения акцизом

Судебные акты оставлены без изменения, поскольку налоговый орган не доказал, что обществом в налоговый вычет при исчислении суммы акциза по подакцизным товарам включены суммы акциза, уплаченные им при приобретении алкогольной продукции лицу, не являющемуся ее производителем.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 13442/08 Москва, 31 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Нижегородской области от 05.12.2007 по делу № А43-9833/2007-31-284, постановления Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области — Большова С.Г., Вдовина М.С., Кочеткова Т.Н., Кузнецова И.В., Логинова О.В., Макаров Д.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Стандартъ» — Стрижова Н.В., Широкова И.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области (далее — инспекция) провела выездную налоговую проверку деятельности общества с ограниченной ответственностью «Стандартъ» (далее — общество «Стандартъ», общество) за 2003–2006 годы, по результатам которой приняла решение от 10.04.2007 № 116/13. Это решение общество обжаловало

Постановления Президиума

в Управление Федеральной налоговой службы по Нижегородской области, которое решением от 08.06.2007 № 23-15/10933@ внесло изменения в резолютивную часть решения инспекции, уменьшив суммы доначисленных акциза, налога на добавленную стоимость и взысканного штрафа за допущенные налоговые правонарушения, предусмотренные пунктом 1 статьи 122, статьей 123, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

Не согласившись с итоговым решением инспекции, общество «Стандартъ» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании его недействительным в части доначисления 24 074 964 рублей акциза, начисления пеней и взыскания штрафа по операциям приобретения у общества с ограниченной ответственностью «Алко-Пром» (далее — общество «Алко-Пром») настоя спиртованного из солода пшеничного с добавкой глицерина (далее — настой спиртованный), доначисления 13 656 рублей акциза в связи с невключением в налоговую базу по акцизам объемов потерь алкогольной продукции, доначисления 7 193 958 рублей налога на добавленную стоимость, уплаченного обществом по сделкам приобретения оборудования.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 05.12.2007 требования общества «Стандартъ» удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 7 048 347 рублей акциза, взысканного инспекцией в связи с неправомерным применением по нему налогового вычета, по операциям приобретения настоя спиртованного у общества «Алко-Пром» и 13 656 рублей неуплаченного акциза по объемам потерь, превышающих нормативы допустимых, а также в части доначисления 7 193 958 рублей налога на добавленную стоимость, уменьшенного на сумму налогового вычета, начисления соответствующих пеней и взыскания штрафов; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 03.07.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций инспекция просит их отменить в части признания недействительным ее решения о доначислении сумм акциза, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права, и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований общества в этой части.

В отзыве на заявление общество «Стандартъ» просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция установила, что в проверяемом периоде общество «Стандартъ» осуществляло деятельность по производству водки с применением настоя спиртованного, который приобретало на основании договора от 01.11.2005 № 35 у общества «Алко-Пром», имевшего соответствующие лицензию на его производство от 25.01.2005 № 1979 серии Б 069310 и удостоверение от 15.02.2005 № 10055476 о государственной регистрации этилового спирта из пищевого сырья, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Поставки настоя спиртованного в адрес общества «Стандартъ» осуществлялись железнодорожным транспортом с производственной базы общества «Алко-Пром», находящейся по адресу: Кабардино-Балкарская Республика, город Терек, улица Лермонтова, 18.

Доначисляя 24 074 964 рубля акциза, начисляя пени и взыскивая штраф по операциям приобретения у общества «Алко-Пром» настоя спиртованного с ноября 2005 года по апрель 2006 года, инспекция исходила из следующего. Из данных встречной налоговой проверки деятельности общества «Алко-Пром» видно, что оно не являлось изготовителем названной продукции, а закупало ее у открытого акционерного общества «Владикавказский консервный завод» и общества с ограниченной ответственностью «Калинка», которые не обладали лицензиями на производство и хранение настоя спиртованного.

Инспекция сочла, что у общества «Стандартъ» не имеется права на налоговый вычет указанной суммы акциза, поскольку пунктом 1 статьи 198 Кодекса предусмотрено: правом предъявлять к оплате покупателю подакцизных товаров сумму акциза обладает только налогоплательщик, осуществляющий операции, признаваемые объектом налогообложения в соответствии с главой 22 Кодекса.

Согласно перечню операций, отнесенных законодателем к объектам обложения акцизом, приведенному в пункте 1 статьи 182 Кодекса (в редакции этой статьи, действовавшей в спорный период), к объектам налогообложения относится операция по реализации на территории Российской Федерации лицами произведенных ими подакцизных товаров (подпункт 1 пункта 1 статьи 182 Кодекса), а также реализация организациями с акцизных складов алкогольной продукции, приобретенной у налогоплательщиков — производителей данной продукции, либо с акцизных складов других организаций (подпункт 5 пункта 1 статьи 182 Кодекса).

Так как реализация подакцизного товара в виде алкогольной продукции лицом, не являющимся ее производителем, не упомянута в перечне и лицо, совершившее названную операцию, не может быть отнесено к плательщикам акциза, то, следовательно, оно не наделено правом предъявлять покупателю к оплате сумму акциза, а покупатель подакцизного товара в этом случае не имеет права на вычет уплаченной им в качестве акциза суммы.

Такое толкование инспекцией норм материального права в данном случае является правильным. Однако, как установлено судами, при рассмотрении настоящего спора

Постановления Президиума

общество «Стандартъ» подтвердило правомерность возмещения 17 048 347 рублей акциза, уплаченного им при покупке настоя спиртованного у общества «Алко-Пром», поскольку представило доказательства того, что последнее не только имело необходимые документы на право производства и реализации алкогольной продукции, но также представило суду доказательства ее производства в спорный период.

На основании исследования и оценки доказательств суды признали установленными следующие факты. Поступление настоя спиртованного в адрес общества «Стандартъ» подтверждается товарно-транспортными и железнодорожными накладными, товар оплачен и оприходован соответствующим образом. На выполнение услуг по специальной обработке поступившего груза и его сливу из цистерн обществом заключен договор с открытым акционерным обществом «Дробмаш», в подтверждение представлены акты и счета-фактуры. Услуги по отправке порожних цистерн в город Терек через станцию Беслан общество «Стандартъ» оплачивало открытому акционерному обществу «Российские железные дороги». По мнению судов, о реальности отгрузки обществом «Алко-Пром» упомянутой продукции свидетельствует также уведомление № 4, направленное им в территориальный участок № 0705 по Терскому району Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Кабардино-Балкарской Республике.

Исходя из вывода судов о недоказанности инспекцией ее утверждения о том, что общество «Алко-Пром» не производило поставляемый обществу «Стандартъ» подакцизный товар в период с декабря 2005 года по апрель 2006 года, Президиум не усматривает оснований к отмене оспариваемых судебных актов.

Признание другими арбитражными судами при рассмотрении иных споров с другим составом участников о признании обоснованными доводов инспекции о том, что общество «Алко-Пром» не являлось производителем подакцизного товара, поставляемого другим покупателям, не относится к предусмотренным статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельствам, являющимся основанием для отмены названных судебных актов, вступивших в законную силу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 05.12.2007 по делу № А43-9833/2007-31-284, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.07.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Нижегородской области оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Право на налоговый вычет по акцизу

Отсутствие у покупателя нефтепродуктов реального свидетельства на оптово-розничную реализацию нефтепродуктов, а также подлинной отметки налогового органа в реестрах счетов-фактур не позволяет применять продавцу нефтепродуктов налоговые вычеты, предусмотренные пунктом 8 статьи 200 и пунктом 8 статьи 201 Налогового кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15296/08 Москва, 24 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Никифорова С.Б., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2007 по делу № А70-989/20-2007 (при первоначальном рассмотрении спора дело № А70-989/13-2007), постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2008 и постановлений Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2007 и от 31.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 — Аршинова Н.В., Гудынский П.А., Овчинников Д.В.;

от закрытого акционерного общества «Геркулес» — Маслова О.В., Новикова А.М., Фугаева Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Геркулес» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее — инспекция) от 31.01.2007 № 3397дсп в части привлечения общества

Постановления Президиума

к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в виде взыскания 26 321 970 рублей 16 копеек штрафа за неполную уплату акциза, доначисления 131 609 850 рублей 80 копеек акциза, начисления 34 002 303 рублей 86 копеек пеней за несвоевременную его уплату.

Основанием для принятия решения в данной части послужили выводы инспекции о неправомерном применении обществом вычетов при исчислении акцизов по операциям реализации нефтепродуктов обществ с ограниченной ответственностью «Бытпромторг-Урал» и «Твимкомплекс» (далее — покупатели нефтепродуктов, контрагенты), сделанные ею по результатам выездной налоговой проверки общества за 2003 — 2005 годы и дополнительных мероприятий налогового контроля, в ходе которых установлено: названные покупатели нефтепродуктов указали недостоверные юридические адреса; с момента постановки на налоговый учет не представляют отчетность (в том числе по акцизам); не имеют производственных мощностей для хранения нефтепродуктов, наличие которых необходимо для выдачи свидетельства о регистрации лица, совершающего операции с нефтепродуктами (в данном случае оптово-розничную реализацию нефтепродуктов) (далее — свидетельство); реестры счетов-фактур, представленные в инспекцию для подтверждения правомерности налогового вычета в налоговых органах, по месту учета контрагентов не регистрировались.

Решением суда первой инстанции от 19.04.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Исследовав в соответствии с правилами статьи 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства по делу, суд пришел к выводу о том, что предусмотренные в статьях 200 и 201 Кодекса условия получения налоговых вычетов обществом не соблюдены, так как в представленных для подтверждения права на налоговый вычет документах содержится недостоверная информация.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 05.06.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.07.2007 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции счел судебные акты судов первой и апелляционной инстанций необоснованными, поскольку они были приняты без проверки обстоятельств, связанных с реализацией обществом нефтепродуктов покупателям, и указал на неправомерность отклонения судом первой инстанции довода общества об отсутствии его вины в том, что свидетельства контрагентов содержат недостоверные сведения.

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2007 решение инспекции в обжалуемой части признано недействительным (с учетом уточнения требований в порядке, определенном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

При этом суд отметил, что установленные инспекцией обстоятельства, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью покупателей нефтепродуктов, не могут служить основанием для отказа в предоставлении обществу налогового вычета по акцизу, так как ею не доказана недобросовестность общества в отношениях с этими организациями, и согласился с доводом общества о должной осмотрительности в действиях (им получены от контрагентов нотариально заверенные копии свидетельств, и не его вина в том, что эти свидетельства содержат недостоверную информацию).

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.04.2008 решение суда первой инстанции от 11.12.2007 оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 31.07.2008 решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2007 и постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2008 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 11.12.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 03.04.2008 и постановлений суда кассационной инстанции от 19.07.2007 и от 31.07.2008 инспекция просит их отменить. По мнению инспекции, суды неправильно истолковали нормы статей 200 и 201 Кодекса как допускающие получение продавцом налоговых вычетов по акцизам при отсутствии у покупателей реальных свидетельств на реализацию нефтепродуктов, а также при отсутствии подлинных отметок налогового органа по месту учета покупателя в реестрах счетов-фактур. В доказательство правомерности принятого решения инспекция ссылается на то, что налоговые инспекторы с фамилиями, указанными на реестрах счетов-фактур, в штате налогового органа не состояли, а оттиск штампа, проставленный на реестрах, по форме не соответствует штампу, который должен проставляться на этих документах.

В отзыве на заявление общество просит оставить постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.07.2008 без изменения как отвечающее нормам законодательства о налогах и сборах.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 200 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить сумму акциза по подакцизным товарам, определенную в соответствии со статьей 194 Кодекса, на установленные данной статьей налоговые вычеты.

Исходя из пункта 8 статьи 200 Кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2007) вычетам подлежат суммы акциза, начисленные при получении нефтепродуктов налогоплательщиком, имеющим свидетельство на производство, и (или) свидетельство на оптовую реализацию, и (или) свидетельство на оптово-розничную реализацию, при их реализации (передаче) налогоплательщику, имеющему свиде-

Постановления Президиума

тельство (при представлении документов, предусмотренных пунктом 8 статьи 201 Кодекса).

Согласно пункту 8 статьи 201 Кодекса (в редакции, действовавшей до 01.01.2007) налоговые вычеты, указанные в пункте 8 статьи 200 Кодекса, производятся при представлении налогоплательщиком в налоговые органы копии договора с покупателем (получателем) нефтепродуктов, имеющим свидетельство, а также реестров счетов-фактур с отметкой налогового органа, в котором состоит на учете покупатель (получатель) нефтепродуктов. Отметка проставляется в случае соответствия сведений, указанных в налоговой декларации налогоплательщика-покупателя, имеющего свидетельство, сведениям, содержащимся в представленных налогоплательщиком-покупателем реестрах счетов-фактур.

На момент существования рассматриваемых правоотношений действовал Порядок проставления налоговыми органами отметок на реестрах счетов-фактур, представляемых налогоплательщиками, совершающими операции с нефтепродуктами, утвержденный приказом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 31.01.2003 № БГ-3-03/38, согласно которому отметка налогового органа проставляется на реестрах счетов-фактур, выставленных продавцом нефтепродуктов, имеющим свидетельство, и представленных покупателем нефтепродуктов, имеющим свидетельство, в случае соответствия сведений, указанных в декларации по акцизам налогоплательщика-покупателя, сведениям, содержащимся в представленных им реестрах счетов-фактур.

Таким образом, статьи 200 и 201 Кодекса в редакции, действовавшей до 01.01.2007, предусматривали специальную процедуру применения вычета по акцизу, а также ограничения и условия ее применения (наличие у контрагента действующего свидетельства) в целях недопущения злоупотреблений, направленных на занижение налога или уклонение от налогообложения.

При первоначальном рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что:

- свидетельства покупателям нефтепродуктов не выдавались;
- отметки на реестрах счетов-фактур налоговым органом, в котором покупатель нефтепродуктов состояли на учете, не проставлялись;
- декларации по акцизу покупателями нефтепродуктов в налоговые органы не представлялись и акцизы в бюджет ими не уплачивались;
- расчеты с контрагентами обществом оформлялись актами приема-передачи векселей, актами сверки взаимных расчетов и договорами уступки требования.

Следовательно, выводы, содержащиеся в решении суда первой инстанции от 19.04.2007 и постановлении суда апелляционной инстанции от 05.06.2007, о том, что общество, представив для применения налогового вычета документы, имеющие сведения, не соответствующие действительности, не обеспечило соблюдения

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

условий, с которыми законодатель связывает право на получение налогового вычета по акцизам, правомерны.

При таких обстоятельствах выводы судов, сделанные при новом рассмотрении дела, о том, что установленные инспекцией обстоятельства, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью покупателей нефтепродуктов, не могут служить основанием для отказа в предоставлении обществу налоговых вычетов по акцизу, неправомерны и не соответствуют требованиям пункта 8 статьи 200 и пункта 8 статьи 201 Кодекса.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тюменской области от 11.12.2007 по делу № А70-989/20-2007 (при первоначальном рассмотрении спора дело № А70-989/13-2007), постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.07.2007 и от 31.07.2008 по тому же делу отменить.

Решение суда первой инстанции от 19.04.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 05.06.2007 Арбитражного суда Тюменской области по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Объект обложения НДС

Суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные за работы, которые проводились с целью получения геологической информации, необходимой для освоения отведенного участка недр и добычи нефти, подлежат налоговому вычету.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 17070/08
Москва, 28 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Елабуганефть» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2008 по делу № А65-6149/2008-СА1-56 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан — Мугтасова Э.Н., Романова О.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Елабуганефть» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан (далее — инспекция) от 27.11.2007 № 548 ЮЛ/К о доначислении 522 959 рублей налога на добавленную стоимость за октябрь 2004 года, об отказе в возмещении из бюджета 228 540 рублей этого налога за октябрь 2004 года и 566 920 рублей за ноябрь 2004 года, а также о начислении соответствующей суммы пеней.

Решение инспекции, принятое по результатам камеральной проверки представленных обществом уточненных налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость за октябрь и ноябрь 2004 года, мотивировано неправомерным предъявлением обществом к налоговому вычету сумм налога на добавленную стоимость,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

уплаченных в составе расходов на освоение природных ресурсов при строительстве скважины № 1012-р, впоследствии признанной непродуктивной и ликвидированной без ввода ее в эксплуатацию.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2008 в удовлетворении требования общества отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 31.10.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

По мнению судов, общество неправомерно включило в налоговые вычеты суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные ему и уплаченные им при проведении работ по бурению, испытанию и последующей ликвидации скважины № 1012-р.

Суды, учитывая отсутствие доказательств ввода в эксплуатацию данной скважины, постановки ее на учет в качестве основного средства и начисления амортизации по ней, пришли к выводу о том, что обществом не выполнены предусмотренные пунктами 2 и 6 статьи 171 и пунктом 5 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) условия для применения налоговых вычетов.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

По мнению общества, суды не учли, что скважина № 1012-р изначально пробурена как разведочная и не была принята на баланс как основное средство, поскольку не способна приносить прибыль в связи с отсутствием промышленного притока нефти.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении представителя инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 171 Кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты. Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенных режимах выпуска для свободного обращения, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в отношении товаров (работ, услуг), приобретаемых для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения на основании главы 21 Кодекса (за исключением товаров, предусмотрен-

Постановления Президиума

ренных пунктом 2 статьи 170 Кодекса), и товаров (работ, услуг), приобретаемых для перепродажи.

В силу пункта 1 статьи 172 Кодекса (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) вычетам подлежат, если иное не установлено названной статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) либо фактически уплаченные им при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Как установлено судами, общество осуществляло геологоразведочные работы, в том числе бурение скважин и разного рода геологические исследования и испытания.

Правомочия общества на пользование недрами с целью геологического изучения и добычи нефти и газа на территории Республики Татарстан предусмотрены лицензией ТАТ № 10719 НЭ и лицензионными соглашениями об условиях геологического изучения и добычи нефти и газа Пенячинского месторождения Республики Татарстан.

Бурение обществом скважин, выполнение других геологоразведочных работ в связи с освоением природных ресурсов и их оплата (в том числе с налогом на добавленную стоимость) подрядчикам инспекцией не оспариваются. Недостатков по счетам-фактурам инспекцией не выявлено. Факты строительства скважины № 1012-р, нахождения ее на балансе общества, демонтажа и ликвидации подтверждаются письмом Управления Приволжского округа Госгортехнадзора России от 28.07.2004 № 03-3523. Отнесение этой скважины к фонду скважин Пенячинского месторождения подтверждается письмом Министерства экологии и природных ресурсов Республики Татарстан от 13.04.2007 № 1600/12.

Бурение разведочной скважины № 1012-р, геологические исследования и испытания, а также последующая ее ликвидация являлись необходимыми условиями разработки названного месторождения.

Не проведя эти работы, общество не смогло бы осуществлять добычу и реализацию нефти.

Таким образом, работы по строительству и ликвидации непродуктивных скважин — необходимая составляющая освоения природных ресурсов. Поэтому выполнение данных работ относится к операциям, признаваемым в соответствии с главой 21 Кодекса объектом обложения налогом на добавленную стоимость.

Поскольку указанные работы проводились обществом с целью получения геологической информации, необходимой для освоения отведенного участка недр и добычи на нем нефти, а не создания имущества (объекта основных средств), подлежащего амортизации, то выводы судов об отсутствии у общества права на нало-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

говый вычет в связи с непостановкой на учет скважины № 1012-р как основного средства и неначислением по ней амортизации неправомерны.

Следовательно, обществом соблюдены все условия для предъявления к налоговому вычету сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных в составе расходов на освоение природных ресурсов при строительстве скважины, не используемой в процессе добычи нефти. У судов не имелось правовых оснований для отказа обществу в удовлетворении заявленного требования.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты, основанные на неправильном применении норм права и нарушающие единообразие в их толковании и применении арбитражными судами, в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.07.2008 по делу № А65-6149/2008-СА1-56 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2008 по тому же делу отменить.

Требование открытого акционерного общества «Елабуганефть» удовлетворить.

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Республике Татарстан от 27.11.2007 № 548 ЮЛ/К признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

**Обложение НДС по ставке 0 процентов
Обоснованность получения налоговой льготы**

1. Правовые подходы, связанные с оценкой экономически оправданных расходов, содержатся в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 № 320-О-П и № 366-О-П, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой льготы», с учетом которых судам надлежит сделать вывод об обоснованности включения в прочие расходы сумм комиссионных вознаграждений за выполненные сторонними организациями работы (услуги), предусмотренных подпунктом 3 пункта 1 статьи 264 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).
2. Глава 21 Кодекса исключает возможность вменения налогоплательщику к уплате сумм налога на добавленную стоимость по операциям реализации нефти на экспорт, по которым им подтверждена правомерность применения налоговой ставки 0 процентов, поскольку производство налоговой базы, определенной в соответствии со статьей 40 и пунктом 1 статьи 154 Кодекса, на указанную налоговую ставку приводит к тому же результату, который был до корректировки цены реализации.

Налоговая декларация не входит в перечень предусмотренных статьей 165 Кодекса документов, представляемых налогоплательщиком для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов.
3. Налоговая база по налогам на прибыль и добавленную стоимость при реализации нефти в Республику Беларусь определяется с учетом статьи 40 Кодекса и Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о ценовой политике от 27.02.1996.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 15585/08
Москва, 9 апреля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Тумаркина В.М. —

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Архангельскгеолдобыча» и общества с ограниченной ответственностью «Нарьянмарнефтегаз» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2007 по делу № А40-21340/07-139-124, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Архангельскгеолдобыча» — Доломанов М.С., Макрушина Л.Д.;

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Нарьянмарнефтегаз» — Моисеев А.В.;

от Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 — Акишина Я.И., Арефьев В.А., Овчар О.В., Уткина В.М., Яковлева Н.Н.;

от третьего лица — общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми» — Лончаков Д.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 (далее — инспекция) провела выездную налоговую проверку открытого акционерного общества «Архангельскгеолдобыча» (далее — общество «Архангельскгеолдобыча», общество) за период с 01.01.2004 по 31.12.2005, по результатам которой приняты решения от 22.03.2007 № 52/506 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения», от 11.05.2007 № 148 «О взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) — организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента — организации, индивидуального предпринимателя в банках» и направлены требования от 12.04.2007 № 10, 10/1, 10/2, 10/3 и 10/4 об уплате налогов, пеней, штрафов.

Общество «Архангельскгеолдобыча» обжаловало в Арбитражный суд города Москвы названные решения и требования в части доначисления сумм налога на добавленную стоимость, налога на прибыль, налога на имущество, налога на добычу полезных ископаемых, земельного налога, водного налога, транспортного налога, единого социального налога, налога на доходы физических лиц, начисления на суммы налогов пеней, а также привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122, статьей 123, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «Нарьянмарнефтегаз» (далее — общество «Нарьянмарнефте-

Постановления Президиума

газ») и общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Север» (далее — общество «ЛУКОЙЛ-Север»).

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.08.2007 произведена замена общества «ЛУКОЙЛ-Север» на правопреемника — общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2007 требования общества «Архангельскгеолдобыча» удовлетворены частично. Решение инспекции от 22.03.2007 № 52/506 признано недействительным в части привлечения общества к ответственности в виде взыскания 3 250 438 рублей штрафа по налогу на добавленную стоимость, 1 115 136 рублей штрафа по налогу на имущество организаций, 1 407 482 рублей штрафа по налогу на добычу полезных ископаемых, 151 922 рублей штрафа по земельному налогу, 330 591 рубля штрафа по единому социальному налогу, 9753 рублей штрафа по налогу на доходы физических лиц, доначисления 31 277 848 рублей 79 копеек налога на добавленную стоимость, уплаты соответствующих сумм пеней, перечисления в бюджет 48 675 рублей налога на доходы физических лиц. В части удовлетворенных требований решение инспекции от 11.05.2007 № 148 и названные требования признаны недействительными. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 20.08.2008 указанные судебные акты изменил: признал решение инспекции от 22.03.2007 № 52/506 о доначислении налогов, начислении пеней и штрафов по пункту 8 мотивировочной части и пунктам 41 и 65 мотивировочной части (в отношении скважины № 47) и требования от 12.04.2007 в соответствующих частях недействительными. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество «Архангельскгеолдобыча» и общество «Нарьянмарнефтегаз» просят отменить их в части отказа в признании недействительными в резолютивной части решения инспекции от 22.03.2007 № 52/506 пунктов 1.1, 1.2, 1.10, подпунктов «а», «б», «в» пункта 2.1 и пункта 2.2 о доначислении 5 896 659 рублей налога на прибыль (пункт 7 мотивировочной части), 3 284 415 рублей налога на прибыль и 2 405 724 рублей налога на добавленную стоимость по отгрузке 15.11.2004 нефти на экспорт в Республику Польша по контракту от 16.04.2004 № 0410413 (пункты 1 и 34 мотивировочной части), 16 513 495 рублей налога на прибыль и 12 368 272 рублей налога на добавленную стоимость по отгрузке нефти в Республику Беларусь (пункты 1 и 34 мотивировочной части), 1 689 651 рубля налога на прибыль и 324 025 рублей налога на доходы физических лиц (пункты 2 и 82 мотивировочной части), а также признать недействительными в соответствующих частях решение инспекции от 11.05.2007 № 148 и требования инспекции от 12.04.2007 № 10, 10/1, 10/2, 10/3, 10/4, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

права, и в отмененной части передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявления общество «ЛУКОЙЛ-Коми» просит частично отменить оспариваемые судебные акты как принятые с нарушением законодательства о налогах и сборах.

Инспекция в отзыве на заявления просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции от 22.03.2007 № 52/506 в отношении доначисления 5 896 659 и 16 513 495 рублей налога на прибыль, 2 405 724 и 12 368 272 рублей налога на добавленную стоимость, начисления пеней и штрафов в соответствующих суммах подлежат отмене с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 2 405 724 рубля налога на добавленную стоимость доначислены инспекцией обществу «Архангельскгеолдобыча» в связи с занижением дохода от операции по отгрузке на экспорт принадлежащей обществу нефти, осуществленной открытым акционерным обществом «Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» (далее — общество «ЛУКОЙЛ») 15.11.2004 по контракту от 16.04.2004 № 0410413, заключенному с компанией «LITASCO» (Швейцария).

Согласно этому контракту цена нефти рассчитывалась как разность между ценой, определяемой на основе средних котировок, публикуемых информационным агентством «Platt's» в информационном бюллетене «Crude Oil Marketwire» для нефти сорта «Бренд» («Дейтед»), зафиксированных в течение месяца поставки товара, и скидок к цене, дополнительно согласованных сторонами для каждой партии.

По отгрузке нефти 15.11.2004 (инвойс от 03.12.2004 № L/04/04104130152/2168) покупателю была предоставлена скидка в размере 9,94 доллара США за баррель от первоначально обозначенной цены 42,8406 доллара США. С учетом указанной скидки цена нефти по данной отгрузке составила 32,9006 доллара США.

В обоснование доначисления налога на добавленную стоимость инспекция сослалась на отклонение в ценах (42,8406 и 32,9006 доллара США), превышающее 20 процентов, и на отсутствие связи между условиями поставки нефти и величиной скидок, предоставляемых покупателю.

Занижение дохода по данной отгрузке определено инспекцией на основании статьи 40 Кодекса в связи с корректировкой ею цены реализации нефти иностранному покупателю и составило 482 794,83 доллара США, что увеличило базу по налогу на добавленную стоимость на 13 516 082 рубля 57 копеек и послужило осно-

Постановления Президиума

ванием для доначисления 2 405 724 рублей названного налога за декабрь 2004 года по ставке 18 процентов (пункты 1 и 34 мотивировочной части решения инспекции от 22.03.2007 № 52/506).

Между тем, как следует из статьи 52 и пункта 1 статьи 166 Кодекса, налог исчисляется как произведение налоговой базы и налоговой ставки.

Глава 21 Кодекса исключает возможность вменения налогоплательщику к уплате сумм налога на добавленную стоимость по операциям реализации товаров на экспорт, по которым им подтверждена правомерность применения налоговой ставки 0 процентов, поскольку произведение налоговой базы с учетом доведения инспекцией цены на экспортированную нефть до рыночной цены на эту налоговую ставку приводит к тому же результату, который был до указанной корректировки.

Инспекция также отмечает, что в части доначисленной по изложенному основанию выручки документы, предусмотренные статьей 165 Кодекса, обществом «Архангельскгеолдобыча» не представлены.

В 2004 и 2005 годах это общество представляло документы, подтверждающие применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов в связи с реализацией нефти компании «LITASCO». Право на применение этой налоговой ставки инспекцией было подтверждено, о чем упоминается в ее решении от 22.03.2007 № 52/506.

Расчет налоговой базы с применением статьи 40 Кодекса, предписывающей учитывать для целей налогообложения рыночную цену товаров, отличающуюся от указанной сторонами сделки, может быть осуществлен налогоплательщиком в налоговой декларации в соответствии с пунктом 1 статьи 154 Кодекса. Однако налоговая декларация не входит в перечень предусмотренных статьей 165 Кодекса документов, представляемых налогоплательщиком в подтверждение обоснованности применения им налоговой ставки 0 процентов в отношении товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта.

Следовательно, отказ судов в признании недействительным решения инспекции от 22.03.2007 № 52/506 в части доначисления 2 405 724 рублей налога на добавленную стоимость в связи с непредставлением обществом налоговой декларации, из которой бы усматривалось отклонение цен реализации нефти на экспорт от уровня рыночных, также не основан на положениях главы 21 Кодекса.

Основанием для доначисления 16 513 495 рублей налога на прибыль и 12 368 272 рублей налога на добавленную стоимость за 2004 и 2005 годы явились выводы инспекции об отклонении цен реализации нефти в Республику Беларусь от рыночных более чем на 20 процентов.

Поставка осуществлялась обществом «ЛУКОЙЛ» по контрактам от 11.03.2004 № 0410211 и от 17.03.2003 № 0310275.

Доначисление налогов произведено на основании пункта 2 статьи 40 Кодекса (пункты 1 и 34 мотивировочной части решения инспекции от 22.03.2007 № 52/506).

В 2004 году реализация нефти, которая экспортировалась в государства — участники Содружества Независимых Государств, приравнивалась к реализации товаров на территории Российской Федерации (статья 13 Федерального закона от 05.08.2000 № 118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах»).

С 2005 года применяется Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.2004, согласно статье 2 которого при экспорте товаров применяется нулевая ставка налога на добавленную стоимость при условии документального подтверждения факта экспорта.

Общество «Архангельскгеолдобыча» в 2005 году налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов не представляло, поэтому поставка нефти в Республику Беларусь за проверенные инспекцией периоды подлежала налогообложению по налоговой ставке, установленной пунктом 3 статьи 164 Кодекса.

Вменя к уплате названные налоги, инспекция руководствовалась информацией Минэкономразвития России, полномочия которого по доведению через официальные источники информации о средней за истекший месяц цене на нефть сорта «Юралс» определены распоряжением Правительства Российской Федерации от 19.08.2002 № 1118-р, и постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1994 № 656 «О порядке формирования цен на энергоносители, поставляемые в Республику Беларусь в условиях временного применения отдельных положений договора об объединении денежной системы Республики Беларусь с денежной системой Российской Федерации и условиях функционирования общей денежной системы», согласно пункту 2 которого поставки нефти в Республику Беларусь производятся предприятиями и организациями — поставщиками по ценам, определяемым исходя из средних мировых цен на энергоносители. Реализация этих энергоносителей по ценам, ниже определенным в соответствии с порядком, предусмотренным названным постановлением, является нарушением государственной дисциплины цен.

Однако в данном случае проверка правильности применения цен по сделкам не могла быть осуществлена без учета Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о ценовой политике от 27.02.1996, статьей 4 которого установлено следующее: в целях содействия выравниванию условий деятельности хозяйствующих субъектов Российская Сторона предоставляет право российским поставщикам нефти и нефтепродуктов поставлять их белорусским потребителям по свободным ценам, складывающимся на внутреннем рынке Российской Федерации. Белорусская Сторона не допускает несанкционированного реэкспорта нефти и нефтепродуктов, поставляемых из Российской Федерации, и не применяет в отношении российских потребителей установленные для белорусских поставщиков предельные минимальные цены на экспортируемую продукцию. Конкретные цены (тарифы) определяются в контрактах, заключаемых между хозяйствующими субъектами Российской Федерации и Республики Беларусь.

Постановления Президиума

Так как отклонений в ценах на нефть, поставляемую обществом «Архангельскгеолдобыча» в Республику Беларусь, от цен, складывающихся на внутреннем рынке Российской Федерации, инспекцией не установлено, оснований для доначисления обществу 16 513 495 рублей налога на прибыль и 12 368 272 рублей налога на добавленную стоимость не имелось.

Доначисление 5 896 659 рублей налога на прибыль связано с вменением обществу необоснованной налоговой выгоды.

Согласно решению инспекции от 22.03.2007 № 52/506 общество «Архангельскгеолдобыча» в нарушение пункта 1 статьи 252 Кодекса включило в расходы по налогу на прибыль экономически неоправданные затраты в виде комиссионных вознаграждений в сумме 10 616 980 рублей, выплаченных обществу «Нарьянмарнефтегаз» по договорам комиссии от 20.06.2003 № 97/2003, от 01.01.2004 № 23, от 23.06.2004 № 449/2004, от 08.12.2004 № 882/2004 за 2004 год и в сумме 13 952 432 рубля — обществу «ЛУКОЙЛ-Север» по договорам комиссии от 20.01.2005 № 15-10 и от 14.02.2005 № 24/2005 за 2005 год, что повлекло доначисление за 2004 год 2 548 075 рублей и за 2005 год 3 348 584 рублей налога на прибыль (пункт 7 мотивировочной части).

В обоснование своих выводов инспекция сослалась на привлечение обществами «Нарьянмарнефтегаз» и «ЛУКОЙЛ-Север» в целях исполнения упомянутых договоров комиссии общества «ЛУКОЙЛ», с которым заключены договоры субкомиссии от 01.07.2003 № 01310757, от 24.06.2004 № 0410671 и от 01.03.2005 № 0510138.

По мнению инспекции, заключение обществом «Архангельскгеолдобыча» договоров комиссии направлено на искусственное уменьшение базы по налогу на прибыль, поскольку общество имело возможность заключить упомянутые договоры непосредственно с обществом «ЛУКОЙЛ». Обязанности субкомиссионера (общества «ЛУКОЙЛ»), обозначенные в договорах субкомиссии, полностью совпадают с обязанностями названных комиссионеров в договорах комиссии. При этом фактически реализацию нефти осуществляло общество «ЛУКОЙЛ».

Суды согласились с доводами инспекции и пришли к выводу, что расходы общества «Архангельскгеолдобыча» по выплате комиссионных вознаграждений для целей налогообложения нельзя признать обоснованными, так как данные сделки не были необходимыми и экономически оправданными. Общества «Нарьянмарнефтегаз» и «ЛУКОЙЛ-Север» осуществляли лишь добычу нефти по агентским договорам. Обеспечением реализации нефти (заключение контрактов с иностранными покупателями, таможенное оформление товара и обеспечение его доставки) занималось общество «ЛУКОЙЛ». Конкретное разделение обязанностей между комиссионерами и субкомиссионером в соответствующих договорах отсутствует. Взаимозависимость всех обществ позволяла обществу «Архангельскгеолдобыча» заключать договоры комиссии непосредственно с обществом «ЛУКОЙЛ».

Между тем указанные доводы, положенные в обоснование судебных актов, не имеют правового значения для разрешения спора по данному эпизоду.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Комиссионные вознаграждения за выполненные сторонними организациями работы (услуги) в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 264 Кодекса относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией.

Названные вознаграждения для целей налогообложения признаются обоснованными и экономически оправданными при условии, если они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, и документально подтверждены (пункт 1 статьи 252 Кодекса).

Правовые подходы, связанные с оценкой расходов, отвечающих признакам экономически оправданных затрат, содержатся в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 04.06.2007 № 320-О-П и № 366-О-П, постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

Обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы по налогу на прибыль, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской деятельности, а не с точки зрения их целесообразности, рациональности, эффективности или полученного результата, поскольку налоговое законодательство не регулирует порядок и условия ведения финансово-хозяйственной деятельности. Налогоплательщик осуществляет предпринимательскую деятельность самостоятельно на свой риск и вправе единолично определять ее эффективность и целесообразность.

Действия налогоплательщика предполагаются экономически оправданными и законными, если иное не доказано налоговым органом. Предметом доказывания являются выявленные правонарушения — допущенные налогоплательщиком при определении размера налогового обязательства отклонения от правил, предписанных налоговым законодательством, в частности совершение операций, не обусловленных разумными экономическими причинами или целями делового характера, отражение в учете операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Из представленных участниками операций с нефтью пояснений следует, что общество «Архангельскгеолдобыча» владеет лицензиями на добычу нефти на месторождениях, расположенных на территории Ненецкого автономного округа, и лишено возможности собственными силами осуществлять их разработку, так как обособленные подразделения и персонал общества в названном округе отсутствуют.

Для разработки месторождений обществом «Архангельскгеолдобыча» (принципалом) были заключены агентские договоры с обществом «Нарьянмарнефтегаз» от 15.01.2003 № 02/03-НП и с обществом «ЛУКОЙЛ-Север» от 04.02.2005 № 22-23, предметом которых является производство работ на лицензионных участках и добыча углеводородов.

Постановления Президиума

Исполнение агентских договоров подтверждается отчетами агентов.

Названные агентские договоры указывают на возможность заключения агентами договоров с третьими лицами (субкомиссионерами и покупателями) на реализацию добываемых углеводородов в соответствии с утвержденным принципалом планом.

В целях реализации добытой нефти обществом «Архангельскгеолдобыча» (комитентом) заключены с обществами «Нарьянмарнефтегаз» и «ЛУКОЙЛ-Север» следующие договоры:

для реализации нефти в Российской Федерации — договоры комиссии от 01.01.2004 № 23, от 08.12.2004 № 882/2004, от 20.01.2005 № 15-10, предусматривающие выплату вознаграждения комиссионеру в размере 1,5 процента от суммы счета, выставленного за отгруженную нефть;

для реализации нефти на экспорт — договоры комиссии от 20.06.2003 № 97/2003, от 23.06.2004 № 449/2004, от 14.02.2005 № 24/2005, согласно которым комиссионеры обязуются по поручению комитента за вознаграждение 0,67 процента от суммы инвойса, выставленного покупателю за отгруженный товар, и от своего имени совершать сделки по реализации нефти и в этих целях вправе привлекать субкомиссионера.

Субкомиссионером являлось общество «ЛУКОЙЛ», с которым общества «Нарьянмарнефтегаз» и «ЛУКОЙЛ-Север» (комиссионеры) заключили соответствующие договоры, предусматривающие выплату вознаграждения в размере 0,42 процента от общей суммы инвойса, выставленного покупателю за отгруженный товар.

Агентские договоры и договоры комиссии с обществами «Нарьянмарнефтегаз» и «ЛУКОЙЛ-Север» обеспечивали обществу «Архангельскгеолдобыча» взаимоотношения с одними и теми же контрагентами по разработке месторождений и по реализации добытой на них нефти как непосредственно, так и через субкомиссионера.

Само общество всю названную деятельность объективно осуществлять не могло, поскольку текущим учетом добытой нефти и ее реализаций в Российской Федерации занимались общества «Нарьянмарнефтегаз» и «ЛУКОЙЛ-Север».

Привлечение же к операциям по реализации нефти на экспорт в качестве субкомиссионера общества «ЛУКОЙЛ» объясняется признанной на рынке нефти и нефтепродуктов репутацией этого общества и наличием у него экспортной квоты на вывоз нефти трубопроводным транспортом.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о распределении функций между обществом «Архангельскгеолдобыча», добывающими обществами и обществом «ЛУКОЙЛ», рациональности сложившихся между участниками хозяйственного оборота связей и коммерческой направленности их деятельности с целью получения дохода от этой деятельности.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

В акте проверки, решении инспекции от 22.03.2007 № 52/506 и отзывах инспекции убедительные опровержения доводов общества «Архангельскгеолдобыча» об экономической целесообразности взаимоотношений участников хозяйственного оборота отсутствуют. Обвинения в отношении общества построены на взаимозависимости участников сделок по реализации нефти и нецелесообразности ее реализации через посредников.

В этой связи судам надлежало дать правовую оценку претензий, предъявленных инспекцией обществу «Архангельскгеолдобыча» на предмет наличия или отсутствия доказательств, подтверждающих экономическую оправданность затрат, и их надлежащее документальное оформление исходя из положений Кодекса и с учетом правовых подходов, изложенных в упомянутых определениях Конституционного Суда Российской Федерации и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, применительно к сложившимся взаимоотношениям хозяйствующих субъектов.

Комиссионерами и субкомиссионером налоги с сумм вознаграждений за выполненные работы (оказанные услуги) уплачены как самостоятельными налогоплательщиками, что имеет значение для разрешения спора по настоящему делу.

Также остались без внимания судов утверждения общества «Архангельскгеолдобыча» о том, что реализация нефти в Российской Федерации осуществлялась комиссионерами самостоятельно без привлечения общества «ЛУКОЙЛ», в связи с чем приводимые инспекцией мотивы о неоправданности взаимоотношений с комиссионерами не могли быть положены в обоснование доначисления налога на прибыль по операциям реализации нефти в Российской Федерации и повлечь исключение из расходов всех сумм выплаченных комиссионных вознаграждений.

Совпадение в договорах комиссии и субкомиссии обязанностей комиссионеров и субкомиссионера само по себе не является доказательством неисполнения работ комиссионерами.

Выполнение работ (оказание услуг) подтверждается соответствующими актами (либо иными документами) и платежными поручениями.

Так, в решении инспекции от 22.03.2007 № 52/506 содержится утверждение об отсутствии отчетов одного из комиссионеров — общества «Нарьянмарнефтегаз» — по договору комиссии от 01.01.2004 № 23, на основании которого осуществлялась реализация нефти на рынке Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 252 Кодекса расходы должны быть документально подтверждены, то есть оформлены в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 999 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает представление комиссионером комитенту отчета об исполнении.

Поэтому данное утверждение инспекции, которое при отсутствии иных достоверных доказательств выполнения названным комиссионером работ в интересах

Постановления Президиума

общества «Архангельскгеолдобыча» влечет исключение из его расходов части комиссионных вознаграждений, также подлежит исследованию судами.

В отношении решения инспекции от 11.05.2007 № 148 и требований от 12.04.2007 № 10, 10/1, 10/2, 10/3 и 10/4 судебные акты также подлежат пересмотру в соответствующей части, поскольку названные акты являются производными от решения инспекции от 22.03.2007 № 52/506.

Подлежат пересмотру судебные акты и в части начисления пеней и штрафов в суммах, пропорциональных удовлетворяемым требованиям общества «Архангельскгеолдобыча».

Таким образом, оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2007 по делу № А40-21340/07-139-124, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.08.2008 по тому же делу в части отказа в признании недействительными решений Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1 от 22.03.2007 № 52/506 «О привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения» и от 11.05.2007 № 148 «О взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (плательщика сборов) — организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента — организации, индивидуального предпринимателя в банках», а также требований от 12.04.2007 № 10, 10/1, 10/2, 10/3 и 10/4 в отношении доначисления открытому акционерному обществу «Архангельскгеолдобыча» 5 896 659 и 16 513 495 рублей налога на прибыль, 2 405 724 и 12 368 272 рублей налога на добавленную стоимость, начисления пеней и штрафов в соответствующих суммах отменить.

В отмененной части передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Налоговая база по НДС при импорте товаров из Республики Беларусь

Применительно к разделу I Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, являющегося неотъемлемой частью Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.2004, в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость при импорте товаров из Республики Беларусь в Российскую Федерацию включаются как расходы на оплату белорусскому поставщику стоимости импортируемых товаров и их доставки до границы Российской Федерации, так и иные расходы, поименованные в пункте 2 указанного раздела, понесенные российским налогоплательщиком в связи с транспортировкой этих товаров по территории Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15238/08 Москва, 17 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В. Л., Тумаркина В.М., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2008 по делу № А27-187/2008-2, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области — Севостьянова С.А., Уткина В.М., Черникова-Поснова В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тумаркина В.М., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Белавтосиб» (далее — общество) представило в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 8 по

Постановления Президиума

Кемеровской области (далее — инспекция) налоговую декларацию по косвенным налогам (налогу на добавленную стоимость и акцизам) при ввозе товаров на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь за март 2007 года, в которой исчислило 29 592 249 рублей налога на добавленную стоимость, подлежащих уплате в бюджет, с налоговой базы 164 401 382 рубля.

По данной декларации общество определило налоговую базу как сумму стоимости товаров (карьерных самосвалов «БелАЗ»), приобретенных у республиканского унитарного производственного предприятия «Белорусский автомобильный завод» (далее — поставщик), и расходов поставщика по доставке товаров железнодорожным транспортом до станции Осиновка (границы Республики Беларусь и Российской Федерации).

По результатам камеральной проверки упомянутой декларации инспекцией принято решение от 05.10.2007 № 117 о привлечении общества к налоговой ответственности в виде взыскания 37 605 рублей 64 копеек штрафа, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) за неполную уплату сумм налога на добавленную стоимость, доначисления 188 028 рублей 18 копеек налога на добавленную стоимость и начисления на указанную сумму налога 9824 рублей 48 копеек пеней.

По мнению инспекции, общество в нарушение пункта 2 раздела I Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (далее — Положение), являющегося неотъемлемой частью соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.2004 (далее — Соглашение), не включило в налоговую базу 1 044 601 рубль расходов на оплату открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» стоимости перевозки товаров от границы Российской Федерации с Республикой Беларусь до конечного пункта их назначения в Российской Федерации — станции Междуреченск Западно-Сибирской железной дороги.

Общество обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании недействительным решения инспекции от 05.10.2007 № 117.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2008 требование общества удовлетворено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 30.07.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

Судами сделан вывод о том, что в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость при ввозе товаров с территории Республики Беларусь на территорию Российской Федерации включаются только расходы общества на оплату белорусско-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

му поставщику стоимости товаров и железнодорожного тарифа до границы поименованных государств в соответствии с условиями договора поставки. Оплата стоимости перевозки товаров по территории Российской Федерации не увеличивает налоговую базу по налогу на добавленную стоимость, поскольку она не связана с расчетами с поставщиком.

Данный вывод обоснован судами ссылками на подпункт 4 пункта 1 статьи 146, пункты 1 и 2 статьи 152, пункт 4 статьи 160 Кодекса и пункт 2 раздела I Положения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество просит оставить судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу подпункта 4 пункта 1 статьи 146 Кодекса объектом обложения налогом на добавленную стоимость признается ввоз товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Согласно статье 152 Кодекса, в случае если в соответствии с международным договором Российской Федерации отменены таможенный контроль и таможенное оформление перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации товаров, взимание налога на добавленную стоимость с товаров, происходящих из такого государства и ввозимых на территорию Российской Федерации, осуществляют налоговые органы Российской Федерации. Объектом налогообложения в таких случаях признается стоимость приобретенных товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, включая затраты на их доставку до границы Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 160 Кодекса определен порядок формирования налоговой базы по налогу на добавленную стоимость при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации: если в соответствии с международным договором отменены таможенный контроль и таможенное оформление ввозимых в Российскую Федерацию товаров, налоговая база определяется как сумма стоимости приобретенных товаров, включая затраты на доставку данных товаров до границы Российской Федерации.

Если международным договором Российской Федерации, содержащим положения, касающиеся налогообложения и сборов, установлены иные правила и нормы, чем определенные Кодексом и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами о налогах и (или) сборах, то применяются правила и нормы международных договоров Российской Федерации (статья 7 Кодекса).

Постановления Президиума

Статьей 3 «Принцип взимания при импорте товаров» Соглашения предусмотрено, что порядок взимания косвенных налогов при импорте товаров осуществляется согласно упомянутому Положению.

Пунктом 2 раздела I «Порядок применения косвенных налогов при импорте товаров» Положения установлен порядок определения налоговой базы по налогу на добавленную стоимость, отличающийся от предусмотренного главой 21 Кодекса: для целей уплаты налога на добавленную стоимость налоговая база определяется на дату принятия на учет ввезенных товаров (но не позднее срока, установленного национальным законодательством государств Сторон) как сумма стоимости приобретенных товаров, включая затраты на их транспортировку и доставку.

Стоимостью приобретенных товаров является цена сделки, фактически уплаченная или подлежащая уплате поставщику за ввозимый товар.

При определении стоимости приобретенных товаров в цену сделки включаются следующие расходы (если такие расходы не были включены в цену сделки): расходы по доставке товара, в том числе расходы на транспортировку, погрузку, выгрузку, перегрузку, перевалку и экспедирование товаров, страховая сумма, стоимость контейнеров и (или) другой многооборотной тары, не подлежащей возврату, если они рассматриваются как единое целое с оцениваемыми товарами, стоимость упаковки, включая стоимость упаковочных материалов и работ по упаковке.

Из содержания названной нормы усматривается, что по ввозимым из Республики Беларусь товарам российские налогоплательщики определяют налоговую базу по налогу на добавленную стоимость как сумму стоимости приобретенных товаров и затрат на транспортировку и доставку товаров. Указанная сумма — это цена сделки, подлежащая уплате поставщику. Если расходы на транспортировку и доставку товаров по условиям договора не включались в цену сделки, то стоимость товаров определяется с учетом поименованных в пункте 2 раздела I Положения расходов.

Данное положение не делает различий между расходами, которые несет российский налогоплательщик в связи с оплатой стоимости транспортировки и доставки товаров белорусскому поставщику или иной организации в Российской Федерации или Республике Беларусь.

Поэтому инспекция обоснованно доначислила сумму налога на добавленную стоимость, исходя из всех расходов общества на оплату стоимости товаров и их перевозки как по территории Республики Беларусь, так и Российской Федерации.

Основанием для начисления пеней в соответствии со статьей 75 Кодекса и применения ответственности согласно статье 122 Кодекса является пункт 5 раздела I Положения, в силу которого в случаях неуплаты, неполной уплаты косвенных налогов, уплаты таких налогов в более поздний по сравнению с установленным Соглашением срок налоговые органы вправе взыскивать косвенные налоги и пени в размере, предусмотренном национальным законодательством государств Сторон, а также применять способы обеспечения исполнения обязательств по

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

уплате налогов, пеней и меры ответственности, установленные национальным законодательством государств Сторон.

Следовательно, оспариваемые судебные акты подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.01.2008 по делу № А27-187/2008-2, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.07.2008 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Белавтосиб» о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области от 05.10.2007 № 117 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Льгота по налогу на прибыль

Статьей 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» действие льготы, предусмотренной абзацем первым пункта 5 статьи 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций», сохранено на три года в отношении рыболовецких артелей (колхозов) и продлено для организаций, производящих, производящих и перерабатывающих собственную сельскохозяйственную продукцию, подлежащих переводу на специальный налоговый режим, до перевода на этот режим.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15873/08 Москва, 21 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полетаевой Г.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области о частичном пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Мурманской области от 25.01.2008 по делу № А42-2145/2007, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области — Муратшаев Д.В., Ненашев Д.В., Стручкова Т.С.;

от открытого акционерного общества «Мурманский траловый флот» — Иванов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полетаевой Г.Г. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области (далее — инспекция) от 02.04.2007 № 12, вынесенным по результатам выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Мурманский траловый флот» (далее — общество) по вопросам правильности исчисления, удержания и уплаты налога на прибыль и других налогов и сборов за период с 01.01.2003 по 31.12.2003, обществу доначислены налоги, начислены пени и штрафы, в том числе в связи с необоснованным применением льготы по налогу на прибыль, предусмотренной для сельскохозяйственных товаропроизводителей, производящих сельскохозяйственную продукцию. Также инспекцией выставлено требование № 116 об уплате налога, сбора, пеней и штрафа по состоянию на 08.06.2007.

Общество не согласилось с названными решением и требованием и обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 25.01.2008 требования общества удовлетворены.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.04.2008 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.08.2008 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора инспекция просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единообразия в их толковании и применении.

Как полагает заявитель, суды не учли правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросу, касающемуся применения льготы по налогу на прибыль, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.2008 № 10839/07.

В отзыве на заявление общество просит оставить названные судебные акты без изменения, поскольку правомерно воспользовалось льготой по налогу на прибыль в 2003 году.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат частичной отмене с принятием в отмененной части нового решения по следующим основаниям.

Общество в 2003 году осуществляло вылов и реализацию рыбы и морепродуктов и, полагая, что рыба и морепродукты относятся к сельскохозяйственной продукции и оно является сельскохозяйственным товаропроизводителем, применило

Постановления Президиума

льготу, предусмотренную пунктом 5 статьи 1 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2116-1 «О налоге на прибыль предприятий и организаций» (далее — Закон от 27.12.1991 № 2116-1).

Суды согласились с правомерностью применения обществом льготы по налогу на прибыль, так как, по их мнению, из положений Федерального закона от 14.07.1997 № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» (далее — Федеральный закон от 14.07.1997 № 100-ФЗ) следует, что рыба и морепродукты относятся к сельскохозяйственной продукции. Суды признали: действовавшая в 2003 году редакция статьи 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах» (далее — Федеральный закон от 06.08.2001 № 110-ФЗ) распространяла названную налоговую льготу на предприятия любых организационно-правовых форм.

Однако суды не учли следующего.

Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ (статья 2) признан утратившим силу Закон от 27.12.1991 № 2116-1, за исключением установленных статьями 1, 2, 6, 9, 10.1 этого Закона порядка исчисления налоговой базы и применения налоговых льгот.

Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ определен порядок, согласно которому утрачивают силу налоговые льготы, установленные Законом от 27.12.1991 № 2116-1. В частности, предусмотренный абзацем первым пункта 5 статьи 1 Закона порядок освобождения от уплаты налога на прибыль предприятий любых организационно-правовых форм по прибыли от реализации произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также произведенной и переработанной на данных предприятиях собственной сельскохозяйственной продукции, за исключением сельскохозяйственных предприятий индустриального типа, определяемых по перечню, утверждаемому законодательными (представительными) органами субъектов Российской Федерации, действует впредь до перевода указанных предприятий на специальный налоговый режим (систему налогообложения) для сельскохозяйственных товаропроизводителей в соответствии с главой 26.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Федеральным законом от 29.05.2002 № 57-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Федеральный закон от 29.05.2002 № 57-ФЗ) абзац второй статьи 2 Федерального закона от 06.08.2001 № 110-ФЗ дополнен следующими словами: для сельскохозяйственных товаропроизводителей — рыболовецких артелей (колхозов) — освобождение от налога на прибыль действует в течение трех лет со дня вступления в силу Федерального закона от 29.05.2002 № 57-ФЗ. Действие этого дополнения Федеральным законом от 29.05.2002 № 57-ФЗ распространено на отношения, возникшие с 01.01.2002.

Следовательно, действие названной льготы сохранено на три года в отношении рыболовецких артелей (колхозов) и продлено для организаций, производящих, производящих и перерабатывающих собственную сельскохозяйственную продукцию, до перевода их на специальный налоговый режим.

Согласно положениям главы 26.1 «Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (Единый сельскохозяйственный налог)» Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в проверяемом периоде) сельскохозяйственными товаропроизводителями признаны организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию на сельскохозяйственных угодьях — объектах налогообложения. Поэтому общество не подлежало переводу на специальный налоговый режим, льгота по налогу на прибыль на него не распространялась.

Таким образом, Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ ограничен круг лиц, для которых действие льготы по налогу на прибыль было продлено.

Кроме того, в силу Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» к сельскохозяйственным товаропроизводителям — организациям, производящим сельскохозяйственную продукцию, из числа организаций, осуществляющих вылов рыбы и водных биоресурсов, приравнена только рыболовецкая артель (колхоз).

Согласно Общероссийскому классификатору продукции (ОК 005-93), утвержденному постановлением Госстандарта Российской Федерации от 30.12.1993 № 301, продукция рыбная, вылов рыбы и других водных биоресурсов, осуществляемый организациями, за исключением рыболовецких артелей (колхозов), к сельскохозяйственной продукции не относятся, а принадлежат к классу рыбной промышленности.

Следовательно, по виду деятельности общество отнесено к отрасли народного хозяйства «Промышленность», а не к отрасли «Сельское хозяйство».

Таким образом, ни действующими в спорный период законами, ни нормативно-правовыми актами организации (за исключением рыболовецких артелей (колхозов)), осуществляющие вылов рыбы и морепродуктов и их переработку, не отнесены к сельскохозяйственным товаропроизводителям, а вылов рыбы и производимая ими рыбопродукция — к продукции сельского хозяйства.

Поскольку льгота по налогу на прибыль в отношении предприятий и организаций, к числу которых относится общество, Федеральным законом от 06.08.2001 № 110-ФЗ не продлена, общество не производило сельскохозяйственную продукцию на сельскохозяйственных угодьях, не относилось к рыболовецкой артели (колхозу), оно должно было уплачивать налог на прибыль в общеустановленном порядке, исходя из положений главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановления Президиума

Федеральный закон от 14.07.1997 № 100-ФЗ, на который сослались суды, не относится к законодательству о налогах и сборах, не регулирует вопросов льготного налогообложения, не содержит понятия «сельскохозяйственная продукция», не раскрывает, что включается в это понятие, и в настоящем случае применению не подлежал.

При указанных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их частичной отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Мурманской области от 25.01.2008 по делу № А42-2145/2007, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.08.2008 по тому же делу о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Мурманской области от 02.04.2007 № 12 в части доначисления открытому акционерному обществу «Мурманский траловый флот» налога на прибыль и пеней в связи с необоснованным применением льготы по данному налогу, а также требования № 116 по состоянию на 08.06.2007 в этой части отменить.

В удовлетворении требования ОАО «Мурманский траловый флот» в данной части отказать.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Таможенная пошлина

Отказ таможи в возврате обществу ввозной таможенной пошлины и зачете ее в счет предстоящих таможенных платежей признан необоснованным, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15.04.1994, применяемого и Республикой Беларусь, и Российской Федерацией, таможенные пошлины на ввоз и (или) вывоз товаров, происходящих с таможенной территории одной из Договаривающихся Сторон и предназначенных для таможенной территории других Договаривающихся Сторон, не уплачиваются.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16845/08 Москва, 28 апреля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ПЕТРОМАКС» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2008 по делу № А52-680/2008 Арбитражного суда Псковской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «ПЕТРОМАКС» — Антонов М.В.;

от Псковской таможи — Бадюля О.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «ПЕТРОМАКС» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением, в котором просило признать незаконными действия Псковской таможи (далее — таможня) по невозврату излишне уплаченных обществом 100 283 рублей 19 копеек ввозной таможенной пошлины и таможенных сборов, а также обязать таможню осуществить зачет данной суммы в счет предстоящих таможенных платежей.

Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда Псковской области от 21.05.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 решение суда оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.10.2008 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявленных требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В отзыве на заявление таможня просит оставить этот судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

Общество (поставщик) на основании контракта от 15.12.2006 № 0265162, заключенного с республиканским унитарным предприятием «Белорусский металлургический завод» (покупателем), доставило железнодорожным транспортом в семи вагонах с территории Российской Федерации в адрес покупателя в Республику Беларусь товар (лом и отходы черных металлов) без таможенного оформления и без уплаты вывозных таможенных пошлин.

В связи с несоответствием качества товара условиям контракта покупатель возвратил его обществу в тех же вагонах без выгрузки. Обратный ввоз товара в Российскую Федерацию оформлен обществом по грузовой таможенной декларации № 10209093/240707/0003423 в режиме выпуска для внутреннего потребления с уплатой начисленных таможеней 100 283 рублей 19 копеек (94 783 рубля 19 копеек — ввозная таможенная пошлина и 5500 рублей — таможенные сборы).

Считая данные денежные средства излишне уплаченными, общество обратилось в таможню с заявлением от 10.12.2007 об их зачете в счет предстоящих таможенных платежей, а после отказа таможни — в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что спорный товар нельзя рассматривать как товар, ввезенный в Республику Беларусь и вновь заявленный к ввозу в Российскую Федерацию, поскольку товар в Республике Беларусь в свободное обращение не выпускался. С учетом происхождения товара с таможенной территории Российской Федерации суды признали необоснованным начисление таможеней ввозной таможенной пошлины и таможенных сборов.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7/2009

Суд кассационной инстанции не согласился с судами первой и апелляционной инстанций, указав на то, что фактическое пересечение товаром таможенных границ Российской Федерации и Республики Беларусь свидетельствует о его ввозе и вывозе с таможенной территории одного государства на таможенную территорию другого государства, и в связи с этим сделал вывод о необходимости применения при ввозе в Российскую Федерацию российских товаров, ранее вывезенных в режиме экспорта, общего порядка таможенного оформления.

Между тем суд кассационной инстанции не учел пункт 1 статьи 3 Соглашения о создании зоны свободной торговли от 15.04.1994, применяемого и Республикой Беларусь, и Российской Федерацией, которым установлено, что Договаривающиеся Стороны не применяют таможенные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие, а также количественные ограничения на ввоз и (или) вывоз товаров, происходящих с таможенной территории одной из Договаривающихся Сторон и предназначенных для таможенной территории других Договаривающихся Сторон.

Следовательно, названная норма распространяется и на отношения, возникшие при ввозе обществом в Российскую Федерацию товара российского происхождения, ранее вывезенного в Республику Беларусь.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о необходимости уплаты обществом ввозной таможенной пошлины при обратном ввозе обществом товара на территорию Российской Федерации является необоснованным.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2008 по делу № А52-680/2008 Арбитражного суда Псковской области в части отмены решения Арбитражного суда Псковской области от 21.05.2008 и постановления Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 о признании незаконными действий Псковской таможни по невозврату излишне уплаченных закрытым акционерным обществом «ПЕТРОМАКС» 94 783 рублей 19 копеек ввозной таможенной пошлины и об обязанности Псковской таможни осуществить зачет данной суммы в счет предстоящих таможенных платежей отменить.

Решение Арбитражного суда Псковской области от 21.05.2008 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2008 в указанной части оставить без изменения.

В остальной части постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2008 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов