

Постановления Президиума**ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Подведомственность дела об административном правонарушении суду**

Дела об административных правонарушениях, перечисленные в части 2 статьи 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе те, производство по которым осуществлялось в форме административного расследования, рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо передает его на рассмотрение в суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации****№ 14892/08****Москва, 17 марта 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2008 по делу № А32-377/2008-12/14-4АЖ Арбитражного суда Краснодарского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Зубарь Ольга Борисовна (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в Каневском, Ленинградском, Староминском районах о признании незаконным и отмене постановления главного государственного санитарного врача по Каневскому, Ленинградскому, Староминскому районам Краснодарского края Троцкого В.С. (далее — главный санитарный врач) от 11.12.2007 № 1152 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 и статьей 14.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2008 в удовлетворении требования отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 23.07.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил в отношении отказа в удовлетворении требования предпринимателя о признании незаконным постановления от 11.12.2007 № 1152 о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, в этой части требование удовлетворил; в остальной части названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю просит отменить его, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Заявитель считает неправильным вывод суда об отсутствии у главного санитарного врача полномочий на вынесение постановления о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны административного правонарушения предпринимателю вменена продажа пищевых продуктов с нарушением санитарных правил, без документов, подтверждающих качество и безопасность продуктов, а также с нарушением иных правил продажи.

Постановлением главного санитарного врача от 11.12.2007 № 1152 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 и статьей 14.15 КоАП РФ. По правилам статей 4.1–4.4 КоАП РФ штраф назначен в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, — в размере 4000 рублей.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя, суд первой инстанции исходил из того, что материалами дела подтверждается факт совершения им административных правонарушений, выразившихся в реализации товаров с нарушением санитарных правил и правил продажи отдельных видов товаров, ответственность за которые установлена частью 2 статьи 14.4 и статьей 14.15 КоАП РФ.

Нарушений порядка привлечения предпринимателя к административной ответственности судом первой инстанции не установлено.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Постановления Президиума

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части, суд кассационной инстанции полагал, что дело о совершении предпринимателем административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ, в силу частей 2 и 3 статьи 23.1 КоАП РФ главный санитарный врач обязан был передать на рассмотрение районного суда, поскольку производство по делу проводилось в форме административного расследования.

Однако суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии со статьей 23.49 КоАП РФ органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 23.1 КоАП РФ указанные дела рассматриваются судьями в случаях, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передает его на рассмотрение судье.

Кроме того, административный орган обязан передать дело для рассмотрения в соответствующий суд в случае, когда он не вправе назначать те виды наказаний, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

В рассматриваемом случае административный орган (главный санитарный врач), рассмотрев в пределах предоставленных ему полномочий дело об административном правонарушении, производство по которому осуществлялось в форме административного расследования, вынес постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности, что не противоречит упомянутым нормам права.

При названных обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.07.2008 по делу № А32-377/2008-12/14-4АЖ Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.03.2008 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

Расходы на услуги адвоката по делам об административных правонарушениях

Расходы на услуги адвоката, понесенные по делу об административном правонарушении, рассмотренному в суде общей юрисдикции, могут быть взысканы на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 13456/08

Москва, 3 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Ксенофонтовой Н.А., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Евротрак» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2008 по делу № А40-43167/07-22-379 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители Федеральной таможенной службы (ответчика) — Барышникова А.В., Кузнецова В.Т.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., а также объяснения представителей ответчика, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Евротрак» (далее — общество «Евротрак», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральной таможенной службе о взыскании причиненных ее незаконными действиями 388 612 рублей 11 копеек убытков, из которых 222 509 рублей составляют расходы на оплату услуг адвоката по делам об административных правонарушениях.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Московская западная таможня (далее — таможня).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2007 в удовлетворении иска отказано в связи с неустановлением условий для применения ответственности в виде взыскания убытков: вины, причинно-следственной связи между дей-

Постановления Президиума

ствиями таможни и расходами истца, недоказанности наличия расходов на услуги адвоката применительно к конкретным делам об административных правонарушениях.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2008 решение суда первой инстанции отменено, с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы за счет казны Российской Федерации в пользу общества «Евротрак» взыскано 315 139 рублей 11 копеек убытков, из которых 149 036 рублей — расходы на оплату услуг адвоката по делу об административном правонарушении. В отношении 73 473 рублей расходов на оплату юридических услуг производство по делу прекращено вследствие отказа общества от иска на эту сумму.

Расходы на оплату услуг адвоката признаны судом убытками, подлежащими взысканию в порядке, предусмотренном статьями 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.07.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил в части взыскания 149 036 рублей расходов на оплату услуг адвоката и со ссылкой на статью 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взыскании этой суммы отказал, признав ее судебными издержками, понесенными истцом в рамках административных дел, не подлежащими взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку расходы не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права.

В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество «Евротрак» просит его отменить в части отказа во взыскании расходов на оплату услуг адвоката, ссылаясь на то, что в административном процессе эти расходы не отнесены к судебным издержкам по делу, поэтому подлежат взысканию как убытки на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, и оставить без изменения в этой части постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление Федеральная таможенная служба просит оставить без изменения решение суда первой инстанции, ссылаясь на отсутствие причинной связи между расходами общества и действиями сотрудников таможни.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей ответчика, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В апреле 2005 года должностными лицами таможни в отношении общества «Евротрак» составлены и направлены в суд общей юрисдикции для решения

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

вопроса о привлечении к административной ответственности два протокола об административных правонарушениях.

По каждому протоколу Черемушкинским районным судом города Москвы принят судебный акт о привлечении общества к административной ответственности.

Московский городской суд по жалобе общества «Евротрак» отменил судебные акты районного суда и прекратил производство по обоим делам об административных правонарушениях с возвратом обществу изъятого имущества и отнесением на счет федерального бюджета его издержек в виде сумм, израсходованных на хранение имущества.

В целях представления интересов в названных судах по одному из дел (№ СГ 2005-165) общество заключило с адвокатом соглашение от 15.08.2005.

После окончания производства по указанному делу стороны подписали акт приема-сдачи выполненных работ на сумму 149 036 рублей, которая предъявлена к взысканию в данном иске и вызвала разную оценку судебных инстанций.

Дело об административном правонарушении, в рамках которого общество понесло расходы на оплату труда адвоката, рассмотрено в суде общей юрисдикции.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы, которые лицо произвело для восстановления нарушенного права, относятся к реальному ущербу и возмещаются в составе убытков по требованию лица, право которого нарушено.

Расходы на оплату услуг адвоката общество «Евротрак» понесло вследствие нарушения прав должностными лицами таможенных органов, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по инициированным таможней в отношении общества делам об административных правонарушениях.

В отличие от статуса и порядка распределения расходов на оплату услуг адвоката, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (статьи 106, 110), вопросы, связанные с такими расходами по делам, рассма-

Постановления Президиума

требуемым в судах общей юрисдикции в порядке административного производства, законодательно не урегулированы.

Суд кассационной инстанции применил в отношении спорных расходов нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о судебных издержках и порядке их распределения необоснованно, так как они возникли у общества «Евротрак» не в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В данном случае расходы на оплату услуг адвоката подлежат взысканию на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции в части отказа в возмещении расходов на оплату услуг адвоката принято с нарушением норм материального и процессуального права и подлежит отмене в этой части на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Напротив, суд апелляционной инстанции правильно определил правовую природу расходов на оплату услуг адвоката по делам об административных правонарушениях и правовое основание их возмещения, поэтому его постановление в отношении этих расходов подлежит оставлению в силе.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 02.07.2008 по делу № А40-43167/07-22-379 Арбитражного суда города Москвы в части отказа обществу с ограниченной ответственностью «Евротрак» в удовлетворении требования о взыскании с Федеральной таможенной службы 149 036 рублей убытков отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2008 по указанному делу в части взыскания 149 036 рублей убытков оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

Нарушение правил розничной продажи алкогольной продукции

Ненадлежащее оформление организацией — покупателем алкогольной продукции правой части раздела «Б» справки к грузовой таможенной декларации не образует объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Акт проверки, составленный с участием работника общества (продавца), с отметкой о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении не может расцениваться как доказательство надлежащего извещения законного представителя общества о составлении протокола.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9506/08

Москва, 17 февраля 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Березия А.Е., Валявиной Е.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Шанс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2008 по делу № А-32-24221/2007-46/508-153АЖ и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Краснодарскому краю — Гончаров С.П., Селихов М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснение представителя инспекции, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Шанс» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Краснодарскому краю (далее — инспекция) от 22.11.2007 № 161 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за нарушение правил продажи алкогольной продукции, выразившееся в реализации импортной алкогольной

Постановления Президиума

продукции при ненадлежащем оформлении правой части раздела «Б» справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2008 в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 06.05.2008 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить как нарушающие действующее законодательство и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

Заявитель ссылается на то, что ненадлежащее оформление организацией — покупателем алкогольной продукции правой части раздела «Б» справки к товарно-транспортной накладной не образует объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Также общество указывает на то, что его законный представитель не участвовал и не был извещен о дате и месте составления протокола об административном правонарушении и вынесения постановления по делу об административном правонарушении.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя инспекции, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе проверки соблюдения требований законодательства в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, проведенной инспекцией 14.11.2007 в принадлежащем обществу магазине «Шанс», установлено: в документах, подтверждающих легальность оборота находящихся на реализации некоторых видов алкогольной продукции, в разделе «Б» справки к грузовой таможенной декларации отсутствуют данные об организации-покупателе, подпись уполномоченного должностного лица, а также расшифровка подписи и отиск печати организации — получателя товара.

Постановлением инспекции от 22.11.2007 № 161 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

Полагая, что действия общества по реализации импортной алкогольной продукции при ненадлежащем оформлении правой части раздела «Б» справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

КоАП РФ, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд кассационной инстанции сослался на требования Правил заполнения справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 864.

Судом кассационной инстанции не установлено нарушений инспекцией порядка привлечения общества к административной ответственности.

Однако судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу пункта 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее — Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ, Закон) не допускается розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 данного Закона.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 10.2 Закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ к документам, сопровождающим оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, относится справка, прилагаемая к грузовой таможенной декларации (для импортированных этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции).

Форма и правила заполнения этой справки прописаны в Правилах заполнения справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации (далее — Правила), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 872 (далее — постановление Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 872).

В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2005 № 872 определено: при реализации в розницу импортированной алкогольной продукции собственник товара обязан предъявить по требованию покупателя или контролирующего органа копию справки, прилагаемой к грузовой таможенной декларации, заверенную оригиналами оттисков его печати и печати предыдущего собственника товара.

Согласно пункту 6 указанных Правил раздел «Б» справки заполняется при каждой последующей оптовой реализации (передаче) последним собственником товара (продавцом) и покупателем (получателем) и заверяется их печатями.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, у общества, реализующего импортную алкогольную продукцию, имелись справки к грузовой таможенной декларации, однако раздел «Б» этих справок не был им заполнен и заверен печатью.

Постановления Президиума

Между тем один лишь факт ненадлежащего оформления обществом правой части раздела «Б» справки к грузовой таможенной декларации не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ по объекту противоправного посягательства.

Кроме того, нельзя признать обоснованным вывод суда кассационной инстанции о соблюдении инспекцией порядка привлечения общества к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, протокол об административном правонарушении составлен без участия законного представителя общества.

Акт проверки, составленный с участием работника общества (продавца), с отметкой о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении не может расцениваться как доказательство надлежащего извещения законного представителя общества о составлении протокола.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2008 по делу № А-32-24221/2007-46/508-153АЖ и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.05.2008 по тому же делу отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Шанс» удовлетворить.

Постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Краснодарскому краю от 22.11.2007 № 161 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Шанс» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

Плата за негативное воздействие на окружающую среду

Обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возложена на физических и юридических лиц только в том случае, когда в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 14561/08

Москва, 17 марта 2009 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2008 по делу № А32-330/2008-13/3-ЗАЖ и определения Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Северо-Кавказского межрегионального управления по технологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — управление Ростехнадзора) от 07.12.2007 № 111-34/30.ЭК о привлечении его к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2008 обществу отказано в удовлетворении заявленного требования.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.07.2008 кассационная жалоба возвращена обществу на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, и направить дело на новое рассмотрение.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемое решение суда первой инстанции подлежит отмене, заявленное в суд первой инстанции требование — удовлетворению по следующим основаниям.

На основании информации, поступившей от управления Ростехнадзора, прокурором Павловского района Краснодарского края (далее — прокурор) вынесено постановление от 19.11.2007 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.41 КоАП РФ, за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду. В постановлении указано, что общество в 2007 году осуществляло деятельность, в результате которой образуются отходы, относящиеся к I—III классам опасности, размещение которых оказывает негативное воздействие на окружающую среду.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управлением Ростехнадзора вынесено постановление от 07.12.2007 № 111-34/30.ЭК, которым общество признано виновным в совершении указанного административного правонарушения, выразившегося в невнесении платы за негативное воздействие на окружающую среду в I, II и III кварталах 2007 года, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Суд первой инстанции, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, сослался на то, что в своей деятельности общество использует оргтехнику, оформляет документацию, в результате чего образуются бытовые и канцелярские отходы, от размещения которых происходит негативное воздействие на окружающую среду. Следовательно, общество обязано в установленном порядке вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду. Поскольку общество не исполнило эту обязанность, управление Ростехнадзора обоснованно привлекло его к ответственности.

Однако судом не учтено следующее.

Статьей 8.41 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — Закон об охране окружающей среды) негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

В соответствии со статьей 16 Закона об охране окружающей среды негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водохранилища; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.08.1992 № 632 утвержден Порядок определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, который согласно пункту 1 распространяется на предприятия, учреждения, организации, иностранных юридических и физических лиц, осуществляющих любые виды деятельности на территории Российской Федерации, связанные с природопользованием, и предусматривает взимание платы за следующие виды вредного воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты; размещение отходов; другие виды вредного воздействия (шум, вибрация, электромагнитные и радиационные воздействия и т.п.).

В соответствии с пунктом 1.4 Инструктивно-методических указаний по взиманию платы за загрязнение окружающей природной среды, утвержденных Министерством охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации 26.01.1993 (зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.03.1993 № 190), плата за загрязнение взимается с природопользователей, осуществляющих следующие виды воздействия на окружающую природную среду: выброс в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; сброс загрязняющих веществ в поверхностные и подземные водные объекты, а также любое подземное размещение загрязняющих веществ; размещение отходов.

Пунктом 1 приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 08.06.2006 № 557 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 17.07.2006 № 8077) установлен срок уплаты платежей за негативное воздействие на окружающую среду: по итогам отчетного периода не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Следовательно, обязанность по внесению платы за негативное воздействие на окружающую среду возложена на физических и юридических лиц только в том случае, если в результате их деятельности происходит такое воздействие на окружающую среду, которое подпадает под виды негативного воздействия, установленные в Законе об охране окружающей среды.

Суд указал, что при осуществлении обществом деятельности, связанной с использованием оргтехники и оформлением документации, образуются бытовые и канцелярские отходы, от размещения которых происходит негативное воздействие на окружающую среду.

Постановления Президиума

Однако в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон об отходах) под размещением отходов понимается их хранение и захоронение.

Закон об отходах определяет хранение отходов как их содержание в объектах размещения отходов в целях их последующего захоронения, обезвреживания или использования, а захоронение отходов — как изоляцию не подлежащих дальнейшему использованию отходов в специальных хранилищах в целях предотвращения попадания вредных веществ в окружающую природную среду.

Объектом размещения отходов является специально оборудованное сооружение, предназначенное для размещения отходов (полигон, шламохранилище, хвостохранилище, отвал горных пород и другое).

Статья 12 Закона об отходах устанавливает особые требования к объектам размещения отходов: их создание допускается на основании разрешений, выданных специально уполномоченными федеральными органами исполнительной власти; определение места строительства таких объектов осуществляется на основе специальных исследований и при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы; объекты размещения отходов вносятся в государственный реестр объектов размещения отходов. Ведение государственного реестра объектов размещения отходов осуществляется в порядке, определенном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Следовательно, деятельность по размещению отходов носит специализированный характер и осуществляется в специально оборудованных местах. Однако ни из материалов дела, ни из оспариваемого постановления управления Ростехнадзора не следует, что общество занималось размещением отходов в смысле, придаваемом этой деятельности нормами Закона об отходах.

Кроме того, согласно положениям статей 65 и 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу частей 1 и 2 статьи 26.2 КоАП РФ наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В данном случае в постановлении прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении общества отсутствуют сведения, относящиеся к событию совершенного правонарушения, а также сведения, касающиеся

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/2009

объективной стороны административного правонарушения. Кроме того, не отражено, какие суммы за негативное воздействие на окружающую природную среду подлежали внесению, но фактически не внесены либо внесены с нарушением установленного срока.

Административный орган, рассматривая административное дело, не установил, какие виды деятельности осуществляются обществом, какие объекты и как эксплуатируются обществом, связана ли его деятельность с воздействием на окружающую среду, если связана, то какой вид негативного воздействия из установленных Законом об охране окружающей среды осуществляется.

При наличии таких обстоятельств следует признать, что административный орган привлек юридическое лицо к административной ответственности при отсутствии надлежащих доказательств, с нарушением положений КоАП РФ, содержащих требования о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела.

Следовательно, решение суда нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 23.01.2008 по делу № А32-330/2008-13/3-ЗАЖ отменить.

Заявленное требование общества с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» удовлетворить.

Постановление Северо-Кавказского межрегионального управления по технологическому надзору Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 07.12.2007 № 111-34/30.ЭК о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Росэкспорт ДВН» к административной ответственности, предусмотренной статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий А.А. Иванов