

**ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Продажа товаров без сертификата соответствия**

В случае продажи товара, подлежащего обязательной сертификации, при наличии товарно-сопроводительных документов, оформленных в соответствии с пунктом 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 11169/08  
Москва, 10 февраля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сабаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Ирбите, Ирбитском районе и Слободо-Туринском районе о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2008 по делу № А60-31205/2007-С9 Арбитражного суда Свердловской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Салгай Ирина Юрьевна (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2007 № 439 Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Ирбите, Ирбитском районе и Слободо-Туринском районе (далее — надзорный орган) о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), ввиду несоблюдения предпринимателем требований пункта 5 статьи 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее — Закон о защите прав потребителей).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 26.12.2007 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2009

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции надзорный орган просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Отделом внутренних дел по муниципальному округу «Город Ирбит» и Ирбитскому муниципальному округу (далее — ОВД) проведена проверка деятельности предпринимателя в принадлежащем ей магазине, в ходе которой установлено отсутствие сертификата соответствия при реализации зубной пасты в месте ее реализации.

По результатам проверки ОВД составлен протокол от 02.10.2007 об административном правонарушении, и надзорным органом вынесено постановление от 30.10.2007 № 439 о привлечении предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.4 КоАП РФ.

Не согласившись с этими действиями, предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления от 30.10.2007 № 439 надзорного органа о привлечении ее к административной ответственности.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленного требования, исходили из следующего.

В соответствии с Перечнем товаров, подлежащих обязательной сертификации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1013, зубная паста, являясь средством гигиены полости рта, подлежит обязательной сертификации. При проведении проверки предпринимателем не был представлен сертификат соответствия этого товара.

Суд же кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях предпринимателя состава вменяемого правонарушения, поскольку в момент проведения проверки в месте продажи товара имелись товарно-сопроводительные документы, содержащие сведения о сертификации товара, предусмотренные пунктом 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее — Правила продажи).

Часть 2 статьи 14.4 КоАП РФ устанавливает ответственность за продажу товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг с нарушением санитарных правил или без сертификата соответствия (декларации о соответствии), удостоверяю-

## Постановления Президиума

шего (удостоверяющей) безопасность таких товаров, работ либо услуг для жизни и здоровья людей.

Согласно пункту 12 Правил продажи при продаже товаров продавец доводит до сведения покупателя информацию о подтверждении соответствия товаров определенным требованиям путем маркировки товаров в установленном порядке знаком соответствия и ознакомления потребителя по его требованию с одним из следующих документов: сертификатом или декларацией о соответствии; копией сертификата, заверенной держателем подлинника сертификата, нотариусом или органом по сертификации товаров, выдавшим сертификат; товарно-сопроводительными документами, оформленными изготовителем или поставщиком (продавцом) и содержащими по каждому наименованию товара сведения о подтверждении его соответствия необходимым требованиям (номер сертификата соответствия, срок его действия, орган, выдавший сертификат, или регистрационный номер декларации о соответствии, срок ее действия, наименование изготовителя или поставщика (продавца), принявшего декларацию, и орган, ее зарегистрировавший).

Как подтверждается материалами дела, у предпринимателя имелись товарно-сопроводительные документы, в частности счет-фактура от 24.07.2007 № 57705, товарно-транспортная накладная от 24.07.2007 № 53152, приложение к этой накладной, в котором указано, что на зубную пасту «Колгейт» имеется выданный центром «Профидент» сертификат № РОССВР ПК04 В003590 (номер бланка 6692944) сроком действия до 13.10.2007.

Кроме того, из постановления надзорного органа от 30.10.2007 № 439 о привлечении предпринимателя к административной ответственности следует, что она привлечена к ответственности в связи с нарушением пункта 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей, запрещающим продажу товаров с истекшим или неустановленным сроком годности, если такой срок должен быть установлен.

Поскольку надзорным органом не доказан факт нарушения предпринимателем пункта 12 Правил продажи, а также пункта 5 статьи 5 Закона о защите прав потребителей, оснований для привлечения предпринимателя к административной ответственности по части 2 статьи 14.4 КоАП не имелось.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 03.06.2008 по делу № А60-31205/2007-С9 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения.

Заявление Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Ирбите, Ирбитском районе и Слободо-Туринском районе оставить без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2009

## Валютные операции

Получение физическим лицом, являющимся гражданином Российской Федерации, от нерезидента наличных денежных средств в валюте Российской Федерации в качестве платы за передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12089/08 Москва, 17 февраля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першугова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Чистякова А.И., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Фахрутдиновой Р.Р. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2008 по делу № А65-31253/2007-СА3-36 Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана).

Заслушав и обсудив доклад судьи Чистякова А.И., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Фахрутдинова Р.Р. (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан (Татарстана) с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Республике Татарстан (Татарстане) (далее — административный орган) от 06.12.2007 № 177В/2007П, которым предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в виде взыскания 630 018 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана) от 21.02.2008 заявленное требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.05.2008 решение суда отменил, в удовлетворении требования отказал.

## Постановления Президиума

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции предприниматель просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление административный орган просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В качестве объективной стороны состава административного правонарушения предпринимателю, являющемуся гражданином Российской Федерации, вменено осуществление незаконной валютной операции, выразившейся в получении от иностранного гражданина Билицкого С.Д. в качестве платы за товары 630 018 рублей наличным расчетом.

По мнению административного органа, предприниматель при совершении такой валютной операции допустил нарушение части 3 статьи 14 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании, Закон), согласно которой расчеты при осуществлении валютных операций производятся физическими лицами — резидентами через банковские счета в уполномоченных банках, порядок открытия и ведения которых устанавливается Центральным банком Российской Федерации.

Отменяя решение суда первой инстанции о признании незаконным и отмене названного постановления административного органа, суд кассационной инстанции сделал вывод о правомерности привлечения предпринимателя к административной ответственности исходя из того, что указанная валютная операция совершена с нарушением установленного порядка.

Данный вывод основан на неправильном толковании судом норм права.

Часть 1 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за осуществление незаконных валютных операций, то есть осуществление валютных операций, запрещенных валютным законодательством Российской Федерации, или осуществление валютных операций с невыполнением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

В соответствии с частью 9 статьи 1 Закона о валютном регулировании к валютным операциям относится отчуждение нерезидентом в пользу резидента валюты Российской Федерации на законных основаниях, а также использование валюты Российской Федерации в качестве средства платежа.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2009

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона валютой Российской Федерации признаются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, средства на банковских счетах и в банковских вкладах.

Как следует из пунктов 6 и 7 части 1 статьи 1 Закона, иностранные граждане, которых нельзя отнести к лицам, постоянно проживающим в Российской Федерации на основании вида на жительство, предусмотренного законодательством Российской Федерации, являются нерезидентами.

В связи с изложенным получение предпринимателем от иностранного гражданина Билицкого С.Д. в счет передачи последнему товаров наличных денежных средств в валюте Российской Федерации является валютной операцией.

Исходя из части 1 статьи 15.25 КоАП РФ под незаконными валютными операциями следует понимать как валютные операции, запрещенные валютным законодательством Российской Федерации, так и валютные операции, совершаемые с нарушением установленных требований об использовании специального счета и требований о резервировании, а равно списание и (или) зачисление денежных средств, внутренних и внешних ценных бумаг со специального счета и на специальный счет с невыполнением установленного требования о резервировании.

Таким образом, проведение расчетов при осуществлении валютной операции, не запрещенной законодательством, равно как и операции, не регламентированной требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не образует объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

В валютном законодательстве Российской Федерации не содержится запрета на получение физическим лицом, являющимся гражданином Российской Федерации, от нерезидента наличных денежных средств в валюте Российской Федерации в качестве платы за передачу товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Исходя из статьи 6 Закона о валютном регулировании валютные операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений, за исключением отдельных валютных операций, предусмотренных Законом, к которым названная операция не относится, в связи с чем она является операцией, разрешенной валютным законодательством.

Порядок осуществления такой валютной операции, а также требования об использовании специального счета при ее совершении также не установлены. Согласно части 2 статьи 5 Закона о валютном регулировании в случае, если порядок осуществления валютных операций, порядок использования счетов (включая установление требования об использовании специального счета) не установлены органами валютного регулирования в соответствии с названным Законом, валютные операции осуществляются без ограничений.

Таким образом, валютная операция, совершаемая при получении российским физическим или юридическим лицом от иностранного гражданина либо организации в счет передачи товаров, выполнения работ, оказания услуг наличных

## Постановления Президиума

денежных средств в валюте Российской Федерации, не запрещенная законом и не ограниченная требованиями об использовании специального счета и о резервировании, не может быть отнесена к категории незаконных валютных операций, совершение которых образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.25 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.05.2008 по делу № А65-31253/2007-СА3-36 Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана) отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан (Татарстана) от 21.02.2008 по указанному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2009

## Недостоверное декларирование товаров

Указание в таможенной декларации несоответствующего кода Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации, не связанное с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, в рассматриваемом случае не могло служить основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11875/08 Москва, 3 февраля 2009 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «ДАЛК» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2008 по делу № А32-23066/2007-57/430-59АЖ и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «ДАЛК» — Низамова Э.Т., Салимулин А.Б.;

от Новороссийской таможни — Пахомова М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ДАЛК» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Новороссийской таможни от 19.10.2007 по делу об административном правонарушении № 10317000-444/2007 о привлечении общества к административной ответственности.



## Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.07.2008 решение суда оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права, и принять новый судебный акт об удовлетворении его требования.

В отзыве на заявление Новороссийская таможня просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Оспариваемым постановлением Новороссийской таможни общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за недостоверное декларирование товара.

В качестве противоправного деяния, образующего объективную сторону состава правонарушения, обществу вменено заявление в грузовой таможенной декларации недостоверных сведений о коде товара, что привело к неверному определению товарной подсубпозиции по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (далее — товарная номенклатура) и повлекло занижение размера, причитающегося к уплате таможенных платежей.

Как следует из оспариваемого постановления таможни, 30.07.2007 обществом, действующим в качестве таможенного брокера, по грузовой таможенной декларации № 10317060/300707/0012738 осуществлено декларирование поступивших в адрес индивидуального предпринимателя Штаничева Д.В. товаров «мебель металлическая: стол с хромированными ножками и столешницей из стекла» и «мебель деревянная для столовых и жилых комнат: стол деревянный со столешницей из камня», с указанием в графе 31 декларации классификационных кодов товарных подсубпозиций 9403208000 и 9403601001 товарной номенклатуры названных товаров. В отношении этих подсубпозиций ставки ввозной пошлины установлены в размере 20 процентов от таможенной стоимости товара, но не менее 0,5 евро за 1 килограмм и в размере 0,75 евро за 1 килограмм.

В результате документальной проверки, проведенной должностными лицами Новороссийского таможенного поста, установлено, что перечисленные товары относятся к товарной подсубпозиции 9403890000, для которой ставка ввозной

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/2009

пошлины определена в размере 20 процентов от таможенной стоимости товара, но не менее 1,3 евро за 1 килограмм.

По этому факту Новороссийская таможня 06.09.2007 составила протокол об административном правонарушении и 19.10.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности.

Отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене упомянутого постановления Новороссийской таможни, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что код товарной номенклатуры относится к сведениям, недостоверное сообщение которых при декларировании товаров влечет административную ответственность, установленную частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Между тем суды не учли следующего.

Часть 2 статьи 16.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за заявление декларантом либо таможенным брокером (представителем) при декларировании товаров и (или) транспортных средств недостоверных сведений о товарах и (или) транспортных средствах, если такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

В случае заявления декларантом в таможенной декларации достоверных сведений о товаре и не соответствующего ему кода товарной номенклатуры таможня, осуществляющая таможенное оформление товара и проверку таможенной декларации, исходя из полномочий, определенных статьями 367 и 403 Таможенного кодекса Российской Федерации, а также общих принципов таможенного контроля обязана либо не допустить таможенного оформления товара на основании такой декларации либо предпринять после выпуска товара меры по получению от декларанта доначисленной суммы таможенной пошлины.

Указание в таможенной декларации неправильного кода товарной номенклатуры, не связанное с заявлением при описании товара недостоверных сведений о количестве, свойствах и характеристиках товара, влияющих на его классификацию по данной номенклатуре, в рассматриваемом случае не могло служить основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

При этом общество не освобождено от обязанности уплатить сумму таможенных платежей в размере, соответствующем надлежащему коду товарной номенклатуры.

Таким образом, вывод судов первой и кассационной инстанций о законности постановления Новороссийской таможни о назначении обществу административного наказания является необоснованным.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации под-

Постановления Президиума

лежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2008 по делу № А32-23066/2007-57/430-59АЖ и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Новороссийской таможни от 19.10.2007 по делу об административном правонарушении № 10317000-444/2007 признать незаконным и отменить.

*Председательствующий Е.Ю. Валявина*