

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**Состав судебных издержек**

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по досудебному урегулированию спора в состав судебных расходов не включаются и возмещению не подлежат.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 9131/08
Москва, 9 декабря 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Прониной М.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания «РОСАЭР» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Саратовской области от 06.12.2007 по делу № А57-14559/07-3 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель ООО «Компания «РОСАЭР» Леваев Д.Е.

Заслушав и обсудив доклад судьи Прониной М.В. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Компания «РОСАЭР» (далее — компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Телесемь-Саратов» (далее — общество) о взыскании 10 250 рублей задолженности за товар и 1587 рублей 47 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

До принятия решения по делу истец уточнил свои требования: в связи с тем, что ответчик добровольно погасил сумму долга, просил взыскать 1538 рублей 24 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и 6000 рублей судебных издержек по оплате услуг представителя.

Решением суда первой инстанции от 06.12.2007 с общества в пользу компании взыскано 1538 рублей 24 копейки процентов и 500 рублей государственной пошлины. В остальной части иска отказано.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.03.2008 решение суда первой инстанции оставил в силе.

Отказывая во взыскании судебных издержек, суды сочли расходы истца досудебными расходами, связанными с оплатой правовой помощи и не подпадающими под перечень судебных издержек, содержащийся в статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В судебных заседаниях представитель истца не участвовал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов в части отказа во взыскании судебных издержек компания просит их в этой части отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя компании, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закрепила положение, согласно которому судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Состав судебных издержек определен в статье 106 Кодекса. В соответствии с названной правовой нормой к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого был принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Истцом в подтверждение своих доводов в судебное заседание был представлен договор от 04.06.2007 № 20 на оказание юридических услуг, заключенный им с индивидуальным предпринимателем Милантьевым И.А., и приложение к этому договору от 18.07.2007.

Из акта сдачи-приемки работ от 09.11.2007 № 01, составленного компанией и предпринимателем Милантьевым И.А., следует, что компании были оказаны следующие услуги: консультации в рамках предмета договора от 04.06.2007 № 20 и приложения к нему, юридическая экспертиза документов, переговоры с должником на предмет погашения долга и сохранения хозяйственных связей. Долг

Постановления Президиума

погашен платежным поручением от 17.10.2007 № 673. Кроме того, подготовлено исковое заявление и процессуальные документы по делу.

За все оказанные услуги компания заплатила предпринимателю 6000 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 09.11.2007 № 1.

Однако расходы компании на подготовку искового заявления и процессуальных документов не были выделены из общей суммы, выплаченной компанией предпринимателю.

Оценив представленные документы, суды пришли к выводу, что проведение юридической экспертизы, консультационных услуг, переговоров по досудебному урегулированию спора к категории судебных расходов не относятся и возмещению не подлежат.

Таким образом, требования истца о взыскании судебных расходов не были подтверждены надлежащими документами и, следовательно, обоснованно отклонены судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 06.12.2007 по делу № А57-14559/07-3 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27.03.2008 по тому же делу отставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания «РОСАЭР» оставить без удовлетворения.

Преседательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Предъявление иска к ненадлежащему ответчику

Предъявление иска к ненадлежащему ответчику служит основанием для отмены судебных актов и отказа в удовлетворении иска.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8787/08 Москва, 25 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Подъячева И.А., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «ФИТА» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2007 по делу № А65-2975/2006-СГ1-18, постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «ФИТА» (ответчика) — Аношкина Е.В., Ахтямов О.З.;

от гражданина Вечерова И.Б. (истца) — Сидорова Т.В.;

от открытого акционерного общества «Казанский институт фотоматериалов» — Ахтямов О.З.

Заслушав и обсудив доклад судьи Подъячева И.А. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Гражданин Вечеров Игорь Борисович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к закрытому акционерному обществу «ФИТА» (далее — общество), акционером которого он является, о признании недействительными записей об открытии лицевого счета открытому акционерному обществу «Казанский институт фотоматериалов» (далее — общество «КИФ») и зачислении на него 500 обыкновенных бездокументарных акций с регистрационным номером 11-1-662 и 18 500 привилегированных акций с регистрационным номером 11-1-823 общества «ФИТА», а также внесения соответствующих записей в реестр акционеров этого общества, которое в то время являлось реестродержателем своих акций.

Постановления Президиума

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Казанский филиал закрытого акционерного общества «СР-ДРАГ» (реестродержатель) и общество «КИФ»

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2007 иски удовлетворены. Решение общества «ФИТА» от 06.10.2005 о внесении записей об открытии лицевого счета обществу «КИФ» и зачислении на него 500 обыкновенных именных бездокументарных акций с регистрационным № 11-1-662 и 18 500 привилегированных акций с регистрационным № 11-1-823 общества «ФИТА» признано недействительным в силу его ничтожности.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 18.03.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «ФИТА» просит их отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, дело направить в Арбитражный суд Республики Татарстан на новое рассмотрение.

В отзывах на заявление Вечеров И.Б. просит оставить судебные акты без изменения, а общество «КИФ» — отменить их и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, иски — отклонению по следующим основаниям.

Истец оспаривает действия генерального директора общества «ФИТА» по внесению в реестр акционеров (регистрационный журнал) этого общества записей об обществе «КИФ» как владельце 500 обыкновенных и 18 500 привилегированных акций общества «ФИТА». Иск предъявлен именно обществу «ФИТА». Полагая, что записи в реестр акционеров общества «ФИТА» внесены незаконно и указанные акции не принадлежат обществу «КИФ», истец посредством заявленного иска фактически оспаривает право общества «КИФ» на эти акции.

Следовательно, исходя из существа спора, истец с учетом положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации должен был избрать надлежащий способ защиты своих прав и интересов и предъявить исковое требование к обществу «КИФ», а не к обществу «ФИТА». При этом истцу надлежало представить доказательства, какие его гражданские права и интересы были нарушены в результате приобретения обществом «КИФ» указанных акций и их зачисления на счет этого общества в реестре акционеров общества «ФИТА».

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Так как истец избрал ненадлежащий способ защиты своих прав и предъявил требование к ненадлежащему ответчику, оно удовлетворению не подлежит.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации пришел к выводу, что оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 26.10.2007 по делу № А65-2975/2006-СГ1-18, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 18.03.2008 по тому же делу отменить.

Гражданину Вечерову Игорю Борисовичу в удовлетворении иска отказать.

Председательствующий А.А.Иванов

Постановления Президиума

Противоречие между мотивировочной и резолютивной частями судебного акта

Отменив решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания незаконным решения инспекции о привлечении общества к штрафу за неуплату налога, суд кассационной инстанции оставил их без изменения в части, касающейся недоимки и пеней.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10602/08
Москва, 23 декабря 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Зориной М.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Першутова А.Г., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Инспекции Федеральной налоговой службы № 37 по городу Москве о пересмотре в порядке надзора судебных актов, вынесенных по делу № А40-65144/06-98-380 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители заявителя — Инспекции Федеральной налоговой службы № 37 по городу Москве — Платова И.А., Романчук А.А., Тумандейкин С.Г., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зориной М.Г., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Бинис», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «Сила» (далее — общество), обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 37 по городу Москве (далее — инспекция) от 31.08.2006 № 13-10/31737 (далее — решение инспекции) в части доначисления 168 691 рубля налога на добавленную стоимость, начисления 27 851 рубля пеней за несвоевременную его уплату, взыскания 33 738 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) и 5000 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 120 Кодекса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2007 требование общества удовлетворено частично: решение инспекции признано недействительным в части доначисления 157 715 рублей налога на добавленную стоимость, начисления 27 851 рубля пеней, взыскания 31 543 рублей штрафа в соответствии с пунк-

337

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

том 1 статьи 122 Кодекса, 5000 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 120 Кодекса, предложения уплатить 4668 рублей налога на добавленную стоимость; в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 решение суда оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций, признавая оспариваемое решение инспекции недействительным в части, пришли к таким выводам. Обществом соблюдены предусмотренные статьями 171, 172 Кодекса порядок и основания предъявления к налоговому вычету сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных обществам с ограниченной ответственностью «АРСО» и «Кронус» (далее — общества «АРСО» и «Кронус», организации); инспекция не доказала того, что целью заключения договоров между обществом и организациями и их исполнения являлось исключительно получение налоговой выгоды.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотревший кассационную жалобу инспекции, в судебном заседании 05.05.2008 огласил резолютивную часть постановления: отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2007 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 в части признания недействительным решения инспекции о взыскании с общества 31 543 рублей штрафа на основании пункта 1 статьи 122 Кодекса, в отмененной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части (то есть в части доначисления 157 715 рублей налога на добавленную стоимость и начисления 27 851 рубля пеней) данные судебные акты оставить без изменения.

Между тем при изготовлении текста постановления в полном объеме 12.05.2008 в мотивировочной части суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела в части применения обществом налоговых вычетов по счетам-фактурам, выставленным обществами «АРСО» и «Кронус», подписанным от имени этих организаций неуполномоченными лицами.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора инспекция просит отменить их в части признания недействительным решения инспекции о доначислении обществу 157 715 рублей налога на добавленную стоимость и начислении пеней, поскольку они нарушают нормы статей 169, 171 и 172 Кодекса, а резолютивная часть постановления суда кассационной инстанции противоречит выводам этого же суда, содержащимся в мотивировочной части, что привело к нарушению единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений главы 21 Кодекса.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего в деле лица, Президиум считает, что указанное постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в связи с имеющимся противоречием между его мотивировочной

Постановления Президиума

и резолютивной частями, дело — направлению на новое рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания недействительным решения инспекции о взыскании штрафа, суд кассационной инстанции данные судебные акты в части признания недействительным решения инспекции о доначислении налога и начислении пеней оставил без изменения. Из этого логически следует: у общества недоимка по налогу на добавленную стоимость отсутствует, следовательно, оснований для взыскания с него штрафа не имеется, поскольку в соответствии со статьей 122 Кодекса привлечение к налоговой ответственности допускается только за неуплату или неполную уплату налога.

Однако суд кассационной инстанции не привел в мотивировочной части постановления обоснования такого вывода. В мотивировочной части постановления суд согласился с выводом инспекции: документы, оформленные от имени обществ «АРСО» и «Кронус», в силу их недостоверности не могут подтверждать факт оплаты товаров, работ и услуг и приниматься в качестве доказательств, и указал, что суд первой инстанции при новом рассмотрении дела должен дать оценку правомерности документов, оформленных от имени этих организаций.

Противоречия между мотивировочной и резолютивной частями постановления суда кассационной инстанции не позволяют сделать однозначный вывод о том, в какой части упомянутые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций подлежат пересмотру.

Кроме того, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа подлежит отмене также и ввиду следующего.

До обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов, в том числе постановления суда кассационной инстанции от 12.05.2008, в порядке надзора инспекция, ссылаясь на противоречия, имеющиеся в его мотивировочной и резолютивной частях, подала в Федеральный арбитражный суд Московского округа заявление с просьбой о разъяснении данного постановления.

Заявление рассмотрено Федеральным арбитражным судом Московского округа после обращения инспекции в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Определением суда кассационной инстанции от 14.08.2008 в разъяснении постановления от 12.05.2008 инспекции было отказано. Одновременно в этом же определении суд кассационной инстанции по собственной инициативе исправил опечатку в постановлении, дополнив содержание резолютивной части указанием об отмене решения Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2007 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 не только в части штрафа, но и в части налога и пеней.

Поскольку статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не позволяет вносить изменение в содержание судебного акта путем при-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

нения определения об исправлении опечатки, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 подлежит отмене также и по этому основанию.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по делу № А40-65144/06-98-380 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий А.А. Иванов

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

Удовлетворение заявления о фальсификации доказательств, поданного участвующим в деле лицом только на стадии кассационного производства, выходит за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10204/08
Москва, 16 декабря 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русские масла» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2008 по делу № А40-40789/07-140-252 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Торговые масла» — Бреева Н.Н., Любимцев С.В., Приймак Ю.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Москве — Синицын Г.Б., Тумандейкин С.Г., Шмытов А.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Маковской А.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Русские масла» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по городу Москве (далее — инспекция) от 06.07.2007 № 88 и от 06.07.2007 № 89.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.10.2007 заявленное требование удовлетворено.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм процессуального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, проверяя законность решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, отменил эти судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции лишь на том основании, что инспекция обратилась в суд кассационной инстанции с заявлением о фальсификации доказательств в отношении счетов-фактур, выставленных контрагентами общества, не сделав при этом ссылки на основания, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебных актов.

В оспариваемом постановлении суд кассационной инстанции указал на необходимость рассмотрения данного заявления судом первой инстанции по правилам, определенным статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако инспекция с заявлением о фальсификации указанных доказательств в суды первой и апелляционной инстанций, рассматривавшие спор по существу, не обращалась.

Кроме того, суд кассационной инстанции не учел следующее.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 3 названной статьи при рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Постановления Президиума

Арбитражный суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу, а также по исследованию ранее не представлявшихся доказательств. В связи с этим заявление о фальсификации доказательств, поданное участвующим в деле лицом только на стадии кассационного производства, не может быть удовлетворено судом кассационной инстанции, а обращение в арбитражный суд с таким заявлением — служить основанием для изменения или отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций, предусмотренным статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 309 и пунктом 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фальсификация доказательства, установленная вступившим в законную силу приговором суда, является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу.

Вместе с тем суд кассационной инстанции не дал оценки иным доводам, приведенным инспекцией в кассационной жалобе, оставив их тем самым фактически без рассмотрения.

При названных обстоятельствах оспариваемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.06.2008 по делу № А40-40789/07-140-252 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа на новое рассмотрение.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Вновь открывшиеся обстоятельства

В удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда отказано правомерно, поскольку представление заявителем новых доказательств не может служить основанием для такого пересмотра.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9922/08 Москва, 9 декабря 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Борисовой Е.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Татарстан (в настоящее время — Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Татарстан; далее — территориальное управление) о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2008 по делу № А65-37235/2005 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — территориального управления (третьего лица) — Гайфуллин А.И., Гатин А.И.;

от заместителя прокурора Республики Татарстан (истца) — Веретина Е.П.;

от Министерства земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (ответчика) — Губаева Д.Ф.

Заслушав и обсудив доклад судьи Борисовой Е.Е. и объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Республики Татарстан обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Министерству земельных и имущественных отношений Республики Татарстан (далее — министерство), государственному унитарному предприятию Республики Татарстан «Волго-Вятский научно-исследова-

Постановления Президиума

тельский и проектно-технологический институт статистической информационной системы» (далее — предприятие) и обществу с ограниченной ответственностью «Волго-Вятский научно-исследовательский и проектно-технологический институт статистической информационной системы» (далее — общество) о признании недействительной сделки, заключенной предприятием и обществом о передаче в качестве вклада в уставный капитал общества зданий, расположенных по адресу: г. Казань, ул. Марджани, 28, лит. А, общей площадью 887,4 кв. метра и лит. Б, общей площадью 1506,1 кв. метра, и о применении последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата зданий предприятию. Истец также просил признать недействительным зарегистрированное право собственности общества на указанные объекты недвижимости.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Главное управление Федеральной регистрационной службы по Республике Татарстан и территориальное управление.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.04.2006 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.06.2006 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.11.2006 указанные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.03.2007 иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2007 решение от 07.03.2007 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 23.08.2007 решение суда первой инстанции от 07.03.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 29.06.2007 оставил без изменения.

Распоряжением министерства от 25.10.2006 № 2535-р принято решение о ликвидации предприятия.

Назначенный этим распоряжением ликвидатор предприятия обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о пересмотре его решения от 07.03.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2008 в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 06.05.2008 названное определение отменил, заявление ликвидатора удовлетворил. Этим же

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

постановлением решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.03.2007, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 23.08.2007 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2008 территориальное управление просит его отменить как нарушающее единообразие в толковании и применении норм права, определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2008 оставить без изменения.

В отзывах на заявление министерство и предприятие просят оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Мотивом к удовлетворению иска для арбитражного суда первой инстанции послужило нарушение оспариваемой сделкой права федеральной собственности, поскольку передача предприятием объектов недвижимого имущества в уставный капитал общества произведена без согласия собственника.

В заявлении о пересмотре этого решения ликвидатор предприятия в качестве вновь открывшегося обстоятельства сослался на то, что один из объектов, в отношении которого принято решение суда от 07.03.2007 (3-этажный пристрой к административному зданию общей площадью 1506,1 кв. метра, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Ш.Марджани, д. 28), был построен в 1994 году за счет собственных средств предприятия, в связи с чем не является федеральной собственностью.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции не счел приведенные заявителем обстоятельства вновь открывшимися, способными повлиять на выводы арбитражного суда.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, указал на наличие доказательств, подтверждающих обоснованность заявления о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, дав при этом оценку как имеющимся в деле доказательствам на момент его принятия, так и вновь представленным.

В обоснование своего вывода суд кассационной инстанции сослался на уставы предприятия от 1991, 1994 годов, учредительный договор от 1994 года, согласно которым предприятие обладало правом осуществлять капитальное строительство, а учредитель ответчика — Научно-исследовательский и проектно-технологиче-

Постановления Президиума

ский институт статистической информационной системы Госкомстата России — передал имущество в собственность Республики Татарстан. Суд исследовал и акт приема в эксплуатацию законченного строительством объекта от 1994 года, технические паспорта на административное здание и пристрой, полученные ликвидатором ответчика после принятия судебного решения и, по мнению суда, подтверждающие обоснованность поданного заявления.

Между тем согласно статье 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Пунктом 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснено: суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее арбитражным судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

Документы, на которые ссылался ликвидатор ответчика в обоснование указанного заявления, по существу являются новыми доказательствами, представленными им для опровержения уже установленного по делу обстоятельства — принадлежности спорных объектов по оспариваемой сделке к федеральной собственности. Суд кассационной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции, этого не учел.

При рассмотрении спора предприятие не представляло возражений по существу заявленных требований со ссылкой на принадлежность имущества другому собственнику, не приводило ссылок на учредительные документы, которые должны были иметься у него до принятия решения суда.

Получение ликвидатором предприятия акта приема в эксплуатацию законченного строительством объекта и технических паспортов на административное здание и пристрой после принятия решения судом не может служить доказательством открытия новых обстоятельств. Суд первой инстанции в определении от 28.01.2008 обоснованно указал, что ликвидатор в соответствии с пунктом 1 статьи 53, пунктом 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации является органом юридического лица, осуществляющим полномочия по управлению делами предприятия с момента назначения. Однако этот факт не влечет возможности представления им новых доказательств в целях пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Суд кассационной инстанции, делая вывод о наличии вновь открывшегося обстоятельства по делу — строительство ответчиком спорного помещения за счет собственных средств, — доказательств, подтверждающих это обстоятельство, не привел, а, направляя дело на рассмотрение по существу, предрешил вопрос о принадлежности спорного объекта к собственности Республики Татарстан, ссылаясь при этом на доказательства, не указанные в заявлении о пересмотре дела.

Таким образом, суд кассационной инстанции в отсутствие на то оснований признал приведенные ликвидатором предприятия факты в качестве вновь открывшихся обстоятельств.

Поскольку постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2008 нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 06.05.2008 по делу № А65-37235/2005 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.01.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Обжалование определения о принятии заявления о признании должника банкротом

Определение о принятии заявления о признании должника банкротом может быть обжаловано только в суд апелляционной инстанции, судебный акт которого не подлежит пересмотру. В случае введения последующей процедуры банкротства предыдущая процедура прекращает свое действие.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 13210/08
Москва, 23 декабря 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление внешнего управляющего федеральным государственным унитарным предприятием «Южный производственный осетрово-рыбоводный центр» Рыбаченко В.Н. о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2008 по делу № А01-Б-221/2008-1 Арбитражного суда Республики Адыгея.

Заслушав и обсудив доклад судьи Иванниковой Н.П., Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «Южный производственный осетрово-рыбоводный центр» (далее — предприятие, должник) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.02.2008 в отношении предприятия введена процедура наблюдения.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008 определение оставлено без изменения.

Не согласившись с названными судебными актами, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Адыгея (далее — Роскомимущество по Республике Адыгея) обжаловало их в порядке кассационного производства.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 03.07.2008 определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.02.2008 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008 отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции внешний управляющий просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права.

В отзыве на заявление Роскомимущество по Республике Адыгея просит оставить упомянутый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 14.02.2008 предприятие обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) на основании пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

Суды первой и апелляционной инстанций это заявление удовлетворили.

Отменяя указанные судебные акты, суд кассационной инстанции не учел следующего.

Определение о принятии заявления о признании должника банкротом выносится в соответствии с условиями, предусмотренными пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве. Такое определение может быть обжаловано в апелляционном порядке не позднее 14 дней со дня его принятия (пункт 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»). По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение 14 дней принимает постановление, которое является окончательным (пункт 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.04.2008 определение суда первой инстанции от 14.02.2008 оставлено без изменения. Поэтому суд кассационной инстанции, отменив судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части принятия заявления о признании должника банкротом, вышел за пределы своих полномочий.

Кроме того, отменяя названные судебные акты в части введения процедуры наблюдения, суд кассационной инстанции не учел, что в отношении должника

Постановления Президиума

определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 01.07.2008 уже введена следующая процедура банкротства — процедура внешнего управления, в связи с чем процедура наблюдения прекратила действие.

Таким образом, обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.07.2008 по делу № А01-Б-221/2008-1 Арбитражного суда Республики Адыгея отменить.

Определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.02.2008 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2008 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов