

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2009

## ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Недостоверность сведений о весе товара

Общество привлечено к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за представление недостоверных сведений о весе товара необоснованно, поскольку вес товара, заявленный им в транзитной декларации, соответствует весу, указанному грузоотправителем в транспортных (перевозочных) и коммерческих документах.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12074/08 Москва, 23 декабря 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Таможенно-Брокерский Центр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по делу № А41-К2-544/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Таможенно-Брокерский Центр» — Иванова Я.А.;

от Находкинской таможни — Прудникова Н.Н., Рогачева О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Таможенно-Брокерский Центр» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Находкинской таможни от 26.11.2007 по делу об административном правонарушении № 10714000-500/2007 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

## Постановления Президиума

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.03.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2008 решение суда отменено, заявление общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление Находкинская таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На таможенную территорию Российской Федерации 17.09.2007 прибыл на борту теплохода от компании «Taiwan Glass Ind. Corp.» в адрес индивидуального предпринимателя Якобенчука А.В. (г. Хабаровск) контейнер FESU 2090028.

Общество, включенное в реестр таможенных брокеров, 26.09.2007 подало в Находкинскую таможню от имени и по поручению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» транзитную декларацию № 10714040/260907/0025884 и комплект представленных экспедитором транспортных (перевозочных) и коммерческих документов (коносамент, железнодорожная накладная, упаковочный лист, инвойс) для получения разрешения на внутренний таможенный транзит. На основании этих документов общество указало в декларации вес брутто находящихся в контейнере товаров: кружки для питья матовые бесцветные — 7332 килограмма, пепельницы из прозрачного стекла синие, зеленые — 3465 килограммов.

При взвешивании в ходе таможенного досмотра установлено, что расчетный вес брутто товара «кружки для питья матовые бесцветные» составил 8361,6 килограмма, то есть превысил заявленный вес брутто на 1029,6 килограмма.

По этому факту Находкинская таможня 19.11.2007 составила протокол об административном правонарушении и 26.11.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ.

Как следует из постановления, в качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменено сообщение таможенному органу

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2009

недостоверных сведений о весе товара при представлении этих сведений для получения разрешения на внутренний таможенный транзит.

Суд первой инстанции, отказавший в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления Находкинской таможни, а также суд кассационной инстанции, оставивший решение суда без изменения, указали на то, что общество не приняло все зависящие от него меры по выполнению обязанности по представлению достоверных сведений о товаре.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Часть 3 статьи 16.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за сообщение таможенному органу недостоверных сведений о весе товара при представлении данных сведений для получения разрешения на внутренний таможенный транзит.

Из пункта 2 статьи 139 и подпунктов 16–18 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) следует, что таможенный брокер (представитель) совершает от имени перевозчика по его поручению таможенные операции.

Согласно пункту 5 статьи 144 Кодекса обязанности и ответственность таможенного брокера (представителя) перед таможенными органами не могут быть ограничены договором таможенного брокера (представителя) с представляемым лицом.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 81 Кодекса для получения разрешения на внутренний таможенный транзит перевозчик должен представить в таможенный орган отправления сведения о весе товаров.

Пунктом 4.2 Правил перевозок экспортных и импортных грузов, следующих через морские порты и пограничные станции не в прямом международном сообщении, утвержденных Министерством путей сообщения СССР, Министерством морского флота СССР, Министерством внешнеэкономических связей СССР 22.01.1991, предусмотрено, что груженные контейнеры принимаются от порта железнодорожными станциями по наружному осмотру состояния контейнеров и пломб. Контейнеры с импортными грузами принимаются к перевозке за пломбами иностранных отправителей или порта.

В силу пункта 13 Правил приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 28, масса грузов, перевозимых в контейнерах, во всех случаях определяется грузоотправителем.

На контейнере, доставленном на территорию Российской Федерации, имелось неповрежденное запорно-пломбировочное устройство грузоотправителя. Права вскрывать контейнер общество не имело, погрузка товара в него производилась грузоотправителем, при этом масса груза определялась им без участия перевозчика и общества.

## Постановления Президиума

Проверка достоверности информации о весе брутто товара осуществлялась обществом путем сверки сведений, содержащихся в транспортных (перевозочных) и коммерческих документах. Находкинской таможне был заявлен вес брутто товара, указанный в этих документах.

Кроме того, Таможенным тарифом Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718, таможенная стоимость товара «кружки для питья матовые бесцветные» установлена по количеству товара, определяемого в штуках, и поэтому в данном случае несоответствие веса брутто товара, обозначенного в товаросопроводительных документах, весу, выявленному Находкинской таможней, не могло повлиять на размер подлежащих уплате таможенных платежей.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и кассационной инстанций о законности постановления Находкинской таможни о назначении обществу административного наказания является необоснованным, в связи с чем постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по делу № А41-К2-544/08 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2008 по названному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2009

### **Недостоверность сведений о весе товара**

Общество привлечено к ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за представление недостоверных сведений о весе товара необоснованно, поскольку вес товара, заявленный им в транзитной декларации, соответствует весу, указанному грузоотправителем в транспортных (перевозочных) и коммерческих документах.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12973/08 Москва, 23 декабря 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Таможенно-Брокерский Центр» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по делу № А41-К2-1050/08 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Таможенно-Брокерский Центр» — Иванова Я.А.;

от Находкинской таможни — Прудникова Н.Н., Рогачева О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Таможенно-Брокерский Центр» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Находкинской таможни от 10.12.2007 по делу об административном правонарушении № 10714000-542/2007 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2008 в удовлетворении заявленного требования отказано.

## Постановления Президиума

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2008 решение суда отменено, заявление общества удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общество просит его отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права, и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление Находкинская таможня просит оставить названный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

На таможенную территорию Российской Федерации 05.10.2007 прибыл на борту теплохода от компании «Simplex Limited» в адрес общества с ограниченной ответственностью «Юлленд» (город Нижний Новгород) контейнер FESU 5135830.

Общество, включенное в реестр таможенных брокеров, 12.10.2007 подало в Находкинскую таможню от имени и по поручению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» транзитную декларацию № 10714040/121007/0025954 и комплект представленных экспедитором транспортных (перевозочных) и коммерческих документов (коносамент, железнодорожная накладная, упаковочный лист, инвойс) для получения разрешения на внутренний таможенный транзит. На основании этих документов общество указало в декларации вес брутто находящегося в контейнере товара: джойстики «Genius» модели TRIO RACER FF — 8685,75 килограмма.

При взвешивании в ходе таможенного досмотра установлено, что расчетный вес брутто товара составил 9193,8 килограмма, то есть превысил заявленный вес брутто на 508 килограммов.

По этому факту Находкинская таможня 30.11.2007 составила протокол об административном правонарушении и 10.12.2007 на его основании вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 16.1 КоАП РФ.

Как следует из постановления, в качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменено сообщение таможенному органу недостоверных сведений о весе товара при представлении этих сведений для получения разрешения на внутренний таможенный транзит.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2009

Суд первой инстанции, отказавший в удовлетворении заявления общества о признании незаконным и отмене постановления Находкинской таможни, а также суд кассационной инстанции, оставивший решение суда без изменения, указали на то, что общество не приняло все зависящие от него меры по выполнению обязанности по представлению достоверных сведений о товаре.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Часть 3 статьи 16.1 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за сообщение таможенному органу недостоверных сведений о весе товара при представлении данных сведений для получения разрешения на внутренний таможенный транзит.

Из пункта 2 статьи 139 и подпунктов 16—18 пункта 1 статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) следует, что таможенный брокер (представитель) совершает от имени перевозчика по его поручению таможенные операции.

Согласно пункту 5 статьи 144 Кодекса обязанности и ответственность таможенного брокера (представителя) перед таможенными органами не могут быть ограничены договором таможенного брокера (представителя) с представляемым лицом.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 статьи 81 Кодекса для получения разрешения на внутренний таможенный транзит перевозчик должен представить в таможенный орган отправления сведения о весе товаров.

Пунктом 4.2 Правил перевозок экспортных и импортных грузов, следующих через морские порты и пограничные станции не в прямом международном сообщении, утвержденных Министерством путей сообщения СССР, Министерством морского флота СССР, Министерством внешнеэкономических связей СССР 22.01.1991, предусмотрено, что груженные контейнеры принимаются от порта железнодорожными станциями по наружному осмотру состояния контейнеров и пломб. Контейнеры с импортными грузами принимаются к перевозке за пломбами иностранных отправителей или порта.

В силу пункта 13 Правил приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 28, масса грузов, перевозимых в контейнерах, во всех случаях определяется грузоотправителем.

На контейнере, доставленном на территорию Российской Федерации, имелось неповрежденное запорно-пломбировочное устройство грузоотправителя. Права вскрывать контейнер общество не имело, погрузка товара в него производилась грузоотправителем, при этом масса груза определялась им без участия перевозчика и общества.

Проверка достоверности информации о весе брутто товара осуществлялась обществом путем сверки сведений, содержащихся в транспортных (перевозочных)

## Постановления Президиума

и коммерческих документах. Находкинской таможне был заявлен вес брутто товара, указанный в этих документах.

Кроме того, Таможенным тарифом Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2006 № 718, таможенная стоимость товара «джойстики «Genius» установлена по количеству товара, определяемого в штуках, и поэтому в данном случае несоответствие веса брутто товара, обозначенного в товаросопроводительных документах, весу, выявленному Находкинской таможней, не могло повлиять на размер подлежащих уплате таможенных платежей.

При таких обстоятельствах вывод судов первой и кассационной инстанций о законности постановления Находкинской таможни о назначении обществу административного наказания является необоснованным, в связи с чем постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.08.2008 по делу № А41-К2-1050/08 Арбитражного суда Московской области отменить.

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2008 по названному делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*



Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3/2009

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 4345/08  
Москва, 28 октября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Афипский нефтеперерабатывающий завод» (Краснодарский край, поселок Афипский) и открытого акционерного общества «Совфракт» (Москва) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 28.04.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 16.07.2007 Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-2461/07-СЗ-17 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Афипский нефтеперерабатывающий завод» (истца) — Бурдина А.А., Даудрих В.В.;

от заявителя — открытого акционерного общества «Совфракт» (третьего лица) — Заикин М.Ю., Логинов И.А.;

от открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ответчика) — Аксаков П.А., Васильев А.В., Игнатенко М.А., Комаров М.Л., Солоницкая А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Совфракт-Дон» (третьего лица) — Логинов И.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Афипский нефтеперерабатывающий завод» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» в лице филиала «Северо-Кавказская железная дорога» (далее — железная дорога) о взыскании 5 925 067 рублей 8 копеек излишне списанной провозной платы по железнодорожным перевозкам.

Определением суда первой инстанции от 02.04.2007 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ОАО «Совфракт» (экспедитор) и ООО «Совфракт-Дон» (плательщик провозных платежей).

Решением суда первой инстанции от 28.04.2007 в удовлетворении искового требования отказано.

## Постановления Президиума

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.07.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.12.2007 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора ООО «Афипский нефтеперерабатывающий завод» и ОАО «Совфрахт» просят их отменить, указывая на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, а также прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.06.2008 № 4345/08 дело передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

ООО «Афипский нефтеперерабатывающий завод» 28.10.2008 обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с ходатайством об отзыве своего заявления и прекращении надзорного производства в связи с урегулированием спора с ответчиком и отказом от исковых требований.

ОАО «Совфрахт» письмом от 28.10.2008 также отказалось от своего заявления по тем же основаниям.

Рассмотрев названные ходатайства, Президиум считает их подлежащими удовлетворению, производство по пересмотру оспариваемых судебных актов в порядке надзора подлежащим прекращению применительно к статье 282 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 305, 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайства от 28.10.2008 общества с ограниченной ответственностью «Афипский нефтеперерабатывающий завод» и открытого акционерного общества «Совфрахт» об отзыве заявлений о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 28.04.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 16.07.2007 Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-2461/07-С3-17 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2007 по тому же делу удовлетворить.

Производство по надзорным жалобам ООО «Афипский нефтеперерабатывающий завод» и ОАО «Совфрахт», возбужденное определениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.2008 № 4345/08 и от 25.03.2008 № 4345/08, прекратить.

*Председательствующий А.А. Иванов*