

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Срок давности привлечения к административной ответственности

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившееся в неоприходовании (неполном оприходовании) в кассу денежной наличности, начинает исчисляться согласно части 1 статьи 4.5 названного Кодекса с момента совершения правонарушения, то есть со дня, на который установлен факт неоприходования в кассу денежной наличности. Данное правонарушение не является делящимся.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 5196/08

Москва, 7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валевиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исаичева В.П., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Гришаева Владимира Кондратьевича о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2007 по делу № А76-5630/2007-49-123/59-277, постановления Восьмнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Челябинской области — Кульпин Е.В., Родин А.С., Стручкова Т.С., Тихоновский Ф.И., Уткина В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и выступления представителей лица, участвующего в деле, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Гришаев В.К. (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Челябинской области (далее —

Постановления Президиума

инспекция) от 09.04.2007 № 12 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) в виде взыскания 5000 рублей административного штрафа.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2007 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 10.01.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Инспекцией с 20.02.2007 по 27.02.2007 проведена проверка соблюдения предпринимателем, применяющим упрощенную систему налогообложения, требований законодательства Российской Федерации о применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и расчетов с использованием платежных карт, полноты оприходования денежных средств, полученных с применением контрольно-кассовой техники, соблюдения порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций за период с 01.01.2007 по 19.02.2007. Проверкой выявлены факты неоприходования выручки в кассу в период с 09.01.2007 по 06.02.2007. По результатам проверки инспекцией составлены акт от 05.03.2007 № 1, протокол от 05.03.2007 № 1 и вынесено постановление по делу об административном правонарушении от 09.04.2007 № 12 о привлечении предпринимателя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ.

Отказывая предпринимателю в удовлетворении требований о признании незаконным и отмене указанного постановления, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что допущенное правонарушение является дляящимся, поскольку может быть обнаружено только соответствующим контролирующим органом в момент проверки. Следовательно, срок давно-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

сти привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.1 КоАП РФ, исчисляется со дня его обнаружения.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из тех же предпосылок, однако требования удовлетворил, дав иную оценку обстоятельствам дела.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно статье 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики, применяющие упрощенные систему налогообложения, обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов (далее — книга учета), форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов Российской Федерации.

В силу пункта 1 Порядка заполнения книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.12.2005 № 167н (в редакции от 27.11.2006), индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут книгу учета, в которой в хронологической последовательности на основе первичных документов позиционным способом отражают все хозяйствственные операции за отчетный период. Налогоплательщики должны обеспечивать полноту, непрерывность и достоверность учета показателей своей деятельности, необходимых для исчисления налоговой базы и суммы налога.

Таким образом, указанный порядок предусматривает ежедневное оприходование в кассу денежных средств.

Следовательно, моментом начала и окончания совершения административного правонарушения в подобном случае является день получения выручки и неоприходования ее в кассу.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, связанное с невыполнением обязанности, предусмотренной нормативным правовым актом к определенному сроку, начинает исчисляться с момента наступления указанного срока, в данном случае — с 06.02.2007, то есть со дня, на который установлен факт неоприходования в кассу денежной наличности. Постановление инспекции вынесено 09.04.2007, то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности.

Постановления Президиума

Невыполнение предусмотренной нормативным правовым актом обязанности к установленному в нем сроку нельзя рассматривать в качестве длящегося административного правонарушения.

Таким образом, вывод судов о длящемся характере административного правонарушения не обоснован.

В соответствии с пунктом 6 статьи 24.5 КоАП РФ истечение сроков давности привлечения к административной ответственности, установленных статьей 4.5 КоАП РФ, является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пропуск срока давности привлечения к административной ответственности служит основанием для признания незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части согласно части 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.05.2007 по делу № А76-5630/2007-49-123/59-277, постановление Восьмнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 10.01.2008 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Гришаева В.К. о признании незаконным и отмене постановления Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Челябинской области от 09.04.2007 № 12 удовлетворить.

Председательствующий Е.Ю. Валевина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

Нарушение правил оформления паспортов сделок

Поскольку в рассмотренном споре отсутствие надлежащее оформленных покупателями контрактов исключало возможность представления обществом (как поставщиком) данных контрактов в банк для оформления паспортов сделок в установленном порядке, оснований для привлечения общества к ответственности за нарушение сроков оформления паспортов сделок у административного органа не имелось.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6674/08

Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Автоприцеп-Экспо» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2008 по делу № А63-5356/2007-С7 Арбитражного суда Ставропольского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Автоприцеп-Экспо» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением, объединенным судом в одно производство, о признании незаконными и отмене постановлений ТERRITORIALного управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Ставропольском крае (далее — административный орган) от 24.05.2007 № 02-10/66, 02-10/70, 02-10/72, 02-10/74, 02-10/76, которыми общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 04.12.2007 заявленные требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.03.2008 решение суда первой инстанции отменил, в удовлетворении требований отказал.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной

Постановления Президиума

инстанции общество просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество в счет поставляемого им на экспорт товара (прицепной техники) получило от иностранных контрагентов: ООО «Торговый Дом Ярав» (Киргизская Республика), ТОО «СП «АгроСервис» (Республика Казахстан), ООО «СП «Автоцентр «КАМАЗ» (Республика Молдова), ТОО «Центр Лизинг» (Республика Казахстан) — денежные средства, перечисленные по платежным поручениям от 15.08.2006, от 25.08.2006, от 17.11.2006, от 11.01.2007, от 19.01.2007. Установив, что паспорта сделок оформлены 17.08.2006, 29.08.2006, 20.11.2006, 17.01.2007, 24.01.2007 соответственно, административный орган 15.05.2007 составил протоколы об административных правонарушениях и 24.05.2007 на основании данных протоколов вынес постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 15.25 КоАП РФ.

В качестве объективной стороны административных правонарушений обществу вменено нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок.

Суд первой инстанции указал на незаконность привлечения общества к административной ответственности, исходя из того, что его вина в совершении правонарушения административным органом не доказана.

Суд кассационной инстанции, сославшись на доказанность фактов совершения обществом правонарушений, отменил решение суда и признал обоснованным привлечение общества к административной ответственности.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующего.

Часть 6 статьи 15.25 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение единых правил оформления паспортов сделок.

В соответствии с частью 1 статьи 20 Федерального закона от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее — Закон о валютном регулировании) полномочиями устанавливать единые правила оформления резидентами в уполномоченных банках паспорта сделки при осуществлении валютных операций между резидентами и нерезидентами наделен Центральный банк Российской Федерации.

Пунктом 3.14 инструкции Центрального банка Российской Федерации от 15.06.2004 № 117-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации при осуществлении валютных операций, порядке учета уполномоченными банками валютных операций и оформления паспортов сделок» (далее — инструкция) установлено, что для оформления паспорта сделки резидент представляет в банк

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

документы не позднее осуществления первой валютной операции по контракту либо иного исполнения обязательств по контракту.

Согласно пункту 3.5 инструкции для оформления паспорта сделки резидент представляет в банк контракт (договор), являющийся основанием для проведения валютных операций.

Как установлено судом первой инстанции, валютные операции по оплате товара осуществлены иностранными партнерами до его отгрузки и до получения обществом экземпляров подписанных ими контрактов.

Административным органом не представлено доказательств, что общество знало о таком развитии событий в части оплаты товара и способствовало осуществлению этих событий.

Поскольку в соответствии с пунктом 3.5 инструкции представление внешнеэкономического контракта в уполномоченный банк является обязательным для оформления паспорта сделки, отсутствие надлежащее оформленных контрактов исключало возможность своевременного выполнения обществом (как поставщиком) этого требования.

Кроме того, после получения от иностранных контрагентов подписанных ими контрактов паспорта сделок были оформлены обществом в установленном порядке.

Следовательно, вина общества в совершении указанных правонарушений в данном случае административным органом не доказана, поэтому оснований для привлечения его к ответственности у административного органа не имелось.

При таких обстоятельствах вывод суда кассационной инстанции о законности постановлений административного органа о назначении обществу административного наказания является необоснованным, в связи с чем оспариваемый судебный акт в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающий единобразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.03.2008 по делу № А63-5356/2007-С7 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 04.12.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов