

Постановления Президиума

**ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА****Подведомственность корпоративных споров арбитражным судам**

Дела по спорам между акционерами и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров, подведомственны арбитражным судам в силу пункта 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
№ 9336/08****Москва, 13 ноября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Тимофеева В.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» о пересмотре в порядке надзора определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2008 по делу № А65-1512/2007-СГ1-17 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (истца) — Егоров К.В.;

от граждан Галиуллина И.М. и Халикова А.Ф. — Петрова Р.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Тимофеева В.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Электросетьстрой» (далее — общество «Электросетьстрой») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к гражданам Галиуллину И.М. и Халикову А.Р. о расторжении договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Агатос» (далее — общество «Фирма «Агатос») от 24.12.2003.

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено общество «Фирма «Агатос».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 25.06.2007 исковое требование удовлетворено.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа определением от 24.01.2008 названные судебные акты отменил, производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду его неподведомственности арбитражным судам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, общество «Электросетьстрой» просит отменить определение Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2008, дело передать на новое рассмотрение в тот же суд.

В отзыве на заявление граждане Галиуллин И.М. и Халиков А.Р. просят оставить оспариваемый судебный акт без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участники такого общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества или ее часть одному или нескольким участникам данного общества в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом и уставом общества.

Сделка, направленная на передачу доли в уставном капитале, приводит к передаче от участника общества другому лицу как прав, так и обязанностей. При этом происходит замена стороны не только в договорном, но и в корпоративном правоотношении.

В рассматриваемом случае спор возник между участниками общества «Фирма «Агатос» относительно сделок, предполагающих переход прав, в том числе на участие в управлении делами названного общества, осуществляющего хозяйственную деятельность.

Согласно части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономиче-

## Постановления Президиума

ским спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из пункта 4 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают дела по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров.

В силу пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражным судам подведомственны споры между участником хозяйственного товарищества и общества и хозяйственным товариществом и обществом, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ и связанные с осуществлением прав и выполнением обязанностей участниками хозяйственных товариществ и обществ.

Споры между участниками хозяйственных товариществ и обществ, если хотя бы один из них является гражданином, не имеющим статуса индивидуального предпринимателя, не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, за исключением случаев, когда эти споры связаны с предпринимательской или иной экономической деятельностью данных хозяйственных товариществ и обществ.

Таким образом, исходя из названных положений норм права настоящий спор подведомствен арбитражным судам и у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для прекращения производства по делу.

Кроме того, определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22.05.2008 прекращено производство по делу № 33-3390/08 по иску общества «Электросетьстрой» к гражданину Галиуллину И.М. о расторжении договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Фирма «Агатос» от 24.12.2003 в связи с его неподведомственностью суду общей юрисдикции.

Следовательно, оставление в силе определения Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2008 о прекращении производства по делу ввиду его неподведомственности арбитражному суду, по существу, лишает общество «Электросетьстрой» права на судебную защиту.

При указанных обстоятельствах обжалуемый судебный акт нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права и подлежит отмене согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

---

ской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24.01.2008 по делу № А65-1512/2007-СГ1-17 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

*Председательствующий А.А. Иванов*

## Участие в деле прокурора

Исходя из смысла положений статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительной сделки, совершенной муниципальным учреждением.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10627/08 Москва, 13 ноября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Ивановой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.11.2007 по делу № А75-5602/2007, постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняла участие представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Веретина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Президиум установил следующее.

Прокурор Ханты-Мансийского автономного округа — Югры обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры с иском о признании недействительным (ничтожным) договора от 06.07.2006 № 56, заключенного между индивидуальным предпринимателем Красноперовой Т.Ю. и муниципальным учреждением «Муниципальная общеобразовательная средняя школа № 21» (далее — муниципальная школа).

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.11.2007 в удовлетворении иска отказано, поскольку в силу статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурору не предоставлено права оспаривать сделки, совершенные с участием муниципальных учреждений.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.06.2008 оставил названные судебные акты без изменения.

В представлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на представление муниципальная школа просит оставить судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в представлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Президиум считает, что представление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Участие прокурора в арбитражном процессе регламентируется нормами статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях, в том числе с иском о признании недействительными сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Исходя из совокупности норм гражданского и бюджетного законодательства (статья 120 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации) законодатель установил одинаковый правовой статус государственных и муниципальных учреждений, которые финансируются из бюджетов соответствующих уровней.

Согласно уставу муниципальной школы, утвержденному приказом Управления муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Город окружного значения Нижневартовск», названное юридическое лицо является муниципальным учреждением среднего (полного) общего образования, финансирование которого осуществляется за счет субвенций, предоставляемых из бюджета Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и средств городского бюджета, то есть является бюджетным учреждением.

## Постановления Президиума

Следовательно, по смыслу статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установившей полномочия прокурора на оспаривание сделок с участием в той или иной мере муниципальных образований, прокурор вправе был обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительной сделки, совершенной муниципальным учреждением.

При данных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа — Югры от 28.11.2007 по делу № А75-5602/2007, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.06.2008 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа — Югры.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

## Судебные расходы

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7959/08 Москва, 13 ноября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Омский каучук» о частичном пересмотре в порядке надзора постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2008 по делу № А46-6118/2007 Арбитражного суда Омской области.

Заслушав и обсудив доклад судьи Першутова А.Г., Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Омский каучук» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска (далее — инспекция) о признании недействительным требования инспекции № 18703 по состоянию на 05.06.2007 об уплате 1686 рублей 34 копеек пеней.

При обращении в арбитражный суд платежным поручением от 04.07.2007 № 598 обществом уплачена государственная пошлина в размере 2000 рублей.

Решением Арбитражного суда Омской области от 06.09.2007 (с учетом определения об исправлении опечатки от 01.10.2007) требование общества удовлетворено частично. Требование инспекции признано недействительным в части взыскания 1014 рублей 21 копейки. В удовлетворении остальной части требования отказано. Кроме того, в связи с частичным



## Постановления Президиума

удовлетворением заявленного требования с инспекции в пользу общества взыскана государственная пошлина в размере 2000 рублей.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2007 решение суда первой инстанции в части распределения государственной пошлины изменено: с инспекции в пользу общества взыскано 1202 рубля 85 копеек государственной пошлины.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 27.02.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из положений пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Требование инспекции № 18703 признано недействительным в части взыскания 1014 рублей 21 копейки пеней. Поскольку требование общества удовлетворено на 60,14 процента, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с инспекции в пользу общества, составил 1202 рубля 85 копеек.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, общество просит их частично отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

В отзыве на заявление инспекция просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет: состав судебных расходов состоит из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействительным, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2000 рублей.

Поскольку главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отношении сторон по делам искового производства.

Вместе с тем, исходя из неимущественного характера требований к данной категории дел, не могут применяться положения пункта 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

При названных обстоятельствах на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оспариваемые судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в части распределения судебных расходов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Постановления Президиума

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.02.2008 по делу № А46-6118/2007 Арбитражного суда Омской области в части распределения судебных расходов отменить.

Решение Арбитражного суда Омской области от 06.09.2007 по указанному делу в отмененной части оставить без изменения.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

## Арбитражное соглашение

При отмене решения суда первой инстанции суд кассационной инстанции не учел установленных судом фактов, свидетельствующих об отсутствии между сторонами спора надлежащим образом оформленного арбитражного соглашения, подтверждающего их намерение передать спор на рассмотрение в третейский суд.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 4525/08 Москва, 16 сентября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании «Çukurova Holding Anonim Şirketi» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по делу № А40-47310/06-23-346, А40-55250/06-68-409 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «Çukurova Holding Anonim Şirketi» — Булатов П.Ю., Гилязов А.В., Иванова А.В., Падва Г.П.;

от компании «IManagement Services Ltd» — Ермак Т.А., Мартиянов С.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н., и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

По утверждению компании «IManagement Services Ltd» (далее — компания), между ее представителем Николаем Люстигером и представителем компании «Çukurova Holding Anonim Şirketi» (далее — холдинг) председателем Правления Мехметом Карамехметом было заключено гражданско-правовое соглашение (далее — соглашение) в устной форме, в соответствии с которым компания должна была предпринять любые законные меры в целях недопущения заключения сделки между Управлением Республики Турция по делам приватизации (далее — Управление Турции по делам приватизации) и ком-

## Постановления Президиума

панией «Ефремов-Каучук ГмбХ» (дочерняя компания российского акционерного общества) по продаже на аукционе 65,76 процента турецкой компании «TUPRAS-Turkiye Petrol Rafinerileri A.S.» (далее — компания «TÜPRAS»).

По условиям данного соглашения, если будет достигнут результат, вне зависимости от причин, по которым сделка с компанией «Ефремов-Каучук ГмбХ» заключена не будет, холдинг обязался подать повторную заявку в размере 1 375 000 000 долларов США на участие в аукционе и в случае победы безвозмездно передать в собственность компании 2 процента приобретенных акций компании «TÜPRAS».

Впоследствии компания утверждала, что между ней и холдингом посредством факсимильных и электронных сообщений, подписанных со стороны компании Николаем Люстигером, со стороны холдинга — Мехметом Эмин Карамехметом, было заключено арбитражное соглашение, в силу которого стороны обязались споры, которые могут возникнуть в связи с исполнением соглашения, передавать на рассмотрение в Третейский суд при Торгово-промышленной палате Московской области (далее — Третейский суд при ТПП Московской области, третейский суд) в соответствии с регламентом данного суда, с применением материального права штата Нью-Йорк, США.

Спор возник в связи с тем, что решением комиссии по проведению тендера от 13.01.2004 компания «Ефремов-Каучук ГмбХ» получила право окончательного оформления с Управлением Турции по делам приватизации договора продажи пакета принадлежащих Турции акций компании «TÜPRAS».

Договор не был оформлен, поскольку решением Административного суда Анкары № 10 Турецкой Республики по делу № 2004/293 по иску Профсоюза работников нефтяной промышленности данное решение комиссии признано недействительным.

Пакет акций компании «TÜPRAS» вновь был выставлен на аукцион, но компания сочла, что холдинг не подал повторную заявку на участие в новом аукционе, тем самым нарушив соглашение, и обратилась в Третейский суд при ТПП Московской области с иском к холдингу и компании «Cukurova (BVI) Limited» о взыскании 162 352 941 доллара США понесенных убытков в форме упущенной выгоды.

Решением третейского суда при ТПП Московской области с холдинга в пользу компании взыскан 81 000 000 долларов США в качестве компенсации упущенной выгоды.

Не согласившись с этим решением, холдинг обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о его отмене.

Компания также подала заявление в Арбитражный суд города Москвы с просьбой отменить решение третейского суда в части прекращения третейского разбирательства в отношении компании «Сukurova (BVI) Limited».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2007 решение Третейского суда при ТПП Московской области отменено со ссылкой на непредставление в суд доказательств, свидетельствующих о наличии третейского соглашения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2007 определение суда первой инстанции отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Москвы определением от 06.09.2007 решение третейского суда отменил, в удовлетворении заявленных компанией требований отказал. Подтвердив ранее сделанные выводы об отсутствии арбитражного соглашения, суд дополнительно установил: представитель холдинга не имел полномочий самостоятельно заключать арбитражное соглашение, отсутствие арбитражного соглашения подтверждено решениями государственных судов Швейцарии и Нидерландов, а также сделал вывод о недопустимости подобного решения третейского суда как нарушающего основополагающие принципы российского права и противоречащего публичному порядку Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2007 определение суда первой инстанции от 06.09.2007 в части удовлетворения заявления холдинга об отмене решения Третейского суда при ТПП Московской области отменил, в удовлетворении заявления холдинга об отмене решения этого суда отказал, а в остальной части определение оставил без изменения.

Суд кассационной инстанции счел, что выводы об отсутствии между сторонами заключенного арбитражного соглашения сделаны судом без учета положений Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», и указал на необоснованность вывода суда первой инстанции о нарушении исполнением данного решения третейского суда основ публичного порядка Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007, компания «Сukurova Holding Anonim Şirketi» (холдинг) просит его отменить в полном объеме.

В отзыве на заявление компания просит обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании участвующих в деле лиц,

## Постановления Президиума

Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая холдингу в удовлетворении заявления об отмене решения Третьего суда при ТПП Московской области, суд кассационной инстанции не учел следующего.

В соответствии со статьей II Конвенции ООН от 10.06.1958 «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» письменное соглашение, по которому стороны обязуются передавать в арбитраж все или какие-либо споры, возникшие или могущие возникнуть между ними в связи с каким-либо конкретным договорным или иным правоотношением, включает арбитражную оговорку в договоре или арбитражное соглашение, подписанное сторонами или заключенное посредством обмена письмами или телеграммами.

На основании пункта 2 статьи 7 Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» арбитражное соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, или заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием иных средств электросвязи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения, либо направлением искового заявления и отзыва на иск, в которых одна из сторон утверждает о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Как видно из содержания оспариваемых судебных актов и материалов дела, суд первой инстанции установил, что компанией в ходе судебного разбирательства не был представлен единый документ, свидетельствующий о заключении арбитражного соглашения, составленный сторонами в письменной форме и подписанный легитимными представителями сторон. Нет в деле и иных доказательств, свидетельствующих о заключении подобного соглашения, зафиксированного в допустимой форме.

Следует отметить и противоречивость позиции третьего суда при ТПП Московской области по поводу существования арбитражного соглашения. Так, решением от 14.11.2006 по другому делу (№ 01086) тот же самый суд, основываясь на представленных компанией сообщениях сторон, не признал своей компетенции для рассмотрения спора между холдингом и компанией, указав, что последней не были представлены доказательства, безусловно подтверждающие заключение сторонами арбитражного соглашения о передаче споров на рассмотрение Третьего суда при ТПП Московской области.

Отсутствие надлежащим образом заключенного арбитражного соглашения между холдингом и компанией подтверждено в иностранных судебных решениях, вынесенных по заявлению компании об исполнении оспариваемого в настоящем деле решения третьего суда на территории иностранных государств.

Так, постановление Суда кантона Женева Швейцарской Республики от 01.02.2007 по делу № С/20944/2006-АСЖС/9707 установлено, что представленная компанией переписка посредством факсимильных сообщений от 29.06.2004 и 30.06.2004, которая, по ее мнению, является арбитражным соглашением, не позволяет установить намерение сторон передавать возникающие споры в третейский суд. Более того, вещественные доказательства, представленные холдингом (справка компании «Текофакс», выписка телефонных разговоров с Турцией и отсутствие каких бы то ни было отметок в данных факсах, доказывающих их отправку), не свидетельствуют о наличии указанной переписки.

Суд первой инстанции Антильских островов Королевства Нидерландов в решении от 06.03.2007 по делу № EJ 2006/529A-120/07 также указал, что представленные компанией печатные материалы в отношении заключения арбитражного соглашения не имеют силы доказательств по делу. Позднее решением от 15.11.2007 по делу № EJ 2006/529A-594/2007-12-13 иск компании о принудительном исполнении решения Третейского суда при ТПП Московской области от 14.06.2006 — отклонен.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение третейского суда может быть отменено в случаях, если сторона, обратившаяся в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда, представит арбитражному суду доказательства того, что третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом.

Поскольку холдинг в судебных заседаниях последовательно оспаривал компетенцию третейского суда и не подтверждал заключения арбитражного соглашения, суд первой инстанции правомерно признал недействительность арбитражного соглашения в связи с отсутствием согласованного волеизъявления сторон на рассмотрение спора в Третейском суде при ТПП Московской области. Об отсутствии арбитражного соглашения свидетельствует и факт обращения компании ранее в государственный суд — Верховный суд штата Нью-Йорк, США (решение от 04.05.2005), с подобным иском по спорному гражданско-правовому соглашению.

Следовательно, при отмене решения суда первой инстанции суд кассационной инстанции не учел установленных судом фактов, свидетельствующих об отсутствии между компанией и холдингом надлежащим образом оформленного арбитражного соглашения, подтверждающего намерение сторон о передаче спора на рассмотрение в третейский суд.

Таким образом, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 принято с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.



Постановления Президиума

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.12.2007 по делу № А40-47310/06-23-346, А40-55250/06-68-409 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2007 по тому же делу оставить без изменения.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

### **Вновь открывшиеся обстоятельства**

Правовая позиция, выраженная в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», в силу которой общество не имело возможности обратиться за судебной защитой в суд общей юрисдикции, является существенным, вновь открывшимся обстоятельством, при наличии которого вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда может быть пересмотрен по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 3233/07 Москва, 28 октября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» об отмене определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2008 по делу № 16207/06, которым отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» — Гатауллин Э.А., Султанов А.Р.;

от Федеральной антимонопольной службы — Плиев Р.Р.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бабкина Л.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нижнекамскнефтехим» (далее — общество) обратилось в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с заявлением о признании недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы от 02.02.2005 № 12 «Об утверждении

## Постановления Президиума

Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства» и приложения к названному приказу (Правил рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2007 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ввиду неподведомственности спора арбитражным судам).

Общество, ссылаясь на статью 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким обстоятельством общество считает разъяснение, содержащееся в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части», согласно которому настоящее дело в соответствии со статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) должно рассматриваться в арбитражном суде.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2008 в удовлетворении заявления отказано, так как приведенный довод, по мнению суда, не может быть отнесен к перечню оснований, предусмотренному статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заявлении, именуемом апелляционной жалобой, общество просит отменить определение от 16.02.2007 как необоснованное, принятое с нарушением норм права и лишающее его возможности реализовать конституционное право на судебную защиту.

Указанное заявление принято к производству в порядке, определенном главой 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассмотрено как заявление о пересмотре в порядке надзора, поскольку отсутствие в законе возможности апелляционного обжалования судебных актов, принятых в первой инстанции Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, не должно служить препятствием для реализации обществом гарантий на судебную защиту, закрепленных статьями 46 и 47 Конституции Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Это означает, что государ-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

ство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной.

В силу пункта 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции от 14.02.2008) закреплено, что судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопросы, по которым были приняты обжалуемые нормативные правовые акты (приказ и утвержденные им Правила рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства), регулируются главой 9 Закона о защите конкуренции.

Статьей 23 названного Закона установлены полномочия антимонопольного органа, который, в частности, вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о признании недействующими либо недействительными полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов (подпункт «а» пункта 6 части 1).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» дал разъяснение, согласно которому, исходя из положений статьи 245 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды общей юрисдикции не вправе рассматривать и разрешать дела, возникающие из публичных правоотношений, в том числе по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании полностью или в части нормативных правовых актов, в случаях когда федеральным законом их рассмотрение прямо отнесено к ведению арбитражных судов, например статьей 23 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным общество не имело возможности обратиться за судебной защитой в суд общей юрисдикции.

Данное обстоятельство является существенным, оно не было и не могло быть известно заявителю на момент принятия определения о прекращении

## Постановления Президиума

производства по настоящему делу, однако при рассмотрении заявления общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не учтено арбитражным судом.

Кроме того, в настоящее время соответствующая правовая позиция о подведомственности указанных споров арбитражным судам выражена в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства». В частности, в пункте 15 постановления разъяснено: при применении статьи 29 и части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в их взаимосвязи следует учитывать, что они не могут быть истолкованы как исключающие право иных лиц, кроме антимонопольных органов, обращаться в арбитражный суд с требованиями об оспаривании нормативных правовых актов, полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству.

Таким образом, обжалуемый судебный акт препятствует формированию единообразной правоприменительной практики арбитражных судов, что в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для его отмены.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.04.2008 по делу № 16207/06 отменить.

Дело направить в первую инстанцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на новое рассмотрение в порядке, предусмотренном главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

### **Вновь открывшиеся обстоятельства**

Вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции о признании сделки недействительной либо о применении последствий ее недействительности является основанием для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7360/06 Москва, 28 октября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление гражданина Ежова Д.Д. о пересмотре в порядке надзора определения Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 по делу № А56-12891/2005 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — гражданина Ежова Д.Д. — Павлов Р.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителя заявителя, Президиум установил следующее.

Гражданин Ежов Д.Д. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по городу Санкт-Петербургу (далее — налоговый орган, инспекция) о признании недействительными:

- государственной регистрации в Едином государственном реестре юридических лиц (далее — Единый реестр) изменений от 09.07.2004, внесенных в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью «Зенит» (государственный регистрационный номер 2047833033180, свидетельство серии 78 № 004860196);
- государственной регистрации в Едином реестре изменений от 09.07.2004 в сведениях о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью

## Постановления Президиума

«Зенит» (государственный регистрационный номер 2047833033191, свидетельство серии 78 № 004860197).

Требования гражданина Ежова Д.Д. мотивированы следующим.

В соответствии с договором купли-продажи от 15.10.2003 Ежов Д.Д. приобрел у гражданина Можая В.П. долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Зенит» (далее — общество «Зенит», общество) в размере 100 процентов. Из полученной в июле 2004 года выписки из Единого реестра Ежову Д.Д. стало известно о том, что 09.07.2004 налоговый орган зарегистрировал изменения, внесенные в учредительные документы общества «Зенит», а также изменения в сведения о юридическом лице, не связанные с внесением изменений в учредительные документы общества, согласно которым единственным участником и генеральным директором общества «Зенит» является Яновский С.Л. Эти изменения зарегистрированы налоговым органом на основании подложного договора купли-продажи 100-процентной доли в уставном капитале общества от 30.06.2004, в котором в качестве продавца доли указан Ежов Д.Д.

Между тем Ежов Д. Д., являясь с октября 2003 года единственным участником общества «Зенит», не совершал действий, направленных на продажу принадлежащей ему доли в уставном капитале общества, в связи с чем регистрация упомянутых изменений произведена инспекцией незаконно.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество «Зенит» и гражданин Яновский С.Л.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.07.2005 требования Ежова Д.Д. удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2005 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.12.2005 указанные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области принял решение от 26.06.2006 об удовлетворении требований Ежова Д.Д.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2006 решение суда первой инстанции от 26.06.2006 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 31.01.2007 судебные акты, принятые при новом рассмотрении дела, отме-

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

нил, в удовлетворении заявленных требований отказал и прекратил производство по кассационной жалобе Ежова Д.Д. Постановление мотивировано отсутствием у Ежова Д.Д. права на обращение в суд с настоящим заявлением, поскольку он утратил статус участника общества с 06.12.2003 — даты уведомления общества об уступке принадлежащей ему доли Лопатину М.С. в силу договора дарения.

Впоследствии гражданин Ежов Д.Д. обратился в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 31.01.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам. По мнению заявителя, таким обстоятельством в соответствии с пунктом 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является установленная вступившим в законную силу решением мирового судьи судебного участка № 58 Кировского района Санкт-Петербурга от 15.08.2007 по делу № 2-245/07 ничтожность договора дарения от 06.12.2003, по условиям которого Ежов Д.Д. уступил принадлежащую ему 100-процентную долю в уставном капитале общества Лопатину М.С.

Определением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 Ежову Д.Д. отказано в удовлетворении заявления о пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 31.01.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд указал, что решением мирового судьи судебного участка № 58 Кировского района Санкт-Петербурга от 15.08.2007 по делу № 2-245/07 применены последствия недействительности договора дарения от 06.12.2003 в виде признания его незаключенным, а сделка, признанная незаключенной, согласно пункту 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 в порядке надзора гражданин Ежов Д.Д. просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом кассационной инстанции норм процессуального права.

В отзыве на заявление гражданин Яновский С.Л. просит оставить оспариваемое определение без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что обжалуемое определение суда кассационной инстанции подлежит отмене, дело — передаче на новое рассмотрение в суд той же инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 5 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам является признанная вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда или суда



## Постановления Президиума

общей юрисдикции недействительной сделки, повлекшая за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», указанное основание применяется, если вывод о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий ее недействительности сделан в резолютивной части решения суда по другому делу.

В мотивировочной части решения мирового судьи от 15.08.2007 указано на ничтожность договора дарения доли в уставном капитале общества «Зенит» от 06.12.2003 в связи с несоблюдением требования пункта 6 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» о письменной форме сделки, а резолютивная часть данного решения содержит вывод об удовлетворении заявленного Ежовым Д.Д. требования о применении последствий недействительности названной ничтожной сделки.

При указанных обстоятельствах отказ суда кассационной инстанции в удовлетворении заявления о пересмотре постановления от 31.01.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам со ссылкой на признание решением мирового судьи договора дарения незаключенным является ошибочным.

Таким образом, оспариваемое определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Дело следует передать на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.01.2008 по делу № А56-12891/2005 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Дело направить в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа на новое рассмотрение.

*Председательствующий А.А. Иванов*

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

## Исполнительное производство

Возврат исполнительного документа взыскателю органом Федерального казначейства в связи с отсутствием лицевого счета должника — бюджетного учреждения — нормами бюджетного законодательства не предусмотрен, в связи с чем действия органа Федерального казначейства обоснованно признаны судом незаконными.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6758/08 Москва, 21 октября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 21.08.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 22.11.2007 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-6706/2007 6-219 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.03.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., Президиум установил следующее.

Федеральное государственное унитарное предприятие «178-й судоремонтный завод» (далее — предприятие) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее — территориальное управление казначейства) по возврату исполнительного листа № 092337, выданного Арбитражным судом Приморского края по делу № А51-18974/2005 6-407, на взыскание с Управления Краснознаменного Тихоокеанского флота в пользу предприятия 9 848 000 рублей.

Решением суда первой инстанции от 21.08.2007 требование предприятия удовлетворено — действия территориального управления казначейства по возврату названного исполнительного листа признаны незаконными.

## Постановления Президиума

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.11.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 18.03.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора территориальное управление казначейства просит их отменить, поскольку согласно статье 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ предъявляется в орган Федерального казначейства по месту открытия лицевого счета должника. Между тем в органах данного территориального управления казначейства счет Управлению Краснознаменного Тихоокеанского флота не открывался, поэтому реальная возможность исполнения исполнительного документа отсутствует.

В отзыве на заявление предприятие просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Исполнительный лист № 092337 выдан Арбитражным судом Приморского края на взыскание суммы долга за работы, выполненные по ремонту боевого корабля Краснознаменного Тихоокеанского флота.

Должником в исполнительном листе указано Управление Краснознаменного Тихоокеанского флота (в/ч 53153, в/ч 90722), поскольку юридическим лицом является именно управление, а воинские части представляют собой его структурные подразделения, непосредственно участвовавшие в заключении и исполнении гражданско-правового договора.

Предприятие первоначально направляло исполнительный лист для исполнения в специализированное отделение по городу Владивостоку территориального управления казначейства по месту открытия лицевого счета структурного подразделения Управления Краснознаменного Тихоокеанского флота (должника) — войсковой части 90722. Письмом от 07.03.2007 № 01-65/243 названное отделение возвратило исполнительный документ взыскателю ввиду отсутствия открытых лицевых счетов самого должника.

Затем предприятие дважды направляло исполнительный документ для исполнения в территориальное управление казначейства, которое письмами от 10.04.2007 № 11-20/3385 и от 21.05.2007 № 11-20/5053 возвращало исполнительный лист без исполнения, мотивируя тем, что Управление Краснознаменного Тихоокеанского флота не является получателем средств федерального бюджета и не имеет лицевого счета получателя бюджетных средств

## Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 2/2009

в органах Федерального казначейства по Приморскому краю. Какие лицевые счета и в каких органах казначейства имеет должник, территориальное управление казначейства предприятию не сообщило.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий территориального управления казначейства, выразившихся в возврате исполнительного документа взыскателю.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из положений части 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, содержащих перечень оснований для возврата взыскателю исполнительного документа, в котором такое основание, как отсутствие лицевого счета должника, не названо.

Правовая позиция судов является правильной.

В силу статей 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда обязательны для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Их принудительное исполнение производится, если названным Кодексом не предусмотрено иное, на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа.

Следовательно, органы Федерального казначейства обязаны принять меры к обеспечению принудительного исполнения судебных актов, предусматривающих взыскание с бюджетных учреждений, по характеру своей деятельности финансируемых исключительно из федерального бюджета, что по правилам бюджетного законодательства не может осуществляться иначе, как через лицевые счета.

Государственная регистрация в качестве юридического лица бюджетного учреждения, не имеющего лицевых (расчетных) счетов, а также специальный порядок финансирования воинских частей не должны препятствовать взыскателям в получении присужденного им судом исполнения.

Согласно пункту 7 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации органы военного управления, объединения, соединения и воинские части осуществляют полномочия распорядителей и получателей средств федерального бюджета в соответствии с положениями названного Кодекса.

Принцип ответственности государства как собственника имущества по гражданско-правовым обязательствам его бюджетных учреждений в случае их недофинансирования установлен нормами статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации и главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

## Постановления Президиума

По смыслу положений главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, предусматривающей исполнение судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, исполнительный лист о взыскании денежных средств с должника — бюджетного учреждения — не может быть возвращен без исполнения по мотиву отсутствия у него лицевого счета в конкретном органе Федерального казначейства.

Таким образом, орган Федерального казначейства по месту нахождения бюджетного учреждения, получивший исполнительный лист арбитражного суда и выявивший отсутствие лицевых счетов должника в данном органе казначейства, должен сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения.

При отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях исполнительный лист направляется для исполнения в орган казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета, который вправе указать, с какого его счета следует производить взыскание.

Как установлено судами, в данном случае территориальное управление казначейства таких действий не произвело, а возвратило исполнительный лист взыскателю по основаниям, не предусмотренным Бюджетным кодексом Российской Федерации, в связи с чем суды правомерно признали его действия незаконными.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение суда первой инстанции от 21.08.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 22.11.2007 Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-6706/2007 6-219 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.03.2008 по тому же делу оставить без изменения, а заявление Управления Федерального казначейства по Приморскому краю — без удовлетворения.

*Председательствующий А.А. Иванов*