VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 172

ПОСТАНОВЛЕНИЯ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Изменение договора в связи с существенным изменением обстоятельств

В удовлетворении заявления о понуждении внести изменения в договор на поставку апатитового концентрата отказано правомерно, поскольку истцом не доказано наличия условий, являющихся основанием для внесения изменений в договор при существенном изменении обстоятельств.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5934/08
Москва, 14 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Маковской А.А., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Апатит» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2008 по делу № А40-34754/07-53-320 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Апатит» (истца) — Алексеева С.В., Буланов Д.Р., Скловский К.И.;

от открытого акционерного общества «Акрон» (ответчика) — Вавилов П.А., Корнышов О.А.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 173

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Апатит» (далее — общество «Апатит») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Акрон» (далее — общество «Акрон») о внесении изменений в пункт 2.1 договора поставки апатитового концентрата от 28.12.2006 № 1/ОАО/АКР/06-25-203.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2007 исковое требование удовлетворено. Названный пункт договора изложен в следующей редакции: «Цена концентрата, подлежащего поставке в течение 2007 года, составляет 1822 рубля 92 копейки за 1 тонну без учета налога на добавленную стоимость. Концентрат, поставляемый с 01.01.2008, подлежит оплате по цене, дополнительно согласованной сторонами, а если такое согласие не достигнуто, то по обычно взимаемой цене в соответствии с пунктом 3 статьи 424 и пунктом 1 статьи 485 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс). При оплате концентрата по обычно взимаемой цене он оплачивается в течение 10 рабочих дней с момента отгрузки исходя из цен, сложившихся на дату отгрузки».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2007 решение отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.02.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных постановлений Девятого арбитражного апелляционного суда и Федерального арбитражного суда Московского округа общество «Апатит» просит их отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права, решение Арбитражного суда города Москвы оставить в силе.

В отзыве на заявление общество «Акрон» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Исходя из решений Арбитражного суда города Москвы от 30.09.2005 и 07.07.2006 по другому делу (№ А40-46799/05-48-402) о понуждении к заключению договора поставки апатитового концентрата между обществом «Апатит» (поставщиком) и обществом «Акрон» (покупателем)

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 174

заключен договор от 28.12.2006 № 1/ОАО/АКР/06-25-306 сроком на пять лет.

Пункты 2.1 и 2.2 договора изложены в такой редакции: «Цена за 1 метрическую тонну концентрата, поставляемого на условиях настоящего договора, устанавливается в размере 1600 рублей плюс налог на добавленную стоимость. Установленная пунктом 2.1 настоящего договора цена на концентрат может быть изменена по соглашению сторон».

Поставщик 07.02.2007 обратился к покупателю с предложением внести изменения в данный пункт договора в связи с существенным изменением обстоятельств, связанных с исполнением договора, а именно: увеличением рыночной цены апатитового концентрата и затрат на его производство.

Общество «Акрон» не согласилось на такое изменение, что послужило основанием для предъявления обществом «Апатит» настоящего иска.

Согласно пункту 2 статьи 451 Кодекса в том случае, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут, а по основаниям, предусмотренным пунктом 4 этой статьи, изменен по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания наличия условий, приведенных в названной статье Кодекса как основания для изменения договора, лежала на обществе «Апатит».

Однако в исковом заявлении и решении суда первой инстанции нет указания на наличие упомянутых условий.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 175

Судами апелляционной и кассационной инстанций совокупность данных условий также не установлена.

При таких обстоятельствах суды, отказавшие обществу «Апатит» в удовлетворении иска в связи с недоказанностью наличия совокупности условий, предусмотренных в статье 451 Кодекса, правильно применили указанную норму Закона.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 28.02.2008 по делу № А40-34754/07-53-320 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Апатит» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 176

Договор купли-продажи электрической энергии

Необоснованный отказ гарантирующего поставщика как лица, занимающего доминирующее положение на рынке электрической энергии, от заключения договора купли-продажи электрической энергии с энергосбытовой организацией, имеющей договоры купли-продажи электроэнергии с потребителями, расположенными на территории зоны деятельности гарантирующего поставщика, является нарушением антимонопольного законодательства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 2215/08
Москва, 13 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреева Е.И., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области о пересмотре в порядке надзора постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2007 по делу № А34-930/2007 Арбитражного суда Курганской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области — Бынзер О.С., Королев В.Г., Плиев Р.Р.;

от открытого акционерного общества «Курганская энергосбытовая компания» — Гробовец Т.Л., Овчаров А.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Электрон» — Ваганов О.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андреева Е.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Курганская энергосбытовая компания» (далее — энергосбытовая компания, компания) обратилось в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее — антимонопольный орган) от 14.02.2007 и предписания

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 177

от 14.02.2007 № 6 о прекращении нарушений антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее — общество «Электрон»).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 07.05.2007 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 27.11.2007 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявление общество «Электрон» просит удовлетворить заявление антимонопольного органа; энергосбытовая компания просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Комиссия антимонопольного органа, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства, установила, что общество «Электрон», являясь энергосбытовой организацией, обращалось к гарантирующему поставщику — энергосбытовой компании — с заявкой на заключение договора купли-продажи электрической энергии в отношении точек поставки, находящихся в зоне его деятельности. Энергосбытовая компания требовала от общества «Электрон» представить дополнительные документы, в том числе не предусмотренные пунктом 62 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее — Правила). В адрес потребителей общества «Электрон» компанией направлены письма с уведомлением о том, что с 01.01.2007 она является для них энергоснабжающей организацией. Комиссия пришла к выводу о необоснованном уклонении энергосбытовой компании от заключения договора.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 178

Решением антимонопольного органа от 14.02.2007 действия энергосбытовой компании, выразившиеся в уклонении от заключения с обществом «Электрон» договора купли-продажи электрической энергии, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Предписанием от 14.02.2007 № 6 антимонопольный орган обязал энергосбытовую компанию в 30-дневный срок со дня получения заключения Управления по технологическому и экологическому надзору по Курганской области о техническом состоянии электроустановок открытого акционерного общества «Центральные коммунальные электросети» (далее — общество «ЦКЭС») от 12.02.2007 № 07-18 рассмотреть заявку общества «Электрон» и направить ему подписанный проект договора купли-продажи электрической энергии.

Арбитражный суд Курганской области, отказывая в удовлетворении заявленных требований, сослался на положения Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) и Правил, предусматривающие обязанность гарантирующего поставщика заключить договор купли-продажи электрической энергии с энергосбытовой организацией, действующей от имени и в интересах потребителей, расположенных на территории зоны деятельности гарантирующего поставщика. Оснований, дающих гарантирующему поставщику право отказаться от заключения договора энергоснабжения (купли-продажи электрической энергии), установленных законодательством, в данном случае не имелось. Суд пришел к выводу о том, что энергосбытовая компания, занимающая доминирующее положение на рынке электроэнергии, обоснованно признана нарушителем антимонопольного законодательства.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, счел, что общество «Электрон» приобретает электроэнергию для последующей перепродажи, к потребителям электроэнергии в смысле статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона об электроэнергетике это общество не относится, в связи с чем заключение с ним договора купли-продажи электроэнергии обязательным для гарантирующего поставщика не является. Энергосбытовой компанией не допущено нарушения антимонопольного законодательства.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Энергосбытовая компания и общество «Электрон» являются субъектами розничного рынка электроэнергии, выступающими в качестве гарантирующего поставщика электрической энергии и энергосбытовой организации соответственно.

Согласно статье 3 Закона об электроэнергетике гарантирующий поставщик электрической энергии — коммерческая организация, обязанная в соответ-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 179

ствии с законом или добровольно принятыми обязательствами заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии либо с лицом, действующим от имени и в интересах потребителя электрической энергии и желающим приобрести электрическую энергию.

Исходя из пункта 61 Правил гарантирующий поставщик обязан заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к нему лицом в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности. Этим же пунктом определены обстоятельства, при наличии которых гарантирующий поставщик вправе отказаться от заключения договора купли-продажи электрической энергии с заявителем: отсутствие технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям и нахождение точек поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

Других оснований для отказа гарантирующим поставщиком в заключении договора купли-продажи электроэнергии ни Закон об электроэнергетике, ни Правила не содержат.

Как установлено судами, между обществом «ЦКЭС» — сетевой организацией — и обществом «Электрон» — энергосбытовой организацией — заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 27.11.2006 № 01-07, согласно которому общество «ЦКЭС» обязано оказывать обществу «Электрон» услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих обществу «ЦКЭС».

Управлением по технологическому и экологическому надзору по Курганской области обществу «ЦКЭС» выданы заключения от 26.06.2006 № 07-80 и от 12.02.2007 № 07-18 об удовлетворительном техническом состоянии его электроустановок.

Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 01.02.2007 № 2-1 «О внесении изменений в Реестр энергоснабжающих и прочих организаций Курганской области, в отношении которых осуществляется государственное регулирование цен (тарифов) и надбавок к ним» общество «Электрон» включено в реестр энергоснабжающих организаций.

Постановлением названного Департамента от 21.12.2006 № 23-8 для общества «Электрон» установлен тариф на электрическую энергию, поступающую от энергосбытовой компании.

Обществом «Электрон» заключены договоры купли-продажи электроэнергии с потребителями, расположенными на территории зоны деятельности гарантирующего поставщика — энергосбытовой компании.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 180

Таким образом, оснований для отказа обществу «Электрон» в заключении договора купли-продажи электроэнергии у гарантирующего поставщика не имелось.

Согласно статье 25 Закона об электроэнергетике антимонопольное регулирование и контроль на розничном рынке осуществляются с целью предупреждения, выявления, пресечения монополистической деятельности, в том числе необоснованного отказа от заключения договора купли-продажи электрической энергии.

Статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически необоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

При указанных обстоятельствах вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о правомерности действий (бездействия) энергосбытовой компании по уклонению от заключения с обществом «Электрон» договора купли-продажи электрической энергии нельзя признать обоснованным, поэтому постановления этих судов подлежат отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2007 по делу № А34-930/2007 Арбитражного суда Курганской области отменить.

Решение Арбитражного суда Курганской области от 07.05.2007 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 181

Распределение рисков по договору лизинга

В соответствии с частью 2 статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6487/08
Москва, 14 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Маковской А.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Чупыри Анжелики Александровны о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 29.06.2007 по делу № А21-11094/2005, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2008 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Финансово-экономический консалтинг» (далее — общество «Финансово-экономический консалтинг», арендодатель, лизингодатель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к индивидуальному предпринимателю Чупыре А.А. (далее — предприниматель, арендатор, лизингополучатель) о взыскании 365 458 рублей 91 копейки убытков, возникших в связи с неисполнением ответчиком условий договора финансовой аренды (лизинга).

Исковое требование мотивировано непоступлением лизинговых платежей по договору финансовой аренды (лизинга) от 21.12.2004 № 574, заключенному обществом «Финансово-экономический консалтинг» (лизингодателем) и предпринимателем (лизингополучателем).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 07.07.2006 исковое требование удовлетворено в полном объеме, с ответчика взысканы убытки в размере 365 458 рублей 91 копейки.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 182

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2006 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.02.2007 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда Калининградской области от 17.04.2007 удовлетворено ходатайство истца об увеличении исковых требований до 716 553 рублей 19 копеек; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ирбис-Калининград» (далее — общество «Ирбис-Калининград»).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 29.06.2007 с ответчика в пользу истца взыскано 716 553 рубля 19 копеек убытков.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.03.2008 решение суда первой инстанции от 29.06.2007 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.12.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Калининградской области от 29.06.2007, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2008 предприниматель просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, между истцом (арендодателем, лизингодателем) и ответчиком (арендатором, лизингополучателем) заключен договор финансовой аренды (лизинга) от 21.12.2004 № 574, в соответствии с которым лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество (автомобиль АУДИ А8 1998 года выпуска серого (серебристого) цвета) у определенного лизингополучателем продавца и предоставить его за плату лизингополучателю во временное владение и пользование. Лизингополучатель обязуется надлежащим образом принять данное имущество в качестве предмета лизинга для использования в предпринимательских целях и своевременно вносить установленные договором лизинговые платежи (пункт 2.1 договора, приложение 2 к договору).

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 183

Договор лизинга вступает в силу с момента внесения лизингополучателем авансового взноса (пункт 9.1 договора). Этот взнос внесен ответчиком 27.01.2004.

Во исполнение договора лизинга общество «Финансово-экономический консалтинг» (покупатель) 27.12.2004 заключило с обществом «Ирбис — Калининград» (продавцом) договор купли-продажи автомобиля АУДИ А8 1998 года выпуска и оплатило его стоимость платежным поручением от 27.12.2004 № 1505 на сумму 612 152 рубля 20 копеек (сумма, эквивалентная 22 000 долларов США по курсу Центрального банка Российской Федерации на момент платежа).

В соответствии с договором купли-продажи продавец обязан передать получателю (арендатору по договору лизинга) товар в трехдневный срок с момента его оплаты (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 4.7 договора лизинга обязательства арендатора по внесению лизинговых платежей наступают с момента приемки имущества у продавца. Арендатор (лизингополучатель) имущество от продавца не принял.

В связи с неполучением предмета по договору аренды лизингополучатель не производил платежи арендодателю за пользование имуществом.

Истец предъявил требование к лизингодателю о возмещении убытков, причиненных вследствие неисполнения последним обязанностей по получению предмета лизинга от продавца. Убытки определены истцом в размере непоступающих ежемесячных лизинговых платежей в соответствии с определенным договором графиком.

Удовлетворяя иск о взыскании убытков на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс), суды исходили из того, что, оформив договор купли-продажи с продавцом, который был указан лизингополучателем, лизингодатель надлежащим образом исполнил свои обязанности по договору лизинга. Общество «Финансово-экономический консалтинг» как покупатель понесло расходы, связанные с приобретением предмета лизинга. В связи с неисполнением продавцом обязательств по передаче имущества истец не получает лизинговые платежи и несет убытки вследствие невыполнения обязательств продавцом по договору купли-продажи.

Возлагая на арендатора ответственность за невыполнение продавцом обязательств по договору купли-продажи, суды руководствовались пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее — Закон о лизинге, Закон), в соответствии с которым риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 184

Доводы заявителя о том, что суды не приняли во внимание факт неисполнения лизингодателем в нарушение статьи 665 Кодекса и статьи 2 Закона о лизинге своих обязательств по приобретению в собственность указанного лизингополучателем имущества и передаче его арендатору во временное владение и пользование, подлежат отклонению как противоречащие нормам пункта 1 статьи 670 Кодекса, условиям договора лизинга и договора купли-продажи, согласно которым арендатор обязан получить обусловленное исполнение у продавца.

Пункт 1 статьи 670 Кодекса, в соответствии с которым в отношениях с продавцом арендатор и арендодатель выступают как солидарные кредиторы, не является основанием для возложения на арендодателя обязанности получить товар.

Норма статьи 22 Закона служит основанием для возложения на арендатора убытков арендодателя, возникших вследствие неисполнения договора купли-продажи продавцом, избранным арендатором.

Довод заявителя об игнорировании судами пункта 9.3 договора финансовой аренды (лизинга), определяющего, что, в случае если продавец не исполнил свои обязательства, предусмотренные договором купли-продажи, и не передал имущество лизингополучателю, договор лизинга считается расторгнутым, также подлежит отклонению, поскольку суды давали оценку этому условию и пришли к выводу: основания для расторжения договора не подтверждены; заявитель никаких действий, направленных на прекращение обязательств по договору финансовой аренды (лизинга), не предпринимал.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 29.06.2007 по делу № А21-11094/2005, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.03.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление индивидуального предпринимателя Чупыри Анжелики Александровны оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 185

Право на использование доменного имени

Поскольку общество «ДенСо» знало или не могло не знать о существовании правообладателя товарного знака denso — японской компании «Denso Corporation» и не подтвердило реального намерения самому использовать спорное обозначение в коммерческом обороте, исковое требование общества о признании права использования доменного имени denso.com не подлежало удовлетворению.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5560/08
Москва, 11 ноября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Моисеевой Е.М., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании «Denso Corporation» (Япония) о пересмотре в порядке надзора постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2008 по делу № А56-46111/2003 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «Denso Corporation» (ответчика) — Банковский А.В., Хабаров Д.И.;

от общества с ограниченной ответственностью «ДенСо» (истца) — Конопляникова Т.Н., Львова Т.С., Марченко Е.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ДомРег» (третьего лица) — Лабзин М.В.;

от компании «Фидбэк Тэкнолоджи Лимитед» — Колосов В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 186

Общество с ограниченной ответственностью «ДенСо» (далее — общество «ДенСо», общество) и общество с ограниченной ответственностью «Сервиспойнт» (далее — общество «Сервиспойнт») обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к компании «Denso Corporation» (далее — компания «Denso Corporation», компания) о признании их права пользования доменным именем denso.com.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «ДомРег» (далее — общество «ДомРег») и компания «Фидбэк Тэкнолоджи Лимитед».

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области решением от 20.04.2005 признал право пользования общества «ДенСо» доменным именем denso.com, принял отказ общества «Сервиспойнт» от иска, поскольку он не противоречит закону и не нарушает прав третьих лиц, и прекратил производство по делу в отношении этого общества на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2005 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.11.2005 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части признания права пользования общества «ДенСо» доменным именем denso.com отменил, дело в этой части передал на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, в остальной части указанные судебные акты оставил без изменения.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2007 в удовлетворении иска обществу «ДенСо» отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007 решение от 02.02.2007 отменено, признано право пользования общества «ДенСо» доменным именем denso.com.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.01.2008 постановление от 05.10.2007 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 05.10.2007 и постановления суда кассационной инстанции от 11.01.2008 в порядке надзора компания «Denso Corporation» просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее — Парижская конвенция), неприме-

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 187

нение Типовых положений о недобросовестной конкуренции Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее — ВОИС), а также на несоответствие выводов судов о фактических обстоятельствах имеющимся в деле доказательствам, и оставить без изменения решение суда первой инстанции от 02.02.2007.

В отзывах на заявление общество «ДенСо», общество «ДомРег» и компания «Фидбэк Тэкнолоджи Лимитед» просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между компанией «Denso Domain» и обществом «ДенСо», зарегистрированным 11.10.2000, заключено соглашение от 12.10.2000 о передаче доменного имени denso.com.

Согласно пунктам 1 и 2 соглашения компания «Denso Domain» (индоссант) подтверждает (гарантирует), что она является единственным законным владельцем доменного имени denso.com и имеет все права на продажу (распоряжение) данного имущества, и соглашается передать правопреемнику все права и имущественные интересы, связанные с этим доменным именем.

На основании указанного соглашения доменное имя denso.com зарегистрировано обществом «ДомРег» (регистратором доменных имен) за обществом «ДенСо».

Между обществом «Сервиспойнт» и обществом «ДенСо» заключен договор простого товарищества от 19.10.2001, в силу пункта 1 которого товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица с целью извлечения прибыли путем оказания третьим лицам услуг по доставке корреспонденции. По договору вкладом общества «ДенСо» являются деловая репутация, деловые связи, трудовое участие, право пользования принадлежащим ему доменным именем denso.com (при этом администратором доменного имени осталось общество «ДенСо»).

Компания «Denso Corporation» обратилась в Центр посредничества и арбитража ВОИС с жалобой в связи с регистрацией обществом «ДенСо» доменного имени denso.com и с требованием о передаче компании этого доменного имени, поскольку его регистрацией нарушены ее исключительные права на товарный знак denso и фирменное наименование.

Решением административной группы Центра посредничества и арбитража ВОИС от 03.11.2003 признано, что общество «ДенСо» зарегистрировало и использовало доменное имя denso.com недобросовестно. На основании параграфа 4 (i) Единообразной политики по разрешению споров в связи с

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 188

доменными именами, одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN), и параграфа 15 Правил по единообразной политике разрешения споров в связи с доменными именами, одобренной ICANN 24.10.1999, требование компании «Denso Corporation» о передаче ей названного доменного имени удовлетворено.

Общество «ДенСо» и общество «Сервиспойнт», не согласившись с решением административной группы Центра посредничества и арбитража ВОИС от 03.11.2003, основанным, по их мнению, на недостоверных данных, с целью приостановления указанного решения обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с настоящим иском. Иск заявлен по месту нахождения Главного офиса регистратора доменных имен в Интернете.

Суд первой инстанции отказал обществу «ДенСо» в удовлетворении иска исходя из следующего. Материалами дела, равно как и решением Центра посредничества и арбитража ВОИС от 03.11.2003, факт использования компанией «Denso Corporation» товарного знака в виде словесного обозначения denso, сходного с доменным именем denso.com, во многих странах мира на протяжении многих лет подтверждается. На момент приобретения обществом «ДенСо» доменного имени denso.com общество не использовало спорное словесное обозначение в коммерческой деятельности, так как было зарегистрировано в качестве юридического лица лишь накануне подписания соглашения о передаче ему доменного имени и до этого момента не имело прав на товарный знак с таким же обозначением. Доказательств, подтверждающих, что фирменное наименование общества «ДенСо» и доменное имя denso.com происходят от словесного обозначения «День Софии», которое истец начал использовать с 1993 года, суду не представлено. Учитывая эти обстоятельства, суд сделал вывод об отсутствии у истца законных интересов в отношении названного доменного имени. Кроме того, установив использование обществом доменного имени denso.com в качестве залога в обеспечение договора лизинга, а также для копирования новостей с других сайтов, суд пришел к заключению, что такое использование нельзя признать добросовестным, и квалифицировал действия общества по регистрации доменного имени как акт недобросовестной конкуренции, который согласно статье 10 bis Парижской конвенции противоречит честным обычаям в промышленных и торговых делах и способен вызывать смешение в отношении предприятий.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в деле доказательств недобросовестной конкуренции со стороны истца, указал на необоснованность вывода суда первой инстанции о международной известности товарного знака компании «Denso Corporation», а также на то, что общество «ДенСо» не является конкурентом компании, не размещает на своем сайте информацию о товарах и услугах, в отношении которых зарегистрирован товарный знак компании, а использует в качестве доменного имени свое фирменное наименование, свой товарный знак и не предлагает спорное доменное имя к продаже.

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 189

Суд кассационной инстанции согласился с этими доводами, признав, что сам факт включения в состав фирменного наименования общества «ДенСо» спорного обозначения denso, совершение вслед за этим действий по приобретению прав на доменное имя denso.com и товарный знак с таким же обозначением и передача прав на спорное доменное имя в залог не достаточны для признания действий общества актом недобросовестной конкуренции и передачи спорного доменного имени компании «Denso Corporation».

Президиум не может согласиться с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций.

Рассматривая исковое требование общества «ДенСо», суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что требование о признании права на использование доменного имени denso.com заявлено обществом «ДенСо» к компании «Denso Corporation» как возражение против ее требования о защите исключительных прав на товарный знак denso и фирменное наименование и направлено на преодоление решения, вынесенного административной группой Центра посредничества и арбитража ВОИС, признавшего действия общества по регистрации и использованию доменного имени denso.com недобросовестными и постановившего передать его компании.

В результате рассмотрения судом требования общества «ДенСо» о признании его права на использование доменного имени возникли конкурирующие между собой, взаимоисключающие решения: о защите исключительных прав на товарный знак и фирменное наименование компании «Denso Corporation»; признании права на доменное имя denso.com за обществом «ДенСо».

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций ссылались на нормы Парижской конвенции по охране промышленной собственности, которая в статье 10 bis содержит общий запрет недобросовестной конкуренции. Под недобросовестной конкуренцией в пункте 2 этой статьи понимается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Между тем для установления содержания честных обычаев при регистрации доменных имен в зоне .com могут использоваться положения Единообразной политики по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN и Правила по единообразной политике разрешения споров в связи с доменными именами ICANN. Данные положения и правила применяются на основе типового соглашения о регистрации любого доменного имени в зоне .com. На их применение общество «ДенСо» согласилось при регистрации своего доменного имени.

Суд первой инстанции правильно оценивал действия общества «ДенСо» с учетом соответствия их требованиям названных документов ICANN и исходил из того, что регистрация доменного имени может быть аннулирована, если будет доказано, что:

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 190

1) доменное имя идентично или сходно до степени смешения с товарным знаком третьего лица;

2) у владельца доменного имени нет каких-либо законных прав и интересов в отношении доменного имени;

3) доменное имя зарегистрировано и используется недобросовестно.

Признав доказанным наличие каждого из этих трех элементов, суд первой инстанции установил, что использование спорного доменного имени дает обществу «ДенСо» необоснованное преимущество перед другими конкурентами, является актом недобросовестной конкуренции в отношении компании «Denso Corporation», и отказал в признании права на его использование.

У суда апелляционной инстанции не было оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, поскольку доменное имя воспроизводит зарегистрированный товарный знак компании. Суду следовало учесть также, что на момент регистрации доменного имени denso.com за обществом «ДенСо» (12.10.2000) у общества не было прав на товарный знак с таким же обозначением, так как такой знак был зарегистрирован позднее, а право на него получено с 06.04.2004 по договору с обществом «Сервиспойнт».

Аргумент о том, что словесное обозначение denso повторяет в латинской транскрипции фирменное наименование общества «ДенСо», не может служить определяющим и свидетельствующим о наличии законных прав и интересов по следующим причинам. Во-первых, общество «ДенСо» было зарегистрировано за день (11.10.2000) до получения прав на доменное имя denso.com. Во-вторых, доменное имя или обозначение, соответствующее доменному, для добросовестного предложения товаров и услуг обществом реально не использовалось. Под этим доменным именем размещались лишь новостные материалы, которые копировались с других сайтов.

Также не было представлено доказательств, что общество стало широко известно благодаря доменному имени до рассмотрения спора административной группой Центра посредничества и арбитража ВОИС.

Вывод указанной административной группы о недобросовестности регистрации не опровергнут и подтверждается следующим:

общество «ДенСо» тесно связано с известным недобросовестным регистратором доменных имен — обществом «Сервиспойнт», которое неоднократно признавалось нарушителем правил регистрации доменных имен согласно Единообразной политике по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN (общество «ДенСо» заключило с ним договоры простого товарищества, приобретения товарного знака denso);

доменное имя denso.com длительное время (в течение нескольких лет) использовалось обществом «ДенСо» лишь для новостных материалов, заимствованных с других сайтов;

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29

VAS-RF_#02_2009-PP:VAS-RF.qxd 23.01.2009 14:12 Page 191

у общества «ДенСо» не существовало каких-либо законных прав и интересов в отношении спорного доменного имени.

Все изложенные обстоятельства не были опровергнуты в ходе судебных разбирательств. Оценивая их в совокупности, Президиум считает, что общество «ДенСо» знало или не могло не знать о существовании правообладателя товарного знака denso — японской компании «Denso Corporation»; у общества не было реального намерения самому использовать спорное обозначение в коммерческом обороте, регистрация товарного знака со сходным словесным обозначением преследовала цель избежать аннулирования регистрации доменного имени в соответствии с Единообразной политикой по разрешению споров в связи с доменными именами ICANN.

При таких обстоятельствах требование общества «ДенСо» не подлежало удовлетворению, а решение суда первой инстанции — отмене.

Следовательно, обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 303, пунктом 5 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2007, постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.01.2008 по делу № А56-46111/2003 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отменить.

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2007 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 21:35:29