

ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПРИМЕНЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Требования кредиторов, подлежащие включению в реестр

Неудовлетворенное требование кредитора, которое в процедуре наблюдения относилось к текущим платежам, в следующей процедуре должно быть отнесено к требованиям, подлежащим включению в реестр, если оно заявлено конкурсному управляющему до закрытия реестра.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5175/08 Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Весеневой Н.А., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Конза» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.01.2008 по делу № А35-566/05 «Г» Арбитражного суда Курской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Конза» — Алексеев Е.Н.;

от закрытого акционерного общества «Газэнергопромбанк» — Лазарев В.И., Лукьянчиков В.П., Михайлюк Д.М.

Постановления Президиума

Заслушав и обсудив доклад судьи Весенева Н.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Газэнергопромбанк» (далее — общество «Газэнергопромбанк», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Курской области в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Конза» (далее — общество «Конза», должник) с жалобой на действия конкурсного управляющего должником, который не произвел оплату по исполнительным листам, полученным от судебного пристава-исполнителя в процедуре конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Курской области от 20.09.2007 в удовлетворении жалобы отказано.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.01.2008 определение суда первой инстанции отменил, действия конкурсного управляющего признал незаконными; ему предписано уплатить задолженность по исполнительным листам в порядке, предусмотренном статьей 855 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора конкурсный управляющий должником просит его отменить и оставить без изменения определение суда первой инстанции, ссылаясь на неправильное применение судом норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

В отзыве на заявление общество «Газэнергопромбанк» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Определением Арбитражного суда Курской области от 31.03.2005 в отношении общества «Конза» введена процедура наблюдения.

Решением суда первой инстанции от 27.07.2005 общество признано банкротом.

Определением суда первой инстанции от 28.03.2007 заменен конкурсный управляющий.

В мае 2007 года общество «Газэнергопромбанк» обратилось к новому конкурсному управляющему с просьбой подтвердить наличие исполнительных

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

листов, переданных прежнему управляющему судебным приставом, и сообщить об очередности их удовлетворения.

Не считая указанные платежи текущими, конкурсный управляющий отказал в их внеочередном погашении.

Суд первой инстанции, рассматривая жалобу кредитора на действия управляющего, исходил из следующего.

Сторонами в 2004 году заключено три кредитных договора.

По одному из них срок возврата наступил 03.08.2005, по двум другим установлены графики погашения, в которых предусмотрены сроки платежей, начиная с 30.03.2005 и заканчивая 21.04.2006.

Во всех договорах содержится условие о праве кредитора в случае возбуждения в отношении заемщика дела о банкротстве потребовать досрочного погашения кредита вместе с начисленными, но неполученными процентами.

Зная о возбуждении дела о банкротстве и введении 31.03.2005 в отношении должника процедуры наблюдения, кредитор 29.06.2005 и 01.07.2005 обратился в Арбитражный суд Курской области с тремя исковыми заявлениями о возврате всех сумм кредита в полном объеме и взыскании процентов, установленных договорами, по двум договорам за период с января по июнь 2005 года, по одному договору — по июль 2005 года.

Иски удовлетворены в размере заявленных требований.

Во исполнение решений, принятых и вступивших в законную силу после открытия конкурсного производства 27.07.2005, судом выданы исполнительные листы, которые переданы судебным приставом для исполнения конкурсному управляющему.

Из-за отсутствия у должника денежных средств исполнительные листы ни первым, ни вторым конкурсными управляющими не исполнены. При этом последний управляющий счел, что платежи и не должны производиться, поскольку не относятся к текущим.

С этой позицией согласился суд первой инстанции, указав в определении от 20.09.2007: в силу пунктов 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве текущими платежами в деле о банкротстве и в процедурах банкротства являются денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом, а также денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил после введения соответствующей процедуры банкротства. После введения следующей процедуры банкротства платежи по исполнению обязательств, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом, срок исполнения

Постановления Президиума

которых наступил до даты введения следующей процедуры, не являются текущими платежами. В данном случае денежные обязательства по погашению кредита и процентов за его использование возникли у должника до принятия судом заявления о признании его банкротом и подлежат установлению в порядке, определенном статьей 142 Закона о банкротстве.

Суд кассационной инстанции, отменяя определение от 20.09.2007, исходил из того, что задолженность должна была погашаться как текущая, поскольку по условиям договоров сроки погашения кредитов наступили после даты открытия конкурсного производства.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Кредитор использовал предоставленное ему договорами право требования досрочного исполнения денежных обязательств путем подачи искового заявления в период процедуры наблюдения. Должник не возражал против наличия задолженности и ее размера.

Следовательно, срок исполнения обязательств по трем кредитным договорам, заключенным в 2004 году, то есть до возбуждения дела о банкротстве, наступил не в сроки, установленные в договорах, а в период процедуры наблюдения, для которой эти платежи являлись текущими.

Особенность настоящего дела заключается в том, что и принятие судебных актов о взыскании денежных средств, и вступление их в законную силу, и выдача исполнительных листов состоялись после открытия конкурсного производства.

Согласно пункту 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 после введения следующей процедуры банкротства платежи по исполнению обязательств, возникших до принятия заявления о признании должника банкротом, срок исполнения которых наступил до даты введения следующей процедуры, не являются текущими платежами.

Изложенное применительно к данному делу позволяет сделать вывод о том, что неудовлетворенное требование кредитора, которое в процедуре наблюдения относилось к текущим платежам, в следующей процедуре должно быть отнесено к требованиям, подлежащим включению в реестр.

Поскольку требование об уплате задолженности по трем договорам предъявлено конкурсному управляющему после открытия конкурсного производства и закрытия реестра, оно является требованием, подлежащим учету за реестром в связи с его закрытием.

Вступившие в законную силу судебные акты того же арбитражного суда по другим делам свидетельствовали лишь о доказанности факта наличия задолженности и ее размера.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Ввиду того, что в соответствии с действующим законодательством о банкротстве задолженность не подлежала отнесению к текущим платежам, действия конкурсного управляющего необоснованно расценены судом кассационной инстанции как незаконные.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражным судом норм права и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 10.01.2008 по делу № А35-566/05 «Г» Арбитражного суда Курской области отменить.

Определение Арбитражного суда Курской области от 20.09.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Применение последствий недействительности ничтожной сделки

Возложение судом обязанности по осуществлению примененного последствия недействительности сделки на лицо, не являющееся стороной этой сделки, противоречит пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5263/07
Москва, 30 сентября 2008 г.**

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления открытого акционерного общества «Тольяттиазот» и открытого акционерного общества «Трансаммиак» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.07.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 09.10.2006 Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-3005/2004-47 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — ОАО «Тольяттиазот» (ответчика) — Еременко В.Г., Климов Я.Ю., Крюков О.А.;

от заявителя — ОАО «Трансаммиак» — Еременко В.Г., Климов Я.Ю., Колотилов О.В., Сливко Е.В.;

от Федерального агентства по управлению государственным имуществом (истца) — Пристансков Д.В., Файнгерш С.И.;

от прокуратуры Самарской области — Веретина Е.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Министерство имущественных отношений Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому акционерному обществу «Тольяттиазот» (далее — общество «Тольяттиазот») и Фонду

имущества Самарской области о признании недействительной сделки приватизации государственного предприятия «Производственное объединение «Трансаммиак», преобразованного в акционерное общество открытого типа «Трансаммиак» (далее — общество «Трансаммиак»), в части передачи 51 процента уставного капитала общества «Трансаммиак» в обмен на 6,1 процента уставного капитала общества «Тольяттиазот», заключенной между ответчиками, и применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Исковые требования мотивированы нарушениями положений Закона Российской Федерации от 03.07.1991 № 1531-1 «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (далее — Закон о приватизации), Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 № 2284 (далее — Программа приватизации), допущенными при приватизации производственного объединения «Трансаммиак» и преобразовании его в АООТ «Трансаммиак».

К участию в деле в качестве ответчика привлечено специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества». В соответствии с частью 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в дело вступил прокурор Самарской области.

Решением суда первой инстанции от 19.07.2006 исковые требования удовлетворены. Суд обязал держателя реестра акционеров общества «Трансаммиак» внести в реестр запись об изменении собственника 51 процента акций на Российскую Федерацию. С фонда имущества Самарской области в пользу общества «Тольяттиазот» взыскано 3 023 993 рубля номинальной стоимости 3 023 993 акций общества «Тольяттиазот» на момент совершения оспариваемой сделки.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 09.10.2006 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.01.2007 решение от 19.07.2006 и постановление от 09.10.2006 оставил без изменения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановлением от 02.10.2007 названное постановление суда кассационной инстанции отменил по безусловным основаниям, дело направил на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа.

При новом рассмотрении дела суд кассационной инстанции постановлением от 10.01.2008 решение суда первой инстанции от 19.07.2006 и постановление суда апелляционной инстанции от 09.10.2006 оставил без изменения.

Постановления Президиума

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 19.07.2006, постановления суда апелляционной инстанции от 09.10.2006 и постановления суда кассационной инстанции от 10.01.2008 общества «Тольяттиазот» и «Трансаммиак» просят их отменить как нарушающие нормы материального и процессуального права.

В отзывах на заявления Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и прокуратура Самарской области просят названные судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Правительством Российской Федерации принято распоряжение от 19.09.1995 № 1314-р о приватизации государственного предприятия «Производственное объединение «Трансаммиак» с преобразованием его в открытое акционерное общество. Госкомимуществу России поручено осуществить приватизацию объединения путем обмена пакета акций создаваемого открытого акционерного общества в размере 51 процента от его уставного капитала на дополнительный (специальный) выпуск акций общества «Тольяттиазот».

Распоряжением Госкомимущества России от 09.10.1995 № 1450-р Комитету по управлению государственным имуществом Самарской области поручено осуществить приватизацию объединения путем передачи пакета акций создаваемого акционерного общества в размере 51 процента от его уставного капитала в обмен на равноценный по стоимости дополнительный выпуск акций общества «Тольяттиазот».

Решением Комитета по управлению государственным имуществом Самарской области от 13.12.1995 № 806 утвержден план приватизации государственного предприятия «Производственное объединение «Трансаммиак», которым предусмотрено направление 51 процента акций вновь созданного общества «Трансаммиак» на выкуп акций общества «Тольяттиазот».

Согласно акту приема-передачи от 09.08.1996 Фонд имущества Самарской области передал обществу «Тольяттиазот» 3 023 993 акции общества «Трансаммиак» номинальной стоимостью 1000 рублей за 1 штуку в обмен на 3 023 993 акции общества «Тольяттиазот» номинальной стоимостью 1000 рублей за 1 штуку (6,1 процента от уставного капитала общества «Тольяттиазот»). Факт передачи прав на акции подтвержден сертификатом на право собственности от 04.03.1996.

Признавая сделку приватизации объединения недействительной, суды трех инстанций сослались на ее несоответствие требованиям законодательства,

регулирующего приватизацию государственного и муниципального имущества в период заключения сделки: статье 15 Закона о приватизации, пункту 5.2 Программы приватизации, а также пункту 3.2 Основных положений Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 22.07.1994 № 1535.

Суды исходили из того, что названными нормами не предусмотрен такой способ приватизации предприятия, как обмен акций акционерного общества, созданного в процессе приватизации, на акции другого акционерного общества.

Между тем, признавая сделку недействительной, суды не приняли во внимание, что правовые акты, касающиеся приватизации государственного предприятия «Производственное объединение «Трансаммиак», приняты уполномоченными государственными органами в пределах их компетенции. Приобретение государством пакета акций общества «Тольяттиазот» было осуществлено в рамках единого комплекса мероприятий, направленных на обеспечение инвестиций на реконструкцию и развитие производственных мощностей общества «Трансаммиак». Итоговым действием цепи приватизационных мероприятий стало отчуждение принадлежащего государству пакета акций общества «Тольяттиазот» на коммерческом конкурсе с инвестиционными условиями, что не противоречило положениям Закона о приватизации.

Судебная практика применения положений данного Закона также исходила из отсутствия нарушений его при совершении аналогичных сделок в рамках приватизации.

Кроме того, суды не учли, что иск о признании сделки недействительной был заявлен в 2004 году государственными органами, осуществляющими приватизацию, и действующее на момент предъявления иска законодательство прямо установило такой способ приватизации, как внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставные капиталы хозяйственных обществ (пункт 1 статьи 16, статья 23 Федерального закона от 21.07.1997 № 123-ФЗ «О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества в Российской Федерации»).

Следовательно, исходя из принципа правовой определенности, в силу которого судебные органы обязаны обеспечить защиту прав участников оборота во взаимоотношениях с государством, оснований для удовлетворения заявленного государственными органами иска о признании недействительной сделки не имеется.

Руководствуясь статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды применили последствия недействительности сделки, определив их следующим образом.

Постановления Президиума

Судами установлено, что акции общества «Тольяттиазот» в количестве 3 023 993 штук, переданные Фонду имущества Самарской области по акту приема-передачи от 09.08.1996 во исполнение оспариваемой сделки, впоследствии были переданы им советско-швейцарской фермерской корпорации «ТАФКО» по передаточному распоряжению от 23.09.96 № 4-1пр на основании договора купли-продажи от 12.09.1996 № 24-АИ. В связи с невозможностью возврата обществу «Тольяттиазот» названных акций в порядке реституции суд первой инстанции обязал Фонд имущества Самарской области уплатить обществу «Тольяттиазот» номинальную стоимость акций по состоянию на 1996 год.

Суд также обязал реестродержателя общества «Трансаммиак» внести в реестр акционеров общества запись об изменении собственника акций этого общества в количестве 3 023 993 штук, составляющих 51 процент его уставного капитала, на Российскую Федерацию и владельца — на Российский фонд федерального имущества.

Общество «Трансаммиак» и регистратор, осуществляющий ведение реестра акционеров названного общества, к участию в деле не привлекались.

Между тем примененные судом первой инстанции последствия недействительности сделки не соответствуют правилам о двусторонней реституции, содержащимся в статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 названной статьи Кодекса при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре — возместить его стоимость в деньгах.

Факт передачи акций общества «Трансаммиак» по акту от 09.08.1996 обществу «Тольяттиазот» не являлся предметом спора. Согласно исковому заявлению истец основывает свои требования о возврате акций на том, что передача акций состоялась.

В силу статьи 28 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» права владельцев на эмиссионные ценные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра — записями на лицевых счетах у держателя реестра или в случаях учета прав на ценные бумаги в депозитарии — записями по счетам депо.

Судом первой инстанции выяснено, что общество «Тольяттиазот» акциями общества «Трансаммиак» на момент проведения реституции не владело. Данное обстоятельство подтверждено имеющейся в деле соответствующей выпиской из реестра акционеров общества «Трансаммиак».

Несмотря на невозможность осуществления реституции в виде возврата полученных по сделке приватизации обществом «Тольяттиазот» акций общества «Трансаммиак», суд указал на необходимость восстановления в

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

реестре акционеров последнего в качестве собственника 51 процента акций Российскую Федерацию, возложив обязанность по осуществлению примененного судом последствия недействительности сделки не на сторону сделки, а на регистратора общества «Трансаммиак», что противоречит пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом резолютивная часть решения не соответствует пункту 1 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которым предусмотрена возможность вынесения решения, обязывающего совершить определенные действия, только в отношении ответчика по делу.

Реестродержатель общества «Трансаммиак» не является ответчиком и к участию в настоящем арбитражном процессе не привлекался.

Реестродержатель не может выступать ответчиком по иску о применении последствий недействительности ничтожной сделки, не являясь стороной этой сделки. Действия, к совершению которых суд обязал реестродержателя, не могут быть выполнены последним, так как решение суда не содержит сведений о количестве акций, подлежащих списанию, номере их выпуска, лицевом счете (счетах), с которого акции должны быть списаны, и лицевом счете, на который их необходимо зачислить.

Таким образом, судами неправильно применены нормы материального и процессуального права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служит основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 19.07.2006 по делу № А55-3005/2004-47, постановление суда апелляционной инстанции от 09.10.2006 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 10.01.2008 по тому же делу отменить.

Федеральному агентству по управлению государственным имуществом в удовлетворении иска отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Постановления Президиума

Самовольная постройка

Спорный объект не является самовольной постройкой, поскольку на отведенном земельном участке объекты недвижимого имущества в составе единого имущественного комплекса находились до их приватизации, реконструкция спорного объекта произведена без нарушения целевого назначения земельного участка, градостроительных и строительных норм и правил, с получением необходимых разрешений на капитальное строительство. После реконструкции объекта его собственнику земельный участок предоставлен в аренду, целевое назначение участка не изменилось.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6264/08 Москва, 16 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Ленинград — Швабский домик» и общества с ограниченной ответственностью «Духан» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.07.2007 по делу № А56-10430/2007 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — обществ с ограниченной ответственностью «Ленинград — Швабский домик» и «Духан» (ответчиков) — Заугольников И.В.;

от Комитета по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (истца) — Шустова Д.Н.;

от Управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (ответчика) — Орлова Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга (далее — комитет) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Духан» (далее — общество «Духан»), обществу с ограниченной ответственностью «Ленинград — Швабский домик» (далее — общество «Ленинград — Швабский домик»), Управлению Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее — управление) о признании недействительной государственной регистрации права собственности общества «Духан» на здание кафе «Петергоф», расположенное по адресу: Санкт-Петербург, г. Петродворец, ул. Морского Десанта, д. 3б, лит. А, кадастровый номер 78:19220А:1009:5 (далее — спорный объект).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.07.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.01.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора общества «Ленинград — Швабский домик» и «Духан» просят отменить эти судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на заявление комитет и управление просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку они соответствуют действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления обществ «Ленинград — Швабский домик» и «Духан» подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, спорный объект приватизирован путем выкупа арендованного имущества. Между товариществом с ограниченной ответственностью — совместным советско-западногерманским предприятием «Ленинград Швабский домик» (далее — совместное предприятие) — и объединением общественного питания Петродворцового района был заключен договор аренды предприятия общественного питания от 28.02.1990 (далее — договор от 28.02.1990). Впоследствии Комитет по управлению имуществом

Постановления Президиума

Петродворцового района и совместное предприятие (правопродшественник общества «Ленинград — Швабский домик») заключили договор аренды имущества от 16.01.1995 № 16-00518 с правом выкупа арендованного имущества (далее — договор от 16.01.1995).

Свидетельством о собственности от 20.04.1995 № 20, выданным комитетом, удостоверялось, что в Фонд имущества Санкт-Петербурга передается принадлежащий государству имущественный комплекс, в который входят несколько зданий, включая основные строения общей площадью 394 кв. метра, складские помещения общей площадью 85 кв. метров и павильон площадью 99,8 кв. метра.

Эти объекты также перечислены в приложениях к договорам от 28.02.1990 и от 16.01.1995. Каждый из названных договоров содержит положения о необходимости проведения капитального ремонта нежилых помещений и общего капитального ремонта зданий.

Свидетельством о собственности от 03.05.1995 № 5402, выданным Фондом имущества Санкт-Петербурга, подтверждено право собственности совместного предприятия на имущественный комплекс, включая спорный объект. Основание выдачи свидетельства — выкуп государственного предприятия (кафе) объединения общественного питания Петродворцового района города Санкт-Петербурга по договору от 03.05.1995 № 5402.

Право аренды земельного участка, на котором расположены упомянутые объекты недвижимости, в том числе спорный объект, обществ «Ленинград — Швабский домик» и «Духан» подтверждено договорами аренды от 20.10.2000 № 16/ЗК-02327 и от 10.10.2003 № 16/ЗК-03562, содержащими указание на использование данного участка под кафе и объекты мелкорозничной торговли.

Актом межведомственной комиссии при территориальном управлении Петродворцового административного района от 25.10.2000 № 272, утвержденным главой этого управления 16.11.2000, летнее кафе «Петергоф» принято в эксплуатацию после окончания реконструкции.

Регистрирующим органом (управлением) 24.10.2006 зарегистрировано право собственности общества «Ленинград — Швабский домик» на одноэтажное здание кафе площадью 219,3 кв. метра. Целевое использование земельного участка (для размещения здания кафе) после реконструкции объекта изменено не было.

На основании договора купли-продажи от 01.11.2006, заключенного между обществами «Ленинград — Швабский домик» и «Духан», за последним 14.03.2007 зарегистрировано право собственности на спорный объект.

Суд первой инстанции удовлетворил иск комитета по мотивам отсутствия доказательств того, что спорный объект был изначально возведен в качестве

объекта недвижимости и его реконструкция в 1990—2000 годах, в результате которой площадь объекта увеличилась с 99,8 до 219,3 кв. метра, произведена в установленном порядке. Реконструированный объект признан судом самовольной постройкой, поскольку земельный участок предоставлен обществу «Ленинград — Швабский домик» во временное пользование для использования под кафе, а не для возведения капитального строения с соблюдением процедуры предоставления участков для строительства, предусмотренной статьями 28, 29 Земельного кодекса РСФСР, действовавшего на момент заключения договоров аренды земельного участка в период реконструкции.

Суд апелляционной инстанции признал факт отнесения объекта к движимому имуществу до реконструкции не доказанным истцом и установил отсутствие нарушений градостроительных и строительных норм и правил при его реконструкции.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции, подтвердил правомерность выводов суда первой инстанции и указал, что поскольку по окончании реконструкции на спорное здание как на объект недвижимости были оформлены документы технического и кадастрового учета, содержащие описание уже реконструированного объекта, именно после реконструкции объекта его собственник стал относиться к нему как к недвижимому имуществу.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций содержат неверное толкование положений статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс).

В соответствии с пунктом 1 статьи 222 Кодекса самовольной постройкой является строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Обстоятельства же дела свидетельствуют о том, что до реконструкции спорный объект входил в состав единого имущественного комплекса, который включал объекты недвижимого имущества, был расположен на специально отведенном земельном участке и приватизирован для осуществления предпринимательской деятельности в сфере общественного питания. Реконструкция спорного объекта произведена без нарушения целевого назначения земельного участка, градостроительных и строительных норм и правил, с получением необходимых разрешений на капитальное строительство. После реконструкции объекта и введения его в эксплуатацию земельный участок предоставлен собственнику объекта в аренду, целевое назначение участка не изменилось.

Принимая во внимание использование спорного объекта в течение продолжительного времени и объективную необходимость его реконструкции для

Постановления Президиума

целей предпринимательской деятельности, Президиум, исходя из принципа правовой определенности, не находит оснований для отнесения этого объекта к самовольной постройке по смыслу статьи 222 Кодекса.

При указанных обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.07.2007 по делу № А56-10430/2007 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.01.2008 по тому же делу отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2007 по данному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Истребование имущества из чужого незаконного владения

Суд необоснованно удовлетворил иск о признании права федеральной собственности на имущество и о его виндикации, поскольку с момента, когда орган, уполномоченный от имени собственника распоряжаться федеральным имуществом, дал согласие на распоряжение имуществом, срок исковой давности истек.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8356/08 Москва, 30 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления компании «Hacienda Investments Limited» и закрытого акционерного общества «Аэровокзальный комплекс «Домодедово» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 18.01.2008 по делу № А41-К1-1003 4/05, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.06.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании «Hacienda Investments Limited» (ответчика) — Ионова Е.В., Кочетов В.В., Фиалковская Е.В.;

от Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (истца) — Зеленский Е.В.;

от Министерства имущественных отношений Московской области (третьего лица) — Черняховская Л.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (далее — агентство) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к компании «Hacienda Investments Limited» (далее — компания) о признании права собственности Российской Федерации на расположенные по адресу:

Постановления Президиума

Московская область, Домодедовский район, аэропорт «Домодедово», следующие объекты недвижимого имущества:

привокзальную площадь площадью 12318 кв. метров;

часть здания аэровокзала площадью 60609,6 кв. метра;

часть здания аэровокзала площадью 14081,7 кв. метра;

сооружение (канализация) площадью 233,3 кв. метра;

сооружение (водопровод) площадью 424,25 кв. метра;

сооружение (теплотрасса) площадью 379,8 кв. метра;

часть нежилого здания (торговый зал) площадью 405,3 кв. метра;

автостоянку площадью 3317 кв. метров;

здание административное (склад) площадью 419,8 кв. метра;

здание мастерских площадью 455,8 кв. метра;

здание административно-производственного корпуса площадью 1618,6 кв. метра;

здание нежилое (ангар-склад) площадью 357 кв. метров;

здание склада площадью 414 кв. метров;

здание гаража площадью 254,7 кв. метра;

здание проходной площадью 9,5 кв. метра;

здание автобазы площадью 118,8 кв. метра

(далее — спорное имущество) и об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены закрытое акционерное общество «Аэровокзальный комплекс «Домодедово» (далее — общество), открытое акционерное общество «Домодедово-2», государственное предприятие «Домодедовское производственное объединение гражданской авиации», Территориальное управление Министерства имущественных отношений Российской Федерации по Московской области, Министерство имущественных отношений Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.01.2008 искивые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.06.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды исходили из того, что аэровокзальный комплекс аэропорта «Домодедово» выбыл из владения собственника помимо его воли и может быть вин-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

дицирован как единый имущественный комплекс, поскольку срок исковой давности для защиты права не пропущен.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций заявители просят их отменить как нарушающие единообразие в применении и толковании арбитражными судами норм права об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

В отзыве на заявления агентство просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Министерство имущественных отношений Московской области в своем отзыве на заявления поддерживает изложенные заявителями доводы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявления компании и общества подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, согласно договору о создании ОАО «Домодедово-2» от 02.09.1996 одним из его учредителей являлось государственное предприятие «Домодедовское производственное объединение гражданской авиации» (далее — предприятие).

Комитет по управлению имуществом Московской области (далее — комитет), отвечая на обращение предприятия от 04.09.1997 № 01.122-1082, в письме от 04.09.1997 № ИС-2971 сообщил о согласии на осуществление предприятием имущественного вклада в уставный капитал ОАО «Домодедово-2» в виде движимого и недвижимого имущества аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово».

В соответствии с договором мены от 15.09.1997 № 01 между ОАО «Домодедово-2» и предприятием первое передало второму 42 192 обыкновенные именные акции номинальной стоимостью 500 000 рублей каждая на общую сумму 21 096 000 000 рублей, а второе передало первому принадлежавшее ему на праве хозяйственного ведения движимое и недвижимое имущество аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово».

Впоследствии на основании договора мены от 15.06.2001 общество (именовавшееся ранее ОАО «Домодедово-2») в оплату полученных им от компании акций передало в собственность компании недвижимое имущество аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово» в соответствии с перечнем, приведенным в приложении № 1 к договору мены от 15.06.2001 № 1 о внесении изменений в договор мены.

Агентство, полагая, что компания незаконно владеет имуществом аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово», обратилось на основании ста-

Постановления Президиума

ты 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) в Арбитражный суд Московской области с указанными исковыми требованиями.

Мотивы удовлетворения исковых требований, изложенные в обжалуемых судебных актах, заключаются в том, что спорное имущество выбыло из владения Российской Федерации помимо воли собственника, которым не пропущен срок исковой давности для защиты своего права, компания же не представила доказательства отсутствия у нее истребуемого имущества.

По мнению суда апелляционной инстанции, собственник узнал о нарушении своего права из письма Территориального управления Министерства государственного имущества Российской Федерации по Московской области от 23.09.2004 № ПП/05-5521, в котором сообщалось о незаконном отчуждении спорного имущества из федеральной собственности. Исходя из этого, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод о том, что срок исковой давности для предъявления заявленных требований на основании пункта 1 статьи 200 Кодекса истцом не пропущен.

Однако данный вывод не учитывает нормы материального права о порядке распоряжения объектами, относящимися к федеральной собственности и исковой давности.

В соответствии с постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» предприятия и объекты отраслей воздушного транспорта относятся к федеральной собственности.

В силу распоряжения Государственного комитета РСФСР по управлению государственным имуществом от 05.02.1992 № 45-р, Типового положения о комитете по управлению имуществом края, области, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга, обладающем правами и полномочиями территориального агентства Государственного комитета Российской Федерации по управлению государственным имуществом, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14.10.1992 № 1231 (далее — Типовое положение), комитету в качестве территориального агентства предоставлены права по распоряжению объектами федеральной собственности.

Комитет письмом от 04.09.1997 № ис-2971 дал согласие на осуществление предприятием имущественного вклада в уставный капитал ОАО «Домодедово-2» в виде движимого и недвижимого имущества аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово» и 17.09.1997 утвердил акт приема-передачи движимого и недвижимого имущества аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово».

Согласно статье 556 Кодекса недвижимое имущество считается переданным покупателю, а следовательно, выбывшим из федеральной собственности с

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

момента подписания акта приема-передачи имущества. Таким образом, собственник в лице уполномоченного органа узнал о выбытии имущества из федеральной собственности не позднее 17.09.1997, то есть даты утверждения названного акта.

В связи с этим в силу положений статей 196 и 200 Кодекса срок исковой давности для истребования недвижимого имущества аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово» истек 17.09.2000, то есть через три года с указанной даты.

Агентство обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском по настоящему делу 11.05.2005.

Материалами дела подтверждается, что ответчиком было сделано заявление о пропуске истцом срока исковой давности.

Пропуск срока исковой давности служит самостоятельным основанием для вынесения решения об отказе в иске в силу положений пункта 2 статьи 199 Кодекса.

Остальные выводы судов также являются ошибочными.

В связи с тем что распоряжение спорным имуществом путем его внесения в уставный капитал ОАО «Домодедово-2» осуществлено комитетом без соответствующего поручения или распоряжения Госкомимущества России, на основании пункта 2 статьи 295 Кодекса судами сделан вывод о ничтожности договора мены от 15.09.1997 и об отчуждении спорного имущества помимо воли собственника.

Между тем данный вывод противоречит Типовому положению, согласно пункту 1.2 которого комитеты по управлению имуществом, обладающие правами и полномочиями территориального агентства Госкомимущества России, действуют в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации и Типовым положением, а также в соответствии с распоряжениями и поручениями Госкомимущества России, администрации края, области, автономного округа, городов Москвы и Санкт-Петербурга, изданными в пределах их полномочий. В силу пункта 3.1 Типового положения эти комитеты имеют исключительное право распоряжаться государственным имуществом.

Пунктом 7 постановления Правительства Российской Федерации от 10.02.1994 № 96 «О делегировании полномочий Правительства Российской Федерации по управлению и распоряжению объектами федеральной собственности» прямо предусмотрено право территориального агентства Госкомимущества России давать согласие на внесение закрепленного за федеральным предприятием недвижимого имущества в качестве вклада в уставный капитал иных предприятий.

Учитывая изложенное и одобрение комитетом действий предприятия по внесению спорного имущества в качестве вклада в уставный капитал ОАО

Постановления Президиума

«Домодедово-2», предприятие, общество и компания правомерно сочли, что согласие собственника на совершение указанной сделки получено.

Одним из условий истребования имущества из чужого незаконного владения является возможность его индивидуализации и идентификации. Однако судами не учтены обстоятельства, связанные с проведением полной реконструкции аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово» и созданием нового имущественного комплекса, обладающего качественно иными инженерно-техническими и архитектурными свойствами.

Между тем письмом Министерства транспорта Российской Федерации от 20.11.2005 № ИЛ-23/7521 подтверждается проведение масштабной реконструкции аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово» с увеличением его площади.

Реконструкция осуществлялась в соответствии с постановлением Правительства Московской области и Федеральной авиационной службы России от 31.10.1997 № 81/28-235 «О мерах по дальнейшему развитию международного аэропорта «Домодедово», постановлением главы администрации Московской области и Министерства транспорта Российской Федерации от 07.10.1996 № 532-ПГ-79 «О развитии международного аэропорта «Домодедово».

Реализация планов реконструкции аэровокзального комплекса аэропорта «Домодедово» подтверждается сведениями из Государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним об исключении истребуемого имущества из названного реестра.

Указанные обстоятельства исключают возможность как признания права собственности, так и виндикации имущественного комплекса, уже не существующего в натуре вследствие полной реконструкции и создания нового объекта, несмотря на сохранение его наименования и целевого назначения.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 18.01.2008 по делу № А41-К1-10034/05, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2008 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 04.06.2008 по тому же делу отменить.

Федеральному агентству по управлению федеральным имуществом в удовлетворении исковых требований отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Истребование имущества из чужого незаконного владения

Суды правомерно отказали в истребовании недвижимого имущества, выбывшего из владения собственника помимо его воли, поскольку это имущество возмездно приобретено у лица, владевшего им на основании вступившего в законную силу судебного акта, не отмененного в установленном порядке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 7920/08 Москва, 14 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-2003» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 03.09.2007 по делу № А41-К1-5327/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2007 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-2003» (истца) — Андреева Т.Б., Муравский С.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Авангард-Авто» (ответчика) — Дубровин М.М., Кошкин М.Г., Орешкин С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн-2003» (далее — общество «Сатурн-2003») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Авангард-Авто» (далее — общество «Авангард-Авто») о признании права собственности на нежилое помещение общей площадью 4359,1 кв. метра, расположенное по адресу: Московская область, город Балашиха, Западная промзона, шоссе Энтузиастов, владение № 1а, литер Б-Б1-Б2, объект № 1, номер объекта

Постановления Президиума

50:15:01:03373:001, и об истребовании у ответчика в пользу истца указанного нежилого помещения (далее — спорное имущество, имущество) путем выселения последнего.

Исковые требования мотивированы тем, что спорное имущество выбыло из владения общества «Сатурн-2003» помимо его воли.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области, открытое акционерное общество «Интеравтосервис» (далее — общество «Интеравтосервис»), общество с ограниченной ответственностью «Инфотех XXI век» (далее — общество «Инфотех XXI век»), общество с ограниченной ответственностью «Плеяд» (далее — общество «Плеяд»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.09.2007 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2008 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора общество «Сатурн-2003» просит их отменить со ссылкой на нарушение ими единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права о защите права собственности и удовлетворить иск.

В отзыве на заявление общество «Авангард-Авто» просит оставить судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, на основании плана приватизации Балашихинской станции технического обслуживания автомобилей от 31.05.1993 у общества «Интеравтосервис» возникло право собственности на спорное имущество.

Общество «Интеравтосервис» по договору купли-продажи от 10.04.2003 № 55 продало имущество обществу «Инфотех XXI век».

От общества «Инфотех XXI век» право собственности на имущество по договору купли-продажи от 15.04.2003 № 01 перешло к обществу «Сатурн-2003».

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2004 по другому делу (№ А40-19818/03-24-181) по иску общества «Интеравтосервис» и ряда физических лиц к обществу «Инфотех XXI век», обществу «Сатурн-2003» и гражданину Фурману Б.Б. о признании недействительными названных договоров купли-продажи утверждено мировое соглашение от 18.03.2004 о расторжении данных договоров купли-продажи, возврате сторонами всего полученного по сделкам, об отказе истцов от своих требований. На основании упомянутого судебного акта право собственности на спорное имущество было зарегистрировано за обществом «Интеравтосервис».

В дальнейшем в результате ряда последовательных сделок собственником имущества стало общество «Авангард-Авто», которое приобрело его у общества «Плеяд» на основании возмездной сделки — договора купли-продажи от 23.11.2006. Владение обществом «Авангард-Авто» имуществом подтверждается актом приема-передачи от 23.11.2006.

Из пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации следует: если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество похищено у собственника либо выбыло из его владения иным путем помимо его воли.

Общество «Сатурн-2003» обосновывает свое право на истребование имущества тем, что с декабря 2003 года по апрель 2004 года участники общества Андреев В.А. и Андреева Т.Б., владевшие долями по 50 процентов уставного капитала, в результате незаконных действий третьих лиц в виде фальсификации документов и подделки подписей были полностью лишены корпоративного контроля над обществом и в этот период было заключено мировое соглашение от 18.03.2004.

Между тем признание спорного имущества выбывшим помимо воли общества «Сатурн-2003» в результате незаконного прекращения корпоративного контроля над обществом возможно лишь при условии отмены определения Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2004 об утверждении мирового соглашения от 18.03.2004 в рамках рассмотрения дела № А40-19818/03-24-181.

Однако названный судебный акт не отменен в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При таких обстоятельствах удовлетворение исковых требований о признании права собственности общества «Сатурн-2003» и об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения противоречило бы принципу обязательности вступивших в законную силу судебных актов исходя

Постановления Президиума

из положений статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с этим Президиум соглашается с выводами судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии оснований для признания спорного имущества выбывшим из владения общества «Сатурн-2003» помимо его воли, а следовательно, для истребования данного имущества из чужого незаконного владения.

Поскольку обжалуемые судебные акты соответствуют материалам дела и действующему законодательству, они подлежат оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.09.2007 по делу № А41-К 1-5327/07, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2007 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Сатурн -2003» оставить без удовлетворения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Добросовестность приобретателя недвижимого имущества

Внесение в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведений об аресте имущества исключает правомерность его передачи и регистрации перехода права собственности на него, даже если договор купли-продажи такого имущества заключен до наложения на него ареста. В случае передачи имущества и регистрации перехода права собственности на него после наложения ареста, но до внесения соответствующей записи в реестр передача имущества может быть признана неправомерной, если будет доказано, что приобретатель знал или должен был знать об аресте этого имущества.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6343/08 Москва, 16 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление участника общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Константа» Кузнецова И.Н. о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.09.2002, постановления суда апелляционной инстанции от 22.10.2007 Арбитражного суда Сахалинской области по делу № А59-2533/02 С23 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — участника общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Константа» Кузнецова И.Н. (истца) — Шилов И.П.;

от общества с ограниченной ответственностью «Турсервис» (ответчика) — Писанюк Л.М.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЛЗП «Качуг» (третьего лица) — Гусевский П.Я.

Заслушав и обсудив доклад судьи Дедова Д.И. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Постановления Президиума

Участник общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Константа» Кузнецов И.Н. обратился в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Константа» (далее — компания) и обществу с ограниченной ответственностью «Турсервис» (далее — общество «Турсервис») о признании недействительным заключенного между ними договора от 29.03.2001 № 29/03/01 купли-продажи нежилого здания и применении последствий недействительности этой сделки.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Сахалинское учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — регистрирующий орган) и общество с ограниченной ответственностью «ЛЗП «Качуг» (далее — общество «ЛЗП «Качуг»).

Исковые требования мотивированы тем, что на момент фактической передачи во исполнение названного договора купли-продажи упомянутого имущества и государственной регистрации перехода права собственности на него к покупателю имущество находилось под арестом, оспариваемая сделка относится к сделкам с заинтересованностью и является крупной.

Решением суда первой инстанции от 13.09.2002 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.10.2007 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 22.01.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Кузнецов И.Н. просит отменить их как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права о распоряжении имуществом, находящимся под арестом, и, не передавая дела на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В отзывах на заявление общества «Турсервис», «ЛЗП Качуг» и регистрирующий орган просят оставить названные судебные акты без изменения, так как они соответствуют действующему законодательству.

Компания в отзыве на заявление поддерживает позицию заявителя и просит отменить оспариваемые судебные акты.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами, компания (продавец) и общество «Турсервис» (покупатель) заключили договор от 29.03.2001 № 29/03/01 купли-продажи производственного авторемонтного здания общей площадью 5734,2 кв. метра, расположенного по адресу: г. Южно-Сахалинск, просп. Мира, д. 58.

Определениями Южно-Сахалинского городского суда от 15.05.2001 и 21.06.2001 по делу № 2-4074 были приняты обеспечительные меры в виде ареста всего имущества компании и запрета ее генеральному директору Гусевскому П.Я. распоряжаться им (за исключением осуществления операций по уплате налогов, выплате заработной платы работникам компании, оплате коммунальных услуг).

Названным судом 22.06.2001 выдан исполнительный лист.

Судебным приставом-исполнителем Службы судебных приставов Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Сахалинской области 25.06.2001 возбуждено исполнительное производство № 17555 и 26.06.2001 на имущество компании наложен арест.

В соответствии с упомянутым договором купли-продажи продавец передал покупателю здание по акту приема-передачи от 06.09.2001. Право собственности общества «Турсервис» на здание зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее — реестр) 10.10.2001.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что на момент принятия обеспечительных мер договор купли-продажи уже был заключен.

В соответствии с пунктом 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Кодекс) договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Если иное не предусмотрено Кодексом, договор купли-продажи недвижимого имущества следует считать заключенным с момента его подписания сторонами, а не с момента государственной регистрации или фактической передачи имущества.

Внесение в реестр сведений об аресте имущества исключает правомерность его передачи и регистрации перехода права собственности на него, даже если договор купли-продажи такого имущества заключен до наложения на него ареста. В случае передачи имущества и регистрации перехода права собственности на него после наложения ареста, но до внесения соответствующей записи в реестр передача имущества может быть признана неправомер-

Постановления Президиума

ной, если будет доказано, что приобретатель знал или должен был знать об аресте этого имущества.

В связи с отсутствием в реестре сведений об аресте нежилого здания в момент его передачи обществу «Турсервис» и регистрации перехода права собственности на него суд апелляционной инстанции отказал в иске, признав недоказанными обстоятельства, свидетельствующие о том, что в момент передачи здания или регистрации перехода права собственности на него общество «Турсервис» знало или должно было знать о наложении ареста на здание.

Поскольку обжалуемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций не противоречат материалам дела и действующему законодательству, они подлежат оставлению без изменения.

Заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора подлежит оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Сахалинской области от 22.10.2007 по делу № А59-2533/02 С23 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2008 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление участника общества с ограниченной ответственностью «Промышленно-строительная компания «Константа» Кузнецова И.Н. оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Форма договора ипотеки судна

Нотариальное удостоверение договора об ипотеке, предусмотренное статьей 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, не противоречит общим правилам ипотечного законодательства и статье 163 Гражданского кодекса Российской Федерации. При несоблюдении требования о нотариальной форме договора об ипотеке судна данная сделка является ничтожной на основании статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6235/08 Москва, 21 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Кредит-Москва» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2008 по делу № А56-15791/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Кредит-Москва» (ответчика) — Ванюкова И.А., Иванова И.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Эрланг» (истца) — Зверев Е.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Эрланг» (далее — общество «Эрланг») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «Акционерный коммерческий банк «Кредит-Москва» (далее — банк «Кредит-Москва») о признании недействительным договора о залоге судов (об ипотеке) от 29.12.2005 № 05-03/09и.

Постановления Президиума

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «БалтМорИмпекс» (далее — общество «БалтМорИмпекс»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.10.2007 в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 20.02.2008 решение суда первой инстанции отменил, оспариваемый договор признал недействительным. Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что в нарушение требований статьи 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации не соблюдена нотариальная форма названного договора об ипотеке.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора банк «Кредит-Москва» просит его отменить со ссылкой на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «Эрланг» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Эрланг» (залогодателем) и банком «Кредит-Москва» (залогодержателем) заключен договор о залоге судов (об ипотеке) от 29.12.2005 № 05-03/09и, по условиям которого в залог передано нефтеналивное судно НПС-79.

Указанный договор зарегистрирован в Государственном судовом реестре Российской Федерации.

Общество «Эрланг», предъявляя настоящий иск, полагало, что договор о залоге судов (об ипотеке) от 29.12.2005 № 05-03/09и является недействительным, так как в нарушение статьи 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации он нотариально не удостоверен.

Согласно пункту 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации залог земельных участков, предприятий, зданий, сооружений, квартир и другого недвижимого имущества (ипотека) регулируется законом об ипотеке. Общие правила о залоге, содержащиеся в Гражданском кодексе Российской Федерации, применяются к ипотеке в случаях, когда названным Кодексом или законом об ипотеке не установлены иные правила.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Положениями пункта 1 статьи 10 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее — Закон об ипотеке) предусматривается простая письменная форма договора об ипотеке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации нотариальное удостоверение сделок обязательно в случаях, когда об этом указано в законе либо предусмотрено соглашением сторон, хотя бы по закону для сделок данного вида эта форма не требовалась.

В силу статьи 24 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации договор ипотеки судна должен быть нотариально удостоверен и подлежит обязательной государственной регистрации в том же реестре судов, в котором зарегистрировано судно.

Таким образом, в данном случае требование о соблюдении нотариального удостоверения договора об ипотеке предусмотрено специальной нормой Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации, что не противоречит общим правилам Закона об ипотеке о письменной форме договора, а лишь устанавливает ее квалифицированную форму.

Поскольку оспариваемый договор об ипотеке нотариально не удостоверен, он является ничтожным на основании статьи 165 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей последствия несоблюдения нотариальной формы сделки.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции является правильным и отмене не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.02.2008 по делу № А56-15791/2007 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области оставить без изменения, а заявление открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Кредит-Москва» — без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Тариф на услуги по передаче электрической энергии

Суды первой и кассационной инстанций необоснованно применили нормы о неосновательном обогащении, поскольку расчеты за услуги по передаче электрической энергии производились по установленному для региональной сетевой организации тарифу, включенному в договор в качестве его условия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16070/07 Москва, 30 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Воронцовой Л.Г., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Челябэнерго» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 28.03.2007 по делу № А76-33041/2006-9-739/174 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Челябэнерго», правопреемником которого является открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала», (ответчика) — Лебедев А.М., Никольский С.Е., Сальникова Е.Н.;

от открытого акционерного общества «Челябинский электрометаллургический комбинат» (истца) — Силаев А.В., Теплых О.В., Филимонов Р.М.

Открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» заявило ходатайство о замене открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Челябэнерго» на правопреемника — открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала».

Рассмотрев документы, подтверждающие реорганизацию открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Челябэнерго» путем при-

соединения к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала», ставшему правопреемником реорганизованного лица по всем его правам и обязанностям, Президиум на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство.

Заслушав и обсудив доклад судьи Воронцовой Л.Г., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Челябинский электрометаллургический комбинат» (далее — комбинат) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к открытому акционерному обществу энергетики и электрификации «Челябэнерго» (далее — общество) о взыскании 28 494 086 рублей 52 копеек (с учетом изменения и уточнения требования) неосновательного обогащения за февраль 2006 года, возникшего в связи с неправомерным применением при расчетах за услуги по передаче электрической энергии по сетям, отнесенным к единой национальной (общероссийской) электрической сети, тарифа, установленного территориальным регулирующим органом, вместо тарифа, утвержденного Федеральной службой по тарифам. Сумма иска рассчитана исходя из разницы между указанными тарифами.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.03.2007 исковое требование удовлетворено на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с ничтожностью заключенного сторонами договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 29.01.2006 № 221(08-104-4) (далее — договор оказания услуг) как противоречащего статье 3, пункту 2 статьи 7, пункту 1 статьи 8, пункту 1 статьи 9, статье 21 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике), пункту 49 Правил оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2003 № 643 (далее — Правила № 643), подпункту 1 пункта 63 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее — Основы ценообразования), Положению о Федеральной службе по тарифам, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 332, пункту 8 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее — Правила № 861).

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии у общества в переходный период реформирования электроэнергетики права на заключение договора оказания услуг, поскольку в силу пункта 2 статьи 7 Закона об электроэнергетике собственники или иные владельцы объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть (далее — ЕНЭС), ограничиваются в осуществлении своих прав на заключение договоров оказания услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, входящих в ЕНЭС, и в определении условий этих договоров. Такие договоры согласно пункту 8 Правил № 861 (в редакции

Постановления Президиума

постановления Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530) могут быть заключены от имени организации по управлению ЕНЭС, какой является открытое акционерное общество «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» (далее — федеральная сетевая компания), и от имени иных собственников.

Суд первой инстанции установил, что высоковольтные линии электропередач, посредством которых общество оказывало соответствующие услуги комбинату, отнесены к ЕНЭС. Суд счел недоказанными факты наличия у общества права собственности на объекты, входящие в ЕНЭС, и владения ими на законных основаниях. Ссылаясь на подпункт 1 пункта 63 Основ ценообразования и Положение о Федеральной службе по тарифам, суд пришел к выводу о необходимости применения при расчетах между сторонами за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии по единой национальной (общероссийской) электрической сети тарифа, установленного Федеральной службой по тарифам, и принял расчет комбината, свидетельствующий о переплате за оказанные услуги в истребуемой сумме, являющейся неосновательным обогащением общества.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2007 решение от 28.03.2007 отменено, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием оснований для применения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд апелляционной инстанции указал на ошибочность выводов суда первой инстанции о несоответствии договора оказания услуг пункту 2 статьи 7 и пункту 1 статьи 8 Закона об электроэнергетике, поскольку они не вступили в законную силу с учетом положений статьи 47 Закона. Ограничения, установленные этими нормами, не действуют.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в законодательстве запрета территориальным сетевым организациям, к каковым относится общество, на оказание в переходный период реформирования электроэнергетики услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов ЕНЭС, которые находятся у общества на правах владения и пользования по договору субаренды от 01.09.2005 № ДИ-37 (№ 05-235-3), заключенному с открытым акционерным обществом «Межрегиональная магистральная сетевая компания «Центр».

Суд апелляционной инстанции учел условие договора оказания услуг, по которому комбинат обязался оплачивать услуги в соответствии с тарифами, утвержденными постановлением государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее — территориальный регулирующий орган). Поскольку общество предъявило комбинату счета на оплату с применением в расчетах тарифа, установленного территориальным регулирующим органом, суд пришел к выводу об отсутствии со стороны комбината переплаты.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 05.09.2007 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

Ссылаясь на статьи 5, 6 Федерального закона от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее — Закон о тарифах), пункты 63, 65 Основ ценообразования, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии у территориального регулирующего органа права устанавливать тарифы на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС. Суд указал: договор оказания услуг в части условия об обязанности комбината оплачивать услуги в соответствии с тарифами, утвержденными территориальным регулирующим органом, не имеет юридической силы. Услуги по передаче электрической энергии по высоковольтным линиям, входящим в ЕНЭС, подлежат оплате по тарифам, утвержденным Федеральной службой по тарифам.

Суд кассационной инстанции признал правильным вывод суда первой инстанции о том, что оплата комбинатом услуг по передаче электрической энергии, оказанных обществом в феврале 2006 года, по тарифу, утвержденному территориальным регулирующим органом, привела к неосновательному обогащению ответчика за счет истца.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названного решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поскольку суды вопреки положениям пункта 2 статьи 20 Закона об электроэнергетике, абзаца седьмого статьи 2 Закона о тарифах, пунктов 16, 64 Основ ценообразования, пунктов 7, 8, 10 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109, применили для расчета стоимости оказанных услуг тариф, установленный не для общества, а для другого субъекта тарифного регулирования — федеральной сетевой компании, которой эти сети не принадлежат и не эксплуатируются и услуги комбинату ею не оказываются.

По мнению заявителя, разрешив вопрос о законности установления тарифа в споре по делу о возврате неосновательного обогащения, арбитражный суд вышел за рамки своей компетенции и принял на себя функции органов тарифного регулирования, чем нарушил государственные публичные интересы в сфере разделения властей и полномочий между судебной и исполнительной властью. Общество указывает, что утвержденный нормативным правовым актом регулирующего органа тариф на оказание услуг по передаче электрической энергии может быть отменен арбитражным судом только в установленном порядке.

Как считает общество, высоковольтные сети по формальным признакам отнесены к ЕНЭС, но фактически продолжают находиться во владении и пользовании региональной сетевой компании и входят в состав распределительных (региональных) энергетических сетей, в связи с чем регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии с помощью этих объектов осуществляется в силу статьи 6 Закона о тарифах регулирующими органами субъектов Российской Федерации.

Постановления Президиума

Общество полагает, что суды, делая вывод о незаконности применения тарифа, установленного для него территориальным регулирующим органом, при отсутствии у последнего полномочий на это, нарушают права территориального и федерального регулирующих органов, необоснованно не привлеченных судом к участию в деле.

В отзыве на заявление комбинат просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, Президиум считает, что оспариваемые решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене, постановление суда апелляционной инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между обществом (сетевой компанией) и комбинатом (потребителем) заключен договор оказания услуг, по условию пункта 2.3.1 которого последний обязался оплачивать стоимость услуг в соответствии с тарифами, утвержденными постановлением государственного комитета «Единый тарифный орган Челябинской области».

Суд апелляционной инстанции установил наличие у общества права на заключение упомянутого договора, не опровергнутое судом кассационной инстанции. Спорным является вопрос о подлежащем применению тарифе на услуги по передаче электрической энергии посредством высоковольтных сетей, отнесенных приказом Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации от 23.11.2005 № 325 к ЕНЭС и находящихся в фактическом владении и пользовании общества — региональной сетевой компании.

Исходя из статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы), определяемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами.

В силу пунктов 2, 4 статьи 21 Закона об электроэнергетике, статьи 2 Закона о тарифах, пунктов 63, 65 Основ ценообразования к компетенции региональных регулирующих органов относится утверждение тарифов на услуги по передаче электрической энергии по территориальным распределительным сетям в рамках устанавливаемых федеральным регулирующим органом предельных (минимального и (или) максимального) уровней тарифов на эти услуги. Федеральный регулирующий орган устанавливает тарифы на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, предельные уровни тарифов.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.12.2005 № 587-э/9 утверждены тарифы на услуги по передаче электрической энергии по ЕНЭС, оказываемые федеральной сетевой компанией с использованием объектов электрохозяйства, принадлежащих последней на праве собственности и на ином законном основании, введенные в действие с 1 января 2006 года. По Челябинской области этот тариф составляет 89 рублей 21 копейку.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Однако в деле отсутствуют сведения о предоставлении комбинату федеральной сетевой компанией услуг по передаче электрической энергии.

Между тем в соответствии с абзацем седьмым статьи 2 Закона о тарифах, пунктами 16, 64 Основ ценообразования тарифы устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемую деятельность, с учетом ее затрат и необходимой валовой выручки.

Следовательно, вывод судов первой и кассационной инстанций о правомерности применения при расчетах сторон тарифа, установленного для иной сетевой организации, не основан на нормах права.

Суды трех инстанций установили, что фактически услуги по передаче электрической энергии комбинату оказывало общество — региональная сетевая организация. Для нее территориальным регулирующим органом постановлением от 29.12.2005 № 32/12 установлен тариф на услуги по передаче электрической энергии в размере 192 руб./МВт·ч.

Поскольку услуги оказывались через сети, отнесенные к ЕНЭС, тариф в этом случае для указанной организации должен устанавливать федеральный регулирующий орган. Однако соответствующий тариф не был установлен.

При названных обстоятельствах Президиум, исходя из положений статей 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что общество в спорный период при расчетах за оказанные услуги правомерно применяло установленный для него тариф, согласованный в договоре оказания услуг, и у него не возникло неосновательного обогащения. Суды первой и кассационной инстанций, сделавшие противоположный вывод, неправильно применили закон.

Таким образом, оспариваемые судебные акты приняты с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2007 по делу № А76-33041/2006-9-739/174 Арбитражного суда Челябинской области отменить.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Исполнение сделки РЕПО

Поскольку ни Федеральным законом «О рынке ценных бумаг», ни какими-либо иными нормами законодательства не установлено ограничений прав держателей ценных бумаг на получение денежных средств по ним после истечения срока их обращения, требование о взыскании денежных средств по облигациям (если обязательства по бумагам не были погашены) может быть предъявлено держателем облигаций к эмитенту в течение трехлетнего срока исковой давности с момента истечения срока их погашения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 12886/07 Москва, 14 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Новоселовой Л.А., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» о пересмотре в порядке надзора постановления суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Новосибирской области от 17.10.2007 по делу № А45-12751/06-4/244-9 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» — Гончарук Ю.А., Кондэ П.В., Курмаев Р.М.;

от открытого акционерного общества «ВИНАП» (должника) — Труфанова М.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ВИНАП» (далее — общество «ВИНАП», общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании его банкротом.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Определением суда первой инстанции от 19.06.2006 в отношении общества введена процедура наблюдения.

Определением от 14.05.2007 в отношении общества введено внешнее управление сроком на восемнадцать месяцев.

Определением от 31.07.2007 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование открытого акционерного общества «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (далее — банк) в размере 109 469 078 рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 17.10.2007 определение от 31.07.2007 отменено, в удовлетворении заявления банка о включении его требования в реестр требований кредиторов должника отказано.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.01.2008 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, банк, указывая на неправильное применение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить принятые ими постановления и оставить в силе определение суда первой инстанции от 31.07.2007.

В отзыве на заявление общество «ВИНАП» просит оставить оспариваемые постановления без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Основанием возникновения требования банка к должнику является соглашение о совершении сделки купли-продажи ценных бумаг с обратным выкупом (сделки РЕПО) от 15.02.2006 № 150206-28 (далее — соглашение от 15.02.2006), которое заключено между банком и обществом с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс» (ранее — общество «Вэб-инвест.ру»; далее — общество «КИТ Финанс»), действующим по поручению общества «ВИНАП» согласно договору о брокерском обслуживании на рынке ценных бумаг от 16.08.2004 № 1444.

Предметом соглашения от 15.02.2006 являлись облигации общества с ограниченной ответственностью «ВИНАП-Инвест» (государственный регистрационный номер — 4-01-36034-К) в количестве 119 350 штук.

По условиям указанного соглашения в соответствии с первой частью сделки РЕПО банк должен был перевести 15.02.2006 на инвестиционный счет

Постановления Президиума

общества «ВИНАП», открытый в обществе «КИТ Финанс», 103 682 191 рубль 78 копеек и 10.08.2006 — 16 871 501 рубль 87 копеек, а общество «КИТ Финанс» по поручению общества «ВИНАП» 15.02.2006 перечислить ценные бумаги на счет депо банка, открытый в депозитарии общества «КИТ Финанс».

Вторая часть сделки РЕПО предусматривала обязанность банка 10.08.2006 перевести ценные бумаги на счет депо общества «ВИНАП», открытый в депозитарии общества «КИТ Финанс», и обязанность общества «КИТ Финанс» по поручению общества «ВИНАП» 10.08.2006 перевести 126 340 580 рублей 25 копеек на инвестиционный счет банка, открытый в обществе «КИТ Финанс» по договору о брокерском обслуживании на рынке ценных бумаг от 12.02.2001 № 37.

Общество «Кит Финанс» в соответствии с поручениями от 15.02.2006 общества «ВИНАП» и банка в этот же день произвело операции по перечислению ценных бумаг и 103 672 191 рубля 78 копеек по первой части сделки.

Платеж в размере 16 871 501 рубля 87 копеек по первой части сделки, подлежащий переводу 10.08.2006, банком осуществлен не был.

По поручению банка от 15.10.2007 ценные бумаги перечислены на счет депо общества «ВИНАП». Денежные средства обществом «ВИНАП» не выплачены.

Полагая, что на стороне общества «ВИНАП» образовалась задолженность, банк обратился с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования на сумму 109 469 078 рублей, исчисленную как разницу между суммой, подлежащей уплате банку по второй части сделки РЕПО (126 340 580 рублей 25 копеек), и суммой, составляющей долг банка по первой части этой сделки (16 871 501 рубль 87 копеек).

Суд первой инстанции счел требование банка обоснованным и определением от 31.07.2006 включил его в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Отменяя по заявлению другого кредитора в деле о банкротстве определение от 31.07.2006 и отказывая в удовлетворении заявления банка, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2.3.1 Положения о порядке заключения и исполнения сделок РЕПО с государственными ценными бумагами Российской Федерации, утвержденного Центральным банком Российской Федерации 25.03.2003 № 220-П (далее — Положение), из которого следует: обязательства по исполнению второй части сделки РЕПО возникают у сторон этой сделки только при надлежащем исполнении ими обязательств по первой части сделки РЕПО.

Установив, что срок погашения спорных облигаций — 15.08.2006, суд пришел к выводу: право на взыскание денежных средств по ним не может быть

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

реализовано держателем облигаций, в связи с чем факт перевода облигаций банком на счет депо общества «ВИНАП» не имеет значения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами, изложенными в постановлении суда апелляционной инстанции.

Между тем суды не применили к спорным отношениям общие нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и нормы Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг).

Согласно пункту 1 соглашения от 15.02.2006 стороны приняли на себя обязательства по совершению двух взаимосвязанных сделок. Условия данного соглашения, в том числе о его предмете, об ответственности сторон, установленной за нарушение обеих частей сделки, свидетельствуют о том, что воля сторон при заключении сделки РЕПО была направлена на исполнение обеих ее частей.

В силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны не имеют права в одностороннем порядке отказываться от исполнения обязательств по сделке, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Соглашением сторон от 15.02.2006 возможность такого отказа не предусмотрена.

В соответствии со статьей 29 Закона о рынке ценных бумаг в случае учета прав на ценные бумаги у лица, осуществляющего депозитарную деятельность, право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по счету депо приобретателя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не учли следующего: с момента зачисления облигаций на счет депо общества «ВИНАП» права на них перешли к этому обществу, которое не отказалось от переданных ему ценных бумаг и не вернуло их банку, что свидетельствует о принятии им от банка исполнения по сделке в этой части.

Таким образом, облигации находятся у общества «ВИНАП» и полученные ранее от банка денежные средства им не возвращены. Факт наличия денежного долга и его размер должником не оспаривался. Но в результате исключения требования банка из реестра требований кредиторов должника по заявлению другого кредитора банк лишен возможности получения денежных средств взамен переданных облигаций по основаниям, не предусмотренным законом.

Вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что возврат должнику облигаций, срок погашения по которым наступил, не влечет

Постановления Президиума

каких-либо правовых последствий, неправомерен, поскольку ни Законом о рынке ценных бумаг, ни какими-либо иными нормами законодательства не установлено ограничений прав держателей ценных бумаг на получение денежных средств по ним после истечения срока их обращения (если обязательства по бумагам не были погашены) в течение общего трехлетнего срока исковой давности.

Следовательно, при рассмотрении дела судами апелляционной и кассационной инстанций были неправильно применены нормы материального права, что в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены принятых ими постановлений.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление суда апелляционной инстанции Арбитражного суда Новосибирской области от 17.10.2007 по делу № А45-12751/06-4/244-9 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.01.2008 по тому же делу отменить.

Определение Арбитражного суда Новосибирской области от 31.07.2007 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий Е.Ю. Валявина

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Содержание договора подписки

Поскольку экспедирование (сортировка) является составной частью единого производственно-технологического процесса оказания услуг почтовой связи по распространению и доставке периодических печатных изданий, стоимость экспедирования входит в подписную цену и отдельной оплате по договорам с редакциями не подлежит.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5937/08 Москва, 30 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Редакция «Саратовские вести» о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 04.06.2007, постановления суда апелляционной инстанции от 27.09.2007 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-12674/06-11 и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2008 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ответчика) — Савченкова Е.В., Кузьмина М.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Редакция «Саратовские вести» (далее — редакция) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Почта России» (далее — почта) о признании недействительным пункта 3.3 договора от 01.02.2004 № 75 о распространении местной периодической печати по подписке, касающегося дополнительной оплаты работ по экспедированию.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной почтовой

Постановления Президиума

связи Саратовской области (далее — филиал почты), общество с ограниченной ответственностью «Межрегиональное агентство подписки» (далее — агентство).

Решением суда первой инстанции от 04.06.2007 в удовлетворении иска отказано. Суд пришел к выводу о том, что экспедирование не входит в цену подписки.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 27.09.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 17.01.2008 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных судебных актов в порядке надзора редакция просит их отменить, полагая, что они нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление почта и агентство считают обжалуемые судебные акты законными и обоснованными и просят оставить их без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между филиалом почты и редакцией заключен договор от 01.02.2004 № 75 о распространении местной периодической печати по подписке. Договор автоматически пролонгируется на очередной подписной период, если ни одна из сторон не заявит письменно о его расторжении.

Пунктом 2.2 договора предусмотрены обязанности почты, в том числе обеспечение приема подписки с учетом каталога, в котором указано две цены: каталожная — цена издательства и подписная — с учетом стоимости услуг почтовой связи.

Стоимость услуг почтовой связи складывается из стоимости организации и приема подписки; обработки, составления и сдачи заказов; перевозки издания; доставки издания подписчику.

В разделе договора, регулирующем порядок расчетов (пункт 3.3), установлена обязанность редакции в течение 10 банковских дней оплачивать филиалу почты ежемесячно стоимость работ по экспедированию подписных и розничных тиражей согласно выставленным счетам.

Названный пункт оспорен редакцией, полагавшей, что подписка представляет собой ряд неразрывно связанных операций; поскольку экспедирова-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

ние осуществляется во исполнение договора подписки, оно включено в стоимость услуг почтовой связи, то есть в подписную цену, и отдельно оплачиваться не должно.

Отказывая в удовлетворении иска, суды не учли следующего.

В соответствии с пунктом 2 Правил распространения периодических печатных изданий по подписке, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.11.2001 № 759, подписка на периодические печатные издания — это форма распространения периодических печатных изданий, включающая в себя ряд технологических операций, в том числе прием подписки на указанные издания и, если это предусмотрено в договоре подписки, их доставку.

Цена подписки периодического печатного издания согласно пункту 3 названных Правил складывается из цены экземпляра (экземпляров) этого издания, выпускаемого в течение указанного в договоре подписного периода, и цены услуг по оформлению и исполнению договора подписки, в том числе цены доставки периодического печатного издания подписчику, если доставка предусмотрена в договоре подписки.

В силу статей 2, 17 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» почтовая связь представляет собой единый производственно-технологический процесс оказания услуг почтовой связи, в том числе прием, обработку, перевозку и доставку (вручение) почтовых отправлений, поэтому экспедирование (сортировка) периодического издания по подписке является составной частью его распространения и доставки подписчику.

Законных оснований для выделения услуг по экспедированию (сортировке) периодических печатных изданий в качестве самостоятельного вида, влекущего за собой отдельную их оплату вне подписной цены, не имеется, так как они по существу являются неотъемлемой частью технологического процесса по доставке периодических печатных изданий подписчикам.

При таких обстоятельствах пункт 3.3 договора от 01.02.2004 № 75 о распространении местной периодической печати по подписке, предусматривающий дополнительную оплату редакцией стоимости работ по экспедированию, не соответствует требованиям законодательства, а принятые по делу судебные акты подлежат отмене как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права на основании пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Постановления Президиума

ПОСТАНОВИЛ:

решение суда первой инстанции от 04.06.2007, постановление суда апелляционной инстанции от 27.09.2007 Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-12674/06-11 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 17.01.2008 по тому же делу отменить.

Исковое требование общества с ограниченной ответственностью «Редакция «Саратовские вести» удовлетворить.

Пункт 3.3 договора от 01.02.2004 № 75 о распространении местной периодической печати по подписке, заключенного между управлением федеральной почтовой связи Саратовской области — филиалом федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» и обществом с ограниченной ответственностью «Редакция «Саратовские вести», признать недействительным.

Председательствующий А.А. Иванов

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Перевод земель и публичная собственность

Принятые по делу судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судом не проверялось соблюдение процедуры перевода земель из земель лесного фонда в земли поселений при утверждении городской черты и включении в нее земель лесного фонда.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16490/07 Москва, 2 сентября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Полубениной И.И., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Челябинской области о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 19.06.2007 по делу № А76-738/2007-22-204 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2007 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Челябинской области (истца) — Войцехович Н.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Энергомаш» (третьего лица) — Теленков С.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Полубениной И.И., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Администрация муниципального образования «Чебаркульский городской округ» (далее — администрация муниципального образования, администрация) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Управлению Федеральной регистрационной службы по Челябинской области (далее — управление регистрационной службы), Территориальному управлению Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Челябинской области (далее — территориальное управление Росимущества) об исключении из земель категории «лесной фонд» кварталов № 42—61, 63,

Постановления Президиума

64, 66 Чебаркульского лесничества (согласно материалам лесоустройства) общей площадью 2366 гектаров, субъектом права собственности на которые является Российская Федерация, а также о признании указанных кварталов землями категории «земли населенных пунктов» муниципального образования «Чебаркульский городской округ» и восстановлении положения, существовавшего до проведения государственной регистрации права собственности Российской Федерации, путем прекращения права собственности Российской Федерации на спорный земельный участок (с учетом уточнения исковых требований в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Управление регистрационной службы, Управление муниципальной собственности Чебаркульского городского округа (далее — управление муниципальной собственности), Министерство промышленности и природных ресурсов Челябинской области, общество с ограниченной ответственностью «Энергомаш», Главное управление лесами Челябинской области, закрытое акционерное общество «Герасименко и К», общество с ограниченной ответственностью «Степ-Инвест», открытое акционерное общество «Российские железные дороги».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 19.06.2007 иск удовлетворен, кварталы 42—61, 63, 64, 66 Чебаркульского лесничества признаны землями поселений муниципального образования «Чебаркульский городской округ», прекращена государственная регистрация права собственности Российской Федерации на данный участок лесного фонда.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.09.2007 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, территориальное управление Росимущества просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, в удовлетворении иска отказать.

В отзывах на заявление администрация муниципального образования, управление муниципальной собственности и ООО «Энергомаш» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как видно из судебных актов и подтверждается материалами дела, территориальное управление Росимущества на основании статьи 19 Лесного кодекса Российской Федерации, а также во исполнение поручения Правительства Российской Федерации от 13.03.2002 № МК-П5-03476, совместных указаний

Министерства имущественных отношений Российской Федерации и Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 03.07.2003/30.06.2003 и от 17.09.2003 обратилось за государственной регистрацией права собственности Российской Федерации на участок лесного фонда площадью 2366 гектаров (кварталы № 42–61, 63, 64, 66 Чебаркульского лесничества) (группа лесов 1-й категории защищенности: леса первой, второй и третьей зон округов санитарной (горно-санитарной) охраны курортов; особо ценные лесные массивы; леса зеленых зон поселений и хозяйственных объектов), находящийся по адресу: Челябинская область, Чебаркульский район, Чебаркульский опытный лесхоз, Чебаркульское лесничество.

Государственная регистрация права федеральной собственности на участок лесного фонда подтверждается свидетельством от 24.11.2004 серии 74-А11 № 079925, а также выданным взамен него свидетельством от 16.02.2005 серии 74-АА № 010304.

Администрация муниципального образования обратилась в арбитражный суд, поскольку, по ее мнению, указанные кварталы находятся в пределах городской черты, утвержденной решением Исполнительного комитета Челябинского областного Совета депутатов трудящихся от 29.08.1967 № 435-2 «Об утверждении проекта городской черты города Чебаркуля Челябинской области», а также Законом Челябинской области от 28.10.2004 № 290-ЗО «О статусе и границах Чебаркульского городского округа». Поэтому истец считает неправомерным отнесение этих кварталов к лесному фонду и государственную регистрацию права федеральной собственности на них, препятствующие администрации в распоряжении данными земельными участками.

Суд, согласившись с доводами администрации, удовлетворил иск. При этом суд указал, что земельный участок — кварталы № 42–61, 63–64 Чебаркульского лесничества Чебаркульского опытного лесхоза — расположен в границах города Чебаркуль, поэтому является землями поселений, отнесение такого участка к лесному фонду противоречит положениям статей 7, 10 Лесного кодекса Российской Федерации. Кроме того, суд сослался на статью 8 Федерального закона «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую», в силу которой перевод земель лесного фонда и земельных участков в составе таких земель в другую категорию осуществляется в связи с установлением или изменением черты поселений. Поэтому государственная регистрация права федеральной собственности на спорный участок лесного фонда, находящийся в пределах городской черты, должна быть прекращена.

Между тем такие выводы нельзя признать обоснованными и соответствующими законодательству.

Администрацией муниципального образования оспаривается государственная регистрация права федеральной собственности на участок лесного фонда.

Согласно статье 9 Лесного кодекса Российской Федерации 1997 года, действовавшего в период государственной регистрации права федеральной собственности на спорный участок лесного фонда, к участкам лесного фонда относят-

Постановления Президиума

ся как участки леса, так и участки лесных и нелесных земель. Границы участков лесного фонда обозначаются в натуре с помощью лесохозяйственных знаков и (или) указываются в планово-картографических материалах (лесных картах). К участкам лесного фонда и правам пользования ими применяются положения гражданского законодательства об объектах гражданских прав, а также положения земельного законодательства Российской Федерации о земельных участках, если иное не установлено Лесным кодексом.

Лесным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что регулирование лесных отношений осуществляется с учетом представлений о лесе как о совокупности лесной растительности, земли, животного мира и других компонентов окружающей природной среды, имеющей важное экологическое, экономическое и социальное значение.

Согласно материалам лесоустройства Чебаркульского лесничества Чебаркульского лесхоза (описанию расположения, ведомости поквартальных итогов распределения площади лесного фонда, схеме лесхоза) спорный участок относится к землям лесного фонда.

Земельный кодекс Российской Федерации устанавливает, что все земли по целевому назначению подразделяются на самостоятельные категории, в частности на земли поселений (населенных пунктов), земли лесного фонда (статья 7).

В силу статьи 101 Земельного кодекса Российской Федерации 2001 года границы земель лесного фонда определяются путем отграничения земель лесного фонда от земель иных категорий в соответствии с материалами лесоустройства. Данные о границах земель лесного фонда заносятся в государственный земельный кадастр. Изъятие земель, занятых лесами первой группы, для государственных или муниципальных нужд допускается только в исключительных случаях, предусмотренных Кодексом. Перевод земель лесного фонда в земли иных категорий осуществляется в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 Кодекса с учетом требований охраны окружающей среды, установленных федеральными законами.

Решением Исполнительного комитета Челябинского областного Совета депутатов трудящихся от 29.08.1967 утвержден проект городской черты города Чебаркуля Челябинской области с включением в нее территории площадью 7270 гектаров.

Границы муниципального образования «Чебаркульский городской округ» установлены Законом Челябинской области от 28.10.2004 № 290-ЗО. Судом установлено, что описание границ, прилагаемое к данному Закону, совпадает с утвержденным в 1967 году проектом городской черты.

Таким образом, по мнению администрации муниципального образования и суда, в городскую черту был включен спорный участок лесного фонда, после чего тот обрел статус земель поселений, а такие земли согласно земельному законодательству используются и предназначены для застройки и развития городских и сельских поселений.

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

Между тем в силу пункта 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации (первоначальная редакция) черта городских, сельских поселений представляет собой внешние границы земель городских, сельских поселений, отделяющие эти земли от земель иных категорий, поэтому установление городской черты не может влиять на имущественные отношения сторон.

Обязательность процедуры перевода земель лесного фонда в земли поселений (населенных пунктов) подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной им в постановлении от 09.01.1998 № 1-П по делу о проверке конституционности Лесного кодекса Российской Федерации.

Однако судом не проверялось соблюдение процедуры перевода земель из земель лесного фонда в земли поселений при утверждении проекта городской черты города Чебаркуль в 1967 году с включением в городскую черту территории площадью 7270 гектаров, поэтому принятые по делу судебные акты подлежат отмене, дело — передаче на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду также надлежит установить, будет ли меняться статус участков леса (если будет, то в каком порядке) при переводе земель лесного фонда в земли поселений, имея в виду оспаривание местной администрацией зарегистрированного права федеральной собственности на участок лесного фонда.

Кроме того, суд неправомерно применил при рассмотрении настоящего дела Федеральный закон «О переводе земель и земельных участков из одной категории в другую», поскольку он не действовал в период государственной регистрации права федеральной собственности на спорный участок лесного фонда.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 19.06.2007 по делу № А76-738/2007-22-204 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.09.2007 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Председательствующий А.А. Иванов