

О системе автоматизированного распределения дел между судьями

Редакция благодарит за помощь в подготовке материала начальника управления информатизации и связи Высшего Арбитражного Суда РФ И.С. Соловьёва.

Согласно п. 1 ст. 18 АПК РФ состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Порядок распределения дел — это не только организационный вопрос, но и важная гарантия соблюдения принципа независимости и беспристрастности судей. Поскольку действия по распределению дел не являются процессуальными и не регламентированы АПК РФ, у лиц, участвующих в деле, нет возможности ни оспорить результат этих действий, ни даже получить информацию о том, по каким причинам был сформирован тот или иной состав суда. Закрытость данной процедуры создает условия для коррупции и не способствует повышению доверия к судебной системе со стороны общества.

Указанные риски в значительной степени снижаются путем автоматизации процесса распределения дел между судьями, за счет сведения к минимуму «человеческого фактора». За последние два-три года система автоматизированного распределения дел (далее — АРД) была введена в большинстве арбитражных судов России. При этом используемые алгоритмы могут существенно отличаться в различных судах, что связано с различной численностью судей, нагрузкой, организацией работы суда. Тем не менее можно выделить некоторые общие принципы работы АРД.

На первой стадии исковое заявление, заявление, апелляция, кассационная жалоба и другие «первичные документы» принимаются и регистрируются сотрудником аппарата суда. Задача этого сотрудника состоит в том, чтобы определить категорию дела. В идеале все дальнейшие действия вплоть до определения судьи (судей), рассматривающего дело, осуществляются автоматически. Система выбирает судебную коллегия, судебный состав и судью, специализация которых соответствует категории дела. При этом выбор из нескольких судей с одинаковой специализацией происходит не случайным образом. Система АРД построена таким образом, чтобы нагрузка на судей распределялась равномерно. Поэтому общий принцип состоит в том, что дело распределяется тому судье, у которого на данный момент коэффициент загрузки наименьший. При этом учитывается множество факторов: коэффициент сложности дела, информация из рабочего календаря судей, плановая нагрузка судьи и другие.

Коэффициент сложности изначально присваивается каждой категории споров, а не конкретному делу. Наиболее сложными обычно считаются

дела о банкротстве и споры по поводу интеллектуальной собственности. Таким образом, равномерное распределение нагрузки на судей предполагает не равное количество рассматриваемых за год дел, а равное значение условной величины, рассчитываемой для каждого судьи как произведение коэффициента сложности дел на их количество. Конечно, заранее определить сложность дела исходя только из его категории невозможно. В этом АД уступает системе «ручного» распределения дел, когда председатель суда (председатель судебной коллегии или судебного состава), ознакомившись с материалами конкретного дела, может более точно определить степень его сложности. Тем не менее при большом количестве рассматриваемых дел эта неточность нивелируется за счет того, что среднестатистически категории дел действительно отличаются своей сложностью.

Учет рабочего графика судей системой АД позволяет прекратить распределение дел судьям за некоторое время до их ухода в отпуск и обеспечить их делами к моменту возвращения из отпуска. Учитывается также временное отсутствие судей в связи с болезнью, командировкой, по иным обстоятельствам.

Коэффициент плановой нагрузки позволяет уменьшить количество рассматриваемых судьей дел в связи, например, с занятием им должности председателя суда, других руководящих должностей.

Система АД позволяет учитывать и другие факторы. Например, судья может получать дела, соответствующие не только специализации своего состава или коллегии, но и дела других категорий. Это может быть необходимо в случае, если нагрузка между составами или коллегиями распределяется неравномерно или судья хочет получить опыт рассмотрения других видов споров.

При необходимости замены судьи (отвод, длительная болезнь и др.) система АД распределяет дело вторично, исключая при этом того судью, которому дело было распределено первоначально.

Следует отметить, что наличие системы АД не исключает полностью распределения дел в «ручном» режиме. В некоторых судах автоматизированное распределение осуществляется только по судебным составам, председатели которых сами распределяют дела между судьями. Кроме того, председатели судов в любом случае имеют возможность сформировать состав суда, рассматривающий дело, без использования АД. Иначе говоря, применение АД не является обязательным. Это связано в первую очередь с тем, что основная цель внедрения данной системы состоит в равномерном распределении нагрузки между судьями. В некоторых случаях система может оказаться неспособной решить эту задачу, в связи с чем может понадобиться оперативное вмешательство. Особенно эта проблема актуальна для судов с небольшим количеством судей. Система АД, как и любая система, основанная на усредненных показателях, наиболее эффективна при большом количестве обрабатываемых ею данных (судебных дел). Конечно, это обстоятельство ослабляет значение АД как важ-

Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 1/2009

ной организационной гарантии, обеспечивающей право на справедливое и беспристрастное рассмотрение дела. В связи с этим в будущем, возможно, будет введена система обязательного протоколирования всех случаев «ручного» распределения дел вместо автоматического с указанием веских оснований для таких действий. Если возможность полного отказа от неавтоматизированного распределения дел отсутствует, эта процедура должна стать более открытой в целях обеспечения общественного контроля.

Несмотря на то что использование системы АД не исключает возможности распределения дела тому судье, в рассмотрении спора которым заинтересована одна из сторон, нельзя не признать ее немаловажное значение для борьбы с коррупцией в судебной системе. Одно универсального способа борьбы с коррупцией нет, необходимо множество мер, комплексное воздействие которых значительно повышает «себестоимость» принятия неправосудного решения, делая его «нерентабельным». Среди этих мер наряду с АД выступают обязательное размещение судебных актов в сети Интернет, планируемое реформирование института особого мнения судьи, введение системы декларирования доходов судьями и другие меры, направленные на повышение открытости судебной системы.

Главный редактор Владимир Васнёв