

Тезисы докладов научно-практической конференции, посвященной 15-летию ФАС СКО

12 НОЯБРЯ 2010 Г. В ФАС СКО СОСТОЯЛАСЬ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ НА ТЕМУ
«СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ, ПРИМЕНЯЕМЫХ
АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ.
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»,
ПОСВЯЩЕННАЯ ПЯТНАДЦАТИЛЕТИЮ СУДА.

На конференции выступили с докладами ученые и юристы-практики. Так, судья Конституционного Суда РФ заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Н.С. Бондарь раскрыл тему «Защита гражданских прав конституционным и арбитражным правосудием: полномочия разные, цель — одна». Он указал, что присущая КС РФ и арбитражным судам самостоятельность в решении возложенных на них задач и наличие собственных полномочий — когда КС РФ уполномочен разрешать вопросы конституционности нормативных правовых актов, круг которых очерчен ст. 125 Конституции РФ, а арбитражные суды выступают в качестве специализированного судебно-юрисдикционного механизма разрешения экономических споров — не только не исключают, но, напротив, предполагают необходимость их тесного взаимодействия, направленного в конечном счете на обеспечение верховенства права, защиту прав и свобод граждан.

Характер взаимодействия конституционного и арбитражного правосудия во многом определяется самой природой решений КС РФ как правоустановительных источников права особого рода, обладающих нормативно-доктринальным характером.

Воздействие федерального конституционного правосудия на арбитражное судопроизводство проявляется двояко. С одной стороны, это влияние решений КС РФ о конституционности норм материального права из области рыночного законодательства, с другой стороны, предметом конституционного контроля нередко становятся арбитражно-процессуальные вопросы, касающиеся самого порядка, процедур реализации права на судебную защиту посредством арбитражного судопроизводства.

КС РФ неоднократно обращался к вопросам нормативного содержания гражданских прав, к оценке норм и институтов гражданской и иных отраслей рыночного законодательства, составляющих материально-предметную основу арбитражно-процессуальных споров.

Влияние решений КС РФ на арбитражные процессуальные отношения весьма активно. Только за прошедший год (с 1 ноября 2009 г. по 1 ноября 2010 г.) КС РФ было принято 50 решений, в которых обжаловались нормы АПК РФ. Вместе с тем эта деятель-

ность не ограничивается приведением в состояние конституционности отдельных норм АПК РФ. Важное значение здесь имеет, в частности, обоснование и развитие вытекающей из Конституции РФ концептуальной модели арбитражного судопроизводства, которая характеризуется как принципиальным единством арбитражного и гражданского процесса, так и определенными отличиями этих двух относительно самостоятельных форм судопроизводства.

Вместе с тем взаимоотношения КС РФ и арбитражных судов не сводятся к одностороннему воздействию конституционного правосудия на арбитражное судопроизводство. Важно иметь в виду, что арбитражные суды, как и суды общей юрисдикции, фактически являются «соучастниками» конституционного контроля по вопросам их ведения. Речь идет прежде всего об инициировании процедур конституционного контроля. Участие арбитражных судов в инициировании процедур конституционного контроля, как показывает практика в целом по стране, является достаточно активной формой их публично-властной деятельности.

Важно обратить внимание и на то обстоятельство, что, несмотря на активные процессы совершенствования арбитражно-процессуального и других отраслей законодательства, количество обращений в КС РФ со стороны арбитражных судов остается в целом стабильным. Напротив, проведенная реформа конституционного судопроизводства дает основания говорить о повышении уровня взаимодействия между КС РФ и судами иных видов юрисдикций, включая арбитражные суды.

Выступившая на конференции заведующая кафедрой гражданского права Кубанского государственного университета доктор юридических наук Л.В. Щенникова отметила в своем докладе «Цивилистическая доктрина на службе интересов арбитражного правосудия» несколько характеристик предпринимательской деятельности.

1. Она всегда должна быть социально ответственной, т.е. сочетать личную выгоду и общественную пользу. Предпринимательство должно «кормить, одевать и занимать делом народ», думать об этом народе как о совокупном наемном работнике. Однако Российский союз промышленников и предпринимателей выступил с инициативой 60-часовой рабочей недели (вместо 40-часовой) и отмены существенных трудовых гарантий (изменение трудового договора, заключение в большинстве случаев срочного трудового договора).
2. Деятельность эта обязательно должна быть производительной. Не спекуляция валютой и ценными бумагами, не перепродажа готового товара и кредитование под высокий процент, а создающая необходимую людям продукцию, развивающая отечественное промышленное и сельскохозяйственное производство, тем самым укрепляющая экономику страны.
3. Предпринимательство должно составлять основу жизнедеятельности государства.

Российская цивилистическая доктрина, служа арбитражному правосудию, российскому государству, экономике страны и «его величеству народу», обязана подтолкнуть законодателя отразить в ГК РФ новое понимание предпринимательской деятельности. Под предпринимательством должна пониматься не только деятельность самостоятельная, рискованная и зарегистрированная. Эта деятельность обязана быть социально ответственной, производительной, добросовестной, составлять основу жизнедеятельности российского государства.

В.П. Камышанский, заведующий кафедрой гражданского права Кубанского государственного аграрного университета, директор Северо-Кавказского научно-исследовательского института актуальных проблем современного права, доктор юридических наук, рассказал о некоторых проблемах применения законодательства, регулирующего закупки товаров и выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. По его мнению, «закупки для государственных и муниципальных нужд» и «борьба с коррупцией» в последнее время все чаще звучат в едином контексте.

И дело здесь уже обстоит не в очередной политической кампании с целью поднятия рейтинга высшего политического руководства страны, а в возникновении реальной угрозы экономической и государственной безопасности. Из трех стадий проведения государственных закупок лучше всего контролируется только вторая — размещение заказа на официальном сайте. Остальные две — установление начальной цены (первая стадия) и исполнение контракта (третья стадия) — законодательно регулируются на порядок хуже. Именно на этих стадиях обычно и возникают коррупционные риски. Проблема коррупции при размещении госзаказов в электронной форме продолжает оставаться актуальной.

В докладе было выведено несколько системных проблем, касающихся проведения государственных закупок и нуждающихся в решении: проблемы определения начальных закупочных цен; проблема попыток заказчика искусственно ограничить круг участников торгов; порядок формирования и обоснованности самой государственной потребности; проблема сговора участников торгов, отсутствие сложившейся единой судебной практики по некоторым категориям споров, возникающих при проведении электронных торгов.

Ю.А. Попова, заведующая кафедрой гражданского процессуального права Кубанского государственного аграрного университета, доктор юридических наук, представила доклад на тему «Единство гражданской процессуальной формы и некоторые особенности рассмотрения дел в суде арбитражной юрисдикции».

Ученая отметила, что функцию правосудия осуществляют как суды общей, так и арбитражной юрисдикции, но возникает вопрос о том, почему не отражено в Конституции РФ арбитражное судопроизводство. Основанием для определения в указанном документе только гражданского судопроизводства и невключения арбитражного судопроизводства следует считать единый предмет судебного разбирательства и предмет судебной защиты — это споры, возникающие из гражданских (в широком смысле этого слова) правоотношений, независимо от субъектного состава. Едина и цель — защита нарушенных прав, свобод, законных интересов субъектов спорных гражданских правоотношений.

Суть гражданской процессуальной формы состоит в том, что она регулирует правовые отношения между судом и всеми другими субъектами гражданских процессуальных отношений, участвующих в рассмотрении и разрешении гражданских дел. Точное соблюдение норм процессуального законодательства в суде обеспечивается строгими процессуальными санкциями, вплоть до отмены состоявшегося судебного решения. На это указывают нормы ГПК РФ и АПК РФ о безусловной отмене решения при нарушении норм процессуального права (ч. 2 ст. 364 ГПК РФ, ч. 4 ст. 270 АПК РФ).

А.Н. Жеребцов, профессор кафедры конституционного и административного права ГОУ ВПО «Краснодарский государственный университет культуры и искусств», доктор юридических наук, осветил проблемы защиты публичного интереса арбитражным судом, указав, что задачей арбитражных судов является защита законных интересов лиц. Законные интересы, защищаемые арбитражным судом, делятся на частные и публичные.

Законный интерес понимается в широком и узком смыслах. В широком смысле законный интерес есть как закрепленное в субъективном праве и обязанности, так и непосредственно отраженное в праве или вытекающее из его общего смысла гарантированное государством простое юридическое дозволение. В узком смысле законный интерес понимается как непосредственно отраженное в праве или вытекающее из его общего смысла гарантированное государством простое юридическое дозволение. В современной отечественной юридической науке принято делить законный интерес на частный и публичный. Однако нет единства мнений по вопросу о понятии публичного интереса.

Для понимания сущности публичного законного интереса ключевым является волевое удовлетворение потребности субъекта, выраженное в нормативно-правовом предписании в виде юридической дозволенности пользоваться благом (основной элемент) и пользоваться защитой этого блага (формально-обеспечительный элемент).

Публичная природа рассматриваемого интереса заключается в том, что данный интерес выражен в системе действующих позитивных правовых норм, исходящих от государства и им обеспеченных. В отличие от публичного частный законный интерес вытекает из положений договора между конкретно определенными сторонами, в котором выражаются не только права и обязанности данных сторон, но и их интересы.

Таким образом, арбитражные суды, как, впрочем, и суды общей юрисдикции, защищают преимущественно публичный законный интерес, и способы защиты этого интереса здесь не имеют значения. Они могут быть как исковыми, так и неисковыми, что обуславливается самой природой позитивного права.

И.М. Денека, судья ФАС СКО, кандидат юридических наук, рассказала о пересмотре судебных актов в федеральной системе США. В США создана двойная судебная система, состоящая из федеральной судебной системы и судебных систем штатов, каждая из которых имеет свою историю и отличительные особенности. Федеральная судебная система включает в себя районные (дистриктные) федеральные суды первой инстанции, окружные апелляционные суды и Верховный суд США. В федеральную судебную систему входят также специализированные суды.

Судами первой инстанции являлись районные и окружные суды. Функции апелляционной инстанции исполнял Верховный суд США, нагрузка которого была столь велика, что об эффективности правосудия не могло быть и речи. В последующем были созданы апелляционные окружные суды. При этом Верховный суд являлся апелляционной инстанцией по решениям, вынесенным высшими судами штатов. По всем другим категориям дел предусматривалось апелляционное обжалование только в окружные апелляционные суды. В 1925 г. был принят зако-

нодательный акт, который положил конец обязательной апелляционной функции Верховного суда, сохранив автоматическое право на обращение в Верховный суд только в некоторых случаях.

В 1925 г. был принят еще один акт, который имел непосредственное отношение к судебной системе США. Впервые за 65 лет была изменена система окружных апелляционных судов. В связи с тем, что Верховный суд все больше и больше концентрировал свое внимание на конституционных вопросах, федеральные апелляционные суды стали судами последней инстанции для подавляющего большинства дел.

В настоящее время в США насчитывается 13 апелляционных судов: один в федеральном округе Колумбия, 11 — в каждом из апелляционных округов, охватывающих территорию от 3 до 10 штатов и имеющих свой официальный номер, и, наконец, учрежденный в 1982 г. Апелляционный суд федеральной юрисдикции, который рассматривает жалобы по таможенным и патентным делам и жалобы на решения Претензионного суда.

Апелляционные суды играют двойную роль. С одной стороны, их роль заключается в исправлении ошибок, допущенных при вынесении актов как нижестоящими судами, так и административными органами, а также контроле правоприменительной практики как национального законодательства, так и законодательств отдельных штатов. Вторая функция суда состоит в том, что на стадии апелляционного производства отбираются вопросы, которые затрагивают положения конституции страны и могут стать предметом рассмотрения Верховного суда США.

О.Л. Рассказов, судья ФАС СКО, доктор юридических наук, изложил основные направления совершенствования способов защиты и последующей реализации прав акционеров. В докладе было отмечено, что одним из основных начал гражданского законодательства является обеспечение восстановления нарушенных прав, их судебная защита. Защита прав участника юридического лица посредством судебных инстанций на сегодняшний день является основным средством защиты. Проблемы, связанные с правами акционеров, можно подразделить на две категории: касающиеся прав на акцию и относящиеся к реализации прав, удостоверенных акциями. К основным правам акционеров можно отнести: право на дивиденд, право на ликвидационную квоту, право на управление обществом, право на информацию. Каждое из правомочий акционера подлежит защите с использованием своего определенного действующим законодательством способа. Защита прав акционеров осуществляется посредством обращения в арбитражные суды, а также в уполномоченный административный орган. В рамках арбитражного судопроизводства в последнее время произошло упорядочение нормативной регламентации процедуры рассмотрения корпоративных споров.

К числу корпоративных споров, рассматриваемых судами с участием акционеров, можно отнести: споры, связанные с возникновением, осуществлением и прекращением права собственности на акции; споры, связанные с обжалованием решений, принимаемых органами управления хозяйственных обществ; споры по искам о признании недействительными сделок, совершаемых акционерным обществом; споры о сохранении определенного состава акционерного общества.

Улучшение качества законодательства позволит обеспечить стабильность гражданского оборота, исключить возможность недобросовестного поведения контрагент-

тов, заявляющих иски о признании сделки недействительной, в связи с несоблюдением процедуры внутренних корпоративных согласований, а также повысит эффективность мер, направленных на защиту прав и законных интересов акционеров. В целом совершенствование способов защиты прав акционеров в действующем законодательстве направлено на укрепление гражданского оборота и исключение возможностей злоупотребления правом.

С.В. Моргунов, судья Арбитражного суда Краснодарского края, кандидат юридических наук, осветил проблемы защиты права собственности и других вещных прав в арбитражном суде. В частности, было отмечено, что в практике арбитражных судов распространены иски покупателей недвижимого имущества о признании за ними права собственности на приобретенное по сделке имущество. Ответчиком называют продавца. При обращении в суд истец обычно ссылается на уклонение продавца недвижимости от регистрации перехода права собственности. Однако в действительности имеют место совсем иные обстоятельства. Продавец не имеет документов о праве собственности на отчуждаемое имущество, необходимых для регистрации его права собственности. Однако без этих документов невозможно зарегистрировать переход права собственности к покупателю.

При рассмотрении таких исков у суда вызывает сомнения действительность сделки. Эти сомнения основаны на том, что ни должник (отчуждатель), ни покупатель не могут представить документальных подтверждений права собственности должника (отчуждателя) на момент совершения сделки. Признание права собственности на имущество в судебном порядке в целях устранения правовой неопределенности принадлежности имущества может иметь место только по заявлению правообладателя, в данном случае продавца.

Подводя итоги, необходимо отметить, что конференция оказалась познавательной и содержательной, существенно дополнив знания участников и слушателей по затронутым на ней вопросам.

Материал подготовил

В.В. Гусиков, ведущий специалист отдела
анализа судебной практики
и учета законодательства
Федерального арбитражного суда
Северо-Кавказского округа