

Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС СКО

г. Элиста
7 октября 2010 г.



Раздел I. О практике применения законодательства об административных правонарушениях

Вопрос 1.1. Подлежит ли юридическое лицо привлечению к административной ответственности за непредставление сведений (информации), если требование о представлении таких сведений направлялось только в адрес филиала юридического лица?

Рекомендации. Юридическое лицо может быть привлечено к административной ответственности за непредставление сведений (информации), вытекающих из деятельности этого филиала, если требование о представлении таких сведений направлялось в адрес филиала юридического лица и последним было получено.

Вопрос 1.2. Относятся ли правонарушения, квалифицируемые по ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, к правонарушениям, нарушающим права потребителей?

Рекомендации. Для целей квалификации правонарушений в сфере защиты прав потребителей применительно к ст. 14.1 КоАП РФ следует установить факт совершения правонарушения в сфере организации лицензирования в предпринимательской деятельности, а также — является ли защита прав потребителей приоритетной целью закона, регулирующего отношения, за посягательство на которые хозяйствующий субъект привлекается к административной ответственности по упомянутой статье КоАП РФ.

Вопрос 1.3. Образуют ли действия (бездействие) управляющей компании, выразившиеся в несоблюдении правил пожарной безопасности в разных домах (п. 1 ст. 20.4 КоАП РФ), одно или несколько правонарушений?

Рекомендации. Указанные действия (бездействие) управляющей компании образуют самостоятельные правонарушения, предусмотренные п. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, каждое из которых является основанием для привлечения к административной ответственности, поскольку дома обслуживаются управляющей компанией по отдельным договорам и являются самостоятельными объектами, с которыми связано выполнение управляющей компанией обязанностей по соблюдению правил пожарной безопасности.

Вопрос 1.4. Образует ли состав правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 КоАП РФ, несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при накоплении отходов, если данная деятельность не сопряжена с их хранением и захоронением (вывоз осуществляется специализированной организацией)?

Рекомендации. Если деятельность хозяйствующего субъекта по накоплению отходов не является его основным видом деятельности, а осуществляется в целях их последующего удаления (в том числе специализированными организациями), в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренный ст. 8.2 КоАП РФ.

Вопрос 1.5. Подведомственны ли арбитражному суду дела об оспаривании постановлений об административных правонарушениях по ст. 17.14 и 17.15 КоАП РФ за нарушения законодательства об исполнительном производстве и за неисполнение требований исполнительного документа при исполнении исполнительного листа, выданного судом общей юрисдикции?

Рекомендации. При принятии к рассмотрению в арбитражном суде заявления юридического лица или индивидуального предпринимателя об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о назначении ему административного наказания по ст. 17.14 и 17.15 КоАП РФ необходимо установить факт того, что заявитель был привлечен к административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве либо неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера по делам, связанным с осуществлением заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

Вопрос 1.6. Следует ли квалифицировать действия лица, допускающего несоответствие строящегося объекта характеристикам, предусмотренным разрешением на строительство, по ч. 1 ст. 9.4 либо по ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ?

Рекомендации. Отклонение от параметров разрешенного строительства может быть квалифицировано по ч. 1 ст. 9.4 КоАП РФ, поскольку именно ч. 1 данной статьи Кодекса устанавливает ответственность за нарушения требований к конструктивным характеристикам возводимого объекта с учетом выданного разрешения на строительство.

Вопрос 1.7. Является ли правонарушением, предусмотренное ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ (включение в договор условий, ущемляющих права потребителей), длящимся, если при реализации товара продавцом применяется типовый договор?

Рекомендации. Правонарушение по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ является оконченным в момент заключения договора, условия которого ущемляют права потребителя, и не считается длящимся.

Вопрос 1.8. Является ли основанием для признания незаконным и отмены постановления административного органа о привлечении к административной ответственности несоблюдение требований ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ (немедленное объявление принятого постановления)?

Рекомендации. При вынесении постановления по делу об административном правонарушении необходимо учитывать, что КоАП РФ не предусматривает возможности изготовления постановления в полном объеме в иную дату, нежели рассмотрение дела, так же как и его оглашение в полном объеме. Постановление должно быть объявлено в полном объеме немедленно по окончании рассмотрения дела.

Таким образом, нарушение требований ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ может являться нарушением прав лица, привлекаемого к ответственности, и служить основанием для признания незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

Вопрос 1.9. По какой статье КоАП РФ необходимо квалифицировать реализацию лекарственных средств с превышением установленных предельных розничных надбавок к фактическим отпускным ценам производителей жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств (ч. 4 ст. 14.1 или ч. 1 ст. 14.6 КоАП РФ)?

Рекомендации. Часть 4 ст. 4.1 КоАП РФ устанавливает ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Часть 1 ст. 14.6 Кодекса предусматривает ответственность за завышение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.), завышение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и т.п.), по табачным изделиям завышение максимальной розничной цены, указанной производителем на каждой потребительской упаковке (пачке).

В соответствии с примечанием к ст. 14 Кодекса понятие грубого нарушения устанавливается Правительством РФ в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности. Пунктами 4 и 5 Положения о лицензировании фармацевтической деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 06.07.2006 № 416, несоблюдение лицензиатом установленных розничных надбавок к фактическим

отпускным ценам производителей на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства отнесено к грубым нарушениям условий, предусмотренных лицензией.

В связи с этим указанное правонарушение влечет ответственность по ч. 4 ст. 14.1, а не ч. 1 ст. 14.6 КоАП РФ.

Вопрос 1.10. Вправе ли должностные лица территориальных органов Росздравнадзора составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 14.1 КоАП РФ в отношении аптечных учреждений муниципальной или частной систем, т.е. субъектов, не относящихся к организациям оптовой торговли лекарственными средствами и аптекам федеральных организаций здравоохранения?

Рекомендации. В соответствии с ч. 3 ст. 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 14.1 Кодекса, вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, а также иных государственных органов, осуществляющих лицензирование отдельных видов деятельности и контроль за соблюдением условий лицензий, в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно п. 1 Положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по субъекту РФ (Управлении Росздравнадзора по субъекту РФ), утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 22.11.2004 № 205, к функциям территориальных органов Росздравнадзора отнесены контроль и надзор в сфере здравоохранения и социального развития на территории соответствующего субъекта РФ.

Исходя из указанных функций территориальных органов Росздравнадзора данные органы могут составлять протоколы об административных правонарушениях по ч. 2, 3 и 4 ст. 14.1 КоАП РФ в отношении аптечных учреждений муниципальной или частной систем.

Вопрос 1.11. Подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде дело о привлечении к административной ответственности лица, статус индивидуального предпринимателя которого приостановлен?

Рекомендации. Поскольку приостановление деятельности не влечет утрату статуса индивидуального предпринимателя, дело о привлечении к административной ответственности за правонарушения, совершенные при осуществлении предпринимательской деятельности, подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Вопрос 1.12. Является ли составление административным органом одного протокола в отношении лица, совершившего несколько правонарушений, безусловным основанием отмены постановления об административном правонарушении или отказа в привлечении к административной ответственности?

Рекомендации. Составление одного протокола одновременно по двум различным составам административного правонарушения не соответствует ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ и может служить основанием для отмены постановления об административном правонарушении или отказа в привлечении к административной ответственности.

Раздел II. О практике применения таможенного законодательства

Вопрос 2.1. Подлежат ли взысканию с добросовестного приобретателя, приобретшего товар в ходе хозяйственного оборота на территории РФ, таможенные платежи, не уплаченные при ввозе и таможенном оформлении товара на территории РФ?

Рекомендации. Не могут быть взысканы с добросовестного приобретателя, приобретшего товар в ходе хозяйственного оборота на территории РФ, таможенные платежи, не уплаченные при ввозе и таможенном оформлении товара на территории РФ, если лицо, приобретшее в собственность незаконно ввезенное транспортное средство, в момент его приобретения не знало или не должно было знать о незаконности ввоза.

Вопрос 2.2. Возможно ли проведение вышестоящим таможенным органом таможенного контроля в порядке ст. 361 Таможенного кодекса РФ при отмене решения нижестоящего таможенного органа в порядке ст. 412 Таможенного кодекса РФ?

Рекомендации. Вышестоящий таможенный орган может в соответствии со ст. 361 Таможенного кодекса РФ провести таможенный контроль при отмене решения нижестоящего таможенного органа в порядке ст. 412 Таможенного кодекса РФ.

Раздел III. О практике применения АПК РФ

Вопрос 3.1. Является ли отсутствие указания в протоколе судебного заседания на удаление суда в совещательную комнату для принятия решения нарушением правила о тайне совещания, предусмотренного ч. 3 ст. 167 АПК РФ?

Рекомендации. Отсутствие в протоколе судебного заседания сведений об удалении суда в совещательную комнату для принятия решения без доказательств фактического нарушения условий, обеспечивающих тайну совещания судей, само по себе не свидетельствует о нарушении ч. 3 ст. 167 АПК РФ.

Вопрос 3.2. Обязан ли арбитражный суд в случаях пропуска заявителем установленного ст. 198 АПК РФ срока или неудовлетворения ходатайства о восстановлении срока рассматривать ненормативный акт государственного органа по существу?

Рекомендации. Пропуск установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопрос 3.3. Является ли пропуск срока на подачу заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, установленного ч. 2 ст. 208 АПК РФ, самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования при наличии признаков незаконности оспариваемого акта?

Рекомендации. Пропуск срока, установленного ч. 2 ст. 208 АПК РФ, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Вопрос 3.4. В связи с увеличением Федеральным законом от 30.04.2010 № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации

в связи с принятием Федерального закона „О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок“» срока рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности, установленного главой 25 АПК РФ, является ли обязательным проведение предварительного судебного заседания по указанной категории дел?

Рекомендации. Вопрос о проведении предварительного судебного заседания по указанной категории дел решается судьей в каждом конкретном случае самостоятельно.

Вопрос 3.5. Облагается ли госпошлиной заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемого постановления, поданное в рамках дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности?

Рекомендации. Как следует из п. 4 ст. 208 АПК РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается. Исходя из этого заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения оспариваемого постановления, поданное в рамках дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, также не облагается государственной пошлиной.

Вопрос 3.6. Каким составом суда должно быть рассмотрено дело об оспаривании нормативных актов в предварительном судебном заседании (единолично или коллегиально) в случае, если не рассматривается вопрос об оставлении заявления без рассмотрения или прекращении производства по делу?

Рекомендации. АПК РФ подразумевает проведение предварительного судебного заседания судьей единолично даже в случаях, когда рассмотрение дела по существу должно проводиться коллегиально.

Вопрос 3.7. Можно ли изменить подсудность, установленную ст. 17 Законом РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», соглашением сторон, с учетом того, что такое право сторонам предоставлено ст. 37 АПК РФ лишь в отношении подсудности, установленной ст. 35 и 36 АПК РФ?

Рекомендации. Право потребителя на предъявление иска к продавцу (исполнителю) по своему выбору, предусмотренное п. 2 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», не может быть изменено соглашением сторон со ссылкой на ст. 37 АПК РФ о договорной подсудности.