

НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ судебной практики Арбитражного суда Новосибирской области по рассмотрению споров, вытекающих из договоров подряда

Заключение договора подряда

1. Факт признания договора подряда незаключенным не является основанием для отказа в иске о взыскании задолженности за выполненные работы, право требования оплаты которых возникло на основании договора цессии (дела № А45-16242/2009, А45-22946/2009).

Общество, являвшееся правопреемником подрядчика по договору подряда на основании договора цессии, обратилось с иском к заказчику о взыскании задолженности за выполненные работы. Заказчик, возражая относительно заявленных требований, ссылаясь на незаключенность договора подряда и отсутствие у правопреемника подрядчика права требовать оплаты стоимости выполненных работ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, пришел к выводу о том, что по договору цессии правопреемнику подрядчика передано право требования уплаты долга по индивидуализированным актам приемки выполненных работ, в связи с чем факт признания договора подряда незаключенным не является основанием для отказа в иске в силу ст. 382, 384, 711 ГК РФ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

2. Договор подряда на ремонт авиадвигателей нельзя считать незаключенным при наличии согласованных действий сторон по выполнению работ, их приемке и частичной оплате (дело № А45-7308/2008).

Подрядчик обратился с иском к заказчику о взыскании стоимости выполненных работ по ремонту авиадвигателей. Заказчик отказался от оплаты работ, считая договор подряда незаключенным, поскольку в нем не согласованы предмет договора и срок выполнения работ.

Суд первой инстанции пришел к выводу о заключенности договора. Судом установлено, что при подписании договора стороны преследовали конкретные цели, имели определенные намерения, воля сторон была выражена совершением ими действий по выполнению работ, их приемке и частичной оплате (ст. 432, 702 ГК РФ). Отсутствие перечня подлежащих ремонту авиадвигателей при наличии изложенных выше обстоятельств не может свидетельствовать о несогласовании сторонами предмета договора.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

3. Для взыскания с заказчика суммы долга за выполненные работы при признании договора подряда незаключенным подлежит доказыванию факт принятия заказчиком результата работ, представляющих для него потребительскую ценность и используемых им в хозяйственной деятельности (дело № А45-9546/2008).

Подрядчик обратился к заказчику с иском о взыскании стоимости выполненных по договору подряда работ со ссылками на ст. 702, 711 ГК РФ. В качестве доказательств выполнения работ истцом представлены акты выполненных работ, подписанные в одностороннем порядке. Заказчик обратился со встречным иском о взыскании перечисленного по договору подряда аванса.

Суд первой инстанции признал, что договор подряда является незаключенным ввиду несогласования сторонами его предмета. Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд установил, что выполненные работы не приняты заказчиком, а доказательства наличия потребительской ценности результата выполненных работ для заказчика, принятия им данных работ и использования в хозяйственной деятельности — отсутствуют.

Удовлетворяя встречный иск о возврате перечисленного аванса, суд исходил из того, что подрядчиком не представлены доказательства обоснованности удержания суммы аванса в рамках договора подряда, признанного судом незаключенным.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

Исполнение договора подряда

4. Наличие задолженности заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ не влечет продление срока строительства и не является основанием для приостановления работ. Подрядчик обязан выполнить работу в установленный срок и несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работ (дело № А45-5332/2008).

Заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании неустойки за несвоевременное выполнение работ по договору подряда. В обоснование сво-

их возражений подрядчик указал на допущенную заказчиком просрочку в оплате выполненных работ, что послужило основанием для приостановления работ.

Установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по договору, суд первой инстанции удовлетворил иск в силу п. 1 ст. 708, п. 1 ст. 740 ГК РФ, согласно которым подрядчик обязан выполнить работу в установленный срок и нести ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Судом сделан вывод о том, что наличие задолженности заказчика перед подрядчиком по оплате выполненных работ не влечет продления срока строительства и не является основанием для приостановления работ.

5. Сумма неиспользованного аванса и стоимость неиспользованного давальческого материала после расторжения договора подряда являются неосновательным обогащением подрядчика, которое подлежит возврату заказчику с уплатой процентов за пользование чужими денежными средствами (дело № А45-10719/2008).

Заказчик обратился к подрядчику с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде неиспользованного аванса и стоимости неиспользованных давальческих материалов.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены. Суд установил заключение сторонами договора подряда, по которому заказчик перечислил подрядчику аванс и выдал давальческий материал. Работы выполнены подрядчиком и приняты заказчиком частично, что подтверждается актом о приемке выполненных работ.

Дополнительным соглашением сторон договор расторгнут, в связи с чем подрядчик частично возвратил истцу давальческий материал. Стоимость оставшейся невозвращенной части неиспользованного давальческого материала, а также сумма неосвоенного аванса взысканы судом как неосновательное обогащение в порядке ст. 1102, 1107 ГК РФ.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

6. Выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить стоимость выполненных работ (дело № А45-20793/2008).

Подрядчик обратился с иском о взыскании задолженности за выполненные по договору подряда работы, неустойки и процентов. В качестве доказательств выполнения работ подрядчиком представлены подписанные им в одностороннем порядке акты выполненных работ. Заказчик, оспаривая факт выполнения работ на взыскиваемую сумму, указал на некачественное

выполнение работ, что и послужило основанием для отказа в подписании актов.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в иске отказано ввиду недоказанности подрядчиком факта выполнения работ надлежащего качества.

Суд кассационной инстанции судебные акты первой и апелляционной инстанций отменил и направил дело на новое рассмотрение в связи с необходимостью полного исследования судом представленных ответчиком доказательств.

При новом рассмотрении дела требования истца удовлетворены в полном объеме.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что в силу положений ст. 723, п. 6 ст. 753 ГК РФ выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков. Оснований для признания односторонних актов выполненных работ недействительными суд не обнаружил.

Решение не обжаловано, вступило в законную силу.

7. Поручитель по договору подряда не несет ответственности в случае изменения договора подряда без согласования с ним (дело № А45-5632/2008).

Субподрядчик обратился с иском к подрядчику и поручителю подрядчика о взыскании солидарно задолженности за выполненные работы.

Суд первой инстанции удовлетворил требования к основному должнику, отказав в удовлетворении требований к солидарному должнику (поручителю) со ссылками на ст. 367 ГК РФ, согласно которой поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства.

Договор между субподрядчиком и поручителем заключен в июне 2007 г., тогда как объем ответственности поручителя изменился в октябре 2007 г. Суд пришел к выводу, что стороны договора субподряда согласовали увеличение объема работ, не согласовав увеличение ответственности поручителя, в связи с чем в части требований о солидарном взыскании с поручителя было отказано.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

8. Требование заказчика к подрядчику о взыскании суммы аванса удовлетворению не подлежит при наличии доказательств сдачи подрядчиком заказчику выполненных работ (дела № А45-10532/2008, А45-21457/2008).

Заказчик в порядке ст. 450, 452, 708 ГК РФ обратился с иском к подрядчику о взыскании аванса, перечисленного по договору подряда. Исковое требование обосновано невыполнением подрядчиком согласованных работ в установленный договором срок.

Отказывая в удовлетворении искового требования, суд установил факт выполнения подрядчиком работ, предусмотренных договором. В соответствии с условиями договора заказчик, получив от подрядчика документацию о готовности к сдаче результата работ, обязан принять работы в течение трех дней, подписать акт сдачи-приемки выполненных работ или направить подрядчику мотивированный письменный отказ от приемки работ с подробным указанием причин.

Учитывая условия договора и наличие доказательств выполнения работ (подписанных подрядчиком в одностороннем порядке форм КС-2, КС-3, замечаний по которым от истца не поступило), суд пришел к выводу о доказанности факта сдачи подрядчиком заказчику выполненных работ и возникновении у заказчика обязанности по их оплате, что исключает возможность взыскания аванса по договору.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

9. Возникновение обязанности по оплате работ не может быть поставлено в зависимость от наступления обстоятельств, относительно которых неизвестно, наступят они или нет (дело № А45-949/2009).

Подрядчик обратился к заказчику с иском о взыскании задолженности за выполненные по договору подряда работы и об обязанности заказчика подписать акт ввода оборудования в эксплуатацию от 05.09.2008.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требования об обязанности заказчика подписать акт ввода оборудования в эксплуатацию отказано, с заказчика взыскана часть долга.

Отказывая в удовлетворении требования подрядчика об обязанности заказчика подписать акт ввода оборудования в эксплуатацию от 05.09.2008, суд исходил из того, что сторонами представлен акт ввода оборудования в эксплуатацию от 16.09.2008, подписанный обеими сторонами.

Давая оценку п. 4.1.4 договора, суд пришел к выводу о том, что редакция данного пункта договора, предусматривающего оплату работ в течение пяти дней с даты подписания акта ввода оборудования в эксплуатацию «при условии представления поставщиком исполнительной документации в рамках требо-

ваний действующего законодательства Российской Федерации и настоящего договора», противоречит ст. 702, 711 ГК РФ. В соответствии с п. 1 ст. 157 ГК РФ договор в указанной части заключен под отлагательным условием. Стороны поставили возникновение прав и обязанностей в зависимость от обстоятельства, относительно которого неизвестно, наступит оно или нет. В данной части договор признан судом недействительным (ничтожным).

В силу ст. 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре. Обязанность заказчика по оплате выполненных работ не зависит от непредставления подрядчиком исполнительной документации. Заказчик не доказал, что отсутствие документации, на передаче которой он настаивает, исключает возможность использования принятого им объекта подряда по прямому назначению.

Часть долга взыскана судом с заказчика (ответчика), поскольку результаты работ находятся у него и имеют для него потребительскую ценность.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

10. Обеспечение заказчиком строительства некачественными материалами является основанием для освобождения подрядчика от ответственности за недостатки выполненных работ, вызванные использованием данных материалов (дело № А45-6763/2007).

Подрядчик обратился с иском к заказчику о взыскании стоимости выполненных работ по строительству жилого дома. Заказчик заявил встречный иск о взыскании убытков, причиненных некачественным выполнением строительно-монтажных работ, и уменьшении цены выполненных работ. В обоснование встречного иска заказчик указал на то, что возможные дефекты колонн (винтообразность) могли образоваться только в период их хранения на стройплощадке. Надлежащее качество стальных конструкций на момент их передачи заказчиком подрядчику подтверждено документами завода-изготовителя.

Суд первой инстанции удовлетворил первоначальный иск и отказал заказчику во взыскании убытков, поскольку в силу п. 1, 2 ст. 745 ГК РФ и условий договора строительного подряда ответственность за обнаружившиеся недостатки несет заказчик, поскольку именно на него условиями договора была возложена обязанность по обеспечению строительства материалами. Заказчик без замечаний подписал акты о приемке выполненных работ, от предложенной подрядчиком операционной технологии выравнивания колонн отказался. В действиях подрядчика отсутствует вина в низком качестве строительных материалов.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

11. Требование о соразмерном уменьшении установленной за работу цены при отсутствии доказательств соблюдения порядка выявления недостатков является неправомерным (дело № А45-4513/2008).

Подрядчик обратился с иском к заказчику о взыскании стоимости выполненных по договору подряда работ. Возражая против заявленных требований, заказчик ссылался на некачественное выполнение подрядчиком работ и устранение заказчиком выявленных недостатков своими силами и за свой счет.

Удовлетворяя исковое требование, суд первой инстанции исходил из того, что подрядчик выполнил работы по договору подряда и передал их результат заказчику по актам формы КС-2. Акты подписаны сторонами без замечаний, однако заказчик оплатил подрядчику стоимость работ и затрат не в полном объеме.

Доводы заказчика о необходимости соразмерного уменьшения установленной договором цены за некачественно выполненные работы в порядке п. 1 ст. 723 ГК РФ отклонены судом в связи с непредставлением заказчиком доказательств соблюдения предусмотренного условиями договора подряда порядка выявления недостатков и согласования срока их устранения.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

12. Привлечение заказчиком иной организации для устранения допущенных подрядчиком при выполнении работ недостатков до истечения установленного срока устранения недостатков является основанием для отказа в иске о взыскании убытков (дело № А45-14988/2009).

Заказчик обратился с иском к подрядчику о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда на выполнение проектных работ. Исковые требования заказчик обосновал нарушением подрядчиком сроков выполнения работ, а также недостатками, выявленными при рассмотрении представленного подрядчиком рабочего проекта. Заказчик направил подрядчику мотивированный отказ в приемке результата работ.

В связи с существенным затягиванием сроков сдачи проектной продукции заказчик был вынужден привлечь другого подрядчика.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заказчиком было допущено нарушение срока внесения аванса, в связи с чем срок окончания работ по договору сдвинулся на соответствующий период задержки.

Выявив при приемке результата работ недостатки, заказчик воспользовался правом, предоставленным ему п. 3 ст. 715 ГК РФ, и направил подрядчику замечания, предложил ему устранить недостатки и установил срок для их устранения. Затем, в нарушение требований закона, заказчик до истечения срока,

установленного для устранения недостатков, привлек к выполнению работ иную организацию, договор с которой был заключен до составления акта замечаний по проекту.

Учитывая данные факты, суд признал недоказанным нарушение подрядчиком обязательств по договору, а также наличие совокупности условий, необходимых для возложения на подрядчика обязанности по возмещению убытков.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.

13. Требование подрядчика об обязанности заказчика передать ему проектную документацию, не предусмотренную условиями договора, является неправомерным (дело № А45-16019/2007).

Подрядчик обратился с иском к заказчику о понуждении последнего передать проектную документацию в объеме, установленном п. 12 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, в иске отказано. Суд установил, что сторонами заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ по строительству завода на основании представленной заказчиком проектной документации.

При рассмотрении спора суд исходил из правил п. 2 ст. 743 ГК РФ, согласно с которыми договор строительного подряда должен определять состав и содержание технической документации, а также предусматривать порядок и сроки ее представления.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд пришел в выводу о недоказанности подрядчиком наличия у заказчика обязанности по передаче ему проектной документации в объеме требований п. 12 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ, введенного в действие после заключения договора подряда, — поскольку из договора невозможно определить состав и содержание технической документации, а также то, какой из сторон и в какой срок должна быть представлена соответствующая документация.

14. Условие договора о том, что неявка в установленный срок представителя заказчика для подписания акта о приемке выполненных работ означает безусловное принятие работ заказчиком, — является недействительным (дело № А45-13104/2007).

Общество, ссылаясь на ст. 11—12, 209, 218, 224, 309, 556, 702, 720 ГК РФ, обратилось с иском к речному пароходству об обязанности подписать акт приема-передачи баржи. К Управлению государственного надзора на внутреннем водном транспорте Федеральной службы по надзору в сфере транспорта за-

явлено требование об обязанности принять документы на государственную регистрацию права.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в иске к управлению отказано. На речное пароходство возложена обязанность по подписанию акта приема-передачи баржи.

Суд кассационной инстанции решение и постановление в части удовлетворения иска отменил по причине неприменения судом положений главы 37 ГК РФ и направил дело на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, в иске отказано. Суд установил, что баржа вследствие непреодолимых сил стихии осталась на сухом берегу, подход судов к ней стал невозможен. К моменту окончания навигации 2002 г. баржа в результате изменения русла реки находилась на грунте в 400 метрах от воды. Общество направило в адрес речного пароходства письмо с предложением выполнить собственными силами и за счет собственных средств работы по снятию баржи с мели. Указанное письмо устанавливало обязательство речного пароходства обеспечить приемку выполненных работ в установленный срок. Неявка полномочного представителя речного пароходства для подписания акта приемки означала безусловное принятие речным пароходством выполненных обществом работ.

Речное пароходство письмом уведомило общество о полном принятии условий по проведению работ по снятию баржи с мели. Письма общества и речного пароходства расценены судом как оферта и акцепт. На основании ст. 434, 702 ГК РФ суд установил достижение сторонами соглашения по всем существенным условиям договора подряда. Волеизъявление сторон было направлено на заключение договора подряда на выполнение работ по снятию баржи с мели.

Условие договора о том, что дополнительных уведомлений о выполнении работ не требуется и неявка в установленный срок представителя речного пароходства для подписания акта приемки означает безусловное принятие речным пароходством выполненных обществом работ, признано судом ничтожным в силу противоречия ст. 702, 720 ГК РФ.

Поскольку общество не представило установленных законом доказательств выполнения и сдачи результата работ речному пароходству, в удовлетворении иска было отказано.

Исполнение гарантийных обязательств

15. Наличие недостатков работ, обусловленных ошибками в инженерном проекте, представленном заказчиком, является основанием для отказа в удовлетворении требований о присуждении к исполнению в натуре гарантийных обязательств по устранению данных недостатков (дело № А45-12127/2007).

Заказчик обратился с иском к подрядчику о присуждении к исполнению гарантийных обязательств в натуре — обязанности произвести покраску барьерного ограждения, ликвидировать колейность на асфальтобетонном покрытии, установить болты. Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств и обоснованы ссылками на нормы ст. 722, 755 ГК РФ.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования частично, обязав ответчика ликвидировать колейность на асфальтовом покрытии, в остальной части иска отказано.

Суд апелляционной инстанции решение отменил, в иске отказал. Судом установлено, что недостатки в выполненных ответчиком работах вызваны ошибками разработанного заказчиком инженерного проекта, на основании которого выполнялись работы, неверным проектным решением (наличие ошибок подтверждено заключением экспертизы). Суд признал доказанным отсутствие вины подрядчика в возникновении дефектов асфальтобетонного покрытия и указал, что в силу норм п. 2 ст. 777 ГК РФ ответчик освобождается от устранения таких недостатков.

Суд кассационной инстанции с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

16. Подрядчик обязан устранить недостатки строительства в пределах гарантийного срока за свой счет (дела № А45-8727/2008, А45-2653/2009).

Заказчик обратился с иском с требованием об обязанности подрядчика выполнить гарантийные обязательства, установленные государственным контрактом, заключенным на выполнение работ по капитальному ремонту участка федеральной автодороги, а именно устранить просадку и восстановить часть дорожного покрытия. Требования заявлены на основании ст. 722, 755 ГК РФ.

Суд первой инстанции исковое требование удовлетворил, установив, что дефекты в виде просадки покрытия, сетки трещин были обнаружены в период гарантийного срока, обязанность подрядчика устранить выявленные дефекты за свой счет предусмотрена условиями контракта, объект введен в эксплуатацию, факт некачественного выполнения работ зафиксирован в акте, составленном с участием представителей сторон и эксплуатирующей организации.

Подрядчик добровольно гарантийные обязательства не выполнил, не представил суду в опровержение искового требования доказательства, подтверждающие возникновение выявленных недостатков не по его вине.

Вышестоящие инстанции с выводами суда первой инстанции согласились.