

НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ судебной практики Восьмого арбитражного апелляционного суда по спорам, связанным с договором подряда

Отдел анализа и обобщения судебной практики, законодательства и статистики

1. Отсутствие между сторонами достигнутого в установленном порядке соглашения о предмете договора подряда влечет признание договора незаключенным. Стоимость работ в таком случае подлежит взысканию при доказанности факта принятия заказчиком конкретных видов и объемов работ, их стоимости, и наличия потребительской ценности работ для заказчика.

Заказчик и подрядчик подписали договор подряда, согласно которому заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить работы по асфальтированию территории на основании сметы, утвержденной заказчиком. Подрядчик, ссылаясь на выполнение работ по договору в полном объеме, а также на частичную оплату заказчиком данных работ и его отказ от подписания акта выполненных работ (при отсутствии возражений), обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору подряда.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, пришел к выводу о том, что спорные работы выполнены истцом в полном объеме и приняты ответчиком без замечаний.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции исходил из следующего. В силу ст. 740, 743 ГК РФ предметом договора подряда являются работы, которые необходимо определять путем описания видов, объема, качества работ, результата и функционального назначения результата работ, которые должен выполнить подрядчик. Из условий договора подряда следовало, что подрядчик обязан выполнить работы по асфальтированию территории на основании сметы, утвержденной заказчиком. Смета, согласованная с заказчиком, не была представлена в материалах дела. Локальный сметный расчет без подписи лица, уполномоченного действовать от имени заказчика, не свидетельствовал о согласовании заказчиком сметы.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что договор подряда является незаключенным, поскольку стороны не достигли соглашения о предмете договора.

Признание договора строительного подряда незаключенным не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ. Требование подрядчика об оплате выполненных работ подлежит удовлетворению в том случае, если эти работы приняты заказчиком и имеют для него потребительскую ценность. Акт сдачи-приемки работ, подписанный подрядчиком в одностороннем порядке, имеет правовое значение при соблюдении условий, предусмотренных ст. 753 ГК РФ.

При отсутствии доказательств получения заказчиком от подрядчика акта сдачи-приемки работ, а также с учетом утверждения заказчика о том, что спорные работы выполнены некачественно, с нарушением требований Строительных норм и правил, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности истцом факта сдачи результата работ, их стоимости и наличия потребительской ценности для ответчика. В связи с этим суд апелляционной инстанции отказал во взыскании заявленной истцом стоимости работ.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

(постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2010, ФАС Западно-Сибирского округа от 12.08.2010 по делу № А46-23449/2009)

2. Признание договора подряда незаключенным не является основанием для отказа подрядчику в оплате работ, принятых заказчиком. Результат работ, принятый заказчиком в отсутствие заключенного договора подряда, в силу положений главы 60 ГК РФ является для заказчика неосновательным обогащением.

Подрядчик и заказчик подписали договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ на сумму, которая определена на основании калькуляции, являющейся неотъемлемой частью договора. Неисполнение заказчиком условий договора послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано. Судебный акт мотивирован тем, что договор между сторонами не заключен, поскольку не содержит указания на срок начала работ. Кроме того, акт о приемке выполненных работ подписан со стороны ответчика неуполномоченным лицом.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение и проценты за пользование чужими денежными средствами. Руководствуясь ст. 431—432, 702, 708, 740

ГК РФ и условиями договора, суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о том, что договор подряда является незаключенным в силу того, что стороны не согласовали в договоре начальный срок выполнения работ. Вместе с тем суд апелляционной инстанции, по ходатайству истца приобщив на основании ст. 268 АПК РФ к материалам дела дополнительные доказательства, установил факт принятия заказчиком результата работ.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела исходил из того, что признание договора незаключенным не является основанием для отказа подрядчику в оплате работ, принятых заказчиком. Результат работ, принятый заказчиком в отсутствие заключенного договора подряда, в силу положений главы 60 ГК РФ является для заказчика неосновательным обогащением. При наличии доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ч. 3 ст. 133, ч. 1 ст. 168 АПК РФ и сложившейся судебной практикой, применил нормы права, отличные от норм, указанных истцом в качестве правового основания иска.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, подтвердил правомерность разрешения спора с применением норм о неосновательном обогащении.

Определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.04.2010 № ВАС-4321/10 в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций отказано.

(постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2009, ФАС Западно-Сибирского округа от 02.02.2010; Определение ВАС РФ от 26.04.2010 № ВАС-4321/10 по делу № А46-11497/2009)

3. Отсутствие акта сдачи выполненных работ по этапу при наличии актов и справок формы КС-2, КС-3, подписанных без замечаний в отношении конкретных предусмотренных договором видов и объемов работ, не является препятствием в установлении факта приемки работ заказчиком.

Подрядчик и заказчик заключили договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался выполнить собственными силами, средствами и за свой счет работы по строительству поисковой скважины, сдать результат работы заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить результат работ.

По условиям договора по окончании выполнения работ по этапам строительства заказчик и подрядчик подписывают: акт приемки выполненных работ (форма № КС-2), справку стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), акт сдачи-приемки выполненных работ по этапу по форме, предусмотренной приложением к договору. Оплата работ заказчиком производится поэтапно в течение 10 календарных дней после подписания акта сдачи-приемки, акта приемки выполненных работ текущего этапа (форма № КС-2)

и представленных подрядчиком счетов на оплату, счетов-фактур и справки стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3). Окончательный расчет за строительство скважины производится заказчиком при условии подписания акта приема-передачи скважины в течение 15 рабочих дней с даты получения от подрядчика счета на оплату и счета-фактуры путем перечисления денежных средств на счет подрядчика.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности, указав, что работы по договору выполнены, заказчик принял работы, но оплатил их не в полном объеме.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, с заказчика в пользу подрядчика взыскана задолженность по договору. Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь нормами ст. 740, 746, 753 ГК РФ, пришли к выводу, что отсутствие акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу по форме, указанной в приложении к договору, при наличии актов и справок формы № КС-2, КС-3, подписанных заказчиком без замечаний, не является препятствием в установлении факта приемки работ заказчиком.

Акты и справки формы № КС-2 и КС-3, подписанные заказчиком без претензий по качеству выполненных работ и использованных материалов, являются основанием для оплаты выполненных работ. Ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о том, что неподписание акта сдачи-приемки выполненных работ по этапу по форме, указанной в приложении к договору подряда, нарушило его права и законные интересы.

(решение Арбитражного суда Тюменской области от 22.12.2009, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2010 по делу № А70-11713/2009)

4. В случае признания судом договора подряда незаключенным правила п. 2 ст. 452 ГК РФ не подлежат применению при разрешении требования о расторжении договора.

Подрядчик и заказчик подписали договор подряда на выполнение в два этапа работ по изготовлению и установке оконных блоков на объекте. Первый этап предполагал изготовление и доставку конструкций из ПВХ и стекла, второй этап — предварительный монтаж и корректировку по факту.

Заказчик, оплативший выполнение работ, обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о расторжении договора подряда и взыскании задолженности, указав в качестве основания иска на невыполнение подрядчиком работ по изготовлению и установке оконных блоков. Подрядчик со ссылкой на ст. 15, 309, 328, 717—718 ГК РФ предъявил встречный иск о взыскании убытков.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, договор подряда признан незаключенным в связи с отсутствием согласованного условия о начальном и конечном сроках выполнения работ. Исковые требования по первоначальному иску в части взыскания авансового платежа удовлетворены со ссылкой на нормы о неосновательном обогащении, требования о расторжении договора оставлены без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка разрешения спора, предусмотренного п. 2 ст. 452 ГК РФ. В удовлетворении встречного иска отказано в связи с недоказанностью совокупности обстоятельств, необходимой для взыскания убытков.

Суд кассационной инстанции согласился с принятыми по делу судебными актами в части признания договора незаключенным и взыскания авансового платежа. При этом суд кассационной инстанции признал неправильным применение судами п. 2 ст. 452 ГК РФ при оставлении без рассмотрения требования о расторжении договора подряда, отменил судебные акты в этой части и отказал в иске в указанной части.

Суд кассационной инстанции исходил из следующего. Пункт 2 ст. 452 ГК РФ предусматривает, что требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии — в тридцатидневный срок. Таким образом, данная правовая норма говорит только о расторжении существующего обязательства (договора). В случае признания договора незаключенным правила ст. 452 ГК РФ о досудебном порядке уведомления о расторжении договора не могут применяться, поскольку обязательства, вытекающие из факта подписания такого договора, считаются несуществующими.

(постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2009, ФАС Западно-Сибирского округа от 12.03.2010 по делу № А75-6623/2009)