

НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ судебной практики ФАС Западно-Сибирского округа по спорам, связанным с договором строительного подряда

Заключение договора подряда

1. Договор уступки прав и перевода долга является заключенным, поскольку договор субподряда, по которому переводится долг, содержит все существенные условия и является заключенным.

Субподрядчик и генподрядчик заключили договор субподряда, согласно которому субподрядчик обязался выполнить работы по строительству птичников и сдать готовый объект генподрядчику в установленный срок.

Субподрядчик во исполнение условий договора выполнил строительные работы.

Поскольку выполненные работы были оплачены не в полном объеме, субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском к генподрядчику о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Суды пришли к выводу о том, что предусмотренные законом существенные условия договора подряда сторонами не согласованы, в связи с чем признали договор субподряда незаключенным.

Вместе с тем, поскольку фактически работы были выполнены субподрядчиком и принятые генподрядчиком, но не были оплачены в полном объеме, суды пришли к выводу о том, что ответчик без установленных на то законом или договором оснований неосновательно сберег за счет истца денежные средства, составляющие задолженность по оплате принятых работ, в связи с чем удовлетворили исковые требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов о незаключенности договора субподряда, поскольку данный договор содержит условия

о начале выполнения работ — дата подписания договора, окончании выполнения работ — 12.10.2007, об объекте строительных работ — строительство птичников № 19 и 20 размером 96x18 м, расположенных по адресу: Алтайский край, Зональный район, пос. Мирный, ул. Магистральная, д. 21а, а также о цене и видах работ.

Кроме этого, суд кассационной инстанции указал, что стороны договора субподряда приступили к исполнению договорных обязательств, работы на объекте выполнялись и принимались сторонами по актам формы № КС-2 со ссылкой на договор субподряда, что подтверждает намерение сторон на выполнение договорных условий, поскольку у сторон спорного договора не возникло разногласий по его условиям.

Ошибочность вывода о незаключенности договора субподряда привела к неправильной оценке договора уступки прав и перевода долга, заключенного между генподрядчиком и третьим лицом, а также к неверному выводу о незаключенности этого договора в связи с отсутствием определения размера переводимого долга.

Исходя из положений ст. 382, 391, 392 ГК РФ предмет договора уступки требования и перевода долга считается согласованным, если условия договора позволяют установить конкретное обязательство, из которого возникло требование или долг, при этом размер задолженности не является существенным условием такого договора.

Поскольку заключенный между генподрядчиком и третьим лицом договор уступки прав и перевода долга позволяет определить источник возникновения обязательства — договор субподряда, отсутствие в нем суммы переводимого долга не может повлечь признание его незаключенным.

Как видно из материалов дела, разногласий между сторонами по вопросу объема переводимого обязательства в спорных отношениях не было.

Суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты и отказал в иске.

При этом суд округа указал, что, поскольку на основании договора уступки прав и перевода обязанность по уплате долга, образовавшегося на момент его заключения, перешла к третьему лицу, у субподрядчика отсутствует обязанность по исполнению обязательства по договору субподряда, в связи с чем иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

2. Если начальный момент срока выполнения работ определен указанием на действие стороны или иных лиц и такие действия совершены в разумный срок, то условие о сроке выполнения работ считается согласованным, а договор подряда — заключенным.

2.1. Подрядчик и заказчик заключили договор на изготовление цистерн в количестве 27 штук на давальческих шасси согласно техническому заданию.

Стороны установили срок выполнения работ — 45 дней с момента поставки первого шасси, затем через 30 дней после поставки шасси согласно графику, поставка последнего шасси производится не позднее 01.12.2008.

Во исполнение условий договора заказчик перечислил на счет подрядчика авансовый платеж.

Ссылаясь на то, что подрядчиком выполнен объем работ, предусмотренный договором, а заказчик отказался от исполнения договора и оплаты работ и потребовал возврата аванса, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании в соответствии со ст. 393, 717 ГК РФ убытков за выполненные, но неоплаченные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что выполненные работы заказчику не сданы, представленные документы не подтверждают факт выполнения работ по изготавлению цистерн.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и, кроме этого, указал, что договор является незаключенным, поскольку сторонами в соответствии со ст. 708 ГК РФ не согласован начальный срок выполнения работ.

Суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, указал на ошибочность вывода суда апелляционной инстанции о незаключенности договора в связи с несогласованием сторонами начального срока выполнения работ.

Требования гражданского законодательства об определении периода работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода работ определен указанием на действия стороны или иных лиц — представление материалов (комплектующих) — и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в установлении срока производства работ устраняется.

В материалы дела представлены документы о перечислении ответчиком авансового платежа и доказательства предоставления ответчиком истцу двух шасси в счет исполнения обязательств по договору.

Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор — заключенным.

Направляя дело на новое рассмотрение, кассационная инстанция отметила необходимость проверки довода истца о том, что договор прекращен по инициативе ответчика при отсутствии виновного поведения истца (ст. 717

ГК РФ). Кроме того, суду предложено всесторонне исследовать доказательства, подтверждающие факт выполнения истцом работ.

- 2.2. Исполнитель и заказчик заключили договор, по условиям которого исполнитель обязался разработать проект реконструкции, поставить узлы и детали реконструкции и выполнить работы по реконструкции котла на объекте заказчика.

Исполнитель выполнил указанные в договоре работы, а заказчик оплатил данные работы не в полном объеме, что послужило основанием для обращения исполнителя в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано, в том числе в связи с признанием судом спорного договора незаключенным по причине неопределения в нем срока начала работ. При этом суды указали на то, что событие (предварительная оплата работ заказчиком), определяющее срок начала выполнения работ по договору, не обладает признаком неизбежности.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводом судов о незаключенности договора и указал, что требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия этого договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон. Если начальный момент периода работ по договору определен указанием на действие стороны или иных лиц и такие действия совершены в разумный срок, неопределенность в установлении срока производства работ устраняется. Следовательно, в этом случае условие о периоде выполнения работ должно считаться согласованным, а договор — заключенным.

Поскольку заказчик в соответствии с условиями договора уплатил аванс, договор подряда не может быть признан незаключенным.

Судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение с целью исследования вопроса об объеме выполненных работ.

Отказ от подписания актов выполненных работ

3. Получение генподрядчиком акта выполненных работ и справки об их стоимости, направленных ему подрядчиком, при отсутствии мотивированного отказа генподрядчика в подписании указанных документов позволяет признать выполненные работы принятыми и являющимися основанием для оплаты данных работ.

Генподрядчик и субподрядчик заключили договор подряда, по условиям которого генподрядчик передал, а субподрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по гидронамыву песка в карьере, а генподрядчик обязался принять и оплатить выполненные подрядчиком работы.

Согласно условиям данного договора подряда оплата работ по нему производится по факту их выполнения ежемесячно в течение 30 банковских дней на основании счета-фактуры, акта сдачи-приемки выполненных работ, форм № КС-2, КС-3, подписанных генподрядчиком и субподрядчиком.

Ссылаясь на отсутствие полной оплаты работ, выполненных для ответчика в декабре 2008 г., субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском к генподрядчику о взыскании задолженности.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции согласился с принятыми по делу судебными актами, поскольку акт формы № КС-2 и справка формы № КС-3 по выполненным подрядчиком для генподрядчика в декабре 2008 г. работам направлены генподрядчику и получены им 16.02.2009, при этом генподрядчик отказал от подписания полученных акта и справки не мотивировал, что в силу п. 4 ст. 753 ГК РФ позволяет признать указанные в них работы принятymi генподрядчиком.

4. Акт, подписанный подрядчиком в одностороннем порядке, подтверждает факт выполнения работ и является основанием для возникновения обязанности по их оплате, так как возражения заказчика об обнаружении им недостатков не подтверждены доказательствами.

Подрядчик и заказчик заключили договор подряда, в соответствии с которым подрядчик принял на себя обязательства по изготовлению, доставке и монтажу алюминиевых балконов в количестве 64 шт. на объекте согласно графику, а заказчик обязался принять и оплатить обусловленную договором цену.

Акт приемки выполненных строительно-монтажных работ № 1 подписан без замечаний. Сумма, указанная в этом акте, заказчиком оплачена.

Направленный подрядчиком акт приемки выполненных работ № 2 заказчиком не подписан, оплата по данному акту не произведена.

Ненадлежащее исполнение обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения подрядчика в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по договору подряда.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, исковые требования в части взыскания основного долга удовлетворены.

Суд кассационной инстанции поддержал вынесенные судебные акты.

Судами установлено, что направленный акт приемки выполненных работ на спорную сумму ответчиком не подписан.

Заказчик в письме отказался от приемки выполненных работ, ссылаясь на наличие дефектов, а также необходимость проведения регулировки изделий, устранения недостатков и представления отчета о проведенных работах. Повторно направленные после устранения недостатков акты ответчиком не были подписаны без указания мотивов.

Согласно п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Заказчик вправе отказаться от приемки результатов работ лишь в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (п. 6 ст. 753 ГК РФ).

Суды признали отказ заказчика от подписания акта выполненных работ необоснованным и указали на обязанность ответчика по оплате выполненных работ.

Истцом выполнены работы надлежащего качества. Акт с указанием допущенных недостатков с установлением срока для их устранения заказчиком не составлялся, доказательства, что обнаруженные недостатки исключают возможность использования результата работ и являются неустранимыми, не представлены.

Кроме того, судом учтено, что работы по остеклению балконов сданы ответчиком непосредственно заказчику объекта — акционерному обществу.

5. Заказчик, не сообщивший подрядчику о конкретных замечаниях по объему и качеству выполненных работ, считается необоснованно отказавшимся от подписания актов о приемке выполненных работ и справки об их стоимости.

Заказчик и подрядчик заключили договор подряда, по условиям которого подрядчик обязался по поручению заказчика выполнить и сдать работы по строительству надземной части объекта «дом переменной этажности со встроенными помещениями», а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его на предусмотренных договором условиях.

В данном договоре стороны согласовали, что оплата производится за фактически выполненные подрядчиком работы на основании справок № КС-2, КС-3 и счетов-фактур, предъявленных подрядчиком.

Подрядчик выполнил работы, предусмотренные договором, и 27.01.2009 направил заказчику для подписания акты по форме № КС-2 за период с сентября по декабрь 2008 г., а также справку по форме № КС-3.

Данные акты подписаны заказчиком не были, в связи с этим подрядчик в марте 2009 г. направил ответчику счет-фактуру и письмо с требованием об оплате выполненных работ.

Поскольку оплата за выполненные работы не была произведена, подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены, при этом суд первой инстанции указал на непредставление заказчиком доказательств того, что недостатки выполненных работ, указанные в составленном заказчиком акте от 20.11.2008, были допущены подрядчиком в период с сентября 2008 г. по 20 ноября 2008 г. и что они не были им устранины, а заказчик привлек для устранения недостатков, допущенных подрядчиком в период исполнения договора, другую организацию.

Соглашаясь с принятыми по делу судебными актами, суд кассационной инстанции указал, что, не сообщив подрядчику в письме от 17.02.2009, какие конкретно замечания по объему и качеству выполненных работ за период с сентября по декабрь 2008 г., отраженных в спорных актах формы № КС-2, он имеет, заказчик необоснованно отказался от подписания данных актов и справки формы № КС-3, и в данном случае составленные в одностороннем порядке акты выполненных работ подтверждают обязанность заказчика оплатить эти работы.

6. В отсутствие доказательств выполнения работ (устранения недостатков) третьим лицом факт подписания с ним договора и актов выполненных работ не исключает обязанность заказчика по оплате этих работ подрядчику, если последний подтвердил факт их выполнения.

Между двумя обществами (субподрядчик и подрядчик) были подписаны договоры подряда на выполнение работ, по условиям которых ответчик поручает, а истец принимает на себя обязательство по проведению строительно-монтажных работ на объекте.

Субподрядчик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договорам подряда. В подтверждение своих требований представил в материалы дела акты о приемке выполненных работ, полученные ответчиком. Факт получения названных актов ответчик не отрицает, при этом ответчик предъявленные для подписания акты о приемке выполненных работ возвратил истцу без подписи и обоснования отказа от их подписания.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

По правилам п. 4 ст. 753 ГК РФ при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Одно-

сторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными. Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Материалами дела подтверждено наличие согласованной сторонами стоимости работ, направление истцом ответчику актов для подписания либо представления возражений, отсутствие мотивированного отказа ответчика от подписания указанных актов. Доказательств невыполнения предъявленных истцом к оплате работ либо некачественного выполнения этих работ ответчиком в материалы дела не представлено. Предъявленные истцом к оплате работы считаются принятymi ответчиком по правилам п. 4 ст. 753 ГК РФ.

Возражая по иску, ответчик представил в материалы дела договор подряда, подписанный между ним и другим обществом, на выполнение тех же работ.

Оценив представленные документы, суд не нашел оснований для освобождения ответчика от исполнения обязательств перед истцом.

Расторжение договора подряда

7. Неоплата принятых работ в полном объеме в течение длительного времени, отсутствие ежемесячного финансирования выполненных работ не позволили окончить работу в согласованный срок, что явилось основанием для расторжения контракта подрядчиком в установленном порядке и взыскании в последующем задолженности.

Муниципальное учреждение (муниципальный заказчик) заключило муниципальный контракт с обществом (подрядчик) на выполнение работ по строительству водопроводных сетей.

Факт выполнения работ подтверждается актами о приемке выполненных работ. Оплата принятых работ с учетом авансовых платежей была произведена ответчиком частично.

Пресрочка оплаты принятых работ в полном объеме в течение длительного времени не позволила окончить работу в согласованный срок и послужила основанием для расторжения контракта в установленном порядке. После этого подрядчик обратился с иском в суд о взыскании задолженности.

Заказчик обратился со встречным исковым заявлением о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по контракту.

Решением суда первой инстанции исковые требования по первоначальному иску удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением апелляционного суда решение суда изменено в части суммы, подлежащей взысканию.

Принимая решение, суд руководствовался положениями заключенного между сторонами контракта, из которого следует, что заказчик передает подрядчику проектно-сметную документацию, подлежащую применению при выполнении работ, с оформлением акта приема-передачи; оплата за выполненные работы производится ежемесячно в размере 40% от стоимости выполненных работ; в течение пяти рабочих дней заказчик рассматривает и подписывает акты выполненных работ или направляет подрядчику обоснованный отказ.

Судом установлено, что проектно-сметная документация была утверждена заказчиком с просрочкой в четыре месяца, несмотря на неоднократные письменные обращения подрядчика о согласовании данной документации.

Срок оплаты выполненных работ, предусмотренный договором, заказчиком нарушен.

Пунктом 2 ст. 328 ГК РФ предусмотрено, что в случае непредставления обязданной стороной обусловленного договором исполнения обязательства сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства.

При таких обстоятельствах судами сделан вывод о том, что действия подрядчика по приостановлению работ, а затем по расторжению контракта не противоречат ст. 328 ГК РФ и условиям контракта.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

8. Вступившим в законную силу судебным актом установлено, что работы по контракту были выполнены не в полном объеме, с отступлением от принятых проектных решений, с нарушением технологий строительства и применением некачественных материалов, в связи с чем государственный контракт на строительство и разработку рабочей документации подлежит расторжению.

Между таможней (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт, в соответствии с которым подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по строительству и разработке рабочей документации на основании выполненного проекта общежития на 60 номеров для должностных лиц таможни и сдать их результат заказчику, а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять результат работ и оплатить их.

Заказчик перечислил подрядчику предварительную оплату за выполненные работы.

В связи с существенными нарушениями подрядчиком условий заключенного контракта таможня письмом предложила обществу расторгнуть контракт и перечислить на расчетный счет таможни денежные средства в счет возврата неизрасходованного аванса, после чего, не достигнув соглашения о расторжении контракта, таможня обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением о расторжении государственного контракта и взыскании убытков (неизрасходованных авансированных денежных средств).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов, указав при этом на то, что подрядчик не выполнил работы, предусмотренные контрактом, в сроки, согласованные сторонами в контракте и в дополнительных соглашениях к нему, что является существенным нарушением условий контракта и основанием для его расторжения (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Кроме того, вступившим в законную силу решением по другому делу, имеющим преюдициальное значение для настоящего дела, было установлено, что работы по контракту были выполнены не в полном объеме, с отступлением от принятых проектных решений, с нарушением технологий строительства и применением некачественных материалов, которые подрядчиком не устранины, а строительство не было завершено и не было сдано истцу.

Суд кассационной инстанции также указал на то, что представленные подрядчиком в материалы дела акты формы № КС-2 и справки формы № КС-3, подписанные им в одностороннем порядке, не могут быть признаны в качестве доказательств выполнения им перечисленных в них работ, так как указанные в данных документах работы не были надлежащим образом сданы подрядчиком и приняты заказчиком в соответствии со ст. 720, 753 ГК РФ.

Превышение стоимости работ. Дополнительные работы

9. В случае непредставления подрядчиком доказательств изменения цены контракта путем заключения соответствующего дополнительного соглашения и уведомления заказчика о необходимости превышения цены работ отсутствует факт нарушения заказчиком условий контракта в части неоплаты превышения сметной стоимости работ.

Министерство (заказчик) и общество (подрядчик) заключили государственный контракт с дополнительными соглашениями, по условиям которых подрядчик обязался выполнить собственными силами за счет средств заказчика работы по строительству здания исторического архива в соответствии с заданием заказчика, сметной документацией, технико-экономическим обоснованием, условиями контракта, включая возможные работы, определенно

в нем не упомянутые, но необходимые для сдачи объекта и его последующей нормальной эксплуатации, сдать законченный объект заказчику, а последний обязался принять указанные работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего контракта.

В государственном контракте стороны предусмотрели, что все изменения первоначальной цены контракта, связанные с удорожанием стоимости работ, производством дополнительных работ, изменением срока начала работ, промежуточных сроков, срока завершения строительных работ или иных условий контракта, оформляются дополнительным соглашением сторон в письменной форме. Превышение подрядчиком сметной стоимости работ, не подтвержденной дополнительным соглашением сторон к настоящему контракту, оплачивается подрядчиком за свой счет.

Министерством и обществом подписан акт приемки законченного строительством объекта. В соответствии с условиями договора министерство оплатило выполненные подрядчиком работы.

Ссылаясь на то, что ответчиком не оплачены выполненные истцом работы в полном объеме, общество обратилось с иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены судебных актов.

Согласно п. 3, 4 ст. 709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. Цена работы может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В соответствии с дополнительным соглашением от 18.12.2008 определена окончательная стоимость работ. В рамках согласованной цены контракта истец выполнил, а ответчик оплатил работы на данную сумму.

Суд установил, что истец просит взыскать с ответчика стоимость работ, основанную на актах выполненных работ и справке о стоимости выполненных работ и затрат, в которых в качестве отчетного указан период с 13.11.2008 по 29.12.2008.

Между тем сторонами подписан акт приемки законченного строительством объекта от 19.12.2008, которым подтверждены сроки и стоимость выполненных обществом работ. Возражения со стороны истца при подписании акта не заявлялись.

Истец не представил доказательств, свидетельствующих о том, что по государственному контракту сторонами была изменена установленная дополнительным соглашением цена договора путем заключения соответствующего

дополнительного соглашения и что он уведомил ответчика о необходимости превышения цены работ по этому контракту.

Согласно контракту превышение подрядчиком сметной стоимости работ, не подтвержденной дополнительным соглашением сторон к настоящему контракту, оплачивается подрядчиком за свой счет.

При указанных обстоятельствах суд правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований о взыскании основного долга, признав недоказанным факт нарушения ответчиком условий контракта.

10. Объем дополнительно выполненных работ должен быть подтвержден бесспорными доказательствами, при отсутствии которых не подлежит взысканию сумма свыше оплаченной по договору.

Между прокуратурой (госзаказчик) и индивидуальным предпринимателем (подрядчик) заключен государственный контракт на строительство административного здания прокуратуры.

В свою очередь, между индивидуальным предпринимателем (генеральный подрядчик) и обществом (субподрядчик) заключен договор на выполнение субподрядных работ, в соответствии с которым субподрядчик обязуется выполнить на строительстве административного здания прокуратуры работы, связанные с устройством нулевого цикла. Субподрядчик обязуется выполнить все работы собственными силами и средствами в соответствии с утвержденной заказчиком проектно-сметной документацией.

Полагая, что индивидуальным предпринимателем обязанности по оплате выполненных по договору субподряда работ исполнены ненадлежащим образом, общество обратилось с иском в арбитражный суд о взыскании задолженности.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано, при этом суд первой инстанции исходил из того, что истец не доказал, что им выполнены работы по устройству нулевого цикла на объекте в объеме, превышающем стоимость работ, оплаченных индивидуальным предпринимателем в сумме 500 000 руб.

Признав причины отказа индивидуального предпринимателя от подписания актов о приемке выполненных работ, подписанных истцом в одностороннем порядке, необоснованными, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и взыскал с индивидуального предпринимателя сумму долга и неустойки.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что в договоре субподряда не указаны конкретные виды и объемы работ, которые необходимо выполнить субподрядчику при осуществлении устройства

нулевого цикла, а истец не доказал, что составленные им в одностороннем порядке акты о выполненных работах формы № КС-2 содержат сведения о выполнении объема и вида работ, предусмотренных спорным договором.

Кроме этого, в нарушение договора субподряда истец по окончании работ не вызвал ответчика для окончательной сдачи работ и для подписания приемо-сдаточного акта, подтверждающего выполнение комплекса работ, направив составленные им в одностороннем порядке акты о выполненных работах формы № КС-2 подрядчику спустя два года после даты окончания работ.

Для определения объема и стоимости выполненных субподрядчиком работ суд первой инстанции в порядке ст. 82 АПК РФ предложил сторонам представить мнение о возможности назначения по делу строительной экспертизы, на проведение которой истец согласие не дал. Суд кассационной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о недоказанности истцом факта выполнения работ по устройству нулевого цикла административного здания прокуратуры в объеме, превышающем стоимость работ, оплаченных подрядчиком.

11. При отсутствии доказательств необходимости немедленных действий субподрядчика в интересах подрядчика и в случае, если большинство работ, произведенных субподрядчиком и указанных в качестве дополнительных, возможно было предусмотреть и оговорить в рамках договора строительного подряда, он несет риск неоплаты произведенных дополнительных работ.

Между ЗАО (подрядчик) и ООО (субподрядчик) заключен договор, предметом которого является строительство субподрядчиком указанных в приложениях и дополнительных соглашениях к данному договору участков автомобильной дороги и передача результата выполнения строительных работ подрядчику.

Впоследствии сторонами подписано дополнительное соглашение к договору, которым уточнены объект строительства, его цена, сроки выполнения работ.

Стороны согласовали, что, если в ходе выполнения работ возникнет необходимость, субподрядчик выполнит дополнительные работы по взаимной договоренности с подрядчиком.

В связи с частичной оплатой подрядчиком выполненных дополнительных работ, не учтенных проектно-сметной документацией, а также дополнительными соглашениями к договору, субподрядчик направил в адрес подрядчика претензию, в которой предложил ему возместить затраты на выполнение дополнительных работ, и в дальнейшем обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности за выполненные по договору дополнительные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов, указав на то, что представленные истцом в материалы дела документы не подтверждают того, что субподрядчик получил согласие подрядчика на проведение всех дополнительных работ, вследствие чего именно истец в соответствии со ст. 743 ГК РФ несет риск неоплаты произведенных работ подрядчиком, поскольку доказательств необходимости немедленных действий в интересах ответчика истец не представил.

Кроме этого, большинство работ, указанных истцом в качестве дополнительных, истец мог предусмотреть и оговорить в рамках договора строительного подряда, согласовав при этом с ответчиком их стоимость, включив весь объем работ в акты выполненных работ формы № КС-2, что исключило бы их осуществление вне рамок договора.

Иные основания

12. При расторжении договора подряда по инициативе заказчика в связи с тем, что подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе потребовать возмещения убытков в виде полученного и неотработанного подрядчиком авансового платежа.

Заказчик и подрядчик подписали договор подряда, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить проектирование, поставку конструкций здания и строительно-монтажные работы, а заказчик — принять и оплатить выполненные работы.

Сторонами согласован срок начала выполнения работ — 01.07.2007 и срок окончания работ — 31.08.2007.

В соответствии с условиями договора заказчик перечислил подрядчику аванс.

Письмом истец уведомил ответчика об отказе от договора в связи с нарушением последним сроков выполнения работ, потребовал вернуть сумму предоплаты, выплатить неустойку и проценты за пользование чужими денежными средствами.

В связи с невыполнением указанного требования заказчик предъявил иск о взыскании убытков в связи с отказом от исполнения договора по причине нарушения подрядчиком условий договора.

Суд апелляционной инстанции, поддерживая решение суда первой инстанции об отказе в иске, пришел к выводу, что обстоятельства прекращения действия договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ при недоказанности исполнения подрядчиком обязательств на сумму авансового платежа указывают на отсутствие основания для удержания денежных средств ответчиком. Это свидетельствует об образовании у ответчика неосно-

вательного обогащения, истребование которого подлежит в порядке главы 60 ГК РФ. Суд пришел к выводу о недоказанности фактов причинения ответчиком убытков истцу при исполнении договора подряда и противоправности получения ответчиком авансового платежа.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал, что в соответствии со ст. 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно п. 5 ст. 453 ГК РФ, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Частью 2 ст. 715 ГК РФ предусмотрено: если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как следует из материалов дела и установлено судом, истец отказался от договора подряда в связи с нарушением ответчиком срока выполнения договорных обязательств, о чем уведомил его письмом.

Учитывая, что факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательств по договору подтвержден и в материалах дела отсутствуют доказательства встречного исполнения по договору со стороны подрядчика на сумму перечисленных денежных средств, доводы истца о взыскании с ответчика убытков в виде перечисленных ответчику авансовых платежей являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Примечание: в соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» при расторжении договора нужно взыскивать неосновательное обогащение.

13. Если сдача-приемка результата работ произведена в установленном порядке без замечаний, а довод ответчика об обнаружении недостатков документально не подтвержден, уклонение его от оплаты выполненных работ является необоснованным и не освобождает от обязанности оплаты выполненных работ.

Общество выполнило, а учреждение приняло по актам работы по ремонту теплотрассы.

Ссылаясь на отсутствие оплаты за выполненные работы, истец обратился в арбитражный суд с иском к учреждению о взыскании долга за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходили из недоказанности выполнения работ в рамках обязательственных отношений с учреждением.

Суд кассационной инстанции принятые судебные акты отменил и принял новый судебный акт об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности за выполненные работы.

В подтверждение выполнения работ истцом в суд были представлены акты о приемке выполненных работ, содержащие данные о видах работ и стоимости выполненных работ по ремонту теплотрасс. Акты подписаны руководителем учреждения с указанием, что физические объемы работ проверены и соответствуют фактически выполненным.

Заказчик ссылался на некачественное выполнение подрядчиком работ.

Однако из представленных актов не следует, что заказчик отказался от приемки результата работ в связи с обнаружением недостатков, которые исключают возможность использования результата работ по назначению и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Подписанием актов ответчик четко выражает свою волю на приемку выполненных работ, а также подтверждает, что принятые им работы выполнены в объеме, указанном в соответствующих актах.

Письмо, подписанное первым заместителем руководителя города, подтверждает факт осведомленности муниципального образования о выполняемых работах и готовности принять и оплатить работы, которые имеют для него потребительскую ценность.

Учреждение не представило доказательств того, что спорные работы выполнены обществом с недостатками, которые исключают возможность их использования и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, либо иных обстоятельств, свидетельствующих о наличии законных оснований для отказа от приемки выполненных в его пользу работ.

Кроме того, учреждение не представило доказательств того, что выполненные работы не соответствуют назначению (ремонт теплотрасс) и не имеют для него потребительской ценности.

14. Заказчик, принявший работы по актам о сдаче-приемке выполненных работ без замечаний к их объему и качеству, недостатки в выполнении которых или фактическое невыполнение объективно не могли носить скрытый харак-

тер, утрачивает право ссылаться на указанные недостатки выполненных работ в порядке п. 3 ст. 720 ГК РФ.

- 14.1. Администрация муниципального района (муниципальный заказчик) и общество (генподрядчик) заключили муниципальный контракт, по условиям которого муниципальный заказчик обязался поручить, а генподрядчик принять на себя выполнение проектных, строительно-монтажных и пусконаладочных работ.

Генподрядчик выполнил работы, что подтверждается актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат.

Муниципальным заказчиком оплата выполненных работ произведена в полном объеме.

Специалистами отдела финансового контроля Министерства финансов в ходе комплексной проверки составлен акт проверки целевого использования бюджетных средств, установлено, что строительно-монтажные работы на сумму 760 400 руб. фактически не выполнены.

Составлен акт, согласно которому установлена общая сумма не выполненных ответчиком работ на объекте.

Полагая, что генподрядчиком не была выполнена часть оплаченных работ, предусмотренных проектно-сметной документацией, носящих скрытый характер и потому не обнаруженных при приемке заказчиком, муниципальный заказчик обратился с иском в арбитражный суд.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

С учетом положений п. 1 ст. 723, п. 1 ст. 720, п. 4 ст. 755, п. 4 ст. 724 ГК РФ иск о соразмерном уменьшении установленной за работу цены заявлен истцом в пределах гарантийного периода и истец должен доказать факт отступления подрядчика от условий договора.

Доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение обществом обязательств по контракту, представлено не было.

Акт выборочной проверки фактического выполнения строительно-монтажных работ по строительству объекта, в котором указано на невыполнение ответчиком работ по благоустройству, озеленению и монтажных, пусконаладочных работ, а также акт, составленный комиссией, такими доказательствами не являются.

Недостатки в выполнении или фактическое невыполнение монтажных и пусконаладочных работ объективно не могли носить скрытый характер и должны были быть обнаружены при приемке заказчиком посредством визуального осмотра. Таким образом, истец, принявший работы по актам о сдаче-приемке выполненных работ без замечаний к их объему и качеству, утратил право ссылаться на указанные недостатки выполненных работ в порядке п. 3 ст. 720 ГК РФ.

14.2. Генеральный подрядчик обратился с иском к субподрядчику о взыскании убытков, возникших в связи с необходимостью исправить некачественно выполненные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано в связи с тем, что результат работ генеральным подрядчиком был принят без замечаний, все акты подписаны.

Кроме этого, генеральным подрядчиком не было представлено бесспорных доказательств некачественного выполнения работ со стороны субподрядчика.

Учитывая положения п. 3 ст. 720 ГК РФ, ст. 65 АПК РФ, судебные акты кассационной инстанцией оставлены без изменения.

15. Подписанный подрядчиком в одностороннем порядке акт сдачи-приемки результата работ является недействительным и не может быть основанием для оплаты этих работ заказчиком, поскольку в нарушение п. 1 ст. 753 ГК РФ подрядчик не направил заказчику сообщение о готовности к сдаче результата выполненных по договору работ и составлении акта сдачи работ.

Между администрацией муниципального района (муниципальный заказчик), государственным учреждением (заказчик) и обществом (генподрядчик) был заключен муниципальный контракт.

На основании муниципального контракта генподрядчик выполнил комплекс работ по строительству объекта. Заказчиком они частично приняты и оплачены.

Неоплата стоимости работ в полном объеме послужила основанием для обращения генподрядчика в арбитражный суд. Предъявлена ко взысканию сумма складывается из стоимости строительно-монтажных работ на объекте, от оплаты которых муниципальный заказчик отказался по причине того, что работы выполнены некачественно, сдача-приемка их сторонами не производилась.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены частично. Суд взыскал стоимость работ, акт о приемке которых был подписан муниципальным заказчиком, и отказал во взыскании стоимости работ, зафиксированных в односторонних актах подрядчика.

Постановлением апелляционного суда решение отменено, принят новый судебный акт. Исковые требования удовлетворены в полном объеме. В результате взыскана стоимость работ, зафиксированных в односторонних актах подрядчика.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Положениями п. 1 ст. 753 ГК РФ и муниципальным контрактом предусмотрена обязанность генподрядчика уведомить муниципального заказчика о готовности результата работ к приемке.

Однако истец не уведомлял администрацию о готовности работ к приемке, ограничился только направлением подписанных им актов формы № КС-2 и справок формы № КС-3 третьему лицу — государственному учреждению.

В нарушение действующего законодательства и п. 7.1 и 7.2 муниципального контракта истец не передал заказчику объект по акту и не представил доказательств извещения о готовности его к сдаче.

Генподрядчиком не доказан тот факт, что ответчик необоснованно уклонился от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

Кроме того, материалами дела подтверждено, что подрядчик выполнил работы с отклонением от проектной документации, с нарушением строительных норм и правил.