

## СОБЫТИЕ. КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ



# КОМУ ОПЛАЧИВАТЬ ССУДНЫЙ СЧЕТ?

Высший Арбитражный Суд РФ признал незаконными действия банка по взиманию комиссии за открытие и ведение ссудного счета. По мнению тройки судей, передавших дело в Президиум, ведение ссудного счета не является самостоятельной банковской услугой, а потому не должно оплачиваться клиентом. Каково Ваше отношение к такому решению ВАС РФ? Что оно означает для банковской системы?



**Иван Евстифеев,**

начальник юридического управления «КИТ Финанс Инвестиционный банк» (ОАО):

— Появление в деловой прессе информации относительно результатов рассмотрения Президиумом ВАС РФ дела о правомерности взимания комиссии за обслуживание ссудного счета, безусловно, следует отнести в ТОП-10 самых актуальных новостей ноября 2009 г. в сфере банковской практики.

Тема возможного нарушения банками требований законодательства о защите прав потребителей из-за включения в кредитные договоры комиссии за обслуживание ссудного счета находится в фокусе внимания довольно длительное время, а сама практика установления банками различного рода комиссий в связи с реализацией кредитных программ (потребительское, ипотечное кредитование) является распространенной в последние годы. Позиция, сформированная ВАС РФ по данному вопросу, закрывает саму дискуссию о правомерности взимания по кредитному договору различных комиссий. Она потребует от руководителей юридических практик банков дополнительной оценки правовых рисков по всем программам кредитования розничных клиентов и будет способствовать снижению уровня непроцентных доходов банков по кредитным портфелям. Еще одним важным следствием формирования позиции можно считать возникновение у банков налоговых рисков, что обусловлено применением ими ранее освобождения всех банковских операций от налогообложения налогом на добавленную стоимость на основании подп. 3 п. 3 ст. 149 НК РФ.

Более частные следствия Постановления ВАС РФ проявятся после опубликования его текста и анализа содержания. В любом случае принятое Постанов-

**Алексей Ганюшкин,**

юрист юридической группы  
*PRINCIPIUM:*

ление будет оставаться во внимании банков и прочих заинтересованных лиц еще продолжительное время.

— В Определении ВАС РФ № ВАС-8274/09 коллегия судей пришла к выводу, что включение в договор условия о взимании с клиента платежа за открытие ссудного счета ущемляет установленные законом права потребителя. Более того, из Определения следует, что взимание комиссии за открытие и ведение ссудного счета по своей сути является оплатой заемщиком исполнения банком своих обязанностей. Указанные выводы представляются обоснованными и подтверждаются следующим.

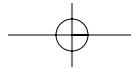
В соответствии со ст. 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации» правила ведения бухгалтерского учета для банковской системы Российской Федерации устанавливаются Центральным банком. Положением о Правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации, утвержденным ЦБ РФ 26 марта 2007 г., установлено, что ссудная задолженность клиентов должна учитываться по активным счетам, имеющих начало «45». Для негосударственных организаций задолженность по кредитам должна учитываться по счетам, начинающимся на «452», а для физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, — на «455».

Положением о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения), утвержденным ЦБ РФ 31 августа 1998 г., этот порядок расписан более подробно.

Таким образом, выдать клиенту кредит и не открыть ссудный счет банк не имеет возможности. В случае если клиент откажется от оплаты, взимаемой за открытие и ведение ссудного счета, банк в любом случае обязан будет открыть такой счет и осуществлять по нему учет задолженности заемщика.

Очевидно, что применение только нормативных актов без включения указанных условий в договор для заемщика наиболее выгодно. Пунктом 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-01 «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме. Следовательно, условие о взимании комиссии за открытие и ведение ссудного счета может быть признано недействительным.

Стоит особо отметить, что изложенная позиция применима только к физическим лицам, получившим кредит не в целях осуществления предпринимательской деятельности.

СОБЫТИЕ.  
КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

Принятие Президиумом ВАС РФ Постановления, поддерживающего вышеизложенную позицию, может обернуться чередой исков к банкам со стороны физических лиц.

**Гарегин Тосунян,**

президент Ассоциации  
российских банков:

— На банковской системе это решение никак не отразится, однако его содержание вызывает вопросы. Во-первых, взимание такого рода платежей не противоречит законодательству о банковской деятельности: деньги можно брать и за технические операции. Во-вторых, существуют требования Центрального банка, где соответствующие комиссии входят в состав платежей за обслуживание кредитов. И это требование вопросов не вызывало.

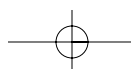
**Алексей Семенов,**

старший юрист международной  
юридической фирмы *Magisters*:

— Похоже, что практике по взиманию грабительских ставок по потребительским кредитам пришел долгожданный конец. Эта практика обуславливала заключение кредитного договора с потребителями обязанностью заключить иной договор, в рамках которого потребитель нес дополнительные обязательства, не связанные с предметом кредитного договора (открытие и ведение ссудного счета и взимание комиссии за указанные услуги). Между тем правомерность взимания подобных комиссий была поставлена под вопрос еще в 2004 г., когда Конфедерацией обществ защиты потребителей было обнаружено, что размер реальных платежей, выплачиваемых по потребительскому кредиту, превышает декларируемую ставку за счет взимания скрытых от потребителя комиссий.

В своем Определении от 07.09.2009 коллегия судей ВАС указала, что ссудный счет не является банковским и используется для отражения в балансе банка операций по предоставлению заемщикам и возврату ими денежных средств (кредитов) в соответствии с заключенными кредитными договорами. Судьи пришли к выводу, что действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. Поэтому включение в договор условия о взимании с клиента платежа за открытие ссудного счета ущемляет установленные законом права потребителя. Решение, принятое Президиумом ВАС 17 ноября 2009 г., полностью подтвердило вывод коллегии и признало действия банка по взиманию с заемщиков платы за ведение ссудных счетов незаконными, чем ознаменовало окончательную победу Роспотребнадзора в затяжной борьбе со «скрытыми» доходами банков.

Очевидно, что позиция ВАС по данному вопросу послужит началом формирования неблагоприятной для банков судебной практики, в результате которой они будут вынуждены пойти на отказ от взимания комиссии за открытие и ведение ссудного счета. Более того, не исключена вероятность массового обращения заемщиков в суд с требованием о возврате незаконно удержанной комиссии.



**Сергей Казаков,**

юрист департамента  
корпоративного права  
компания *Sameta*:

— В настоящее время спектр банковских услуг весьма разнообразен. Практически общедоступно долгосрочное и краткосрочное кредитование. Кредиты предоставляются представителям малого бизнеса для финансирования затрат по реализации инвестиционных проектов, востребованы кредиты для личных нужд — так называемые потребительские кредиты (кредиты физическим лицам).

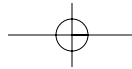
Кредитование осуществляется в виде открытия возобновляемой кредитной линии путем предоставления банком заемщику права на получение и использование денежных средств в пределах согласованного лимита в течение обусловленного срока и за определенную плату или в виде разового предоставления заемщику денежных средств на обусловленный срок и за определенную плату. В любом случае для реализации банковского продукта под названием «кредит» банки открывают заемщику счета, в том числе ссудный счет. За открытие счетов и их обслуживание банки, как правило, взимают комиссионные платежи. Нередко это заранее оговариваемая с заемщиком сумма, уплачиваемая одновременно при заключении кредитного договора. Несмотря на такое «солидное» юридическое оформление фактически такие платежи являются одной из форм заработка банка.

С таким положением дел пыталась бороться Федеральная антимонопольная служба Российской Федерации, правда, с переменным успехом. Показательным можно считать дело № А50-17244/2008, которое начал рассматривать Арбитражный суд Пермского края, а точку в споре поставил Президиум Высшего Арбитражного Суда, состоявшийся 17 ноября 2009 г.

Высший Арбитражный Суд РФ, рассмотрев доводы заявителя и изучив материалы дела, установил, что действия банка по открытию и ведению ссудного счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу, ввиду чего включение в договор условия о взимании с клиента платежа за открытие ссудного счета ущемляет установленные законом права потребителя. Это фактически означает запрет на взимание банками комиссий за открытие и ведение ссудных счетов при выдаче кредитов, в том числе и для малого бизнеса.

Вероятно, банки, не имея возможности оспаривать в судах соответствующие претензии надзорных ведомств, вынуждены будут отказаться от одного из источников дохода в сегменте розничного кредитования. Тем не менее существует опасение, что решение ВАС РФ фактически не будет исполняться. Во-первых, банки могут всего лишь изменить наименование платежа или увеличить стоимость кредита на сумму недостающих доходов. Многие кредитные учреждения так поступали задолго до разрешения рассмотренного выше спора. Во-вторых, Постановление ВАС РФ обязательно для применения арбитражными судами, а суды общей юрисдикции скорее всего будут игнорировать его, в лучшем случае учитывая изложенные в нем мотивировки по своему усмотрению, что ограничит в защите нарушенных прав заемщиков — физических лиц.

При таких обстоятельствах сложно надеяться, что решение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о незаконности взимания комиссий за открытие ссудного счета приведет к невозможности взимания банками таких или

СОБЫТИЕ.  
КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

аналогичных платежей с заемщиков. Но принятие судом взвешенного и обоснованного решения, направленного на защиту прав широкого круга лиц, можно расценивать как один из небольших, но уверенных шагов к укреплению правопорядка с помощью имеющихся институтов судебной системы Российской Федерации.

**Вячеслав Хоровский,**

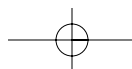
партнер, руководитель банковской практики международной юридической фирмы *DLA Piper*.

— Согласно информации, размещенной на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 17 ноября 2009 г. Президиум ВАС принял Постановление, согласно которому суд признал незаконным взимание банками комиссий за открытие и ведение ссудного счета при выдаче кредитов.

Хотя окончательный текст Постановления пока недоступен, можно предположить, что аргументация Президиума ВАС в пользу принятого решения будет схожа с аргументацией, предложенной коллегией из трех судей ВАС в Определении о передаче дела в Президиум, принятом 7 сентября 2009 г. по делу № ВАС-8274/09. Согласно указанному Определению ссудные счета не являются банковскими счетами и используются для отражения в балансе банка образования и погашения ссудной задолженности. Подобный порядок учета ссудной задолженности предусмотрен специальными банковскими правилами и является обязанностью банка, а следовательно, действия банка по открытию и ведению такого счета нельзя квалифицировать как самостоятельную банковскую услугу. Поскольку клиент банка платит за оказываемые ему услуги, требование уплаты комиссии за открытие и ведение ссудного счета является незаконным.

Следует отметить, что подобное решение ВАС было ожидаемым. Вот уже на протяжении нескольких лет Роспотребнадзор борется с практикой взимания банками подобных комиссий, и рассмотрение данного вопроса в ВАС было лишь вопросом времени. Хотелось бы отметить, что позиция ВАС по данному вопросу в целом отражает практику, ранее сложившуюся на уровне федеральных арбитражных судов округов, совпадает и аргументация.

Большинство судебных дел по данной тематике связано с заявлениями о признании незаконными и отмене постановлений о привлечении к административной ответственности по ст. 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях («Нарушение иных прав потребителей»). Как правило, привлечение к ответственности связано с нарушением ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» («Недействительность условий договора, ущемляющих права потребителя»). В соответствии со ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация обязуется предоставить кредит заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты на нее. По всей видимости, ущемление прав потребителя взиманием комиссии за ведение ссудного счета заключается в установлении дополнительных вознаграждений, уплачиваемых заемщиком, за действия банка, которые не являются самостоятельной банковской услугой по своему содержанию.



Если говорить о контраргументах, то противники указанной позиции суда ссылаются в первую очередь на принцип свободы заключения договора, а также на отдельные акты Банка России, косвенно подтверждающие возможность взимания платежей за ведение ссудного счета.

Подводя итог, хотелось бы признать, что, поскольку открытие и ведение ссудного счета не является банковской услугой, взимание за это комиссии действительно представляется нелогичным. Позиция ВАС также может вызвать вопросы и споры о правомерности взимания банками различного рода комиссий при предоставлении кредитов помимо процентов, уплачиваемых заемщиком за пользование кредитом. Однако маловероятно, что запрет на взимание подобных комиссий нанесет ощутимый вред банкам, поскольку недополученные суммы наверняка будут включены в состав процентов или иных вознаграждений, уплачиваемых банку.



**Михаил Гришин,**

директор юридического  
департамента Альфа-банка:

— Я считаю, что стороны договора свободны в выборе условий договора. В том числе касающихся платежей по кредиту. В любом случае для заемщика важны общие расходы по получению и обслуживанию кредита, а не то, как эти платежи называются. Поэтому столь пристальное внимание к комиссиям по ссудному счету мне непонятно. Насколько мне известно, иностранными банками широко практикуется использование различных комиссий и иных дополнительных платежей, помимо процентов по кредиту, в том числе за организацию финансирования, за оформление документации и т.д.

Для справки: кредитные договоры Альфа-банка с физическими лицами не содержат условий о взимании комиссий по ссудному счету.

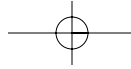


**Максим Кульков,**

партнер юридической фирмы  
*Goltsblat BLP*:

— Вопрос о правомерности взимания банками комиссии за открытие ссудного счета не является новым и разрешается различными судами на протяжении нескольких лет. При этом суды занимают подчас противоположные позиции.

Так, например, в делах по заявлениям «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и Енисейского объединенного банка банки обжаловали постановления управлений Роспотребнадзора о наложении штрафа за взимание с потребителей комиссии за открытие и ведение ссудного счета. Судебные инстанции отказали им в исках, посчитав, что открытие и ведение ссудного счета является не услугой потребителю, а всего лишь выполнением банками Положения ЦБ РФ от 31.08.1998 № 54-П. Пункт 2.1.2 названного Положения предусматривает предоставление денежных средств физическим лицам в безналичном порядке путем зачисления денежных средств на банковский счет клиента-заемщика — физического лица, под которым понимается также счет по учету сумм привлеченных банком вкладов физических лиц в банке либо наличными денежными средствами через кассу банка. При этом Положение не регулирует распределение между бан-

СОБЫТИЕ.  
КОММЕНТАРИИ ЭКСПЕРТОВ

ком и заемщиком издержек, которые необходимы для получения кредита. Из п. 2 ч. 1 ст. 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» следует, что размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

В других делах, например по заявлению Бинбанка и Сбербанка, суды пришли к выводу о правомерности включения взимания комиссии за ведение ссудного счета. Основным доводом послужило то обстоятельство, что потребители в момент заключения договора надлежащим образом извещены о взимаемых с них комиссиях и добровольно принимают на себя данные обязательства.

В настоящий момент, по-видимому, ВАС РФ решил поставить точку в этом вопросе, чтобы унифицировать судебную практику. Можно предположить, что надзорная инстанция займет сторону потребителей, учитывая уже высказанное высшими судьями мнение по сходному вопросу о возможности одностороннего изменения банками процентов по вкладам граждан. Однако суды вряд ли смогут решить вопрос по сути. Если банкам запретят взимать плату за ведение ссудных счетов, они скорее всего включат ее в размер процентов, взимаемых за выдачу кредита.

