



ПРИМЕНЕНИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: ПЕРВЫЙ ОПЫТ

14 января 2011 г. в Арбитражном суде Омской области было проведено судебное заседание с использованием системы видео-конференц-связи, обеспечившей участие в рассмотрении дела лиц из четырех регионов Российской Федерации.

Организацию видеоконференции обеспечивали арбитражные суды Омской, Новосибирской, Тюменской областей и Красноярского края. Успешной координации действий судов способствовало использование единого календаря рассмотрения дел, размещенного на сайте Высшего Арбитражного Суда РФ.

Предварительное судебное заседание по делу № A46-16046/2010 под председательством судьи И.В. Сорокиной началось 11 января 2011 г. в 10 часов утра по московскому времени в зале судебных заседаний Арбитражного суда Омской области, оборудованном системой видео-конференц-связи.

Слушалось дело по корпоративному спору о признании недействительным решения общего собрания акционеров. Поводом для иска послужило оспаривание одним из акционеров решения внеочередного собрания акционеров ЗАО «Сибирская горница» о внесении изменений в устав общества. Корпоративный конфликт перерос в судебное разбирательство.

В ходе предварительного судебного заседания суд предложил сторонам в целях урегулирования спора обратиться за содействием к посреднику (медиатору), после чего был объявлен перерыв до 14 января.

13 января 2011 г. сторонами были заключены мировое и медиативное соглашения. В соответствии с условиями мирового соглашения ответчик обязался:

- не обращаться к органам, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, для государственной регистрации новой редакции устава ЗАО «Сибирская горница», утвержденной решением внеочередного общего собрания акционеров от 23.11.2010;
- в течение 45 дней с момента утверждения арбитражным судом мирового соглашения созвать и провести общее собрание акционеров ЗАО «Сибирская горница» с повесткой

дня, идентичной повестке внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Сибирская горница», состоявшегося 23 ноября 2010 г., с соблюдением требований к порядку созыва и проведения общего собрания акционеров, установленных Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и уставом ЗАО «Сибирская горница».

Судебные расходы по условиям мирового соглашения были возложены на ответчика.

На заседании суда 14 января 2011 г., которое имели возможность наблюдать представители ВАС РФ, мировое соглашение было утверждено. Сразу после заседания была проведена конференция с участием С.М. Амосова, заместителя Председателя ВАС РФ, К.А. Новикова, руководителя секретариата ВАС РФ, представителей арбитражных судов Омской, Новосибирской, Тюменской областей и Красноярского края, медиаторов, представителей сторон, участвующих в деле, а также СМИ. В ходе нее участники обменялись впечатлениями о проведенном процессе и его результатах.

По словам председателя Арбитражного суда Омской области С.Ю. Чучи, применение технологии видео-конференц-связи не снижает нагрузку суда. В частности, в данном процессе для обеспечения участия сторон было задействовано четверо судей. Возможно, снижению нагрузки могло бы способствовать наделение процессуальными полномочиями помощников судей и секретарей судебного заседания, тогда в процессе был бы занят только один судья — председательствующий, а в обеспечивающих рассмотрение дела судах соответствующие функции выполняли бы, к примеру, помощники судей.

Отмечая успешность рассмотрения дела с участием медиаторов, С.Ю. Чуча сказал, что одной из причин этого является предварительная подготовка, проведенная судом перед вступлением в действие норм о применении медиации, обмен опытом. Так, в августе 2010 г. на базе Арбитражного суда Омской области при участии судей из Красноярского края и Республики Хакасия был проведен цикл мероприятий, в ходе которых проходило обсуждение применения процедуры медиации. И в самом начале сентября на Научно-консультативном совете при Арбитражном суде Омской области обсуждались аналогичные вопросы Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ о медиации. На заседании совета в числе прочих присутствовали руководитель аппарата ВАС РФ И.А. Дроздов, председатель Арбитражного суда Свердловской области И.В. Решетникова, директор Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Уральской государственной юридической академии С.К. Загайнова. После этого было принято решение о направлении от Арбитражного суда Омской области трех человек на обучение в Центр медиации и посредничества УрГЮА, в числе которых была и О.Р. Онищенко, участвовавшая в деле № A46-16046/2010 в качестве медиатора. Госпожа Онищенко — доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, имеет кандидатскую степень по психологии. Второй медиатор, участвовавший в процессе, — Е.П. Криворучко — практикующий юрист, член Королевского института арбитров (Лондон, Великобритания), прошел обучение в Омском региональном отделении Ассоциации юри-

Арбитражный суд Омской области первым в системе арбитражных судов успешно реализовал на практике новые положения арбитражного процессуального законодательства, вступившие в силу 1 ноября 2010 г., в соответствии с которыми заседания суда могут проходить в режиме видео-конференц-связи.

Уже 1 ноября 2010 г., в день введения в действие соответствующих изменений, в Арбитражном суде Омской области состоялось первое в России судебное заседание с использованием видео-конференц-связи. Судьей К.В. Храмцовым слушалось дело № A46-11796/2009 о включении требования кредитора в реестр требований кредиторов хозяйственного общества — банкрота по заявлению лица, находившегося в Ханты-Мансийске.



стов России. Информация об обоих медиаторах размещена на сайте Арбитражного суда Омской области.

Е.П. Криворучко прокомментировал мирный исход спора следующим образом: «Мы предложили сторонам критически подойти к собственной позиции, встать на сторону противоположной стороны. И обнаружили, что собрание проведено с формальными нарушениями, без надлежащего уведомления других сторон. Ответчик объяснил спешку производственной необходимостью. И когда мы довели до всех, что ответчик действовал к общей выгоде, градус конфликта понизился. Истец какое-то время говорил, что у него 35% голосов и ему вообще никакой совет директоров не нужен. Но после того как мы с ним посчитали, что с таким процентом голосов обеспечить большинство в совете директоров невозможно, истец пошел навстречу. Ну и, собственно говоря, дальнейшее урегулирование спора было делом техники. По электронной почте мы обменивались документами, каждая сторона предложила свое видение разрешения ситуации, исходя из вышеуказанных обстоятельств. Так у нас получилось их помирить».

Заместитель Председателя ВАС РФ С.М. Амосов отметил: «Мы сегодня присутствуем при историческом событии. Это начало большого дела, которое, несомненно, получит в нашей стране развитие. Я имею в виду проведение судебных процессов с использованием видео-конференц-связи, позволяющее сторонам не выезжать далеко за пределы своего региона. Территория страны действительно большая, особенно сильно это ощущается за Уралом, и, естественно, такое нововведение для нас очень актуально. Прежде всего, радует то, что проблемы, возникающие при использовании видео-конференц-связи, носят исключительно технический характер, больших затруднений при проведении такого процесса судьи не испытывают. Главным образом сложности заключаются в недостатке технических средств, каналов связи. Я знаю из общения с судьями Сибирского региона, что ограниченное число каналов связи не позволяет широко и в полном объеме реализовать запросы наших граждан, желающих участвовать в судебных процессах с помощью видео-конференц-связи. Над этим, конечно, нужно работать, нужно искать возможности. За этим, безусловно, большое будущее.

Наши судьи, увидев и ознакомившись с такой практикой Арбитражного суда Омской области, поймут, насколько важно уметь четко, быстро, правильно вести судебный процесс, говорить, действовать, принимать решения. В заседании был очень интересный момент с запаздыванием документов из Красноярского края, а как легко нашла выход из положения судья Арбитражного суда Омской области! Это говорит о том, что судьи уже начинают привыкать к этой работе и умело используют весь спектр технических средств.

Все это делается для граждан, что еще раз подчеркивает идею, что главные действующие лица для нас — участники процесса. Это не так-то просто, организация процессов с видео-конференц-связью довольно сложна, но система арбитражных судов идет на это, чтобы российские граждане могли эффективно реализовывать и защищать свои права в суде. Это обеспечит прозрачность, доступность, публичность правосудия. И мы рады той большой работе, которая проведена в Арбитражном суде Омской области, они стали пионерами в этом деле».

На вопрос генерального директора Издательской группы «ЗАКОН» А.В. Белоусова о том, влияет ли использование видео-конференц-связи на продолжительность судебных заседаний, судья И.В. Сорокина ответила, что ощутимого влияния применение видео-конференц-

связи не оказывает. «Единственное — 2—3-секундная задержка во время автоматического переключения камеры и микрофонов на источник звука, но к этому легко приспособиться или переключать камеру вручную». Судьи, участвовавшие в деле, отметили отличное качество изображения и слышимость. На вопрос о трудностях, возникающих у сторон в связи с осуществлением ими своих процессуальных прав на расстоянии, председательствующий судья указала на сложности в передаче документов. Однако их удалось преодолеть с помощью сканирования и заверения документов судом. Представитель истца заметила, что сложностей при участии в процессе она не почувствовала.

Затрагивая вопрос о финансовой составляющей внедрения системы видео-конференц-связи, заместитель Председателя ВАС РФ С.М. Амосов заявил, что, конечно, потребуются расходы на оборудование, его монтаж, наладку, поддержание в рабочем состоянии, но с точки зрения общегосударственных и общественных интересов выходит колоссальная экономия для участвующих в деле лиц, которая покрывает все эти расходы. Экономятся и издержки на рассмотрение спора. «Многолетний судебный опыт показывает, что дела часто откладываются из-за того, что кто-то не успел, кого-то задержала дорога, погода. Из-за этого приходится переносить судебные заседания, бывает, что и не раз. В то же время использование видео-конференц-связи решит эту проблему, и иных трудностей, кроме технических, мы уже наверняка не встретим», — сказал Сергей Михайлович.

В результате на рассмотрение данного дела ушло чуть более двух недель, а с учетом праздничных дней — не более недели. Было проведено два заседания (предварительное и основное). В целом на разрешение спора ушло четыре дня, хотя участвующие в деле лица находились на значительном расстоянии и друг от друга, и от места рассмотрения дела — в Красноярске, Тюмени, Новосибирске и Омске.

Самый главный результат, которого удалось достичь при рассмотрении данного дела, по словам председателя Арбитражного суда Омской области С.Ю. Чучи, заключается в том, что стороны договорились о дальнейшем сотрудничестве и взаимодействии, в то время как судебные решения зачастую не способны примирить участников спора, в результате чего «бизнес разваливается».

В настоящее время в Арбитражном суде Омской области почти каждый день проводятся судебные заседания с использованием видео-конференц-связи с разными регионами Российской Федерации.