

Судом установлено...

ПОСТАНОВЛЕНИЯ Десятого арбитражного апелляционного суда по оспоримым и недействительным сделкам

Срок исковой давности по оспоримым сделкам составляет 1 год и не подлежит восстановлению при пропуске юридическим лицом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 23 августа 2010 г.

Дело № А41-8519/10

(извлечение)

Открытое акционерное общество по монтажу и наладке электрооборудования и средств автоматизации электростанций и подстанций «Электроцентромонтаж» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением о признании сделки купли-продажи ценных бумаг ОАО «НТЦ-ЭЦМ» в количестве 7600 обыкновенных акций, заключенной между ОАО «Электроцентромонтаж» и Егоровым Л.Л. 29 декабря 2007 г., недействительной, об обязанности ответчика возвратить полученные по сделке акции и о признании причины пропуска срока на обжалования данной сделки уважительными и восстановить срок на обжалование, учитывая незаконный характер сделки и нарушение интересов государства при ее совершении. Судом первой инстанции заявленное ходатайство удовлетворено.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.06.2010 иск удовлетворен в полном объеме.

При этом суд исходил из того обстоятельства, что предметом сделки являлось имущество, стоимость которого не превышала 2% балансовой стоимости активов истца, вопрос об одобрении сделки должен был рассматриваться советом директоров общества.

Документов об одобрении спорного договора советом директоров общества ответчиком не представлено. К тому же цена сделки по купле-продаже акций истца не была определена независимым оценщиком, а при оценке советом директоров —

согласована с ФАУГИ в нарушение п. 4 ст. 77 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Егоров Л.Л. и ОАО «НТЦ Электроцентромонтаж» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд и подали апелляционные жалобы, в которых просят состоявшееся решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом (в соответствии со ст. 258, 268 АПК РФ).

По мнению заявителей жалоб, суд не принял во внимание, что срок исковой давности по оспоримым сделкам в соответствии со ст. 181 ГК РФ устанавливается в один год, судом первой инстанции не учтено, что в соответствии с п. 12 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 28.02.1995 № 2/1 срок исковой давности, пропущенный юридическим лицом, восстановлению не подлежит вне зависимости от причин пропуска исковой давности.

Истец просит решение суда оставить без изменения по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все доказательства, имеющиеся в деле, судебная коллегия находит решение суда от 23.06.2010 подлежащим отмене в связи со следующим.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Как установлено судом первой инстанции, 29 декабря 2007 г. между истцом и ответчиком был заключен договор купли-продажи ценных бумаг, по которому истец обязался передать в собственность ответчика обыкновенные именные акции ОАО «НТЦ-ЭЦМ», регистрационный номер выпуска 1-02-04513-А, в количестве 7600 акций номинальной стоимостью 170 руб. за акцию. Стоимость сделки 2 099 880 руб. Ответчиком по договору было перечислено на счет истца 2 099 880 руб., что подтверждается извещением от 29.12.2007 и копией платежного поручения от 08.01.2008 № 667.

Согласно положениям ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 81 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об АО) сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, совершаются обществом после их одобрения до их совершения советом директоров (наблюдательным советом) общества или общим собранием акционеров.

Как закреплено в ст. 84 Федерального закона, сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением предусмотренных Законом требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его акционера.

Срок исковой давности по требованию о признании сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, недействительной в случае его пропуска восстановлению не подлежит.

В п. 36 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона „Об акционерных обществах“» разъяснено, что крупные сделки и сделки с заинтересованностью, заключенные с нарушением установленных законом требований, могут быть признаны недействительными по иску общества или акционера. Иски о признании таких сделок недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного п. 2 ст. 181 ГК РФ для оспоримых сделок.

В силу п. 2 ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Поскольку договор был подписан сторонами 29 декабря 2007 г., а иск предъявлен 22 декабря 2009 г., суд пришел к выводу о том, что истцом пропущен установленный в п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности.

Так как до принятия судом решения ответчик сделал заявление о применении исковой давности, а иск предъявлен по истечении установленного законом срока предъявления требований, данное обстоятельство в силу п. 2 ст. 199 ГК РФ является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 23.06.2010 по делу № А41-8519/10 отменить.

В удовлетворении иска ОАО «Электроцентромонтаж» о признании договора купли-продажи ценных бумаг от 29.12.2007 недействительным отказать.

В удовлетворении иска об обязанности Егорова Л.Л. вернуть 7600 обыкновенных акций ОАО «Электроцентромонтаж» отказать.

При согласовании совершения сделок унитарными предприятиями одобрение должно быть представлено в надлежащей форме.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 4 октября 2010 г.

Дело № А41-5058/10

(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «СтройСервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации Зарайского муниципального района Московской области о взыскании задолженности в сумме 16 269 114 руб. 54 коп. Истец также просил суд взыскать с ответчика понесенные ООО «СтройСервис» судебные расходы в сумме 300 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2010 по делу № А41-5058/10 с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в сумме 16 269 114 руб. 54 коп., во взыскании судебных расходов отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, администрация Зарайского муниципального района обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Определением от 17.06.2010 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство имущественных отношений Московской области и государственное унитарное предприятие Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области».

Требования ООО «СтройСервис» основаны на положениях муниципального контракта от 18.08.2008 № 75, заключенного между администрацией Зарайского муниципального района и ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области», договора генподрядных работ от 01.09.2008 № 45/08 и договора уступки требования (цессии) от 03.08.2009 № 308, заключенных между ООО «СтройСервис» и ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области».

В своих возражениях по делу администрация Зарайского муниципального района ссылается на незаконность договора уступки требования (цессии) от 03.08.2009

№ 308, поскольку договор был заключен без согласия учредителя ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» — Министерства имущественных отношений Московской области.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения иска.

Как следует из материалов дела, 18 августа 2008 г. между администрацией Зарайского муниципального района (муниципальный заказчик) и ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» (заказчик-застройщик) заключен муниципальный контракт № 75, по условиям которого муниципальный заказчик поручил, а заказчик-застройщик принял на себя обязательства по капитальному ремонту, реконструкции и строительству объектов, в том числе: капитальному ремонту внутриквартальных тепловых сетей, капитальному ремонту магистральных тепловых сетей, реконструкции котельных (установка блочно-модульной котельной в д. Зименки и блочно-модульной котельной «Музыкальная школа»), капитальному ремонту кровель, внутриинженерных коммуникаций, фасадов, межпанельных швов жилых домов.

В соответствии с п. 2.1 муниципального контракта от 18.08.2008 № 75 общая стоимость работ составляет 55 000 000 руб.

01.09.2008 между ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» (заказчик) и ООО «СтройСервис» (генеральный подрядчик) заключен договор генподрядных работ № 45/08, по условиям которого истец принял на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту, реконструкции и строительству объектов по подготовке жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы в Зарайском муниципальном районе к осенне-зимнему периоду 2008/2009 г., в том числе: капитальному ремонту внутриквартальных тепловых сетей, капитальному ремонту магистральных тепловых сетей, реконструкции котельных (установка блочно-модульной котельной д. Зименки и блочно-модульной котельной «Музыкальная школа»), капитальному ремонту кровель, внутриинженерных коммуникаций, фасадов, межпанельных швов жилых домов, согласно перечню работ и объектов, приведенному в приложении № 1 к данному договору.

В соответствии с п. 2.1 договора от 01.09.2008 № 45/08 стоимость подлежащих выполнению работ составляет 55 000 000 руб. ООО «СтройСервис» выполнило работы, предусмотренные договором от 01.09.2008 № 45/08, что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и затрат, подписанными между истцом и ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области», а также актами по приемке в эксплуатацию законченных капитальным ремонтом элементов жилого здания, утвержденными администрацией Зарайского муниципального района.

1 августа 2009 г. между ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» (цедент) и ООО «СтройСервис» (цессионарий) заключен договор № 308 уступки права требования (цессии), согласно условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает права (требования) к администрации Зарайского муниципального района Московской области по заключенному между администрацией и цедентом муниципальному контракту от 18.08.2008 № 75 на осуществление функций заказчика-застройщика при проведении работ по капитальному ремонту, реконструкции и строительству объектов по подготовке жилищно-коммунального хозяйства и социальной сферы в Зарайском муниципальном районе к осенне-зимнему периоду 2008/2009 г. на общую сумму 16 377 027 руб. 10 коп.

Письмом от 14.01.2010 № 14-01/01 ООО «СтройСервис» обратилось к администрации Зарайского муниципального района с просьбой перечислить истцу денежные средства в сумме 16 269 114 руб. 54 коп. в срок до 25.01.2010, ссылаясь при этом на договор уступки права требования (цессии) от 03.08.2009 № 308.

Ответчик указанное обращение оставил без ответа, денежные средства в установленный срок не перечислил, в связи с чем ООО «СтройСервис» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

В обоснование своих требований истец ссылается на договор уступки права требования (цессии) от 03.08.2009 № 308.

Арбитражный апелляционный суд считает, что требования ООО «СтройСервис» к администрации Зарайского муниципального района являются необоснованными в связи со следующим.

Согласно ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Статьей 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» предусмотрено, что государственное или муниципальное предприятие не вправе без согласия собственника совершать сделки, связанные с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, а также заключать договоры простого товарищества.

В соответствии с п. 4.11 устава ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» предприятие не вправе без согласия учредителя совершать сделки, связанные с уступкой требований.

Пунктом 1.5 устава ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» установлено, что учредителем предприятия от имени Московской области является Министерство имущественных отношений Московской области.

В подтверждение согласования с Министерством имущественных отношений Московской области договора уступки права требования (цессии) от 03.08.2009 № 308 истец ссылается на письмо ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» от 18.09.2009, адресованное названному министерству и содержащее просьбу дать согласие на заключение между ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» и ООО «СтройСервис» договора уступки права (требования) на сумму 16 269 114 руб. 54 коп.

Указанное письмо содержит резолюции «Согласовано» и «Не возражаю», однако установить, кем совершены данные резолюции, не представляется возможным ввиду отсутствия расшифровки подписей и ссылок на должностное положение распорядившихся лиц.

При таких обстоятельствах письмо ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» от 18.09.2009 не может быть оценено арбитражным апелляционным судом как надлежащее доказательство, свидетельствующее о том, что Министерство имущественных отношений Московской области как учредитель ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» согласовало уступку права (требования), оформленную договором от 03.08.2009 № 308.

Кроме того, в материалы дела представлено письмо Министерства имущественных отношений Московской области от 31.03.2010 № ИС-4135, из которого следует, что министерство своего согласия на заключение договора уступки права требования (цессии) между ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области» и ООО «СтройСервис» не давало.

Учитывая изложенное выше, арбитражный апелляционный суд считает, что договор уступки права требования (цессии) от 03.08.2009 № 308 не соответствует требованиям ст. 18 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и положениям п. 4.11 устава ГУП Московской области «Управление внебюджетного строительства Московской области», вследствие чего является недействительной сделкой (ст. 168 ГК РФ).

Следовательно, требование ООО «СтройСервис» о взыскании с администрации Зарайского муниципального района задолженности в сумме 16 269 114 руб. 54 коп., основанное на недействительной сделке, является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 176, п. 6.1 ст. 268, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 31.03.2010 по делу № А41-5058/10 отменить.

В иске отказать.

Сделки, заключенные без проведения торгов органами местного самоуправления при условии определения условий договора в законе, заключены в нарушение положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и могут быть признаны арбитражным судом недействительными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 21 января 2010 г.

Дело № А41-22854/09

(извлечение)

Заместитель прокурора Московской области обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к администрации Сергиево-Посадского муниципального района Московской области и страховому закрытому акционерному обществу «МСК-Стандарт» о признании недействительным договора ОСАГО, заключенного между администрацией Сергиево-Посадского муниципального района Московской области и СЗАО «МСК-Стандарт», и о применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.09.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, заместитель прокурора Московской области подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить указанный судебный акт по мотиву несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, а также в связи с нарушением норм материального права.

Законность и обоснованность решения суда проверены в соответствии со ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, апелляционный суд установил, что 1 января 2009 г. администрация Сергиево-Посадского муниципального района Московской области (страхователь) и СЗАО «Стандарт-резерв» (страховщик), правопреемником которого является СЗАО «МСК-Стандарт», заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства *Scoda Superb* со сроком действия по 31 декабря 2009 г. без проведения открытого конкурса (открытого аукциона).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции со ссылкой на ст. 1, 8, 426 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» исходил из того, что договор страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства является публичным, в связи с чем проведение открытого конкурса для его заключения не требовалось.

Суд указал, что нормами действующего законодательства не предусмотрена возможность заключения договора страхования гражданской ответственности на

каких-либо иных условиях, кроме тех, которые предусмотрены положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и постановлениями Правительства РФ об установлении страховых тарифов, в связи с чем при проведении конкурса на право заключения такого договора невозможно было бы установить лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора, так как условия договора для всех страховщиков являются одинаковыми как установленные законом.

Оспаривая решение суда, истец ссылается на письмо Федеральной антимонопольной службы от 21.02.2007 № ИА/2168, в котором разъяснено, что субъекты, указанные в ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе органы местного самоуправления, обязаны заключать договоры на финансовые услуги, перечисленные в данной статье, только путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона вне зависимости от каких-либо иных факторов, в том числе от суммы, на которую будут оказываться услуги.

В судебном заседании апелляционного суда истец заявил об отказе от исковых требований по делу № А41-22854/09 в части применения последствий недействительности сделки в виде возврата сторон в первоначальное состояние. Истец просил прекратить производство по делу в данной части.

Рассмотрев частичный отказ от исковых требований, апелляционный суд признал, что он подлежит принятию в силу ст. 49 АПК РФ, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела доказательства, апелляционный суд считает, что исковые требования в части признания недействительным заключенного между администрацией Сергиево-Посадского муниципального района Московской области и СЗАО «МСК-Стандарт» договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства от 01.01.2009 подлежат удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Частью 1 ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что для оказания такой финансовой услуги, как страхование ответственности, органы местного самоуправления осуществляют отбор финансовых организаций путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона в соответствии с положениями федерального закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, указанной нормой права, которая носит специальный характер, закреплена прямая обязанность органов местного самоуправления проводить открытые конкурсы (аукционы) по отбору финансовых организаций для оказания услуг страхования вне зависимости от стоимости таких услуг и статуса самих страхователей.

Согласно ст. 20 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В силу ч. 2 ст. 28 названного выше Закона в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Нормы ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержат запрет органам местного самоуправления принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Апелляционным судом установлено, что договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства заключен администрацией Сергиево-Посадского района с СЗАО «МСК-Стандарт» в нарушение ст. 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» без проведения открытого конкурса (аукциона), что в данном случае привело к устранению конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18 названного Федерального закона нарушение положений ч. 1 данной статьи является основанием для признания судом соответствующих сделок или торгов недействительными.

В силу изложенного требование истца о признании недействительным договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства от 01.01.2009 является правомерным, в связи с чем решение суда подлежит отмене.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 21.09.2009 по делу № А41-22854/09 отменить.

Признать недействительным договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, заключенный 01.01.2009 между администрацией Сергиево-Посадского муниципального района Московской области и страховым закрытым акционерным обществом «МСК-Стандарт».

Признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий недействительности такой сделки являются отдельными требованиями, срок исковой давности для применения последствий недействительности сделки начинает течь по общим правилам, а не с момента признания сделки недействительной.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 февраля 2010 г.

Дело № А41-32716/09

(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Можайский арматурный завод» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу «Можайский арматурный завод» о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 483 987 руб. 98 коп. в качестве возврата средств, полученных по недействительной сделке, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 35 552 руб. 95 коп., госпошлину в размере 11 695 руб. 41 коп., расходы на оплату юридических услуг в размере 10 000 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2009 по делу № А41-32716/09 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Можайский арматурный завод» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 03.12.2007 между истцом и ответчиком был заключен договор комиссии № 12, согласно которому ответчик (комиссионер) обязуется по поручению истца (комитент) совершить за обусловленное в договоре вознаграждение сделки по реализации предоставленных товаров.

Согласно Приложению № 1 к указанному договору ответчик должен был реализовать товар на сумму 483 987 руб. 98 коп. Согласно отчету комиссионера ответчиком реализован товар третьим лицам на сумму 483 987 руб. 98 коп.

Факт реализации товара ответчиком установлен решением Арбитражного суда Московской области от 02.04.2009 по делу № А41-13577/08 по иску ЗАО «Можайский арматурный завод» к ООО «Можайский арматурный завод» о признании недействительным договора комиссии от 03.12.2007 № 12.

В соответствии со ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Учитывая, что в соответствии с указанным выше решением арбитражного суда договор комиссии от 03.12.2007 № 12 признан недействительным, к такому договору должны применяться правила п. 2 ст. 167 ГК РФ, согласно которым при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре — возместить его стоимость в деньгах.

Ответчиком по договору комиссии № 12 был получен товар, перечень которого указан в Приложении № 1 к договору комиссии. Учитывая, что указанный товар реализован третьим лицам, ответчик не может вернуть тот же товар (его невозможно идентифицировать) в натуре, а значит, ответчик должен возвратить истцу стоимость указанного товара.

Стороны в договоре комиссии № 12 оценили указанный товар на сумму в размере 483 987 руб. 98 коп.

Таким образом, по мнению истца, ответчик должен возвратить в качестве последствий недействительности договора комиссии № 12 сумму в размере 483 987 руб. 98 коп.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ истцом ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие неправомерного удержания 483 987 руб. 98 коп. в размере 35 552 руб. 52 коп. с учетом уточнения.

Данное обстоятельство и послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований истца, исходил из того, что истцом пропущен срок исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы апелляционной жалобы, установил следующее.

В процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии с п. 2 ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В решении Арбитражного суда Московской области от 02.04.2009 по делу № А41-13577/08 установлено, что согласно протоколу очередного годового собрания акционеров ЗАО «Можайский арматурный завод» от 21.03.2003 № 11 на момент заключения договора комиссии от 03.12.2007 генеральным директором ЗАО «Можайский арматурный завод» являлся В.Е. Криводаев. Из учредительного договора ООО «Можайский арматурный завод» следует, что учредителями общества являются А.В. Криводаев и Р.С. Криводаева. Общим собранием учредителей ООО «Можайский арматурный завод» от 01.01.2005 № 1 директором ООО «Можайский арматурный завод» назначен А.В. Криводаев. Таким образом, договор комиссии от 03.12.2007 № 12 является сделкой, в которой имелась заинтересованность генерального директора ЗАО «Можайский арматурный завод» В.А. Криводаева.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец, совершая сделку, должен был знать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, в момент совершения сделки, т.е. 03.12.2007. Исковое заявление поступило в Арбитражный суд Московской области 10.09.2009, что подтверждается штемпелем суда.

Поскольку истцом пропущен срок исковой давности, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований.

При изложенных обстоятельствах у апелляционного суда не имеется оснований для отмены решения суда, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 11.12.2009 по делу № А41-32716/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

То, что лицо не может исполнить свое обязательство по предварительному договору о заключении основного договора, не может рассматриваться в качестве основания для признания предварительного договора недействительным, поскольку подобные обстоятельства могут иметь место на стадии исполнения, но не заключения предварительного договора.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 25 февраля 2010 г.

Дело № А41-30311/09

(извлечение)

Автономная некоммерческая организация «АВТех» обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ИКЕА Ханим Лтд» о признании договора об использовании помещений от 28.08.2009 недействительным, о признании договора аренды недействительным (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.11.2009 по делу № А41-30311/09 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением, АНО «АВТех» обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 28 августа 2008 г. между сторонами был подписан договор об использовании помещений, предметом которого явилось определение условий использования и подготовки помещений к аренде до государственной регистрации.

Приложением № 1 к договору является план (схема), на котором определено местоположение здания, где находится помещение, которое будет являться объектом аренды, а также план передаваемых в аренду помещений в здании.

В Приложении № 2 к договору указано местонахождение объекта — бизнес-парк «Химки», ул. Ленинградская, владение 39, указано обозначение здания, указан номер помещений и приблизительная арендуемая площадь помещений. Указан авансовый платеж 61 645 долл. и сумма страхового депозита 61 645 долл. Годовая фиксированная арендная плата в год 208 966 долл.

В обоснование иска истец ссылается на то, что на момент подписания между АНО «АВТех» и ООО «ИКЕА Ханним Лтд» договора об использовании помещений и приложения № 2 (договора аренды) у ответчика не было зарегистрировано право собственности на имущество, указанное в этом соглашении, в связи с чем сделка не соответствует требованиям ст. 608, 219 ГК РФ и, следовательно, согласно ст. 168 ГК РФ является недействительной. По мнению истца, ответчик был не вправе распоряжаться имуществом, которое ему не принадлежало. Как считает истец, приложение № 2 является подписанным договором аренды и поскольку срок его действия с 1 января 2009 г. по 31 декабря 2016 г., то в нарушение ст. 609 ГК РФ договор не прошел государственную регистрацию и является незаключенным. Кроме того, истец считает, что поскольку на момент подписания соглашения сторонами уже был подписан договор аренды, следовательно, нельзя признать этот договор предварительным договором аренды.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что договор об использовании помещений является предварительным договором, т.е. содержит условия, на которых в будущем должен быть заключен основной договор аренды.

Оспаривая решение суда первой инстанции, истец указывает на то, что судом неверно оценен договор об использовании как предварительный договор, а краткосрочный договор — как основной договор. Также ссылается на то, что договор об использовании помещений предусматривал использование помещений истцом в качестве арендатора еще до вступления в силу краткосрочного договора аренды.

Суд апелляционной инстанции, выслушав представителей сторон, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, не усматривает оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Апелляционным судом установлено, что договор от 28.08.2008 является предварительным договором аренды офисных помещений.

Условиями договора об использовании определен срок заключения краткосрочного договора аренды. В соответствии с п. 7.1 договор краткосрочной аренды вступает в силу с момента государственной регистрации права собственности ответчика на здание.

Договор краткосрочной аренды, являясь основным договором по отношению к договору об использовании помещений (предварительному договору), содержит в себе предмет, аналогичный предмету предварительного договора (п. 3 ст. 429 ГК РФ), и содержит данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче в качестве объекта аренды.

Использование юридической конструкции предварительного договора передачи имущества (в частности, аренды) имеет своей целью юридически связать стороны еще до того, как у контрагента появится право на необходимую для исполнения вещь, с тем чтобы в установленный им срок восполнить отсутствие условия, необходимого для заключения основного договора.

То, что лицо ввиду невозможности или недобросовестности может и не исполнить свое обязательство по предварительному договору о заключении основного договора (не станет в установленный срок собственником вещи, подлежащей передаче или, став им, уклонится от заключения основного договора), в принципе не может рассматриваться в качестве основания для признания предварительного договора недействительным, поскольку подобные обстоятельства могут иметь место на стадии исполнения, но никак не заключения предварительного договора. В свою очередь, контрагент может в судебном порядке потребовать либо взыскания убытков, причиненных незаключением основного договора, либо принудительного заключения договора.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 14.07.2009 № 402/09.

Доводы апелляционной жалобы, основанные на оценке договора от 28.08.2008 как договора аренды, являются ошибочными и не могут служить основанием к отмене судебного акта суда первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что сам факт передачи помещений истцу до государственной регистрации права на них ответчика не меняет природы заключенного договора и не может рассматриваться как основание для признания договора от 28.08.2008 договором аренды.

В свою очередь, приложение № 2 к договору от 28.08.2008 — долгосрочный договор аренды, на который ссылается истец в обоснование своих доводов, согласно положениям договора от 28.08.2008 вступает в силу только с момента государственной регистрации долгосрочного договора аренды, прекращая отношения по краткосрочному договору аренды.

Данное условие договора от 28.08.2008 также свидетельствует о его предварительном характере.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь вышеуказанными нормами гражданского законодательства, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 25.11.2009 по делу № А41-30311/09 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Участник долевой собственности, без согласия которого было осуществлено распоряжение общим правом, вправе требовать признания недействительной сделки по распоряжению общим правом.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 февраля 2010 г.

Дело № А41-23760/09

(извлечение)

Администрация Серпуховского муниципального района Московской области обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к администрации г. Серпухова о:

- признании недействительным договора аренды недвижимого имущества от 18.06.2008 № 1846, состоящего из помещения № 47 1-го этажа площадью 12 кв. м, расположенного по адресу: г. Серпухов, ул. Советская, д. 88, заключенного между Комитетом по управлению имуществом города Серпухова и ГУП МО «Мособлфармация»;
- взыскании с администрации г. Серпухова в пользу администрации Серпуховского муниципального района упущенную выгоду в размере 1915 руб. 20 коп.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.12.2009 иски удовлетворены частично.

Суд признал недействительным договор аренды недвижимого имущества от 18.06.2002 № 1846, состоящего из помещения № 47 1-го этажа площадью 12 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Советская, д. 88 между Комитетом по управлению имуществом города Серпухова и ГУП МО «Мособлфармация».

В части взыскания убытков в размере 1915 руб. 20 коп. в иске отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, администрация Серпуховского муниципального района Московской области и ГУП МО «Мособлфармация» обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а также неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд находит решение суда первой инстанции подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 15—24 февраля 1995 г. главой администрации Серпуховского района Московской области было издано постановление № 131-208 «О распределении собственности на административное здание с хозяйственными постройками, расположенное по адресу: г. Серпухов, ул. Советская, 88».

Вышеуказанным постановлением распределена собственность на административное здание с хозяйственными постройками, расположенное по адресу: г. Серпухов, ул. Советская, д. 88 между администрациями города Серпухова и Серпуховского района по фактически занимаемым площадям:

- администрация г. Серпухова — приведенная площадь 8382,4 кв. м, долевое отношение к приведенной площади всего здания — 21/25;
- администрация Серпуховского района — приведенная площадь 1648,5 кв. м, долевое отношение к приведенной площади всего здания — 4/25.

Согласно п. 2 данного постановления балансодержателем вышеназванного здания является администрация г. Серпухова. Таким образом, спорное нежилое здание, 4-этажное, общей площадью 10106,30 кв. м, инв. № 4383, лит. А, расположенное по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Советская, д. 88, принадлежит на праве общей долевой собственности муниципальному образованию «Серпуховский

район Московской области» и муниципальному образованию «Город Серпухов Московской области».

Частью 1 ст. 246 ГК РФ предусмотрено, что распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

18 июня 2008 г. между Комитетом по управлению имуществом г. Серпухова (арендодатель) и ГУП МО «Мособлфармация» (арендатор) был заключен договор аренды недвижимого имущества № 1846.

По условиям указанного договора арендодатель, с согласия балансодержателя — администрации г. Серпухова, предоставляет, а арендатор принимает во временное пользование имущество, расположенное по адресу: г. Серпухов, ул. Советская, д. 88, общей площадью 12 кв. м, для использования под аптечный киоск № 59/5.

Однако согласие администрации Серпуховского муниципального района, являющейся собственником 4/25 доли нежилого здания, общей площадью 10106,30 кв. м, инв. № 4383, лит. А, расположенного по адресу: Московская область, г. Серпухов, ул. Советская, д. 88, на сдачу спорного объекта в аренду ГУП МО «Мособлфармация» не было получено Комитетом по управлению имуществом г. Серпухова при заключении договора аренды от 18.06.2002 № 1846 с ГУП МО «Мособлфармация».

Поскольку договор аренды недвижимого имущества от 18.06.2002 № 1846 заключен без согласования с собственником имущества общей долевой собственности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что данная сделка является недействительной в силу ст. 168 ГК РФ.

Статьей 248 ГК РФ предусмотрено, что плоды, продукция и доходы от использования имущества, находящегося в долевой собственности, поступают в состав общего имущества и распределяются между участниками долевой собственности соразмерно их долям, если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Администрация города Серпухова единолично получала доход от сдачи в аренду объекта недвижимого имущества, являющегося общей долевой собственностью.

Истцом в материалы дела представлен расчет суммы ежемесячной арендной платы, подлежащей перечислению в адрес администрации Серпуховского муниципального района из расчета доли истца в общей долевой собственности — 4/25.

Согласно указанному расчету в период с июля 2008 г. по июнь 2009 г. в адрес администрации Серпуховского муниципального района подлежала перечислению арендная плата за спорный объект недвижимого имущества в размере 1915 руб. 20 коп.

Данный расчет проверен судом апелляционной инстанции и признан обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, с администрации г. Серпухова как участника долевой собственности в пользу администрации Серпуховского муниципального района подлежит взысканию сумма в размере 1915 руб. 20 коп.

В связи с этим решение суда первой инстанции подлежит отмене в части отказа администрации Серпуховского муниципального района Московской области во взыскании 1915 руб. 20 коп.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 4 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.12.2009 по делу № А41-23760/09 отменить в части отказа администрации Серпуховского муниципального района Московской области во взыскании убытков в размере 1915 руб. 20 коп.

Взыскать с администрации г. Серпухова в пользу администрации Серпуховского муниципального района Московской области сумму в размере 1915 руб. 20 коп.

В остальной части указанное решение оставить без изменения, апелляционную жалобу Государственного унитарного предприятия Московской области «Мособлфармация» — без удовлетворения.

При определении суммы сделки в целях установления наличия крупной сделки учитывается только сумма основного обязательства и не учитываются проценты за пользование денежной суммой, переданной по сделке.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 февраля 2010 г.

Дело № А41-7373/09

(извлечение)

Гражданин В.В. Пастухов обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу «Звенигородская инвестиционная корпорация», открытому акционерному обществу «Ипотечная корпорация Московской области» о признании недействительным договора займа от 28.05.2007, заключенного между ответчиками.

Определением суда от 23.04.2009 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при-

влечено муниципальное образование «Городской округ Звенигород» Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.10.2009 в иске отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности.

Не согласившись с данным судебным актом, гражданин В.В. Пастухов подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2010 суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (в соответствии с ч. 5 ст. 270 АПК РФ).

Из материалов дела установлено, что 28 мая 2007 г. между ОАО «Ипотечная корпорация Московской области» (заимодавцем), ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация» (заемщиком) и МО «Городской округ Звенигород» (поручителем) заключен договор займа, согласно которому заимодавец предоставил заемщику заем в размере 30 000 000 руб. сроком на три месяца для проектирования и строительства инженерных сетей и сооружений, а также благоустройства территории, строительства дорог, озеленения на территории микрорайона санатория «Звенигород» в потребительских целях.

Исполнение заемщиком обязательств по возврату займа, уплате процентов, пеней, возмещению убытков, причиненных заимодавцу неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору, а также издержек заимодавца, связанных с взысканием задолженности заемщика, обеспечивается поручительством МО «Городской округ Звенигород». Дополнительными соглашениями от 15.06.2007 № 1, от 30.07.2007 № 2, от 24.08.2007 № 3, от 31.10.2007 № 4, от 21.12.2007 № 5, от 03.04.2008 № 6, от 27.06.2008 № 7, от 27.06.2008 № 8 в договор вносились изменения размера займа; в окончательном варианте этот размер определен в 155 780 000 руб. Кроме того, указан срок предоставления займа — до 30 сентября 2008 г.

Посчитав, что названная сделка является крупной и совершена в нарушение установленного порядка одобрения акционерами крупных сделок, В.В. Пастухов, владеющий 40% уставного капитала ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация», обратился в арбитражный суд с требованием о признании договора займа, с дополнительным соглашением № 8, недействительным.

В соответствии с п. 1 ст. 78 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Федеральный закон «Об акционерных обществах»), крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на

последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В случае отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случае приобретения имущества — цена его приобретения.

Из смысла названных норм в предмет доказывания по настоящему иску входит установление характера сделки как крупной, а также соблюдение процедуры ее совершения.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ бремя доказывания обстоятельств заключения обществом сделки с нарушением закона возлагается на истца, заявившего иск о признании оспоримой сделки недействительной.

Истец в обоснование своих требований ссылался на данные бухгалтерской отчетности ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация» по состоянию на 31.03.2007, согласно которому балансовая стоимость активов общества составляла 673 093 000 руб.

Считая, что сумма договора займа (с учетом дополнительного соглашения № 8) составляла 155 780 000 руб., с учетом размера процентов, которые общество должно будет уплатить по договору займа (8,5% за период пользования заемными средствами) — 18 022 880 руб. 55 коп., истец определил соотношение размера денежных средств, подлежащих передаче обществом, и балансовой стоимости активов на дату заключения договора, которое составило 25,82%.

Исходя из этого, истцом сделан вывод о том, что сделка является крупной и подлежит одобрению общим собранием акционеров ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация».

При проверке доводов истца апелляционным судом установлено, что при определении крупности сделки произведено исчисление процентов за пользование займом; при этом не учтены факты оплаты денежных средств и возможность досрочного погашения займа и процентов.

С учетом размера займа, полученного ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация», и балансовой стоимости активов юридического лица сумма сделки составляет менее 25% от стоимости активов общества, поэтому оспариваемый договор не является крупным. Для совершения такой сделки ее одобрения советом директоров (наблюдательным советом) или общим собранием акционеров не требуется.

Кроме того, в соответствии с п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона „Об акционерных обществах“», к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, могут относиться, в частности, сделки по приобретению обществом сырья и материалов, необходимых для осуществления производственно-хозяйственной

деятельности, реализации готовой продукции, получению кредитов для оплаты текущих операций (например, на приобретение оптовых партий товаров для последующей реализации их путем розничной продажи).

Поскольку оспариваемый договор залога заключен в обеспечение обязательств по договору от 26.03.2007 № 24 на выполнение функций технического заказчика при строительстве внутриплощадочных инженерных сетей и сооружений по проекту застройки микрорайона санатория «Звенигород», по которому ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация» выполняло функции технического заказчика, договор займа от 28.05.2007 следует отнести к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Таким образом, данная сделка соответствует требованиям ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах», поскольку совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности общества и составила менее 25% балансовой стоимости ее активов.

Апелляционным судом также учитывается, что заключение договора займа впоследствии было одобрено обществом. В материалах дела имеются доказательства получения обществом заемной суммы и совершения действий по погашению процентов за пользование займом.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Одним из условий для признания оспариваемых сделок недействительными является наличие неблагоприятных последствий у акционерного общества или акционера в результате ее совершения.

Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов истца как акционера ОАО «Звенигородская инвестиционная корпорация», в деле не имеется. Апелляционным судом установлено, что обществом по договору займа получено 140 780 000 руб., в связи с погашением долга и процентов финансовые показатели общества не ухудшились.

С учетом изложенного оснований для признания договора займа недействительным не имеется.

Руководствуясь ч. 5 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.10.2009 по делу № А41-7373/09 отменить.

В иске гражданина В.В. Пастухова к ООО «Звенигородская инвестиционная корпорация», ООО «Ипотечная корпорация Московской области», муниципальному образованию «Городской округ Звенигород» о признании сделки недействительной отказать.

В соответствии со сложившейся судебной практикой обычная хозяйственная деятельность указывается в уставе хозяйствующего субъекта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 мая 2010 г.

Дело № А41-37569/09

(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Егорьевская генерирующая компания» обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Авсюнинское предприятие городского хозяйства» и открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» о признании договора энергоснабжения от 01.08.2008 № 82987159 недействительным.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2010 исковые требования удовлетворены. Договор энергоснабжения от 01.08.2008 № 82987159, заключенный между ответчиками, признан недействительным.

Не согласившись с данным судебным актом, ОАО «Мосэнергосбыт» подало апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить и в удовлетворении исковых требований отказать.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Московской области проверены Десятым арбитражным апелляционным судом (ст. 258, 268 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение подлежит отмене по следующим обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела, 1 августа 2008 г. между ОАО «Мосэнергосбыт» и ООО «Авсюнгинское ПГХ» (абонент) был заключен договор энергоснабжения № 82987159, предметом которого является продажа (поставка) ОАО «Мосэнергосбыт» и покупка абонентом электрической энергии (мощности) на условиях, предусмотренных настоящим договором и действующим законодательством.

На основании п. 1.2 договора, а также приложения № 10 к договору поставка электроэнергии осуществляется для мест общего пользования в жилых многоквартирных домах, находящихся в п. Авсюнино, п. Ильинский Погост, д. Вантино, п. Запутное, д. Абрамовке Орехово-Зуевского муниципального района Московской области.

В соответствии с п. 6.7, 6.8 договора стоимость электрической энергии (мощности) определяется в соответствии с приложением № 12 к договору по тарифам, установленным органами исполнительной власти, осуществляющими их государственное регулирование.

Обратившись с исковым заявлением, с учетом дополнений к исковому заявлению, истец просил признать недействительным заключенный между ответчиками договор энергоснабжения от 01.08.2008 № 82987159.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ст. 168, 173, 174, 178 ГК РФ, а также на то, что оспариваемый договор был заключен с нарушением действующего законодательства о крупных сделках, решения об одобрении спорной сделки общим собранием участников ООО «Авсюнинское ПГХ» не принималось. При этом оспариваемая сделка на приобретение электрической энергии (мощности) в места общего пользования в многоквартирных домах не может быть признана заключенной в порядке обычной хозяйственной деятельности ООО «Авсюнинское ПГХ», поскольку в силу подп. «б» п. 11 Правил содержания имущества в многоквартирном доме (утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491) количество электроэнергии, подаваемой на работу приборов освещения помещений общего пользования и для работы электрооборудования учитывается в составе платы за коммунальную услугу — электроснабжение.

Истец полагает, что ООО «Авсюнинское ПГХ» не было обязано подписывать указанный договор в силу его нецелесообразности и отсутствия делового интереса и, вероятно, действовало под влиянием заблуждения.

В п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения ст. 174 ГК РФ при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» разъяснено, что если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при ее совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Таким образом, ст. 174 ГК РФ не применяется в случаях, когда орган юридического лица действовал с превышением полномочий, установленных законом.

На основании ст. 12 ГК РФ признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности является одним из способов защиты гражданских прав.

Из п. 5 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и абз. 4 п. 20 Постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 следует, что крупная сделка является оспоримой и может быть признана судом недействительной по иску общества или его участника.

Вместе с тем реализация участником общества этого права возможна в том случае, если оспариваемой сделкой нарушены права или охраняемые законом интересы участника и целью предъявленного иска является восстановление этих прав и интересов.

В связи с этим отсутствие решения компетентного органа управления общества об одобрении крупной сделки само по себе не является безусловным основанием для признания оспоримой сделки недействительной.

Истец не является стороной оспариваемого договора и дополнения к нему.

Ни в материалы дела, ни апелляции суду не представлено доказательств того, что именно в результате заключения данной сделки нарушены его права как участника общества либо она повлекла для него, а также самого общества иные неблагоприятные последствия

Ссылка истца на положения ст. 178 ГК РФ как на основание для признания спорного договора недействительной сделкой также не может быть признана арбитражным судом состоятельной, поскольку он не является лицом, которому предоставлено право предъявления соответствующих требований по данному основанию.

Истцом в нарушение ст. 65 АПК РФ не представлено доказательств о наличии каких-либо убытков у ООО «Авсюнинское ПГХ», а также у самого истца — ООО «Егорьевская генерирующая компания» в связи с исполнением договора энерго-снабжения от 01.08.2008 № 82987159.

Частью 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

В соответствии со сложившейся судебной практикой обычная хозяйственная деятельность указывается в уставе хозяйствующего субъекта.

Одними из видов деятельности ООО «Авсюнинское ПГХ» в силу п. 2.2 устава является: передача и распределение электроэнергии среди потребителей; управление жилым фондом; оказание различных коммунальных услуг.

В соответствии с п. 89 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530, исполнитель коммунальных услуг приобретает электроэнергию для использования на общедомовые нужды (освещение и иное обслуживание с использованием электрической энергии межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества в многоквартирном доме).

Приобретение ООО «Авсюнинское ПГХ» электрической энергии для электроснабжения мест общего пользования подтверждается Приложениями № 2 и 10 к договору.

В соответствии со ст. 155 и 161 ЖК РФ абонентами, приобретающими электроэнергию в целях предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в многоквартирном доме (собственники, наниматели), являются, помимо прочих, управляющие организации.

В силу п. 2.2 устава ООО «Авсюнинское ПГХ» общество вправе осуществлять управление эксплуатацией жилищного фонда, передачу электрической энергии и ее распределение.

В силу подп. «в» п. 49 Постановления Правительства от 23.05.2006 № 307 управляющая компания как исполнитель коммунальных услуг обязана заключить с ресурсоснабжающей организацией договоры или самостоятельно производить ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг потребителям.

Таким образом, оспариваемый договор заключен ООО «Авсюнинское ПГХ» в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку приобретало энергию по договору для производственных нужд — освещения мест общего пользования в многоквартирных домах.

При таких обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 266, 268, п. 2 ст. 269, п. 1 ч. 1 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

- решение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2010 по делу № А41-37569/09 отменить;
- в удовлетворении иска отказать.

Правом обращения в суд с иском о признании торгов недействительными обладают лица, принимавшие участие в торгах, либо лица, которым было отказано в участии в торгах.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 марта 2010 г.

Дело № А41-14699/09

(извлечение)

Общество с ограниченной ответственностью «Лагуна-100» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мосптицепром», закрытому акционерному обществу «Фирма „ЗИС“», Комитету по управлению имуществом и экономике администрации Солнечногорского района Московской области, открытому акционерному обществу «ЦНИИ НПКэнерго», обществу с ограниченной ответственностью «Санни Хилс» о:

- признании торгов, проведенных 1 февраля 2005 г., в части продажи помещения площадью 89,4 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, ул. Дзержинского, д. 18, недействительными;
- признании договора купли-продажи от 01.02.2005 № 4-01-Н/04, заключенного между КУИ администрации Солнечногорского района Московской области и ЗАО «Фирма „ЗИС“», недействительным;

- признании договора купли-продажи от 21.07.2006 № 3, заключенного между ЗАО «Фирма „ЗИС“» и ООО «Мосптицепром», недействительным;
- признании договора купли-продажи от 25.02.2009 № 4, заключенного между ООО «Мосптицепром» и ООО Холдинговая компания «Санни Хилс», недействительным.

Решением Арбитражного суда Московской области от 09.10.2009 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, истец (ООО «Лагуна-100») подал апелляционную жалобу, в которой просил решение суда отменить и вынести новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Ответчик — КУИ администрации Солнечногорского района Московской области обратился с апелляционной жалобой, в которой просил отменить решение суда и вынести новый судебный акт, удовлетворив исковые требования ООО «Лагуна-100».

Апелляционный суд установил, что извещение о торгах было сделано конкурсным управляющим МУП ПТО «Городское хозяйство», торги проводились по продаже имущества, принадлежавшего МУП ПТО «Городское хозяйство» на праве хозяйственного ведения, указанное МУП являлось стороной по оспариваемому договору купли-продажи нежилого помещения от 01.02.2005 № 4-01-Н/04.

МУП ПТО «Городское хозяйство» при рассмотрении дела в Арбитражном суде Московской области не было привлечено к участию в деле. Апелляционный суд определением от 28.01.2010, руководствуясь п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, перешел к рассмотрению дела № А41-14699/09 по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции. К участию в деле в качестве ответчика привлек МУП ПТО «Городское хозяйство» в лице конкурсного управляющего О.А. Касьянова.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ЗАО «Фирма „ЗИС“», ОАО «ЦНИИ НПКЭнерго», конкурсного управляющего МУП ПТО «Городское хозяйство» О.А. Касьянова, извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте разбирательства дела.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы искового заявления, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, арбитражный апелляционный суд считает, что исковые требования удовлетворению не подлежат.

Как усматривается из материалов дела, согласно свидетельству о государственной регистрации от 26.05.2004 на праве хозяйственного ведения МУП ПТО «Городское хозяйство» принадлежит помещение: офис общей площадью 89,4 кв. м, 1-й этаж, инв. № 443, лит. А, находящийся по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, ул. Дзержинского, д. 18, нежилое.

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2004 МУП ПТО «Городское хозяйство» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим МУП ПТО «Городское хозяйство» было опубликовано в «Российской газете» от 30.12.2005 № 290 (3667) извещение о проведении открытых торгов (в форме аукциона) по продаже имущества, принадлежащего МУП ПТО «Городское хозяйство» (Московская область, г. Солнечногорск, микрорайон «Рекинцо», д. 30) на праве хозяйственного ведения.

В результате проведенных торгов 1 февраля 2005 г. между конкурсным управляющим МУП ПТО «Городское хозяйство» и ЗАО «Фирма „ЗИС“» был заключен договор купли-продажи нежилого помещения площадью 89,4 кв. м по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, ул. Дзержинского, д. 18 № 4-01-Н/04.

21 июля 2006 г. ЗАО «Фирма „ЗИС“» продало указанное помещение ООО «Мосптицепром», что подтверждается договором купли-продажи недвижимости № 3.

ООО «Мосптицепром» 25 февраля 2009 г. на основании договора № 4 купли-продажи недвижимого имущества продало спорное помещение ООО «Санни Хилс».

Обратившись с исковым заявлением, истец просит признать недействительными торги в части продажи нежилого помещения площадью 89,4 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, ул. Дзержинского, д. 18, а также признать недействительными последующие договоры купли-продажи указанного нежилого помещения.

В обоснование исковых требований истец ссылается на ст. 556, 449, 168, п. 2 ст. 218 ГК РФ, а также на то, что ООО «Лагуна-100» является арендатором нежилого помещения площадью 89,4 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, г. Солнечногорск, ул. Дзержинского, д. 18; указывает, что вышеназванное помещение вошло в состав имущества, по которому 1 февраля 2005 г. были проведены торги и победителем которых было признано ЗАО «Фирма „ЗИС“».

Истец полагает, что сообщение о проведении торгов не соответствовало требованиям закона, поскольку из него не представлялось возможным установить, какое именно имущество подлежало реализации, вследствие чего истец был лишен возможности в них участвовать, так как не был уведомлен, что занимаемое им нежилое помещение на правах аренды также подлежит реализации. По мнению истца, торги являются недействительными, а значит, договор, который был заключен на основании проведенных торгов, тоже является недействительным, как и последующие сделки, поскольку отчуждение имущества производилось лицами, не обладающими правом распоряжения спорным имуществом.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В силу ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными торгами не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 иск о признании публичных торгов недействительными, заявленный лицом, права и законные интересы которого не были нарушены вследствие отступления от установленного законом порядка проведения торгов, не подлежит удовлетворению. При этом указано, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством.

Из указанного следует, что правом обращения в суд с иском о признании торгов недействительными обладают лица, принимавшие участие в торгах, либо лица, которым было отказано в участии в торгах.

Из материалов дела следует, что истец не является лицом, принимавшим участие в торгах, а также лицом, которому было отказано в участии в торгах. Следовательно, ООО «Лагуна-100» не представило доказательств того, что его права и законные интересы были нарушены торгами, проведенными 1 февраля 2005 г.

Ни в материалы дела, ни апелляцияльному суду не представлено доказательств того, что ООО «Лагуна-100» является заинтересованным лицом, а также, что его права каким-либо образом были нарушены в результате проведенных торгов.

Признание иска ответчиком — КУИ администрации Солнечногорского муниципального района Московской области, не может быть принято судом, поскольку указанный ответчик не являлся участником торгов и не являлся стороной ни в одной из оспариваемых сделок. В договоре купли-продажи от 01.02.2005 № 4-01-н/04, заключенном по результатам торгов с покупателем ЗАО «Фирма „ЗИС“», в качестве продавца значится конкурсный управляющий МУП ПТО «Городское хозяйство». Признание иска данным ответчиком нарушает права и законные интересы других ответчиков по делу.

При указанных обстоятельствах исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ч. 5 ст. 270, ст. 271 АПК РФ, суд постановил:

- решение Арбитражного суда Московской области от 09.10.2009 по делу № А41-14699/09 отменить;
- в удовлетворении иска — отказать.