
ПРИМЕНЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Срок давности привлечения к административной ответственности

Невыполнение оператором связи обязанности по доставке счетов на оплату услуг телефонной связи абоненту (потребителю услуг) влечет привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах годичного срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса, поскольку в данном случае осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных лицензией, нарушает законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6971/10

Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Березия А.Е., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Ростелеком» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2010 по делу № А60-40489/2009-С6 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании принял участие представитель заявителя — открытого акционерного общества «Ростелеком» — Фетисов А.К.

Заслушав и обсудив доклад судьи Березия А.Е., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

В период с 21.08.2009 по 28.08.2009 сотрудниками Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Свердловской области (далее — управление) с целью подтверждения сведений, содержащихся в заявлении гражданина — абонента Класса С.Э. от 03.08.2009 № К-122 относительно нарушения его прав как потребителя, проведена внеплановая выездная проверка по вопросам соблюдения открытым акционер-

ным обществом «Ростелеком» (далее — общество) требований законодательства в области связи (правил оказания услуг связи; лицензионных условий, установленных в лицензии № 29777 на осуществление деятельности в области оказания услуг междугородной и международной телефонной связи).

В ходе проверки выявлено, что общество с января по июнь 2008 года не обеспечивало доставку данному абоненту счетов на оплату услуг междугородной и международной телефонной связи, чем нарушены требования пункта 116 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 № 310 (далее — Правила оказания услуг связи), и пункта 5 условий лицензии № 29777.

По результатам проверки управлением составлены акт от 28.08.2009 № 29777-66-02/0621 и протокол об административном правонарушении от 28.08.2009 № 2/264.

Управление обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, установленных специальным разрешением (лицензией).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2009 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил; требование управления удовлетворил: привлек общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 30 000 рублей.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество просит отменить его, ссылаясь на неправильное применением судом норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление управление просит оставить указанный судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении требования управления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности им наличия в действиях общества вины.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на истечение установленного статьей 4.5 КоАП РФ двухмесячного срока давности привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции обоснованно руководствовался положениями пунктов 49, 116 Правил оказания услуг связи, согласно которым обязанность по обеспечению доставки, а также контроль за доставкой счетов абонентам лежит на обществе как операторе связи, и сделал вывод о том, что в данном случае вина общества состоит в необеспечении доставки абоненту счетов на оплату услуг телефонной связи.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренный частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Также суд кассационной инстанции правильно указал на то, что совершенное обществом правонарушение посягает на права потребителей, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год со дня его совершения.

Однако суд кассационной инстанции не учел, что в качестве объективной стороны состава административного правонарушения обществу вменяется нарушение условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), в сфере оказания услуг телефонной связи, выразившееся в необеспечении доставки абоненту (потребителю услуг) счетов на оплату услуг междугородной и международной телефонной связи в десятидневный срок с даты выставления этих счетов за период с января по июнь 2008 года.

Поскольку данное административное правонарушение считается совершенным по истечении десятидневного срока с даты выставления счетов, установленного Правилами оказания услуг связи, срок давности привлечения к административной ответственности в этом случае следует исчислять со дня его совершения, следовательно, допущенное обществом правонарушение имело место в июле 2008 года.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции от 19.02.2010, которым общество привлечено к административной ответственности, вынесено за пределами срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 6 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку этот срок не подлежит восстановлению, суд в случае его пропуска принимает решение об отказе в удовлетворении требования административного орга-

на о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая то, что решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции управлению в удовлетворении требования о привлечении общества к административной ответственности отказано, Президиум считает возможным оставить эти судебные акты без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 19.02.2010 по делу № А60-40489/2009-С6 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.10.2009 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Нарушение требований промышленной безопасности

Эксплуатация объекта, который в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» относится к опасным производственным объектам, с нарушением требований промышленной безопасности образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8370/10 Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Александрова В.Н., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Приуральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2009 по делу № А07-16718/2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2010 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Александрова В.Н., Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта «Благовещенское» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Приуральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее — управление) от 04.08.2009 № 12-25/947 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2009 требование удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 24.02.2010 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре решения суда первой инстанции и постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора управление просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленного обществом требования по следующим основаниям.

Управлением в ходе проверки установлено, что обществом не соблюдены требования промышленной безопасности на участке транспортирования им опасных веществ, а именно: истекли сроки действия лицензии на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов и регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов; не заключен договор страхования ответственности в связи с эксплуатацией обществом опасного производственного объекта; обслуживающий персонал, работающий с опасными грузами, не обучен и не аттестован по правилам перевозки опасных грузов.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управление постановлением от 04.08.2009 № 12-25/947 привлекло общество к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ за нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Удовлетворяя заявленное требование, суды исходили из того, что в связи с вступлением в силу Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» прекращается лицензирование такого вида деятельности, как эксплуатация взрывопожарных производственных объектов. Кроме того, вина общества в совершении вмененного ему правонарушения административным органом не доказана.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее — Закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ) опасными производственными объектами являются предприятия или их цехи, участки, площадки, а также иные производственные объекты, указанные в приложении № 1 к этому Закону.

Согласно данному приложению к категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества, в том числе воспламеняющиеся, горючие, взрывчатые, токсичные.

Статьей 9 Закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ установлены требования промышленной безопасности к эксплуатации опасного производственного объекта, в том числе

обязанность организации иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащего лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации, заключить договор страхования риска ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасного производственного объекта, обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В силу Положения о лицензировании эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.2008 № 599, эксплуатация взрывопожароопасных производственных объектов является лицензируемым видом деятельности и предусматривает выполнение работ и услуг на опасных производственных объектах в соответствии с перечнем согласно приложению к этому Положению.

К числу работ и услуг, выполняемых при эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов, относится транспортирование воспламеняющихся, окисляющих, горючих, взрывчатых веществ, определенных приложением № 1 к Закону от 21.07.1997 № 116-ФЗ.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, обществом эксплуатируется опасный производственный объект — железнодорожный путь необщего пользования, по которому транспортируются опасные вещества.

Согласно свидетельству от 03.06.2004 № А41-03135-001 участок транспортирования опасных веществ зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов и подлежал перерегистрации в срок до 03.06.2009.

Обществом 01.07.2004 получена лицензия на осуществление деятельности по эксплуатации взрывоопасных производственных объектов сроком действия до 01.07.2009.

Осуществление хозяйственной деятельности с нарушением требований промышленной безопасности подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 31.07.2009 № 12-25/947, актом-предписанием проверки соблюдения требований промышленной безопасности от 31.07.2009, постановлением от 04.08.2009 № 12-25/947 о привлечении к административной ответственности, которым общество признано виновным в несоблюдении требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта.

Поскольку общество эксплуатирует опасный производственный объект с нарушением требований промышленной безопасности, его действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 1 статьи 9.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.10.2009 по делу № А07-16718/2009, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24.02.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта «Благовещенское» о признании незаконным и отмене постановления Приуральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.08.2009 № 12-25/947 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Непредставление информации по требованию антимонопольного органа

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по его требованию, составляет один год.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8124/10 Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по делу № А40-122192/09-122-807 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федеральной антимонопольной службы — Пузыревский С.А., Романенкова И.И.;

от открытого акционерного общества «Лукойл» — Дубов И.А., Корума К.В., Мартыянов В.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Юхнея М.Ф., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Лукойл» (далее — общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 по делу об административном правонарушении № 1 25/217-09.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.03.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановления суда кассационной инстанции в порядке надзора Федеральная антимонопольная служба просит его отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, и оставить без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В отзыве на заявление общество просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В связи с возбуждением дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1 10/26-09 Федеральная антимонопольная служба направила обществу запрос от 01.06.2009 № АГ/16663, подписанный заместителем ее руководителя, о представлении до 15.06.2009 отдельных сведений и документов, необходимых для рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом от 15.06.2009 общество сообщило, что названные документы и сведения оно может представить не ранее 25.06.2009.

Поскольку общество 30.06.2009 представило лишь часть запрошенных документов и сведений, Федеральная антимонопольная служба 01.07.2009 возбудила дело об административном правонарушении, 16.07.2009 составила протокол и на его основании 19.08.2009 вынесла постановление о привлечении общества к административной ответственности (далее — оспариваемое постановление), предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Признавая незаконным и отменяя оспариваемое постановление, суд первой инстанции сделал выводы об отсутствии у заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы, подписавшего запрос от 01.06.2009 № АГ/16663, полномочий запрашивать у общества сведения и документы, необходимые при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, и об отсутствии в этом запросе мотивированного требования.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая обществу в удовлетворении его требования о признании незаконным и отмене оспариваемого постановления, суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой инстанции необосно-

ванными и указал на доказанность в действиях общества состава вмененного ему правонарушения. При этом суд счел соблюденным годичный срок давности привлечения общества к административной ответственности.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и удовлетворяя заявленное требование, суд кассационной инстанции исходил из того, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности, который Федеральной антимонопольной службой нарушен.

Между тем суд кассационной инстанции не учел следующее.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Обязанность коммерческих организаций и ряда других лиц представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию предусмотрена частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ за непредставление в антимонопольный орган сведений (информации) по требованию указанного органа, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, в связи с чем к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Поскольку названный срок был соблюден Федеральной антимонопольной службой при вынесении оспариваемого постановления, у суда кассационной инстанции не было оснований для вывода о незаконности этого постановления.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление суда кассационной инстанции в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.03.2010 по делу № А40-122192/09-122-807 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Непредставление информации по требованию антимонопольного органа

В удовлетворении заявления о признании незаконным акта антимонопольного органа о привлечении к ответственности на основании части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказано, так как общество привлечено к ответственности вследствие непредставления информации, в том числе составляющей коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, которую комиссия антимонопольного органа вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9532/10 Москва, 16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреева Е.И., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Федеральной антимонопольной службы о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 по делу № А40-122193/09-122-808 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федеральной антимонопольной службы — Романенкова И.И.;

от открытого акционерного общества «ЛУКОЙЛ» — Дубов И.А., Корума К.В., Мартемьянов В.В., Самойлов А.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Пановой И.В. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «ЛУКОЙЛ» (далее — общество «ЛУКОЙЛ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной антимонопольной службы от 19.08.2009 по делу № 1 25/223-09 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Основаниями для предъявления обществом «ЛУКОЙЛ» указанного требования послужили следующие обстоятельства.

ФАС России приказом от 17.02.2009 № 100 возбудила в отношении общества «ЛУКОЙЛ» дело № 1 10/26-09 по признакам нарушения положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции, Закон) и создала комиссию по рассмотрению данного дела (далее — комиссия).

Определением от 05.06.2009 комиссия отложила рассмотрение дела и в целях всестороннего и полного его рассмотрения обязала общество «ЛУКОЙЛ» представить в ФАС России в срок до 29.06.2009 сведения, касающиеся себестоимости нефтепродуктов, реализуемых обществом, динамики изменения структуры цен, объемов производства в течение 2008 и 2009 годов.

Однако общество «ЛУКОЙЛ» в полном объеме запрошенную информацию в установленный определением срок не представило, впоследствии данный факт не оспаривало и не отрицало.

ФАС России 08.07.2009 вынесла определение о возбуждении в отношении общества «ЛУКОЙЛ» дела об административном правонарушении № 1 25/223-09 и проведении административного расследования.

Постановлением ФАС России от 19.08.2009 по делу № 1 25/223-09 (далее — постановление ФАС России) общество «ЛУКОЙЛ» было привлечено к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением ФАС России, общество «ЛУКОЙЛ» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.11.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции ФАС России просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и нарушение публичных интересов в сфере государственного антимонопольного контроля, а также на наличие у комиссии права запрашивать материалы по рассматриваемому делу, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В отзыве на заявление общество «ЛУКОЙЛ» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленное требование, счел, что в действиях общества «ЛУКОЙЛ» отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, поскольку истребованная документация запрошена неуполномоченным органом вне какой-либо связи с вопросами, возникшими в ходе рассмотрения дела; действующим законодательством предусмотрено право хозяйствующего субъекта на отказ предоставлять требуемую информацию, содержащую коммерческую тайну.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этой правовой позицией, указав, что ФАС России в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Суд кассационной инстанции отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции, согласившись с содержащимся в нем выводом.

Между тем вывод судов первой и кассационной инстанций основан на неправильном применении норм права.

Частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе за непредставление сведений (информации) по требованию названных органов, а равно за представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективную сторону данного административного правонарушения образует непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию этих органов либо представление заведомо недостоверных сведений.

Функции и полномочия антимонопольного органа определены статьями 22 и 23 Закона о защите конкуренции.

В силу статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку его соблюдения коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органа-

ми государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Закона для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, которая выступает от его имени. Состав этой комиссии и ее председатель утверждаются антимонопольным органом.

Согласно части 5 статьи 45 Закона при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Пунктом 1 статьи 25 Закона предусмотрено, что коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые ему в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Таким образом, в силу правовых норм Закона комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в целях реализации возложенных на нее полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимую информацию как до начала рассмотрения, так и во время рассмотрения ею соответствующего дела.

Предметом рассмотрения комиссией дела № 1 10/26-09 являлись действия общества «ЛУКОЙЛ» на оптовых рынках нефтепродуктов в 2008 и 2009 годах, связь этих действий с повышением цен на нефтепродукты в данный период, а также обоснованность такого роста цен, из чего следует, что истребованные ФАС России документы были необходимы для всестороннего и полного исследования материалов рассматриваемого дела.

Таким образом, следует признать, что общество «ЛУКОЙЛ» не представило истребованную информацию неправомерно.

При указанных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о законности постановления ФАС России о привлечении общества «ЛУКОЙЛ» к административной ответственности на основании части 5 статьи 19.8 КоАП РФ является обоснованным.

Постановление суда кассационной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1

статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование норм права является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.04.2010 по делу № А40-122193/09-122-808 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев