

ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Подведомственность дел арбитражному суду

Спор о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями ликвидатора в ходе ликвидации юридического лица, подведомствен арбитражным судам, поскольку относится к спору о ликвидации юридического лица.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 7765/10

Москва, 9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышиняк Н.Г., Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Новоселовой Л.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпромбанк» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2009 по делу № А40-26705/09-73-69, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Газпромбанк» (истца) — Платонов М.П., Попов Т.Д.;

от ликвидатора закрытого акционерного общества «Челябинское торговое предприятие» Марочкина И.Ю. (ответчика) — Крикуха Ю.С., Тай Ю.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Новоселовой Л.А., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Газпромбанк» (далее — общество «Газпромбанк») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Виктори» (далее — общество «Виктори») и ликвидатору закрытого акционерного общества «Челябинское торговое предприятие» (далее — общество «Челябинское торговое предприятие») Марочкину И.Ю. о возмещении причиненного вреда.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2009 производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.03.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «Газпром-банк» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Марочкин И.Ю. просит оставить названные судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, общество «Газпром-банк», требуя возмещения причиненного ему вреда, ссылается на нарушения, допущенные обществом «Виктори» как акционером ликвидируемого общества «Челябинское торговое предприятие» (до переименования — закрытое акционерное общество «Недра Бодайбо») и Марочкиным И.Ю. как ликвидатором при ликвидации данного общества.

Прекращая производство по делу на основании пунктов 1, 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку Марочкин И.Ю. утратил статус индивидуального предпринимателя.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, подтверждая правомерность сделанного судом первой инстанции вывода о неподведомственности спора, указали, что спор о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями ответчиков в ходе ликвидации общества «Челябинское торговое предприятие», не относится к спору о ликвидации юридического лица.

В соответствии с нормами статей 27, 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предприятиями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, — другими организациями и гражданами.

Согласно пункту 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) арбитражные суды рассматривают дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций.

При этом нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о специальной подведомственности споров указывают на их рассмотрение арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли споры, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Причиненный истцу вред связывается им с незаконными действиями ответчиков в ходе ликвидации общества «Челябинское торговое предприятие», следовательно, заявленное по данному делу материально-правовое требование о возмещении вреда связано с ликвидацией юридического лица.

При определении подведомственности спора суды прежде всего должны были определить характер спора, который в настоящем случае вытекает из осуществления деятельности по ликвидации юридического лица.

Вывод судов о нетождественности данного спора спорам, определенным статьей 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является неправомерным.

Таким образом, суды неправильно применили нормы процессуального права, а оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 20.08.2009 по делу № А40-26705/09-73-69, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.03.2010 по тому же делу отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий А.А. Иванов

Приостановление производства по делу

Возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора само по себе не является основанием для приостановления производства по делу о взыскании задолженности по этому договору.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 11937/10

Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Киреева Ю.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление компании Imex Capital Incorporated Ltd о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2010 по делу № А40-1086/10-125-11, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.08.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — компании Imex Capital Incorporated Ltd (истца) — Панич А.В.;

от открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» (ответчика) — Соловых А.В.;

от гражданина Осколкова А.Э. (третьего лица) — Макарова Н.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Компания Imex Capital Incorporated Ltd (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии) (далее — компания) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (далее — общество «ПИК») о взыскании 917 920 000 рублей задолженности по договору от 26.06.2008 купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Иж-строй» и 146 867 200 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной от-

ветственностью «Иж-строй» (далее — общество «Иж-строй») и гражданин Осколков А.Э.

В ходе рассмотрения дела обществом «ПИК» было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в силу которого арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого арбитражным судом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2010 указанное ходатайство удовлетворено, производство по делу приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Тульской области по делу № А68-2240/10.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 определение суда первой инстанции от 19.05.2010 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2010 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление общество «ПИК» просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

В отзыве на заявление Осколков А.Э. просит удовлетворить заявление компании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении ходатайства общества «ПИК» о приостановлении производства по делу по следующим основаниям.

Обращаясь в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством о приостановлении производства по делу, общество «ПИК» указало, что между Осколковым А.Э. (продавцом) и обществом «ПИК» (покупателем) 26.06.2008 заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале общества «Иж-строй» в размере 100 процентов стоимостью 1 835 840 000 рублей (далее — договор купли-продажи доли).

Впоследствии по договору уступки прав (цессии) от 10.12.2009 Осколков А.Э. уступил свои права, вытекающие из договора купли-продажи доли, компании, что положено ею в основание заявленного иска.

В свою очередь общество «ПИК» обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Тульской области и Осколкову А.Э. о признании недействительным договора

купли-продажи доли и применении последствий его недействительности, о признании недействительной регистрации изменений в учредительные документы общества «Иж-строй» и об обязанности налогового органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись об отмене и исключении из него записи от 03.07.2008 за номером 2081841063720.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 06.04.2010 по делу № А68-2240/10 заявление общества «ПИК» принято к производству и назначено предварительное судебное заседание.

Суды трех инстанций, рассматривая настоящее дело, сочли доводы общества «ПИК» обоснованными, поскольку, по их мнению, от разрешения спора о признании недействительным договора купли-продажи доли зависит принятие правильного решения по делу, связанному с ненадлежащим исполнением договорных обязательств. В рамках данного дела, как полагали суды, обществом «ПИК» не мог быть заявлен встречный иск, поскольку истец не является стороной спорной сделки.

Между тем суды не учли следующего.

Право на защиту осуществляется с помощью предусмотренных законом правовых средств. Оно реализуется, в частности, путем предъявления заинтересованным лицом искового требования к другому лицу либо представления последним возражений по существу такого требования, используя которые ответчик может ссылаться на факты и обстоятельства, подтверждающие отсутствие у истца права на удовлетворение иска полностью или частично.

В связи с этим в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (далее — постановление от 23.07.2009 № 57) разъяснено, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением не только встречного иска, но и возражений.

Следовательно, право на защиту против предъявленного иска общество «ПИК» могло реализовать путем представления возражений против заявленных требований по существу.

Судами также не учтено, что разрешение возникшего спора посредством судебного разбирательства представляет собой универсальный способ защиты нарушенных прав и законных интересов участников хозяйственной деятельности. Это обусловлено в числе прочего тем, что при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

Арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск.

Исходя из этого, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.07.2009 № 57 указал, что возбуждение самостоятельного производства по иску об оспаривании договора, в том числе в случае, когда такой иск предъявлен учредителем, акционером (участником) организации или иным лицом, которому право на предъявление иска предоставлено законом, само по себе не означает невозможности рассмотрения дела о взыскании по договору в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должно влечь приостановления производства по этому делу на основании пункта 1 части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единобразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, что согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2010 по делу № А40-1086/10-125-11, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.08.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении ходатайства открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» о приостановлении производства по настоящему делу до разрешения дела № А68-2240/10 Арбитражного суда Тульской области отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Преюдиция

Вывод суда первой инстанции о погашении денежного обязательства путем зачета является правильным, поскольку в рамках другого ранее рассмотренного дела, в котором участвовали те же лица, фактические обстоятельства были установлены и в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежали повторному доказыванию.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8957/10 Москва, 16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Харчиковой Н.П. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Горнодобывающая компания «Сибирь» о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2010 по делу № А40-79465/09-29-654 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «Горнодобывающая компания «Сибирь» (ответчика) — Покровская А.В., Попова Е.В., Шнейдер Н.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОН» (истца) — Костикова А.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Иридиум» (третьего лица) — Галахова И.В.;

от общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-промышленная компания «Драгцветмет» (третьего лица) — Климов А.С., Максимов Н.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П, а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЭТАЛОН» (далее — общество «ЭТАЛОН») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Горнодобывающая компания «Сибирь» (далее — компания «Сибирь») о взыскании 76 968 586 рублей 73 копеек на основании договора займа

от 27.04.2007 № 27/04-2007/3, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Иридиум» и компанией «Сибирь».

Иные лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Иридиум» (далее — общество «Иридиум»), общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-промышленная компания «Драгцветмет» (далее — компания «Драгцветмет»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2009 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.04.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора компания «Сибирь» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В отзывах на заявление общество «ЭТАЛОН» и общество «Иридиум» просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В отзыве на заявление компания «Драгцветмет» поддерживает правовую позицию компании «Сибирь» и просит отменить названные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить без изменения решение суда первой инстанции.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между обществом «Иридиум» (заемодавцем) и компанией «Сибирь» (заемщиком) заключен договор займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3 (с учетом дополнительных соглашений от 27.04.2007 № 1 и от 22.05.2007 № 2), во исполнение которого заемодавец платежными поручениями от 27.04.2007 № 786 и от 22.05.2007 № 859 перечислил заемщику 56 484 372 рубля, а заемщик обязался возвратить сумму займа в срок до 31.03.2008.

Впоследствии между обществом «Иридиум» (цедентом) и обществом «ЭТАЛОН» (цессионарием) заключен договор уступки прав требования от 31.05.2009 № 4-31/05-2009, согласно которому цедент передает, а цессионарий принимает право требования к компании «Сибирь» (должнику) по договору займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3.

Общество «ЭТАЛОН» после обращения с иском в Арбитражный суд города Москвы (01.07.2009) направило 04.07.2009 компании «Сибирь» уведомление от 17.06.2009

о заключении договора цессии с требованием об уплате денежных средств именно новому кредитору. Указанное уведомление получено ответчиком 17.07.2009.

В свою очередь компания «Сибирь» (цессионарий) по договору уступки прав от 15.06.2009 № 2009-1506/1 получила от компании «Драгцветмет» (цедента) право требования с общества «Иридиум» (должника) задолженности по договору займа от 01.11.2007 № 2007-0111/1, заключенному между компанией «Драгцветмет» (заемодавцем) и обществом «Иридиум» (заемщиком).

Письмом от 15.06.2009 № 01-14-074 компания «Сибирь» уведомила общество «Иридиум» о состоявшейся уступке и письмом от 15.06.2009 № 01-14-074/1 сообщила о зачете встречных однородных требований. Эти письма отправлены заказной корреспонденцией по имеющимся адресам общества «Иридиум» 03.07.2009 и 09.07.2009.

Суд первой инстанции признал зачет встречных однородных требований по отношению к прежнему кредитору — обществу «Иридиум» — правомерным, в результате чего отказал в удовлетворении иска нового кредитора — общества «ЭТАЛОН».

Отменяя решение суда первой инстанции и ссылаясь на отсутствие документального подтверждения получения обществом «Иридиум» от компании «Сибирь» уведомления об уступке требования и заявления о зачете, суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что у данного общества отсутствовали основания для зачета встречных требований после передачи прав требования обществу «ЭТАЛОН», поэтому удовлетворили требования нового кредитора.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что между обществом «Иридиум» и обществом с ограниченной ответственностью «Фирма «Еланс» заключен договор от 26.06.2009 № 1436 о предоставлении адреса местонахождения, почтово-секретарском и юридическом обслуживании (Москва, Можайское ш., д. 29).

Решением единственного участника общества «Иридиум» от 30.06.2009 № 2/09 изменен адрес местонахождения общества на названный, а также утверждена новая редакция устава. Государственная регистрация соответствующих изменений осуществлена 09.07.2009.

Кроме того, суды апелляционной и кассационной инстанций указали на отсутствие у общества «Иридиум» оснований для зачета встречных требований ввиду направления компанией «Сибирь» уведомления о зачете после обращения общества «ЭТАЛОН» в суд с иском.

Между тем компанией «Сибирь» до получения уведомления о переходе от общества «Иридиум» к обществу «ЭТАЛОН» права требования по договору займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3 направлены письма о зачете взаимных требований по трем известным ей адресам общества «Иридиум»: Москва, Дербеневская наб., д. 11Б; Москва, Дербеневская наб., д. 7, стр. 16; Москва, ул. Б. Серпуховская, д. 44, оф. 33. Последний адрес был указан в договорах займа, заключенных с компанией «Драгцветмет», и в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

В отсутствие доказательств надлежащего извещения обществом «Иридиум» контролеров по сделкам о смене своего адреса направление компанией «Сибирь» уве-

домлений по известным ей адресам общества «Иридиум» является правомерным и факт получения последним указанной корреспонденции — подтвержденным, поскольку по смыслу статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск негативных последствий неполучения адресованной ему корреспонденции, если при требуемой от него степени заботливости и осмотрительности не предпримет мер, направленных на получение этой корреспонденции по месту своего нахождения.

Суд первой инстанции также установил, что, производя зачет, компания «Сибирь» не имела информации о переходе прав требования от общества «Иридиум» к обществу «ЭТАЛОН».

Доказательства правомерности направления уведомления о зачете исследованы и оценены судом ранее при рассмотрении другого аналогичного дела Арбитражного суда города Москвы (№ А40-79363/09-97-655), в котором участвовали те же лица и исследовались обстоятельства направления этого уведомления, сделанного по нескольким договорам, в том числе и по договору займа от 27.04.2007 № 27/04-2007/3. Вступившим в законную силу решением от 13.10.2009 по названному делу факт получения обществом «Иридиум» заявления о зачете от компании «Сибирь» признан подтвержденным.

По настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций не применены положения части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым фактические обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежат отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.04.2010 по делу № А40-79465/09-29-654 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.12.2009 по названному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев

Мировое соглашение

Условие мирового соглашения, предусматривающего отсрочку и рассрочку уплаты долга, о начислении процентов по иной ставке, чем было предусмотрено в основном обязательстве, не противоречит части 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не является основанием для отказа в утверждении судом такого мирового соглашения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8011/10

Москва, 28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «КРЕДИТ ЕВРОПА БАНК» о пересмотре в порядке надзора определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.02.2010 об отказе в утверждении мирового соглашения по делу № А40-52241/09-47-351 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — закрытого акционерного общества «КРЕДИТ ЕВРОПА БАНК» (истца) — Зубарева Н.В., Усачёв А.М.;

от открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» (ответчика) — Полякова Л.В.;

от открытого акционерного общества «Домостроительный комбинат № 3» (ответчика) — Бабыч С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «КРЕДИТ ЕВРОПА БАНК» (далее — банк) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» (далее — общество) и открытому акционерному обществу «Домостроительный комбинат № 3» (далее — комбинат) о взы-

скании 10 000 000 долларов США основного долга по кредитному соглашению от 12.03.2008 № 000001000507 (далее — кредитное соглашение); 162 099,18 доллара США процентов за пользование кредитом за период с 06.03.2009 по 09.04.2009; 678 818,49 доллара США неустойки за нарушение срока возврата кредита (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.08.2009 иск удовлетворен частично: с ответчиков солидарно взыскано 10 000 000 долларов США основного долга, 162 099,18 доллара США процентов за пользование кредитом и 200 000 долларов США неустойки, размер которой снижен на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2009 производство по апелляционной жалобе комбината прекращено в связи с отказом заявителя от указанной жалобы.

Федеральный арбитражный суд Московского округа определением от 25.02.2010 производство по кассационной жалобе общества прекратил в связи с отказом заявителя от жалобы.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.02.2010 в удовлетворении ходатайства банка и общества об утверждении мирового соглашения отказано.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда кассационной инстанции от 25.02.2010 об отказе в утверждении мирового соглашения в порядке надзора банк просит его отменить, ссылаясь на нарушение единобразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзывах на заявление общество и комбинат поддерживают правовую позицию банка и просят отменить названное определение суда кассационной инстанции и передать дело на новое рассмотрение в тот же суд.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между банком (кредитором) и обществом (заемщиком) заключено кредитное соглашение, во исполнение которого кредитор предоставил заемщику кредитный транш в размере 10 000 000 долларов США на срок до 06.03.2009 с уплатой 11,5 процента годовых за пользование кредитом и комиссии в размере 0,25 процента от суммы кредитного транша.

Дополнительным соглашением от 25.11.2008 № 1 к кредитному соглашению процентная ставка по кредиту с 25.11.2008 изменена на 14,5 процента годовых.

Согласно пункту 8.1 Общих условий кредитования за нарушение срока возврата кредита и уплаты процентов кредитным соглашением предусмотрено начисление пеней в размере 0,2 процента от общей суммы задолженности.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному соглашению между банком и комбинатом (поручителем) заключен договор поручительства от 12.03.2008 № 1002802.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом и комбинатом обязательств по кредитному соглашению и договору поручительства банк обратился с настоящим иском в Арбитражный суд города Москвы, который был в основной части удовлетворен.

В рамках кассационного производства банк, общество и комбинат заключили мировое соглашение, подтверждающее факт исполнения заемщиком решения Арбитражного суда города Москвы в части уплаты неустойки и процентов за пользование кредитом, и согласовали график погашения основной задолженности в размере 10 000 000 долларов США.

Данная сумма подлежала уплате с 31.03.2011 по 30.03.2012 равными частями по 2 000 000 долларов США. При этом за фактическое количество дней пользования соответствующими денежными суммами стороны предусмотрели начисление процентов в размере 10 процентов годовых.

Отказывая в утверждении мирового соглашения, суд кассационной инстанции счел, что условие названного соглашения о начислении процентов создает новое обязательство для ответчиков, не предусмотренное кредитным соглашением, требование по исполнению которого не заявлялось в исковом заявлении и не рассматривалось судом, в связи с чем порождает возникновение спора по мировому соглашению в будущем.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 140 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

Таким образом, стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц.

Принимая во внимание, что 10 000 000 долларов США предоставлены банком в качестве кредита обществу под поручительство комбината, то договоренность кредитора, заемщика и поручителя в мировом соглашении об отсрочке и рассрочке

возврата указанной суммы с уплатой процентов за пользование заемными денежными средствами по более низкой ставке, чем была установлена кредитным соглашением, не противоречит законодательству и не нарушает права его участников либо иных лиц.

Более того, судом кассационной инстанции не учтены положения статьи 138 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предписывающие суду содействовать сторонам при примирительных процедурах и урегулировании спора.

При таких обстоятельствах определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.02.2010 об отказе в утверждении мирового соглашения нарушает единство в толковании и применении арбитражными судами норм права и подлежит отмене на основании пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 25.02.2010 об отказе в утверждении мирового соглашения по делу № А40-52241/09-47-351 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело передать на новое рассмотрение в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий А.А. Иванов

Срок на подачу заявления о признании ненормативного правового акта недействительным

Заявление о признании недействительным ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов в результате принятия такого акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8148/10 Москва, 9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валивиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Козырь О.М., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления правительства Москвы и Департамента земельных ресурсов города Москвы о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2010 по делу № А41-16045/07 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей — правительства Москвы (истца) и Департамента земельных ресурсов города Москвы (третьего лица) — Добрянский Д.Б., Степанова С.А.;

от администрации Солнечногорского муниципального района Московской области (ответчика) — Бабий К.Д.;

от общества с ограниченной ответственностью «Центр по информатике и электроинженерии» (третьего лица) — Шайхутдинова П.А.;

от открытого акционерного общества «ПТК «Зеленоградский» (третьего лица) — Бостан О.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью СК «Строй-Инвест» (третьего лица) — Михеева М.Р., Филиппова Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Козырь О.М. и объяснения представителей участников в деле лиц, Президиум установил следующее.

Правительство Москвы обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным постановления главы администрации Солнечногорского района Московской области от 20.10.1997 № 2531 «Об утверждении границ земельного участка и закреплении его в собственность акционерного общества «Центр по информатике и электронике» под промышленное строительство» (далее — постановление № 2531).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2007 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.04.2008 названные судебные акты отменил, дело передал на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 22.09.2009 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 решение суда первой инстанции от 22.09.2009 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2010 указанные судебные акты отменил, в удовлетворении требования отказал.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2010 правительство Москвы и Департамент земельных ресурсов города Москвы просят его отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражным судом норм материального и процессуального права, и оставить без изменения решение суда первой инстанции от 22.09.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.12.2009.

В отзывах на заявления администрация Солнечногорского муниципального района Московской области и общество с ограниченной ответственностью СК «Строй-Инвест» (далее — общество «Строй-Инвест») просят оставить постановление суда кассационной инстанции без изменения.

В отзывах на заявления префектура Зеленоградского административного округа города Москвы и открытое акционерное общество «ПТК «Зеленоградский» (далее — общество «ПТК «Зеленоградский») поддерживают доводы заявителей.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзывах на них и объяснениях присутствующих в заседании представителей участников в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, постановлением № 2531 акционерному обществу закрытого типа «Центр по информатике и электронике» (далее — общество «Центр по информатике и электронике») был предоставлен в собственность для целей промышленного строительства земельный участок площадью 125,6 гектара (далее — спорный земельный участок), находящийся на территории города Москвы. Факт принадлежности этого участка городу Москве установлен Арбитражным судом Московской области в рамках настоящего дела и подтвержден в постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанций.

В 2005 году спорный земельный участок по договору купли-продажи был приобретен в собственность обществом «Строй-Инвест», право собственности общества зарегистрировано Управлением Роснедвижимости по Московской области 23.03.2007.

В ходе рассмотрения дела суды пришли к выводу, что, издавая постановление № 2531, глава администрации Солнечногорского района превысил предоставленные законом полномочия и распорядился спорным земельным участком, находящимся в границах города Москвы, правом распоряжения которым в соответствии с законодательством обладает правительство Москвы. Это привело к принятию незаконного постановления, нарушающего права и охраняемые законом интересы города Москвы как собственника земельного участка.

На основании изложенного суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленное требование.

Федеральный арбитражный суд Московского округа указал, что судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства по делу были установлены полно и всесторонне, и согласился с выводом упомянутых судов о нахождении спорного земельного участка на территории города Москвы.

При этом суд счел, что правительством Москвы был пропущен установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании ненормативного правового акта недействительным и на основании этого отменил судебные акты нижестоящих судов и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Суд кассационной инстанции также указал, что судом первой инстанции при рассмотрении заявления о признании недействительным ненормативного акта неправильно применены правила о сроке исковой давности, установленные статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку данные правила не подлежат применению к заявленному требованию.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что у правительства Москвы и его территориальных органов с 1997 года было достаточно времени для того, чтобы осуществлять надлежащим образом контроль за сохранностью и использованием принадлежащей городу Москве собственности, а имеющаяся в деле переписка сторон опровергает утверждение правительства Москвы о моменте, когда ему стало известно о постановлении № 2531 и о нарушении этим постановлением прав и законных интересов города Москвы.

Однако суд кассационной инстанции не определил, с какого момента в рассматриваемом деле следует исчислять срок подачи заявления, установленный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций, установив момент, когда правительство Москвы узнало о нарушении своих прав и законных интересов, сочли, что им не пропущен срок на подачу заявления о признании недействительным постановления № 2531, а суд кассационной инстанции на основании тех же документов пришел к выводу о пропуске данного срока.

При этом суд кассационной инстанции не принял во внимание, что в соответствии с частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу заявления начинает течь с момента, когда лицу стало известно о нарушении оспариваемым актом его прав и интересов.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что постановление № 2531 не является документом открытого характера, доказательств его опубликования или направления в адрес правительства Москвы судам не представлено. На основании имеющихся в материалах дела доказательств суды сделали вывод, что органы исполнительной власти города Москвы узнали о наличии постановления № 2531 и о нарушении его изданием своих прав и законных интересов 10.07.2007, когда в Департамент земельных ресурсов города Москвы поступило письмо от общества «ПТК «Зеленоградский» от 05.07.2007 № 17-07, к которому была приложена копия данного постановления.

Доказательств иного в постановлении суда кассационной инстанции не приводится. Переписка сторон не свидетельствует о том, что правительство Москвы узнало об оспариваемом постановлении ранее 10.07.2007.

Вывод суда кассационной инстанции о том, что правительство Москвы должно было ранее указанной даты знать о постановлении № 2531 и о нарушении им своих прав при условии осуществления контроля за сохранностью и использованием принадлежащей городу Москве собственности, не основан на нормах закона, поскольку часть 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса связывает начало течения срока на подачу заявления о признании ненормативного акта недействительным с моментом, когда лицо узнало о нарушении своих прав и законных интересов, а не с моментом, когда оно могло или должно было узнать о таком нарушении.

Кроме того, из материалов дела следует, что после передачи спорного земельного участка от Московской области городу Москве, в том числе и после принятия постановления № 2531, правительство Москвы относилось к данному участку как к находящемуся в собственности города Москвы, осуществляло полномочия по пользованию и распоряжению им, например, посредством сдачи в аренду обществу «ПТК «Зеленоградский» значительной его части (двух земельных участков общей площадью 61,9 гектара), выполняло в отношении спорного земельного участка контрольные и градостроительные функции, о чем свидетельствуют распоряжение правительства Москвы от 02.01.1992 № 3рп «О сносе жилых и нежилых строений в пос. Крюково г. Зеленограда», постановления правительства Москвы от 01.11.1994 № 993 «О проекте детальной планировки микрорайонов 16–21 жилого района Крюково (г. Зеленоград)» и от 22.08.2006 № 590-ПП «О градострои-

тельном плане развития территории Зеленоградского административного округа города Москвы до 2020 года», которые представлены в материалах дела.

Общество «Центр по информатике и электронике» (его правопреемник — общество с ограниченной ответственностью «Центр по информатике и электронике») и общество «Строй-Инвест» не оспаривали действия уполномоченных органов города Москвы по распоряжению и управлению спорным земельным участком, каких-либо требований в отношении этого участка не заявляли.

Таким образом, суд кассационной инстанции счел доказанными обстоятельства, не подтвержденные материалами дела, и на этом основании пришел к выводу о пропуске правительством Москвы процессуального срока, предусмотренного пунктом 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сославшись на то, что в заявлении правительства Москвы не названы причины пропуска процессуального срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении, Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.03.2010 отменил решение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2009 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 по настоящему делу и отказал в удовлетворении этого заявления.

Указание в решении суда первой инстанции на подачу правительством Москвы заявления в пределах срока исковой давности, установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, является ошибочным, поскольку данный срок не распространяется на подачу заявления о признании ненормативного правового акта недействительным. Данное указание, однако, не повлияло на решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, так как суды установили, что трехмесячный срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не пропущен.

Таким образом, постановление Федерального арбитражного суда Московского округа в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права подлежит отмене.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.03.2010 по делу № А41-16045/07 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 22.09.2009 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Отмена решения третейского суда

Решение третейского суда, нарушающее принципы равноправия спорящих сторон, состязательности процесса, беспристрастности рассмотрения конфликта, справедливости выносимого решения, подлежит отмене как противоречащее публичному порядку Российской Федерации согласно пункту 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 9431/10

Москва, 9 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Московской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Слесарева В.Л., Сарбаша С.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «АГ-Строй» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2010 по делу № А56-75431/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители закрытого акционерного общества «Морские навигационные системы» (истца) — Брачев С.В., Криволуцкий М.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

Между закрытым акционерным обществом «Морские навигационные системы» (заказчиком) (далее — общество «МНС») и обществом с ограниченной ответственностью «Техальянс» (исполнителем) был заключен договор на выполнение опытно-конструкторской работы от 26.02.2007 № ТА-45/1358-МНС (далее — договор), согласно которому исполнитель обязался выполнить и сдать заказчику, а последний — принять и оплатить составную часть опытно-конструкторской работы по разработке программно-математического обеспечения по сопряжению ЭКНИС с судовыми системами. Договором установлена фиксированная цена работ — 22 500 000 рублей.

По результату выполненной работы заказчик и исполнитель 11.06.2007 подписали акт сдачи-приемки выполненной работы по договору и пунктом 6 акта определили, что общество «МНС» обязуется оплатить ее до 15.06.2007.

Позднее между обществом с ограниченной ответственностью «Техальянс» (центром) и обществом с ограниченной ответственностью «АГ-Строй» (цессионарием) (далее — общество «АГ-Строй») заключен договор уступки требования от 18.06.2007 № 18/06-07, по которому последнему перешло право требования с общества «МНС» 22 500 000 рублей задолженности.

Уведомлением от 18.06.2007 № 05/06 общество «АГ-Строй» проинформировало общество «МНС» о произведенной уступке требования и обязанности погасить задолженность до 22.06.2007. Данное уведомление 18.06.2007 вручено под расписку генеральному директору общества «МНС» Игнатовичу Э.И.

Поскольку общество «МНС» задолженность в установленные сроки не погасило, общество «АГ-Строй», руководствуясь пунктом 9 договора от 26.02.2007, содержащим арбитражную оговорку, обратилось в Постоянно действующий межрегиональный третейский суд при автономной некоммерческой организации «Правосудие» (далее — третейский суд) с исковым заявлением о взыскании 22 500 000 рублей задолженности.

Решением третейского суда от 29.06.2007 по делу № КАВ/05/07 заявленное требование удовлетворено.

В связи с тем что данное решение обществом «МНС» добровольно исполнено не было, общество «АГ-Строй» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.09.2009 по делу № А56-64620/2009 заявление общества «АГ-Строй» принято и возбуждено производство по делу.

Общество «МНС» 21.10.2009 направило в тот же арбитражный суд исковое заявление об отмене решения третейского суда, ссылаясь на отсутствие информации о третейском разбирательстве и позднем получении копии решения третейского суда.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2010 по настоящему делу решение третейского суда отменено.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.04.2010 определение от 19.02.2010 оставил без изменения.

Суды, сославшись на пункт 2 части 2 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что отсутствуют доказательства надлежащего уведомления общества «МНС» о дате и времени третейского разбирательства, так как третейским судом не были представлены его Регламент и материалы дела № КАВ/05/07 в связи с сокращенным сроком его хранения.

Помимо этого, третейским судом в нарушение требований пункта 1 статьи 39 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской

Федерации» (далее — Закон о третейских судах) материалы третейского дела № КАВ/05/07 в компетентный суд — Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области — для хранения не направлялись.

Впоследствии на основании указанных актов определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2010 по делу № А56-64620/2009 заявление общества «АГ-Строй» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда оставлено без удовлетворения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда первой инстанции от 19.02.2010 и постановления суда кассационной инстанции от 30.04.2010 в порядке надзора общество «АГ-Строй» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление общество «МНС» просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участавшего в деле лица, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по иным основаниям.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что оно нарушает основополагающие принципы российского права.

Из содержания материалов дела следует, что решение третейского суда вынесено в нарушение основополагающих принципов равенства, состязательности, беспристрастности, справедливости, применяемых при разрешении экономических конфликтов и составляющих основу российского публичного правопорядка.

В частности, процедура третейского разбирательства не соответствовала требованиям, установленным Законом о третейских судах и Регламентом третейского суда (далее — Регламент), утвержденным протоколом собрания правления автономной некоммерческой организации «Правосудие» от 09.08.2004 № 2: данным протоколом для разрешения всех видов экономических споров был утвержден один состав судей — Буренков А.С., Желтов П.Г., Курин А.В.; спор рассматривался одним из этих судей в отсутствие сторон без предоставления им права самостоятельного формирования состава третейского суда; ответчик по третейскому разбирательству — общество «МНС» — не представлял суду документы для защиты своих прав; спор был рассмотрен только с учетом материалов общества «АГ-Строй».

Кроме того, из полученного 12.02.2010 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области письма третейского суда следует, что согласно пункту 2 статьи 39 Закона о третейских судах и пункту 1 статьи 36 его Регламента срок хранения дела составляет три месяца с даты принятия решения по делу. Поэтому дело № КАВ/05/07 было уничтожено ввиду истечения срока его хранения.

Однако данные сведения противоречат статье 46 Регламента, по которой дело, рассмотренное третейским судом, должно храниться в суде в течение трех лет.

Следовательно, третейским судом в нарушение пункта 2 статьи 39 Закона о третейских судах и положений Регламента не были сохранены материалы дела на тот период, когда они подлежат контролю государственными судами в процедурах по отмене решения третейского суда и выдаче исполнительного листа на его принудительное исполнение.

Таким образом, вынесенное Постоянно действующим межрегиональным третейским судом при автономной некоммерческой организации «Правосудие» решение от 29.06.2007 нарушает принципы равноправия спорящих сторон, состязательности процесса, беспристрастности рассмотрения конфликта, справедливости выносимого решения.

При указанных обстоятельствах данное решение третейского суда подлежит отмене в силу пункта 2 части 3 статьи 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащее публичному порядку Российской Федерации, что выразилось в нарушении основополагающих принципов российского права.

Поскольку ненадлежащая мотивировка обжалуемых судебных актов не привела к принятию неправильного решения, они подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2010 по делу № А56-75431/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2010 по тому же делу оставить без изменения.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «АГ-Строй» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Компетенция российского арбитражного суда

Суд необоснованно возвратил иск из-за неподсудности, поскольку в рамках рассматриваемого спора с участием иностранного юридического лица подсудность дела арбитражному суду должна устанавливаться в соответствии со статьей 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Соглашением стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности».

Предусмотренные пунктом «в» статьи 4 названного Соглашения правила подсудности спора по месту исполнения договорного обязательства применяются независимо от того, было ли такое место непосредственно согласовано и указано сторонами в договоре.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 6633/10

Москва, 2 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бондаренко С.П., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Журавлева В.Н. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2009 по делу № А48-4248/2009, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — индивидуального предпринимателя Журавлева В.Н. (истца) — Лунин Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Бондаренко С.П. и объяснения представителя участникоа в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Журавлев Вадим Николаевич (далее — предприниматель) обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к обществу с дополнительной ответственностью «Профтехэнерго» (Республика Беларусь) (далее — общество) о взыскании 95 496 рублей задолженности по договору поставки и 2566 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2009 исковое заявление возвращено предпринимателю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподсудностью дела данному арбитражному суду.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.02.2010 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства в толковании и применении арбитражными судами норм права, и передать дело на рассмотрение по существу.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлении присутствующего в заседании представителя предпринимателя, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Между предпринимателем (поставщиком) и обществом (покупателем) заключен договор поставки от 06.04.2009, согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателю светотехническую, электротехническую, электроламповую, кабельную продукцию (товар) согласно приложениям к договору, а покупатель — принять и своевременно его оплатить.

Пунктом 9.5 договора предусмотрено, что споры, возникшие из договора или в связи с ним, при недостижении согласия между сторонами подлежат рассмотрению в арбитражном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации; при разрешении споров применяется материальное и процессуальное право Российской Федерации.

Арбитражный суд Орловской области, возвращая предпринимателю исковое заявление в связи с неподсудностью дела, исходил из того, что спор возник из-за неисполнения покупателем (иностранным юридическим лицом) обязательства по оплате поставленного товара, и руководствовался положениями статей 247 и 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом «в» части 1 и частью 2 статьи 4 Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» (далее — Киевское соглашение).

При этом суд первой инстанции сослался также на статью 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает: в случае если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет

обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора, при условии что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Так как доказательства заключения соглашения об определении компетенции предпринимателем не представлены, Арбитражный суд Орловской области счел, что данный иск ему неподсуден.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с его позицией.

Между тем выводы судов основаны на неправильном толковании ими норм материального и процессуального права.

Спор возник в связи с неисполнением договорных обязательств по внешнеэкономической сделке, сторонами которой являются юридические лица различных государств.

Поскольку часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации устанавливает приоритет норм международных договоров над внутренним законодательством, то правила подсудности рассматриваемого в рамках настоящего дела спора должны определяться в соответствии с положениями Киевского соглашения, участниками которого являются Российская Федерация и Республика Беларусь.

Пункт «в» части 1 статьи 4 Киевского соглашения предусматривает возможность разрешения дела в компетентном суде государства — участника СНГ, если на территории этого государства исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющегося предметом спора.

Аналогичное правило содержится в пункте 3 части 1 статьи 247 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому арбитражные суды в Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, в случае если спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации.

Местом исполнения денежного обязательства покупателя является Российская Федерация — место нахождения продавца (кредитора), что дает основание для рассмотрения настоящего спора в Арбитражном суде Орловской области.

Ссылка судов на статью 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как на основание для возвращения искового заявления необоснованна. Указанная статья предоставляет право сторонам, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключить пророгационное соглашение (соглашение о выборе компетентного суда). То обстоятельство, что стороны по настоящему спору данным правом не воспользовались, не влияет на компетенцию арбитражных судов Российской Федерации по рассмотрению споров с участием иностранных

юридических лиц при условии соблюдения норм применимых международных договоров и национального процессуального законодательства.

При таких обстоятельствах суд необоснованно возвратил исковое заявление предпринимателя, неправильно истолковав нормы Киевского соглашения во взаимосвязи со статьями 247 и 249 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Орловской области от 31.08.2009 по делу № А48-4248/2009, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2010 по тому же делу отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Орловской области для рассмотрения искового заявления по существу.

Председательствующий А.А. Иванов

Позиция Президиума ВАС РФ как вновь открывшееся обстоятельство

Установив в ходе рассмотрения заявления налоговой инспекции о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, что толкование статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулированное Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении о пересмотре в порядке надзора судебного акта по другому делу, приведет к ухудшению положения налогоплательщика, арбитражный суд правомерно оставил заявление инспекции без удовлетворения.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 10914/09

Москва, 16 ноября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исаичева В.Н.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бабкина А.И., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания ЛКТ» о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2010 по делу № А42-6208/2008 Арбитражного суда Мурманской области.

В заседании приняли участие представители Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску — Кузнецов Д.С., Леонов М.Н., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Вышняк Н.Г., а также объяснения представителей участавшего в деле лица, Президиум установил следующее.

По договору аренды морского судна (фрахтования) с экипажем от 15.02.2008 № 01-07/22 общество с ограниченной ответственностью «Баренцфиш» (далее — общество «Баренцфиш», общество) предоставило принадлежащее ему судно М-0175 «Чернигов» закрытому акционерному обществу «РОСС» во временное пользование в районе промысла за пределами Российской Федерации для добычи и переработки арендатором водных биологических ресурсов.

Полагая, что территория Российской Федерации в данном случае не является местом реализации услуг по предоставлению в аренду морского судна, общество не учитывало операции по реализации таких услуг при исчислении и уплате налога на добавленную стоимость.

По результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за I квартал 2008 года Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее — инспекция) вынесла решение от 09.09.2008 № 68616 о доначислении обществу «Баренцфиш» 285 120 рублей налога на добавленную стоимость, перерасчете сумм данного налога, уплаченного по приобретенным товарам.

Не согласившись с решением инспекции, общество «Баренцфиш» обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании его недействительным и об обязании инспекции устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 08.12.2008 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.06.2009 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Суды трех инстанций, руководствуясь положениями абзаца второго пункта 2 статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что операции по аренде морских судов с экипажем с целью добычи арендатором водных биологических ресурсов за пределами территории Российской Федерации не подлежат обложению налогом на добавленную стоимость.

После принятия судебных актов по настоящему делу постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 6508/09, вынесенным по результатам рассмотрения в порядке надзора судебных актов по другому делу, определена практика применения положений статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которой реализация услуг по предоставлению российскими организациями или индивидуальными предпринимателями во временное пользование морских судов в целях, не связанных с перевозкой грузов или пассажиров, подлежит обложению налогом на добавленную стоимость. При этом не имеет значения, где арендатор использует судно.

Поскольку судебные акты по данному делу были приняты арбитражными судами до формирования Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации указанной правовой позиции, инспекция обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения этого суда от 08.12.2008.

Определением от 24.02.2010 Арбитражный суд Мурманской области отказал инспекции в пересмотре названного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Суд исходил из того, что на возможность придания обратной силы правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации в постанов-

лении от 13.10.2009 № 6508/09 не указано. Применение же содержащегося в этом постановлении толкования правовой нормы в настоящем деле приведет к ухудшению положения общества «Баренцфиш», что, как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П, противоречило бы конституционному принципу справедливости.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.05.2010 отменил определение суда первой инстанции и направил дело в Арбитражный суд Мурманской области для рассмотрения заявления инспекции, признав, что отсутствие в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 6508/09 прямого указания на возможность придания обратной силы приведенному в нем толкованию нормы права не может служить основанием для отказа в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

В связи с реорганизацией общества «Баренцфиш» определением Арбитражного суда Мурманской области от 23.06.2010 произведена его процессуальная замена на правопреемника — общество с ограниченной ответственностью «Компания ЛКТ» (далее — общество «Компания ЛКТ»).

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции от 04.05.2010 общество «Компания ЛКТ» просит его отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей инспекции, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции от 04.05.2010 подлежит отмене по следующим основаниям.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 14.02.2008 № 14 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» разъяснил процессуальный механизм, дающий возможность в соответствии со статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу судебного акта, если он основан на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена (или изменена) в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятом по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Вместе с тем до момента рассмотрения Арбитражным судом Мурманской области заявления о пересмотре решения от 08.12.2008 по вновь открывшимся обстоятель-

ствам принято постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П по делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В постановлении указано, что не может иметь обратную силу постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащее толкование нормы права, вследствие которого ухудшается положение лица, привлеченного или привлекаемого к административной ответственности. В результате такого толкования не может ухудшаться (по сравнению с толкованием, ранее устоявшимся в судебной практике) и положение налогоплательщиков, поскольку в силу статей 54 и 57 Конституции Российской Федерации недопустимо приданье обратной силы законам, ухудшающим положение налогоплательщиков, в том числе, как отмечено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.10.1997 № 13-П, в актах официального или иного толкования либо в правоприменительной практике.

В пункте 2 резолютивной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 21.01.2010 № 1-П указано, что выявленный Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правовой смысл положений пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (применительно к разъяснениям, данным в пункте 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.02.2008 № 14) является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Таким образом, установив в ходе рассмотрения заявления инспекции, что толкование статьи 148 Налогового кодекса Российской Федерации, сформулированное Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.10.2009 № 6508/09, приведет к ухудшению положения общества, Арбитражный суд Мурманской области правомерно оставил заявление инспекции о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам без удовлетворения.

Кроме того, в нарушение положений статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ, вступившего в силу с 21.10.2009) суд кассационной инстанции принял к производству и рассмотрел кассационную жалобу инспекции на определение суда первой инстанции, которое не обжаловалось инспекцией в порядке апелляционного производства.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единство в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2010 по делу № А42-6208/2008 Арбитражного суда Мурманской области отменить.

Определение Арбитражного суда Мурманской области от 24.02.2010 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий В.Н. Исайчев