



МЕДВЕДЕВ
ИВАН РИММОВИЧ

кандидат юридических наук

ИНТЕРРОГАТОРИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ США: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В статье рассматриваются общие положения правового регулирования одного из средств раскрытия доказательств в гражданском процессе США — письменного опроса сторон (интерропатори). Последовательно проанализированы принципы и участники данной процедуры, место интерропатори среди иных процессуальных инструментов, его преимущества и недостатки.

Ключевые слова: судопроизводство, право США, интерропатори, доказательства, раскрытие

В настоящей статье предметом нашего внимания станет такой инструмент процедуры раскрытия доказательств в гражданском процессе США, как письменный опрос сторон (интерропатори), закрепленный в правиле 33 Федеральных правил гражданского судопроизводства США (далее — ФПГС). Прямо аналогичного средства в гражданском процессе России нет; по своей сути данный институт рассчитан на получение объяснений сторон — как утверждений, так и признаний. Более того, в его регулировании отражаются и вопрос о содержании объяснений, и теория о сущности признания факта, и возможность отмены объяснений, и многие другие теоретические аспекты данного средства доказывания, которые известны науке

гражданского судопроизводства России¹. По нашему мнению, теория и практика относительно объяснений сторон во всех государствах идут в каком-то смысле вместе, говорят «на процессуальном эсперанто»: в различных правовых семьях мотивы введения в законодательство схожих институтов одни и те же.

Начнем с принципов интерропатори. В законодательство США интерропатори заимствован из английского гражданского процесса; он основан на норме правил,

¹ См.: Медведев И.Р. *Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 270.*

которые утверждались Верховным судом США для рассмотрения дел по так называемому праву справедливости (*law of equity*). Правило 33 ФПГС, вступившее в силу 16 сентября 1938 г., пришло на смену *Equity Rule 58* — общей норме, ограничивавшей интерроргатори как по содержанию (в отношении «фактов и документов»), так и по субъектам². Обновленная процедура стала более демократичной и самостоятельной.

Правило, регламентирующее интерроргатори, размещено в разделе V ФПГС, посвященном раскрытию информации (*Disclosures and discovery*). Посредством интерроргатори суд получает объяснения сторон в широком смысле, включающие как сведения о фактах, так и недоказательственные элементы.

Для понимания сущности интерроргатори следует обратить внимание на двойственность его характера.

С одной стороны, будучи расположенным в законе вместе с иными средствами, направленными на раскрытие доказательств (дискавери), он должен отвечать их общим целям: стороны обеспечивают друг другу равный и по возможности свободный доступ к имеющимся у них и относящимся к делу сведениям, дают полные ответы на заданные вопросы, совместно определяют, какие аспекты не являются спорными или не имеют значения и, соответственно, устраняются из поля зрения. Участники процесса, получив на стадии подготовки все, что им необходимо (*ferreting out the issues, narrowing the issues*), и узнав об имеющихся доказательствах, могут уже здесь, заранее, оценить перспективы дела, что повышает вероятность мирного урегулирования конфликта³. Благодаря интерро-

гатори ограничивается перечень того, что подлежит рассмотрению судом, экономится время участников процесса, а разбирательство ускоряется. Сам процесс перестает походить на игру в жмуры, поскольку на множество аспектов спора проливается свет, они перестают быть неясными.

Следовательно, интерроргатори должен дать результат в виде исключения сюрпризов в судебном заседании — неожиданных свидетелей или документов⁴. Полученная информация может стать основой для иных средств дискавери либо вообще оказаться достаточной для полноценной подготовки к рассмотрению дела по существу.

С другой стороны, интерроргатори является эффективным инструментом, с помощью которого истец (ответчик) извлекает для себя некие выгоды⁵. Прежде всего на практике участники процесса стараются спровоцировать друг друга на представление невыгодных сведений — неформальное признание факта (*informal admission*). Кроме того, интерроргатори очень часто используются недобросовестно: чтобы запутать процессуального оппонента, отвлечь его внимание от значимых для рассмотрения дела моментов, заставить потратить время на ответы на множество интерроргатори, не направленные на раскрытие фактов. Можно также попробовать получить какую-либо информацию, полезную для стороны в принципе (на-

² Подробнее см.: *Ortmeyer D.H. Discovery by interrogatories // Indiana Law Journal*, 4. 1929. P. 541—542; *Sunderland E.R. 1) Scope and method of discovery before trial // Yale Law Journal*, 42. 1933. P. 873—877; 2) *The New Federal Rules // West Virginia Law Quarterly*, 45. 1938. P. 20—21; *US Supreme Court: Sinclair Refining Co. v. Jenkins Petroleum Process Co. 1933. May 29 // 289 U. S. 689*. — Основы английской схемы интерроргатори, на которой строилось в том числе *Equity Rule 58*, см.: *Petheram W.C. The law and practice relating to discovery by interrogatories under the Common Law Procedure Act, 1854*. London, 1864. P. 116.

³ Holtzoff A. *Should the Federal Rules of Civil Procedure be amended // University of Detroit Law Journal*, 36. 1958. P. 50; *USCA Fifth Circuit: James F. Bell v. Swift & Company*. 1960. Nov. 9 // 283 F. 2d 407; *DC, D. Rhode Island: United States v. Grinnell Corp.* 1962 // 30 F. R. D. 358; *DC, S. D. Texas, 198*

Houston Division: B. & S. Drilling Co. v. Halliburton Oil Well Cementing Co. 1959. June 4 // 24 F. R. D. 1; *DC, N. D. West Virginia: Jackson v. Kroblin Refrigerated Xpress, Inc.* 1970. Feb. 13 // 49 F. R. D. 134.

⁴ *DC, S. D. New York: U.S. E.E.O.C. v. Metropolitan Museum of Art*. 1978. Nov. 6 // 80 F. R. D. 317; *DC, N. D. Ohio, Eastern Division: Porter v. Central Chevrolet*. 1946. Sept 12 // 7 F. R. D. 86; *DC, E. D. Pennsylvania: Nedimyer v. Pennsylvania R. Co.* 1946 // 6 F. R. D. 21; *DC, M. D. Pennsylvania: Pearson v. Hershey Creamery Co.* 1939 // 30 F. Supp. 82.

⁵ *USCA Second Circuit: Gadaleta v. Nederlandsch-Amerekaansche Stoomvart*. 1961. June 6 // 291 F. 2d 212; *DC, Territory of Alaska, Second Division: Jackson v. Kotzebue Oil Sales*. 1955. March 24 // 17 F. R. D. 204; *DC, D. Delaware: U. S. v. Article of drug consisting of 30 individually cartoned jars, more or less, labeled in part: «Ahead hair restorer for new hair growth»*. 1967. Oct. 18 // 43 F. R. D. 181; *DC, N. D. Georgia, Atlanta Division: Evans v. Local Union 2127, International Brotherhood of Electrical Workers, AFL-CIO*. 1969. Dec. 17 // 313 F. Supp. 1354; *DC, E. D. Illinois: Grand Opera Company v. Twentieth Century-Fox Film Corporation*. 1957. May 31 // 21 F. R. D. 39; *DC, N. D. Ohio, Eastern Division: Balazs v. Anderson*. 1948 // 77 F. Supp. 612.



пример, для будущих судебных разбирательств), хотя подобные интерроргатори не одобряются судом.

В связи с этим любой интерроргатори оценивается с точки зрения соблюдения баланса между бременем полного ответа, возлагаемым на отвечающего, и пользой, которую раскрытие сведений принесет для дела. Это называется соразмерным подходом (*proportionality approach*)⁶.

Как указывалось в одном из самых известных решений, в котором разъяснялись теоретические аспекты применения правила 33 ФПГС (дело *Aktiebolaget Vargos v. Clark*), интерроргатори не должны употребляться в качестве средства для постановки противника в тактически неблагоприятную позицию. Такие недобросовестные действия находятся в духе спортивной теории правосудия (*sporting theory of justice*), являются издержками дреформенного гражданского судопроизводства начала XX в. и извращают смысл интерроргатори⁷. По сути, применение правила 33 должно основываться на общих целях всех норм ФПГС и позволять суду легко и быстро разрешить спор.

Вся регламентация интерроргатори и ее понимание практикой пронизаны необходимостью строгого пресечения недопустимого использования данного процессуального средства. Вполне логично посыпать интерроргатори, например, для определения подлежащих вызову в суд свидетелей или подтверждения истинности каких-либо релевантных фактов. Но вся процедура раскрытия доказательств не должна превращать процесс в арену для воображаемой схватки между нормой и здравым смыслом, даже несмотря на то что ФПГС сконструированы во вполне либеральном духе⁸. Задачи интерроргатори лежат в русле помоши сторонам и суду в выяснении того, что нужно для дела.

Исходя из смысла правила 33(a)(1) ФПГС каждая сторона может вручить другой стороне опросный лист, число вопросов в котором со всеми отдельными подвопросами не может превышать 25 (*a party may serve on any other party no more than 25 written interrogatories, including all discrete subparts*)⁹.

Таким образом, участниками данной процедуры являются прежде всего стороны. Можно отметить близость интерроргатори с объяснениями сторон: в нем задействованы истец и ответчик. Поскольку отвечать на интерроргатори достаточно обременительно, это должны делать только лица, заинтересованные в исходе разбирательства¹⁰. Задающий вопросы называется *interrogator, interrogating party*, а отвечающий — *interrogatee, interrogated party*.

Несмотря на кажущуюся простоту нормы, на протяжении многих десятилетий словосочетание «другая сторона» (*any other party*) вызывало яростные дискуссии. До изменений 1970 г. в ФПГС фигурировало иное положение: интерроргатори использовался только между процессуальными противниками (*adverse party*)¹¹. Разница, казалось бы, мизерная, но для правоприменителя важно было ответить на два следующих вопроса.

- Можно ли использовать интерроргатори в отношении третьих лиц? При формуле *adverse party* буквально третье лицо не подойдет под процессуального противника, потому что оппоненты в деле есть и без него (истец и ответчик).
- Нужно ли сразу выявлять, есть ли между участниками процесса спор, чтобы они были именно противниками? Надо ли показывать *adversity*?

На практике на данные вопросы отвечали по-разному. Существовали акты, разрешавшие интерроргатори

⁶ USCA Tenth Circuit: *Rich v. Martin Marietta Corp.* 1975. Aug. 1 // 522 F. 2d 333; DC, E. D. Oklahoma: *Flour Mills of America, Inc. v. Pace.* 1977. May 19 // 75 F. R. D. 676.

⁷ DC, District of Columbia: *Aktiebolaget Vargos v. Clark.* 1949. Feb. 24 // 8 F. R. D. 635; DC, S. D. New York: *Phillips v. The City of New York.* 2005. Aug. 12 // 230 F. R. D. 369.

⁸ US Supreme Court: *Hickman v. Taylor.* 1947. Jan. 13 // 329 U. S. 495; DC, W. D. Pennsylvania: *Frey v. Chrysler Corp.* 1966. Sept. 13 // 41 F. R. D. 174. См. также: USCA Eighth Circuit: *Edgar v. Finley.* 1963. Jan. 17 // 312 F. 2d 533; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Steelco Stainless Steel v. Permanent Stainless Steel Corp.* 1951. March 7 // 11 F. R. D. 403.

⁹ Термин «интерроргатори» понимается не только как опросный лист в целом, но и как конкретный вопрос из опросного листа. Поэтому в тексте иногда допускается смешение данных значений.

¹⁰ Steinman J. *The effects of case consolidation on the procedural rights of litigants: what they are, what they might be. Part II. Non-jurisdictional Matters* // UCLA Law Review, 42. 1995. P. 981—982.

¹¹ До 1970 г.: «Any party may serve upon any adverse party written interrogatories...» См. также: DC, E. D. Wisconsin: *U. S. v. Burczyk.* 1975. June 17 // 68 F. R. D. 465.

только в отношении лица, указанного в состязательных бумагах изначально, и даже когда впоследствии в процесс вступали иные участники, подавать им интерrogатори не позволялось, хотя конфликт интересов между ними был¹²; противников находили механически.

В других случаях¹³, наоборот, суд не обращал внимания на противников, указанных в состязательных бумагах, и самостоятельно определял, которые из участников процесса будут противниками в смысле правила 33. Не всегда разрешали адресовать интерrogатори и процессуальным соучастникам (например, соавторам), к разным результатам приводили попытки вручать интерrogатори третьим лицам¹⁴. Постоянно дискутировались пределы интерrogатори: распространяются ли они на вопросы, заявленные как спорные, или на любые вопросы, имеющие значение для дела.

Конфликт был разрешен в 1970 г. путем замены словосочетания *adverse party* на *any other party*. Данная норма теперь трактуется более либерально, а положения об интерrogатори стали распространяться на всех соучастников и третьих лиц. Отмеченные дискуссии, конечно, могут возникать при рассмотрении дела, но общее правило говорит об отсутствии априорных формальных требований (вроде обязанности доказать «нахождение в прямом споре») к участникам интерrogатори. Фактически интерrogатори теперь не выбиваются из ряда других средств доказавери; допускаются случаи, когда информация, полученная от иных лиц посредством интерrogатори, может быть использована как доказательство.

Системный анализ норм о доказавери позволяет понять, что в процедуре интерrogатори участвуют «стороны» в самом свободном смысле, который дается при толковании термина *other party* (включая все «стороны» по классовым искам). Это касается как вопросов, так и ответов на них. Нельзя адресовать интерrogатори свидетелям (в том числе возможным), адвокатам и вообще любым лицам, которые формально не относятся к *other party* по делу, а также ходатайствовать перед судом о принуждении их к ответу на него¹⁵. Для этого существует процедура получения показаний под присягой.

Следует иметь в виду и то, что практически участником интерrogатори всегда является адвокат и нередко — эксперт. Ученые прямо говорят о том, что адвокат обязан готовить интерrogатори и отвечать на него, поскольку лучше понимает вопросы, имеющие правовое значение, тактику ведения доказавери и формирует представленные данные в соответствующей ФПГС форме¹⁶. Аналогично по делам, где требуется участие

¹² Coccia M.A. *The new amendments to the FRCP relating to discovery* // *Insurance Counsel Journal*, 37. 1970. P. 364—365; *Developments in the Law — Discovery* // *Harvard Law Review*, 74. 1961. P. 1020—1021; Minnis M.P. *Civil discovery in Oklahoma revisited under the New Code* // *Tulsa Law Journal*, 18. 1982. P. 197—198; *Notes — Discovery practice in states adopting the FRCP* // *Harvard Law Review*, 68. 1955. P. 676; Tucker J.L. *The Virginia uninsured motorist law: its intent and purpose* // *William and Mary Law Review*, 7. 1966. P. 106; DC, D. New Jersey: Schonberger v. Blumenkranz Inc. 1958 // 23 F. R. D. 16; DC, E. D. Virginia: Ivory v. Nichols. 1963 // 34 F. R. D. 128.

¹³ Erickson W.H. *Plaintiff's advantageous use of discovery, pre-trial and summary judgment* // *Denver Law Center Journal*, 40. 1963. P. 199; Johnston R.G. *Discovery in Illinois and Federal Courts* // *John Marshall Journal of Practice and Procedure*, 2. 1968. P. 65—66; *Notes — Proposed 1967 amendments to the Federal Discovery Rules* // *Columbia Law Review*, 68. 1968. P. 286—287; *Recent Developments — Bankruptcy: discovery by subordinated creditors and the trustee representation rule* // *Columbia Law Review*, 66. 1966. P. 1530—1531; Stadler A. *Der Schutz des Unternehmensgeheimnisses im deutschen und U.S. — amerikanischen Zivilprozeß und im Rechtshilfeverfahren*. Tübingen, 1989. P. 69—71; DC, E. D. Pennsylvania: Powell v. Willow Grove Amusement Park. 1968 // 45 F. R. D. 274.

¹⁴ Feirich J.K., Feirich J.C. *Interrogatories to parties and demands to admit* // *University of Illinois Law Forum*, 1959. P. 737—739; *Recent cases — Federal Courts — Rules of Civil procedure* // *Harvard Law Review*, 71. 1958. P. 734—736; *Recent Developments — Interpleading plaintiff held not adverse to defendant-claimant under FRCP 33* // *Columbia Law Review*, 60. 1960. P. 883—885; Schwendemann D. W. *Discovery* // *Memphis State University Law Review*, 4. 1974. P. 318; Slough M.C. *Trial preparation under Kansas and Federal Rules: A contrast* // *University of Kansas Law Review*, 4. 1955. P. 67; Strauch I.M. *Tennessee Rules of Civil Procedure* // *Memphis State University Law Review*, 9. 1979. P. 376; DC, E. D. New York: Harris v. Marine Transport Lines, Inc. 1958 // 22 F. R. D. 484.

¹⁵ *Antitrust discovery handbook*. 2nd ed. Chicago, 2003. P. 45; Byrnes P.D. *Discovery: its uses and abuses — The defendants' perspective* // *Antitrust Law Journal*, 44. 1975. P. 18—19; Goldstein E.J. *Federal Rule of Civil Procedure 23: A need for technical innovation* // *Dickinson Law Review*, 104. 2000. P. 670—671; USCA Tenth Circuit: *University of Texas at Austin v. Vratile*. 1996. Sept. 17 // 96 F. 3d 1337; DC, S. D. Indiana, Indianapolis Division: *Ellison v. Runyan*. 1993. Jan. 26 // 147 F. R. D. 186.

¹⁶ Haydock R.S., Herr D.F. *Interrogatories: questions and answers* // *The Review of Litigation*, 1. 1981. P. 293. Более того, на практике предварительный (или даже окончательный) вариант вопросов и ответов обычно готовят помощник адвоката (McCord J.W.H. *The litigation paralegal: a systems approach*. 4th ed. New York, 2002. P. 270—299).



эксперта, при ответе на интерропатори консультируются еще и с ним либо вообще ответы готовит сам эксперт¹⁷. Он определяет, какие сведения «научно релевантны» или «технически релевантны», подает их в более выгодной форме; составить же правильный набор вопросов во многих случаях способен также только эксперт.

В итоге на деле в процедуре интерропатори участвует широкий круг лиц, основными из которых считаются стороны (включая процессуальных соучастников) и третьи лица, а вспомогательными — адвокаты, их помощники и эксперты.

Говоря о месте интерропатори в структуре ФПГС, необходимо прежде всего указать, что интерропатори должен применяться в соответствии с принципами правила 1 ФПГС — для справедливого, безотлагательного и недорогостоящего разрешения каждого дела. Суд рассматривает необходимость в конкретном интерропатори через призму правила 1.

По одному из дел истец был допрошен на *depositions* три раза (*depositions* — показания, даваемые под присягой). Суд отказал в принуждении отвечать еще и на интерропатори, посчитав, что нужная информация уже должна быть получена. Иное противоречит правилу 1, ставя одну из сторон в менее благоприятное положение по сравнению с другой, а также тормозя безотлагательное рассмотрение дела¹⁸.

Далее, интерропатори должны соответствовать общим предписаниям о дисковери. Это прямо закреплено в правиле 33(a)(2): «Вопросы могут касаться любых обстоятельств, которые могут исследоваться в соответствии с правилом 26(b)» (*An interrogatory may relate to any matter that may be inquired into under Rule 26(b)*).

¹⁷ Imwinkelried E.J., Blumoff T.Y. *Pretrial Discovery: Strategy and Tactics*. 2nd ed. (Trial Practice Series). Clark Boardman Callaghan, 1999 (updated 2006). § 7:19, 7:28; Matson J.V., Daou S.F., Soper J.G. *Effective expert witnessing*. 4th ed. *Practices for the 21st century*. Boca Raton, 2004. P. 40; Wagner W., Jr., Ricci E.M. *The preparation of interrogatories and production requests in automobile product liability actions* // *American Journal of Trial Advocacy*, 1. 1978. P. 271—272, 279.

¹⁸ DC, S. D. Ohio: *Goff v. Kroger Co.* 1988 // 121 F. R. D. 61. См. также: *USCA Fourth Circuit: United States of America for the Use of Weston & Brooker company, a Corporation v. Continental Casualty Company*. 1962. May 8 // 303 F. 2^d 91.

При дисковери допускаются вопросы, не защищенные какой-либо привилегией (например, защищены вопросы адвоката клиенту) и имеющие значение для обоснования требований или возражений¹⁹.

Фактически сферу дисковери суд ограничивает с учетом позиций сторон. По общему правилу любое из средств раскрытия доказательств применяется максимально широко, а аспекты дела, относительно которых задаются вопросы, определяются в конкретном случае²⁰.

Интерропатори как средство дисковери рассчитано на использование при разбирательстве в первой инстанции. Кроме того, с 1970 г. правило 69(a)(2) ФПГС разрешает любые средства дисковери и на стадии исполнительного производства по решениям о присуждении денежных сумм.

Суд вправе установить последовательность дисковери-средств, для того чтобы раскрытие было более эффективным. Это влияет на содержание интерропатори, поскольку, если начинать дисковери не с него, вопросы составляются уже с учетом имеющейся в наличии информации; например, можно сначала обменяться запросами о представлении документов, потом провести *depositions*, а после них — интерропатори.

¹⁹ Childers C.L. *Keep on pleading: the co-existence of notice pleading and the new scope of discovery standard of Federal Rule of Civil Procedure 26(b)(1)* // *Valparaiso University Law Review*, 36. 2002. P. 689—698; Whaley J.R., Freeman C.M., Arsenault R. J. *Precertification discovery: A User's Guide* // *Tulane Law Review*, 80. 2006. P. 1873. — Формирование начальной практики: DC, W. D. Missouri, Western Division: J. Schoeneman, Inc. v. Brauer. 1940. May 21 // 1 F. R. D. 292; DC, D. Montana, Missoula Division: *Schwentner v. White*. 1961. Dec. 4 // 199 F. Supp. 710; DC, S. D. New York: *Brewster v. Technicolor, Inc.* 1941. Oct. 7 // 2 F. R. D. 186; DC, S. D. New York: *Transmirra Products Corp. v. Monsanto Chemical Co.* 1960. Dec. 19 // 26 F. R. D. 572; DC, W. D. New York: *Sikes Co. v. Swift & Co.* 1949. May 24 // 11 F. R. D. 315; DC, D. Nebraska, North Platte Division: *Chenault v. Nebraska Farm Products*. 1949. Nov. 9 // 9 F. R. D. 529.

²⁰ DC, D. Delaware: *U. S. v. American Solvents & Chemical Corporation of California*. 1939. Nov. 8 // 30 F. Supp. 107 («Under the new Rules of Civil Procedure, the scope of answers to interrogatories may vary with the special circumstances of the case»); DC, W. D. Missouri, Western Division: *Glick v. McKesson & Robbins*. 1950. March 15 // 10 F. R. D. 477; DC, E. D. Pennsylvania: *Glass v. Philadelphia Elec. Co.* 1974. Sept. 2 // 64 F. R. D. 559. См. также: *Pike J.A., Willis J.W. Federal discovery in operation* // *University of Chicago Law Review*, 7. 1939. P. 302—303.

тори. Конечно, разрешается ходатайствовать перед судом об изменении порядка средств диксавери, однако нужно доказывать, почему предлагаемый стороной порядок лучше.

Правило 26 накладывает ограничения на относимость сведений о фактах для стадии диксавери. Здесь относимость имеет несколько другой оттенок, чем «относимость доказательств» на стадии судебного разбирательства. В интерропатори лицо вправе спрашивать обо всем, что может с обоснованной вероятностью относиться к спорным вопросам, а при доказывании в суде — только о том, что имеет значение для разрешения дела²¹. Иными словами, поскольку пока не собрана вся информация, не всегда ясно, какие аспекты дела будут ключевыми, и стороне дается определенная свобода действий. Правда, это не означает, что делающий запрос имеет карт-бланш на любопытство, полностью свободен в постановке и объеме вопросов: должна быть связь между сведениями, получаемыми в ответе, и сущностью возникшего спора.

Регламентация диксавери в ФПГС интерпретирует более свободно и рамки допустимости. Можно задавать в интерропатори вопросы, ответы на которые содержат данные, недопустимые в качестве доказательства в судебном разбирательстве²². Но в таком случае они должны в большей или меньшей степени способствовать раскрытию допустимых доказательств (правило 26(b)(1)).

²¹ DC, N. D. Illinois, Eastern Division: *Equal Employment Opportunity Commission v. Jewel Food Stores, Inc.* 2005. Sept. 13 // 231 F. R. D. 343; DC, D. New Jersey: *Bergen Rambler, Inc. v. American Motors Sales Corp.* 1962. May 15 // 30 F. R. D. 334; DC, D. Puerto Rico: *Felix A. Thillet, Inc. v. Kelly-Springfield Tire Co.* 1966. Aug. 31 // 41 F. R. D. 55; DC, D. Maryland: *Jones v. Goldstein*. 1966. Dec. 6 // 41 F. R. D. 271.

²² Dickerson A.D. *The law and ethics of civil depositions* // Maryland Law Review, 57. 1998. P. 360—361; DC, N. D. Mississippi, Eastern Division: *Griffin v. Memphis Sales & Manufacturing Co.* 1965. June 15 // 38 F. R. D. 54; USCA Sixth Circuit: *Fannin v. Baltimore & O. R. Co.* 1958. Feb. 26 // 253 F. 2d 173; DC, D. Massachusetts: *Burroughs v. Warner Bros. Pictures*. 1952. April 24 // 12 F. R. D. 491; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Hornung v. Eastern Auto. Forwarding Co.* 1951. Feb. 9 // 11 F. R. D. 300; DC, W. D. Michigan, Southern Division: *Vermilyea v. Chesapeake & O. Ry. Co.* 1951. March 29 // 11 F. R. D. 255; DC, N. D. Illinois, Eastern Division: *U. S. v. General Motors Corp.* 1942. Oct. 8 // 2 F. R. D. 528; DC, E. D. Pennsylvania: *Bowles v. Keller Glove Mfg. Co.* 1945. July 18 // 4 F. R. D. 450; DC, D. Connecticut: *Yancey v. Hooten, et al.* 1998. May 5 // 180 F. R. D. 203.

В первые годы действия правила 33 ФПГС в интерропатори не допускалось ставить вопросы, на которые нельзя ответить со своих слов (*hearsay* — показания с чужих слов)²³. Ограничение считалось вполне обоснованным, поскольку интерропатори рассчитан на раскрытие информации между сторонами по делу, т.е. имеющихся у них сведений. Сторона не может подтверждать под присягой то, о чем сама не знает. Соответственно, показания с чужих слов привлекаются в процесс посредством иных средств диксавери (например, допроса). Однако уже достаточно давно эти критерии не работают, подобные запросы допустимы.

Таким образом, важно проводить различие между допустимостью доказательств и «диксаверабельностью» (*discoverability*) — способностью быть раскрытым через диксавери-средства. На диксавери любая «диксаверабельная» информация разрешена. Фактически пределы интерропатори очень широки, а критерии относимости и допустимости при этом иные, чем для аналогичных характеристик судебных доказательств.

Что касается соотношения интерропатори и иных диксавери-средств, скажем, что определенные ограничения для вопросов обусловлены сущностью интерропатори как самостоятельного инструмента диксавери. Для начала сравним интерропатори и *depositions*, тем более что в обеих процедурах могут задаваться вопросы. В американской литературе и судебной практике соотношению данных инструментов уделяется значительное внимание: предприняты попытки детально проработать спорные ситуации, касающиеся интерропатори и *depositions*.

Прежде всего, *depositions* получаются от любого лица: не только от стороны, но и от свидетеля, эксперта и пр. (правила 30(a)(1), 31(a)(1)). Как мы видели ранее, круг участников интерропатори уже. Это является существенным отличием, но не проясняет ситуацию, когда

²³ Caskey J.F., Young C.F. *Some limitations upon Rule 33 of the Federal Rules of Civil Procedure* // Virginia Law Review, 28. 1942. P. 356—357; Cooper E.H. *Work product of the rulemakers* // Minnesota Law Review, 53. 1969. P. 1307; Taine C.R. *Discovery of trial preparations in the Federal Courts* // Columbia Law Review, 50. 1950. P. 1036—1037. См. также: DC, D. New Jersey: *Auer v. Hershey Creamery Co.* 1939. Nov. 9 // 1 F. R. D. 14.



речь все же идет об одной из сторон. Если информацию необходимо получить от нее, возможно обращение к любому из средств. Считается, что *depositions* используются чаще (во всяком случае — при производстве в федеральных судах). Но на практике выбор того или иного средства обусловлен прагматическими соображениями: какое из них видится более удобным и менее затратным.

К преимуществам *depositions* относятся следующие.

- Устная форма. Хотя ФПГС позволяют получать их письменно (так же, как и письменный интерrogатори), как правило, выбираются устные *depositions* (правило 30 ФПГС). Такая процедура эластичнее и имеет свои преимущества (непосредственный контакт с лицом, сообщающим информацию). При этом снижается вероятность уклончивых ответов и отговорок; можно оценивать и пытаться проверить достоверность ответов, представить, как это будет смотреться в суде. Можно корректировать вопросы непосредственно во время производства данного процессуального действия в зависимости от того, какие были получены ответы (в интерrogатори, естественно, вопросы зафиксированы), менять порядок вопросов, задавать незапланированные вопросы и т.д. В этом есть опасность сбиться с нужной линии допроса, собрав слишком много неожиданных ответов (не всегда адвокат готов к тому, что часть сведений окажется непригодной). Но устная форма, безусловно, обладает большой гибкостью.
- Отсутствие ограничений по количеству вопросов; вообще жестких требований к их формулированию, по сути, нет.
- Спонтанность ответов. Допрашиваемый на *depositions* не готовит ответы заранее, не шлифует их, консультируясь со своим адвокатом (в интерrogатори — наоборот)²⁴. Поэтому неформальные признания фактов получить здесь легче, чем в ответах на интерrogатори, когда каждый старается не давать компрометирующей его информации.

²⁴ American Jurisprudence Trials. Vol. 56. «A Guide to the Federal Rules of Civil Procedure». Lawyers Cooperative Publishing, 1964 (updated November 2006) (author of § 30 «Tools of discovery; formulating a discovery strategy» — K.B. Walton).

■ Отсутствие последствий использования интерроргатори, которые мы назовем эффектом бумеранга, когда процессуальный оппонент, получив опросный лист, обращает эти же самые вопросы обратно. Поскольку дело, естественно, одно и то же, фактическая и правовая основы совпадают, интерроргатори может вернуться, и автору вопросов придется отвечать на них самому. Кроме того, ответ на всеобъемлющий комплексный интерроргатори требует серьезного анализа дела, поэтому *interrogator* невольно помогает противнику быть лучше готовым к суду.

■ Быстрое получение ответов. При допросе ответы даются мгновенно, и с данной информацией можно работать сразу (ответы на интерроргатори получаются месяцами: обычный срок в 30 дней может продлеваться).

С другой стороны, следующими особенностями обладает интерроргатори.

■ Относительная дешевизна для его составителя. За исключением времени на подготовку вопросов (оно будет потрачено при любом из средств дискавери), организационные расходы ограничиваются бумагой и конвертом (нет необходимости ехать в другой регион, согласовывать удобное время между всеми участниками и т.п.). Устный *depositions* нередко оборачивается высокой стоимостью: оно считается самым дорогим из средств дискавери (учитываются расходы на судебного секретаря, рассылку повесток, проезд к месту проведения, постороннюю оплату стенограммы) и, бывает, превосходит по стоимости всю выгоду, которую принесет вынесение решения в пользу стороны²⁵. Соотношение цена — качество у интерроргатори, как правило, выше, чем у иных методик: при равных затратах получается больше полезных данных (исключение составляют случаи, когда противник оспаривает все подряд: расходы обеих сторон от этого увеличиваются).

²⁵ Pike J.A., Willis J.W. The new Maryland deposition and discovery procedure // Maryland Law Review, 6. 1941. P. 11; Sacks R. A. Coping with the Jekyll-Hyde nature of interrogatories by imposing a numerical limitation: The uses and abuses of discovery procedures as exemplified by Texas Rule of Civil Procedure 168 // The Review of Litigation, 2. 1981. P. 99; DC, S. D. Indiana, Indianapolis Division: Ellison v. Runyan. 1993. Jan. 26 // 147 F. R. D. 186.

- Возможность посыпать вопросы в любое время, тогда как *depositions* требует специального уведомления суда о месте и времени²⁶.
- «Взбадривание» оппонента (он начинает думать, что именно сказать по ключевым вопросам по делу). Кроме того, правильные и подробные ответы на интерроратори снимают со стороны часть работы (с определенными оговорками).
- Ограничение информации, получаемой посредством *depositions*, сведениями, исходящими от допрашиваемого. При ответах на интерроратори в сборе и представлении сведений вправе участвовать множество субъектов (сторона, ее адвокат, иные лица), которых можно заставить не просто ответить, а изучить множество материалов. Здесь ответы в принципе более полные, чем при *depositions*.
- Наконец, все, что мы писали о плюсах интерроратори, относится и сюда.

Итак, интерроратори предпочтительней, когда требуется получить:

- мнение по правовым вопросам (*legal contention*) — четко сформулированную письменную позицию, когда в состязательных бумагах намеренно ограничились общими фразами;
- обобщенные сведения, которые сложно подать наглядно и понятно в устной форме (таблицы, графики, статистические данные);
- ответ на конкретный вопрос (даты, сведения о свидетелях, экспертах и т.п.): при *depositions* допрашиваемый может позабыть нужную информацию или не придать ей значения. Если же вопрос требует ответа-эссе, т.е. носит общий характер, тогда необходимы *depositions*²⁷;

²⁶ Wright C.A., Miller A.R., Marcus R.L. *Federal Practice and Procedure*. West Publishing, 1978 (updated 2006). § 2163. См. также: Haydock R.S., Herr D.F. *Interrogatories...* P. 264—265.

²⁷ *Developments in the Law — Discovery* // *Harvard Law Review*, 74. 1961. P. 960; Ehrenbard R. *Cutting discovery costs through interrogatories and document requests* // *Litigation*, 1. 1975. P. 18; Holtzoff A. *Instruments of discovery under Federal Rules of Civil Procedure* // *Michigan Law Review*, 41. 1942. P. 214;

■ сведения для подготовки запроса по правилу 34 ФПГС (описание документов, системы данных в электронной форме);

■ информацию о структуре и особенностях функционирования юридического лица — стороны по делу; кроме того, когда неизвестно, кого из служащих компании привлекать на *depositions*. Вопрос здесь адресуется организации, а отвечать должен тот, кто имеет соответствующие сведения²⁸.

Кроме того, интерроратори препятствует возможным деструктивным последствиям представления документов, имеющихся у противника, о содержании которых нет данных, а также повышает вероятность мирного урегулирования. Ответы на интерроратори способствуют прояснению позиций сторон, что может привести к достижению соглашения по ряду вопросов: стороны понимают, в чем их сила и слабость²⁹.

Важным направлением использования интерроратори является их подготовка в случае, когда нужно получить сведения от высокопоставленных чиновников (*high-ranking officials*) либо топ-менеджеров крупных корпораций.

Суды в США, как правило, неохотно идут на удовлетворение ходатайств о вызове на *depositions* «спецсубъектов»³⁰. Во-первых, получение показаний

²⁶ Sussman E.R. *Strategic discovery* // *Litigation*, 13. 1986. P. 38; DC, D. Maryland: *Wilson v. Lakner*. 2005. April 28 // 228 F. R. D. 524; DC, S. D. Illinois, Northern Division: *Schotthofer v. Hagstrom Const. Co.* 1958. Nov. 10 // 23 F. R. D. 666; DC, District of Columbia: *Maddox v. Wright*. 1951. March 8 // 11 F. R. D. 170.

²⁸ Dallas W. M., Jr. *Effective use of interrogatories and depositions: some practical pointers* // *Brooklyn Law Review*, 45. 1979. P. 299; Fowler J.A., Jr. *Discovery under the Federal Rules of Civil Procedure* // *Tennessee Law Review*, 26. 1959. P. 481; *McCormick on Evidence (Practitioner Treatise Series)* / Ed. J. W. Strong. 5th ed. Thomson West, 2003. § 3.

²⁹ Schoone A.P., Miner E.L. *The effective use of written interrogatories* // *Marquette Law Review*, 60. 1976. P. 30.

³⁰ Bird C.C. *Discovery from the Federal Government* // *Litigation*, 13. № 4. 1987. P. 20; USCA Ninth Circuit: *Kyle Engineering Co. v. Kleppe*. 1979. July 3 // 600 F. 2d 226; USCA District of Columbia Circuit: *Peoples v. United States Department of Agriculture*. 1970. Feb. 3 // 427 F. 2d 561; USCA Fifth Circuit: *In re Office of Inspector General*. 1991. May 28 // 933 F. 2d 276; USCA Federal Circuit: *NEC Corp. v. United States*. 1998. Aug. 7 // 151 F. 3d 1361; USCA Fifth Circuit: *In re Stone*. 1993. March 12 // 986 F. 2d 898; USCA Fifth Circuit: *In re F. D. I. C.* 1995. July 7 // 58 F. 3d 1055; USCA First Circuit: *Bogan et. al.*



под присягой занимает значительное время, что, без сомнения, отвлекает от выполнения важных для общества (ключевых для юридического лица) обязанностей (с учетом количества судебных дел, в которые орган исполнительной власти или юридическое лицо обычно вовлечены). Во-вторых, сведениями, необходимыми стороне, на деле обладает конкретный чиновник более низкого уровня — исполнитель, а не его руководство.

Это, безусловно, не означает невозможности вызова руководителей в суд, но требует доказательства того факта, что конкретное лицо (и только оно) обладает релевантной информацией и что данные сведения нельзя получить посредством интеррrogатори. Другими словами, должен иметь место экстраординарный случай.

Нечто похожее в 2008 г. обнаружилось в отечественном судопроизводстве. Мы имеем в виду дело по иску референта управления президента по кадровым вопросам и государственным наградам В. Боева к журналисту В. Соловьеву о защите чести и достоинства. В. Соловьев утверждал в эфире радиостанции «Серебряный дождь» и на сайте *treli.ru*, что Боев «командует Высшим Арбитражным Судом» и «управляет» российским правосудием. Дорогомиловский районный суд г. Москвы привлек в процесс в качестве свидетеля первого заместителя Председателя ВАС РФ Е. Валявину, которая в своих показаниях сообщила, что Администрация Президента РФ оказывала давление на судебную систему. Кроме того, на следующее (так и не состоявшееся) заседание в качестве свидетелей должны были вызвать председателя Арбитражного суда Московской области Е. Ильина, председателя Нижегородского областного суда Б. Каневского и председателя Десятого Арбитражного апелляционного суда А. Абсалямова³¹.

³¹ *v. City of Boston et. al. 2007. June 12 // 489 F. 3d 417; USCA District of Columbia Circuit: In re Minister Papandreou. 1998. April 10 // 139 F. 3d 247.*

³¹ Дело широко освещалось в средствах массовой информации. Производство было прекращено в связи с отказом от иска. См., напр.: Тяжлов И. «Соловьевы трели» заслушают в суде // Коммерсантъ. 2008. 18 апр.; Плешанова О. Суд высшего достоинства // Там же. 13 мая; Стенограмма: «Он просил меня отменить мои определения по данному делу» // Там же; Суд восстал против Кремля // Власть. 2008. 19 мая; Таратута Ю. Сотрудник Кремля проявил отзывчивость // Коммерсантъ. 2008. 23 мая; Тяжлов И. Контекст: Суд закрыл дело о защите чести и достоинства Валерия Боева // Там же. 27 мая; Камышев Д. Недогибы на местах // Власть. 2008. 2 июня.

Независимо от контекста и предпосылок, в результате которых вызов Е. Валявиной произошел, отметим, что такая ситуация при оценке только процессуальных моментов вполне вписывается в общемировую практику: вызвать в качестве свидетеля в исключительных делах теоретически можно кого угодно.

ФПГС ни в одной из своих редакций не запрещали и не запрещают использование *depositions* и интеррrogатори для выяснения одних и тех же вопросов с целью дополнения информации, поскольку в момент выбора конкретного метода диксавери не всегда ясно, какой из них окажется наилучшим. Например, можно сначала провести *depositions*, узнать какие-то отрывочные сведения, а потом их уточнить³², или, наоборот, собрать часть данных посредством интеррrogатори и позже провести *depositions* для получения полной картины.

В частности, в последние годы интеррrogатори обычно предваряют *depositions* в случае, когда нужно добыть информацию, имеющуюся у противника в электронной форме. Сперва используется опросный лист, поскольку запрашивать сведения по правилу 34 или проводить *depositions* не имеет смысла: неизвестно, что требовать и в каком виде. Для этого в интеррrogатори включают вопросы о функционировании и организации компьютерных систем (оборудования, программного обеспечения, систем управления базами данных и т. п.)³³. Конечно, для составления вопросов и анализа ответов привлекаются соответствующие специалисты.

Адвокаты советуют отдавать предпочтение тому или иному средству диксавери следующим образом. Сначала формируется перечень обстоятельств, относящихся к делу, а также анализируется законодательство на предмет того, какие нормы применяют-

³² Gildin G.S. *A practical guide to taking and defending depositions* // Dickinson Law Review, 88. 1984. P. 247—248; Kaminsky M. I. *Proposed Federal Discovery Rules for complex civil litigation* // Fordham Law Review, 48. 1980. P. 931—932; DC, E. D. North Carolina, Eastern Division: PCS Phosphate Company, Inc. v. Norfolk Southern Corp. and Norfolk Southern Railway Company. 2006. Nov. 13 // 2006 WL 3488971.

³³ DC, S. D. New York: Treppel v. Biovail Corporation. 2006. Feb. 6 // 233 F. R. D. 363; Arent L.M., Brownstone R.D., Fenwick W.A. *Ediscovery: preserving, requesting & producing electronic information* // Santa Clara Computer and High Technology Law Journal, 19. 2002. P. 169—170.

ся в данном случае. Затем необходимо попытаться представить себе, сведения о каких фактах должны иметься у процессуального оппонента либо какие сведения он может получить. Позже разрабатывается диксавери-план, где намечаются определенные средства диксавери и устанавливается порядок, в котором они последовательно будут проводиться³⁴. При этом принимаются во внимание все достоинства и недостатки интеррографори и *depositions*, которые мы описали выше, — но уже применительно к конкретным обстоятельствам дела. В зависимости от упомянутых факторов решается, сколько вопросов и о чем включать в интеррографори, до или после каких *depositions* их посыпать.

В отношении правила 34 ФПГС подчеркнем, что интеррографори нужно отделять от предусмотренной данной нормой процедуры запроса о представлении документов для исследования. Проблема возникает в связи с тем, что в интеррографори адвокаты часто формулируют вопросы относительно письменных доказательств (их наличия у стороны, содержания). Прямых ограничений на этот счет в ФПГС нет, однако интеррографори и запрос о представлении документов являются не альтернативными, а различными средствами диксавери.

До внесения изменений в правило 34 ФПГС в 1970 г. дискуссия была более активной, поскольку в первоначальной редакции данное правило требовало для запроса о представлении копий документов показать уважительность причин, тогда как правило 33 — нет³⁵. Поэтому нередко юристы старались получить копии по правилу 33. В 1970 г. данное требование исключили.

Общей идеей, позволяющей провести границу между правилами 33 и 34 ФПГС, является то, что интеррографори по своему статусу близки к объяснениям сторон, а не к письменным доказательствам. Иными словами, ответ на интеррографори дает стороне объяснение ее противника об определенных фактах, которое может

³⁴ Klenk T.C. *Using and abusing interrogatories* // *Litigation*, 11. 1985. P. 25—26.

³⁵ См., напр.: Edgar D. L. *Discovery of documents and things: The Federal Rules and the California Law* // *California Law Review*, 42. 1954. P. 832; Feirich J.K., Feirich J.C. *Interrogatories to parties...* P. 741; Tolman L.L. *Discovery under the Federal Rules: production of documents and the work product of the lawyer* // *Columbia Law Review*, 58. 1958. P. 509—510.

быть использовано позже для получения признания по правилу 36 ФПГС либо в качестве утверждения. В результате ответа на запрос по правилу 34 представляются документы, первичный источник информации, т.е. письменные доказательства³⁶. Объяснения лица по поводу документов (как оно считает необходимым их толковать, как смотрит на их соответствие закону и т.п.) здесь не имеют доказательственного значения.

В интеррографори можно запрашивать только сведения о факте существования конкретных документов, их общее описание (реквизиты документов, их местонахождение и пр.), достаточное, чтобы определить, относятся ли они к делу, и подготовить запрос. Если в интеррографори требуют указать содержание документов или речь идет о представлении множества записей³⁷, которые надо собрать и обобщить, суд, как правило, требует, чтобы воспользовались процедурой правила 34.

Другое дело, что в целях процессуальной экономии нередко документы запрашиваются также в порядке интеррографори. Это отвечает принципам, заложенным

³⁶ DC, N. D. Georgia, Atlanta Division: *Kirkland v. Morton Salt Co.* 1968. Nov. 14 // 46 F. R. D. 28; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Wedding v. Tallant Transfer Co.* 1963. Sept. 16 // 37 F. R. D. 8; DC, M. D. Tennessee, Columbia Division: *Smith v. Insurance Co. of North America.* 1962. May 10 // 30 F. R. D. 540; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Foundry Equipment Co. v. Carl-Mayer Corp.* 1950. Oct. 10 // 11 F. R. D. 108; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Linko v. Cleveland-Cliffs Iron Co.* 1949. Nov. 1 // 9 F. R. D. 615; DC, S. D. New York: *Castro v. A. H. Bull & Co.* 1949. Jan. 13 // 9 F. R. D. 84; DC, S. D. New York: *Chatman v. American Export Lines, Inc.* 1956. July 25 // 20 F. R. D. 176; DC, D. Maryland: *Knighton v. Villian & Fassio e Compagnia Internazionale di Genova Societe Riunite di Navigazione*, S. p. a. 1965. Dec. 21 // 39 F. R. D. 11; DC, D. Massachusetts: *Lumbermen's Mutual Casualty Co. v. Pistorino & Co.* 1961. June 20 // 28 F. R. D. 1; DC, E. D. Pennsylvania: *Gutowitz v. Pennsylvania R. Co.* 1945. Aug. 10 // 7 F. R. D. 144.

³⁷ DC, E. D. New York: *Triangle Mfg. Co. v. Paramount Bag Mfg. Co.* 1964. June 29 // 35 F. R. D. 540; DC, S. D. Texas, Houston Division: *U. S. v. National Steel Corp.* 1960. Oct. 25 // 26 F. R. D. 603; DC, E. D. Pennsylvania: *Roesberg v. Johns-Manville Corp.* 1980. Jan. 24 // 85 F. R. D. 292; DC, D. New Jersey: *U. S. v. Becton, Dickinson & Co.* 1962. April 26 // 30 F. R. D. 132; DC, S. D. New York: *Hofstadter v. Ruderman.* 1954. June 29 // 16 F. R. D. 158; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Britting v. Pennsylvania Greyhound Lines.* 1950. March 24 // 10 F. R. D. 536; DC, W. D. Missouri, Western Division: *Vaccaro v. Maroon.* 1967. April 25 // 42 F. R. D. 40; DC, D. Utah, Central Division: *Uinta Oil Refining Co. v. Continental Oil Co.* 1964. Feb. 12 // 226 F. Supp. 495.



в правило 1 ФПГС. Формальное возражение лица, желающего, чтобы его противник составил запрос именно по форме правила 34, не принимается во внимание³⁸. Оно должно касаться сущности требования (например, сторона считает, что защищена привилегией или что ее оппонент вообще не вправезнакомиться с определенными документами).

Необходимо понимать, что путем запроса документов по правилу 33 нельзя обойти правило 34 и пытаться получить некие сведения, которые при запросе по правилу 34 не были бы представлены. Недопустимо, например, включение в интерроратори запроса о документах, содержащих информацию, защищенную доктриной *work product*. Ясно, что повторно требовать сведения в новом запросе, составленном по правилу 34, нет смысла, поскольку они не «дискаверабельны».

Вместе с тем, как и в случае с *depositions*, не существует запрета на использование нескольких средств дискавери в отношении одних и тех же сведений. Их можно применять до тех пор, пока подобные действия не примут характер *oppressive*, т.е. не будут определены как налагающие необоснованное бремя.

Правило 34 разработано не для поиска того, что нужно раскрыть, а для раскрытия того, что точно существует, когда адвокат наверняка знает о наличии документов у конкретного лица. Однако часто бывает так, что имеется лишь общее представление об определенном документе, но, во-первых, неизвестно, у кого именно его запрашивать (например, при процессуальном соучастии), а во-вторых, отсутствует информация о точных реквизитах документа. Методы дискавери

тогда применяются в совокупности: сначала путем интерроратори или *depositions* получается информация о существовании документа, его реквизитах, о том, у кого и где он находится, а затем делается запрос по правилу 34.

На практике часто составляются «парные интерроратори»: к каждому заданному вопросу по поводу каких-либо аспектов дела добавляется «хвостик» в виде фразы «...и укажите документы, на основе которых подготовлен ответ». Тогда значимая информация и сведения о документах, способных ее подтвердить, будут сконцентрированы в одном дискавери-материале³⁹.

Интерроратори зачастую является предварительным инструментом, вооружающим сторону необходимой информацией для дальнейшего успешного дискавери. Это позволяет избежать неточных формулировок при составлении запроса по правилу 34 и запрашивать то, что реально существует.

Итак, можно сделать следующие выводы. Хотя функционально все нормы о дискавери имеют общую направленность, для реализации целей дискавери ФПГС предоставляют участникам процесса разнообразные средства. Они могут быть использованы отдельно друг от друга, а могут быть взаимосвязаны, но в любом случае должны направляться не на дублирование, а на дополнение. В числе данных средств интерроратори занимает важное место; пожалуй, можно сказать, что в современном судопроизводстве этот инструмент незаменим.

³⁸ DC, E. D. Arkansas, Eastern Division: V. D. Anderson Co. v. Helena Cotton Oil Co. 1953. Dec. 29 // 117 F. Supp. 932; DC, D. Maryland: Smith v. Central Linen Service Co. 1966. Jan. 10 // 39 F. R. D. 15; DC, D. Massachusetts: Banana Service Co. v. United Fruit Co. 1953. Dec. 9 // 15 F. R. D. 106; DC, W. D. Missouri, Western Division: Butler v. U. S. 1964. Feb. 17 // 226

F. Supp. 341; DC, W. D. Pennsylvania: Dubois Brewing Co. v. U. S. 1963. Dec. 31 // 34 F. R. D. 126.

³⁹ Fox M.J. Planning and conducting a discovery program // Litigation, 7. 1981. P. 16; Sussman E. R. Strategic discovery. P. 39.