



**МЕДВЕДЕВ  
ИВАН РИМОВИЧ**

кандидат юридических наук

## ИНТЕРРОГАТОРИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ США: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В статье рассматриваются общие положения правового регулирования одного из средств раскрытия доказательств в гражданском процессе США — письменного опроса сторон (интеррогатори). Последовательно проанализированы принципы и участники данной процедуры, место интеррогатори среди иных процессуальных инструментов, его преимущества и недостатки.

*Ключевые слова: судопроизводство, право США, интеррогатори, доказательства, раскрытие*

В настоящей статье предметом нашего внимания станет такой инструмент процедуры раскрытия доказательств в гражданском процессе США, как письменный опрос сторон (интеррогатори), закрепленный в правиле 33 Федеральных правил гражданского судопроизводства США (далее — ФПГС). Прямо аналогичного средства в гражданском процессе России нет; по своей сути данный институт рассчитан на получение объяснений сторон — как утверждений, так и признаний. Более того, в его регулировании отражаются и вопрос о содержании объяснений, и теория о сущности признания факта, и возможность отмены объяснений, и многие другие теоретические аспекты данного средства доказывания, которые известны науке

гражданского судопроизводства России<sup>1</sup>. По нашему мнению, теория и практика относительно объяснений сторон во всех государствах идут в каком-то смысле вместе, говорят «на процессуальном эсперанто»: в различных правовых семьях мотивы введения в законодательство схожих институтов одни и те же.

Начнем с принципов интеррогатори. В законодательство США интеррогатори заимствован из английского гражданского процесса; он основан на норме правил,

<sup>1</sup> См.: Медведев И.Р. *Объяснения сторон и третьих лиц как доказательство в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 270.*

которые утверждались Верховным судом США для рассмотрения дел по так называемому праву справедливости (*law of equity*). Правило 33 ФПГС, вступившее в силу 16 сентября 1938 г., пришло на смену *Equity Rule 58* — общей норме, ограничивавшей интеррогатори как по содержанию (в отношении «фактов и документов»), так и по субъектам<sup>2</sup>. Обновленная процедура стала более демократичной и самостоятельной.

Правило, регламентирующее интеррогатори, размещено в разделе V ФПГС, посвященном раскрытию информации (*Disclosures and discovery*). Посредством интеррогатори суд получает объяснения сторон в широком смысле, включающие как сведения о фактах, так и недоказательственные элементы.

Для понимания сущности интеррогатори следует обратить внимание на двойственность его характера.

С одной стороны, будучи расположенным в законе вместе с иными средствами, направленными на раскрытие доказательств (дискавери), он должен отвечать их общим целям: стороны обеспечивают друг другу равный и по возможности свободный доступ к имеющимся у них и относящимся к делу сведениям, дают полные ответы на заданные вопросы, совместно определяют, какие аспекты не являются спорными или не имеют значения и, соответственно, устраняются из поля зрения. Участники процесса, получив на стадии подготовки все, что им необходимо (*ferreting out the issues, narrowing the issues*), и узнав об имеющихся доказательствах, могут уже здесь, заранее, оценить перспективы дела, что повышает вероятность мирного урегулирования конфликта<sup>3</sup>. Благодаря интерро-

гатори ограничивается перечень того, что подлежит рассмотрению судом, экономится время участников процесса, а разбирательство ускоряется. Сам процесс перестает походить на игру в жмурки, поскольку на множество аспектов спора проливается свет, они перестают быть неясными.

Следовательно, интеррогатори должен дать результат в виде исключения сюрпризов в судебном заседании — неожиданных свидетелей или документов<sup>4</sup>. Полученная информация может стать основой для иных средств дискавери либо вообще оказаться достаточной для полноценной подготовки к рассмотрению дела по существу.

С другой стороны, интеррогатори является эффективным инструментом, с помощью которого истец (ответчик) извлекает для себя некие выгоды<sup>5</sup>. Прежде всего на практике участники процесса стараются спровоцировать друг друга на представление невыгодных сведений — неформальное признание факта (*informal admission*). Кроме того, интеррогатори очень часто используются недобросовестно: чтобы запутать процессуального оппонента, отвлечь его внимание от значимых для рассмотрения дела моментов, заставить потратить время на ответы на множество интеррогатори, не направленные на раскрытие фактов. Можно также попробовать получить какую-либо информацию, полезную для стороны в принципе (на-

<sup>2</sup> Подробнее см.: Ortmeyer D.H. *Discovery by interrogatories* // *Indiana Law Journal*, 4. 1929. P. 541—542; Sunderland E.R. 1) *Scope and method of discovery before trial* // *Yale Law Journal*, 42. 1933. P. 873—877; 2) *The New Federal Rules* // *West Virginia Law Quarterly*, 45. 1938. P. 20—21; *US Supreme Court: Sinclair Refining Co. v. Jenkins Petroleum Process Co.* 1933. May 29 // 289 U. S. 689. — Основы английской схемы интеррогатори, на которой строилось в том числе *Equity Rule 58*, см.: Petheram W.C. *The law and practice relating to discovery by interrogatories under the Common Law Procedure Act, 1854*. London, 1864. P. 116.

<sup>3</sup> Holtzoff A. *Should the Federal Rules of Civil Procedure be amended* // *University of Detroit Law Journal*, 36. 1958. P. 50; *USCA Fifth Circuit: James F. Bell v. Swift & Company*. 1960. Nov. 9 // 283 F. 2d 407; *DC, D. Rhode Island: United States v. Grinnell Corp.* 1962 // 30 F. R. D. 358; *DC, S. D. Texas,*

*Houston Division: B. & S. Drilling Co. v. Halliburton Oil Well Cementing Co.* 1959. June 4 // 24 F. R. D. 1; *DC, N. D. West Virginia: Jackson v. Kroblin Refrigerated Xpress, Inc.* 1970. Feb. 13 // 49 F. R. D. 134.

<sup>4</sup> *DC, S. D. New York: U.S. E.E.O.C. v. Metropolitan Museum of Art.* 1978. Nov. 6 // 80 F. R. D. 317; *DC, N. D. Ohio, Eastern Division: Porter v. Central Chevrolet.* 1946. Sept 12 // 7 F. R. D. 86; *DC, E. D. Pennsylvania: Nedimyer v. Pennsylvania R. Co.* 1946 // 6 F. R. D. 21; *DC, M. D. Pennsylvania: Pearson v. Hershey Creamery Co.* 1939 // 30 F. Supp. 82.

<sup>5</sup> *USCA Second Circuit: Gadaleta v. Nederlandsch-Amerikaansche Stoomvaart.* 1961. June 6 // 291 F. 2d 212; *DC, Territory of Alaska, Second Division: Jackson v. Kotzebue Oil Sales.* 1955. March 24 // 17 F. R. D. 204; *DC, D. Delaware: U. S. v. Article of drug consisting of 30 individually cartoned jars, more or less, labeled in part: «Ahead hair restorer for new hair growth».* 1967. Oct. 18 // 43 F. R. D. 181; *DC, N. D. Georgia, Atlanta Division: Evans v. Local Union 2127, International Brotherhood of Electrical Workers, AFL-CIO.* 1969. Dec. 17 // 313 F. Supp. 1354; *DC, E. D. Illinois: Grand Opera Company v. Twentieth Century-Fox Film Corporation.* 1957. May 31 // 21 F. R. D. 39; *DC, N. D. Ohio, Eastern Division: Balazs v. Anderson.* 1948 // 77 F. Supp. 612.



пример, для будущих судебных разбирательств), хотя подобные интеррогатори не одобряются судом.

В связи с этим любой интеррогатори оценивается с точки зрения соблюдения баланса между бременем полного ответа, возлагаемым на отвечающего, и пользой, которую раскрытие сведений принесет для дела. Это называется соразмерным подходом (*proportionality approach*)<sup>6</sup>.

Как указывалось в одном из самых известных решений, в котором разъяснялись теоретические аспекты применения правила 33 ФПГС (дело *Aktiebolaget Vargos v. Clark*), интеррогатори не должны употребляться в качестве средства для постановки противника в тактически неблагоприятную позицию. Такие недобросовестные действия находятся в духе спортивной теории правосудия (*sporting theory of justice*), являются издержками дореформенного гражданского судопроизводства начала XX в. и извращают смысл интеррогатори<sup>7</sup>. По сути, применение правила 33 должно основываться на общих целях всех норм ФПГС и позволять суду легко и быстро разрешить спор.

Вся регламентация интеррогатори и ее понимание практикой пронизаны необходимостью строгого пресечения недопустимого использования данного процессуального средства. Вполне логично посылать интеррогатори, например, для определения подлежащих вызову в суд свидетелей или подтверждения истинности каких-либо релевантных фактов. Но вся процедура раскрытия доказательств не должна превращать процесс в арену для воображаемой схватки между нормой и здравым смыслом, даже несмотря на то что ФПГС сконструированы во вполне либеральном духе<sup>8</sup>. Задачи интеррогатори лежат в русле помощи сторонам и суду в выяснении того, что нужно для дела.

Исходя из смысла правила 33(a)(1) ФПГС каждая сторона может вручить другой стороне опросный лист, число вопросов в котором со всеми отдельными подвопросами не может превышать 25 (*a party may serve on any other party no more than 25 written interrogatories, including all discrete subparts*)<sup>9</sup>.

Таким образом, участниками данной процедуры являются прежде всего стороны. Можно отметить близость интеррогатори с объяснениями сторон: в нем задействованы истец и ответчик. Поскольку отвечать на интеррогатори достаточно обременительно, это должны делать только лица, заинтересованные в исходе разбирательства<sup>10</sup>. Задающий вопросы именуется *interrogator*, *interrogating party*, а отвечающий — *interrogatee*, *interrogated party*.

Несмотря на кажущуюся простоту нормы, на протяжении многих десятилетий словосочетание «другая сторона» (*any other party*) вызывало жаростные дискуссии. До изменений 1970 г. в ФПГС фигурировало иное положение: интеррогатори использовался только между процессуальными противниками (*adverse party*)<sup>11</sup>. Разница, казалось бы, мизерная, но для правоприменителя важно было ответить на два следующих вопроса.

- Можно ли использовать интеррогатори в отношении третьих лиц? При формуле *adverse party* буквально третье лицо не подойдет под процессуального противника, потому что оппоненты в деле есть и без него (истец и ответчик).
- Нужно ли сразу выявлять, есть ли между участниками процесса спор, чтобы они были именно противниками? Надо ли показывать *adversity*?

На практике на данные вопросы отвечали по-разному. Существовали акты, разрешавшие интеррогатори

<sup>6</sup> *USCA Tenth Circuit: Rich v. Martin Marietta Corp.* 1975. Aug. 1 // 522 F. 2d 333; *DC, E. D. Oklahoma: Flour Mills of America, Inc. v. Pace.* 1977. May 19 // 75 F. R. D. 676.

<sup>7</sup> *DC, District of Columbia: Aktiebolaget Vargos v. Clark.* 1949. Feb. 24 // 8 F. R. D. 635; *DC, S. D. New York: Phillips v. The City of New York.* 2005. Aug. 12 // 230 F. R. D. 369.

<sup>8</sup> *US Supreme Court: Hickman v. Taylor.* 1947. Jan. 13 // 329 U. S. 495; *DC, W. D. Pennsylvania: Frey v. Chrysler Corp.* 1966. Sept. 13 // 41 F. R. D. 174. См. также: *USCA Eighth Circuit: Edgar v. Finley.* 1963. Jan. 17 // 312 F. 2d 533; *DC, N. D. Ohio, Eastern Division: Steelco Stainless Steel v. Permanent Stainless Steel Corp.* 1951. March 7 // 11 F. R. D. 403.

<sup>9</sup> Термин «интеррогатори» понимается не только как опросный лист в целом, но и как конкретный вопрос из опросного листа. Поэтому в тексте иногда допускается смешение данных значений.

<sup>10</sup> *Steinman J. The effects of case consolidation on the procedural rights of litigants: what they are, what they might be. Part II. Non-jurisdictional Matters // UCLA Law Review,* 42. 1995. P. 981—982.

<sup>11</sup> До 1970 г.: «Any party may serve upon any adverse party written interrogatories...» См. также: *DC, E. D. Wisconsin: U. S. v. Burczyk.* 1975. June 17 // 68 F. R. D. 465.

только в отношении лица, указанного в состязательных бумагах изначально, и даже когда впоследствии в процесс вступали иные участники, подавать им интеррогатори не дозволялось, хотя конфликт интересов между ними был<sup>12</sup>; противников находили механически.

В других случаях<sup>13</sup>, наоборот, суд не обращал внимания на противников, указанных в состязательных бумагах, и самостоятельно определял, которые из участников процесса будут противниками в смысле правила 33. Не всегда разрешали адресовать интеррогатори и процессуальным соучастникам (например, соответчикам), к разным результатам приводили попытки вручать интеррогатори третьим лицам<sup>14</sup>. Постоянно дискутировались пределы интеррогатори: распространяются ли они на вопросы, заявленные как спорные, или на любые вопросы, имеющие значение для дела.

<sup>12</sup> Coccia M.A. *The new amendments to the FRCP relating to discovery* // *Insurance Counsel Journal*, 37. 1970. P. 364—365; *Developments in the Law — Discovery* // *Harvard Law Review*, 74. 1961. P. 1020—1021; Minnis M.P. *Civil discovery in Oklahoma revisited under the New Code* // *Tulsa Law Journal*, 18. 1982. P. 197—198; *Notes — Discovery practice in states adopting the FRCP* // *Harvard Law Review*, 68. 1955. P. 676; Tucker J.L. *The Virginia uninsured motorist law: its intent and purpose* // *William and Mary Law Review*, 7. 1966. P. 106; DC, D. *New Jersey: Schonberger v. Blumenkranz Inc.* 1958 // 23 F. R. D. 16; DC, E. D. *Virginia: Ivory v. Nichols.* 1963 // 34 F. R. D. 128.

<sup>13</sup> Erickson W.H. *Plaintiff's advantageous use of discovery, pre-trial and summary judgment* // *Denver Law Center Journal*, 40. 1963. P. 199; Johnston R.G. *Discovery in Illinois and Federal Courts* // *John Marshall Journal of Practice and Procedure*, 2. 1968. P. 65—66; *Notes — Proposed 1967 amendments to the Federal Discovery Rules* // *Columbia Law Review*, 68. 1968. P. 286—287; *Recent Developments — Bankruptcy: discovery by subordinated creditors and the trustee representation rule* // *Columbia Law Review*, 66. 1966. P. 1530—1531; Stadler A. *Der Schutz des Unternehmensgeheimnisses im deutschen und U. S. — amerikanischen Zivilprozeß und im Rechtshilfeverfahren.* Tübingen, 1989. P. 69—71; DC, E. D. *Pennsylvania: Powell v. Willow Grove Amusement Park.* 1968 // 45 F. R. D. 274.

<sup>14</sup> Feirich J.K., Feirich J.C. *Interrogatories to parties and demands to admit* // *University of Illinois Law Forum*, 1959. P. 737—739; *Recent cases — Federal Courts — Rules of Civil procedure* // *Harvard Law Review*, 71. 1958. P. 734—736; *Recent Developments — Interpleading plaintiff held not adverse to defendant-claimant under FRCP 33* // *Columbia Law Review*, 60. 1960. P. 883—885; Schwendimann D. W. *Discovery* // *Memphis State University Law Review*, 4. 1974. P. 318; Slough M.C. *Trial preparation under Kansas and Federal Rules: A contrast* // *University of Kansas Law Review*, 4. 1955. P. 67; Strauch I.M. *Tennessee Rules of Civil Procedure* // *Memphis State University Law Review*, 9. 1979. P. 376; DC, E. D. *New York: Harris v. Marine Transport Lines, Inc.* 1958 // 22 F. R. D. 484.

Конфликт был разрешен в 1970 г. путем замены словосочетания *adverse party* на *any other party*. Данная норма теперь трактуется более либерально, а положения об интеррогатори стали распространяться на всех соучастников и третьих лиц. Отмеченные дискуссии, конечно, могут возникать при рассмотрении дела, но общее правило говорит об отсутствии априорных формальных требований (вроде обязанности доказать «нахождение в прямом споре») к участникам интеррогатори. Фактически интеррогатори теперь не выбивается из ряда других средств дискавери; допускаются случаи, когда информация, полученная от иных лиц посредством интеррогатори, может быть использована как доказательство.

Системный анализ норм о дискавери позволяет понять, что в процедуре интеррогатори участвуют «стороны» в самом свободном смысле, который дается при толковании термина *other party* (включая все «стороны» по классовым искам). Это касается как вопросов, так и ответов на них. Нельзя адресовать интеррогатори свидетелям (в том числе возможным), адвокатам и вообще любым лицам, которые формально не относятся к *other party* по делу, а также ходатайствовать перед судом о принуждении их к ответу на него<sup>15</sup>. Для этого существует процедура получения показаний под присягой.

Следует иметь в виду и то, что практически участником интеррогатори всегда является адвокат и нередко — эксперт. Ученые прямо говорят о том, что адвокат обязан готовить интеррогатори и отвечать на него, поскольку лучше понимает вопросы, имеющие правовое значение, тактику ведения дискавери и формирует представленные данные в соответствующей ФПГС форме<sup>16</sup>. Аналогично по делам, где требуется участие

<sup>15</sup> *Antitrust discovery handbook.* 2<sup>nd</sup> ed. Chicago, 2003. P. 45; Byrnes P.D. *Discovery: its uses and abuses — The defendants' perspective* // *Antitrust Law Journal*, 44. 1975. P. 18—19; Goldstein E.J. *Federal Rule of Civil Procedure 23: A need for technical innovation* // *Dickinson Law Review*, 104. 2000. P. 670—671; *USCA Tenth Circuit: University of Texas at Austin v. Vratil.* 1996. Sept. 17 // 96 F. 3d 1337; DC, S. D. *Indiana, Indianapolis Division: Ellison v. Runyan.* 1993. Jan. 26 // 147 F. R. D. 186.

<sup>16</sup> Haydock R.S., Herr D.F. *Interrogatories: questions and answers* // *The Review of Litigation*, 1. 1981. P. 293. Более того, на практике предварительный (или даже окончательный) вариант вопросов и ответов обычно готовит помощник адвоката (McCord J.W.H. *The litigation paralegal: a systems approach.* 4<sup>th</sup> ed. New York, 2002. P. 270—299).



эксперта, при ответе на интеррогатори консультируются еще и с ним либо вообще ответы готовит сам эксперт<sup>17</sup>. Он определяет, какие сведения «научно релевантны» или «технически релевантны», подает их в более выгодной форме; составить же правильный набор вопросов во многих случаях способен также только эксперт.

В итоге на деле в процедуре интеррогатори участвует широкий круг лиц, основными из которых считаются стороны (включая процессуальных соучастников) и третьи лица, а вспомогательными — адвокаты, их помощники и эксперты.

Говоря о месте интеррогатори в структуре ФПГС, необходимо прежде всего указать, что интеррогатори должен применяться в соответствии с принципами правила 1 ФПГС — для справедливого, безотлагательного и недорогогостоящего разрешения каждого дела. Суд рассматривает необходимость в конкретном интеррогатори через призму правила 1.

По одному из дел истец был допрошен на *depositions* три раза (*depositions* — показания, даваемые под присягой). Суд отказал в принуждении отвечать еще и на интеррогатори, посчитав, что нужная информация уже должна быть получена. Иное противоречит правилу 1, ставя одну из сторон в менее благоприятное положение по сравнению с другой, а также тормозя безотлагательное рассмотрение дела<sup>18</sup>.

Далее, интеррогатори должны соответствовать общим предписаниям о дискавери. Это прямо закреплено в правиле 33(а)(2): «Вопросы могут касаться любых обстоятельств, которые могут исследоваться в соответствии с правилом 26(б)» (*An interrogatory may relate to any matter that may be inquired into under Rule 26(b)*).

<sup>17</sup> Imwinkelried E.J., Blumoff T.Y. *Pretrial Discovery: Strategy and Tactics*. 2<sup>nd</sup> ed. (Trial Practice Series). Clark Boardman Callaghan, 1999 (updated 2006). § 7:19, 7:28; Matson J.V., Daou S.F., Soper J.G. *Effective expert witnessing*. 4<sup>th</sup> ed. Practices for the 21<sup>st</sup> century. Boca Raton, 2004. P. 40; Wagner W., Jr., Ricci E.M. *The preparation of interrogatories and production requests in automobile product liability actions* // *American Journal of Trial Advocacy*, 1. 1978. P. 271—272, 279.

<sup>18</sup> DC, S. D. Ohio: *Goff v. Kroger Co.* 1988 // 121 F. R. D. 61. См. также: *USCA Fourth Circuit: United States of America for the Use of Weston & Brooker company, a Corporation v. Continental Casualty Company.* 1962. May 8 // 303 F. 2<sup>d</sup> 91.

При дискавери допускаются вопросы, не защищенные какой-либо привилегией (например, защищены вопросы адвоката клиенту) и имеющие значение для обоснования требований или возражений<sup>19</sup>.

Фактически сферу дискавери суд ограничивает с учетом позиций сторон. По общему правилу любое из средств раскрытия доказательств применяется максимально широко, а аспекты дела, относительно которых задаются вопросы, определяются в конкретном случае<sup>20</sup>.

Интеррогатори как средство дискавери рассчитано на использование при разбирательстве в первой инстанции. Кроме того, с 1970 г. правило 69(а)(2) ФПГС разрешает любые средства дискавери и на стадии исполнительного производства по решениям о присуждении денежных сумм.

Суд вправе установить последовательность дискавери-средств, для того чтобы раскрытие было более эффективным. Это влияет на содержание интеррогатори, поскольку, если начинать дискавери не с него, вопросы составляются уже с учетом имеющейся в наличии информации; например, можно сначала обменяться запросами о представлении документов, потом провести *depositions*, а после них — интеррога-

<sup>19</sup> Childers C.L. *Keep on pleading: the co-existence of notice pleading and the new scope of discovery standard of Federal Rule of Civil Procedure 26(b)(1)* // *Valparaiso University Law Review*, 36. 2002. P. 689—698; Whaley J.R., Freeman C.M., Arsenault R. J. *Precertification discovery: A User's Guide* // *Tulane Law Review*, 80. 2006. P. 1873. — *Формирование начальной практики: DC, W. D. Missouri, Western Division: J. Schoeneman, Inc. v. Brauer.* 1940. May 21 // 1 F. R. D. 292; DC, D. Montana, Missoula Division: *Schwentner v. White.* 1961. Dec. 4 // 199 F. Supp. 710; DC, S. D. New York: *Brewster v. Technicolor, Inc.* 1941. Oct. 7 // 2 F. R. D. 186; DC, S. D. New York: *Transmirra Products Corp. v. Monsanto Chemical Co.* 1960. Dec. 19 // 26 F. R. D. 572; DC, W. D. New York: *Sikes Co. v. Swift & Co.* 1949. May 24 // 11 F. R. D. 315; DC, D. Nebraska, North Platte Division: *Chenault v. Nebraska Farm Products.* 1949. Nov. 9 // 9 F. R. D. 529.

<sup>20</sup> DC, D. Delaware: *U. S. v. American Solvents & Chemical Corporation of California.* 1939. Nov. 8 // 30 F. Supp. 107 («Under the new Rules of Civil Procedure, the scope of answers to interrogatories may vary with the special circumstances of the case»); DC, W. D. Missouri, Western Division: *Glick v. McKesson & Robbins.* 1950. March 15 // 10 F. R. D. 477; DC, E. D. Pennsylvania: *Glass v. Philadelphia Elec. Co.* 1974. Sept. 2 // 64 F. R. D. 559. См. также: *Pike J.A., Willis J.W. Federal discovery in operation* // *University of Chicago Law Review*, 7. 1939. P. 302—303.

тори. Конечно, разрешается ходатайствовать перед судом об изменении порядка средств дискавери, однако нужно доказывать, почему предлагаемый стороной порядок лучше.

Правило 26 накладывает ограничения на относимость сведений о фактах для стадии дискавери. Здесь относимость имеет несколько другой оттенок, чем «относимость доказательств» на стадии судебного разбирательства. В интеррогатори лицо вправе спрашивать обо всем, что может с обоснованной вероятностью относиться к спорным вопросам, а при доказывании в суде — только о том, что имеет значение для разрешения дела<sup>21</sup>. Иными словами, поскольку пока не собрана вся информация, не всегда ясно, какие аспекты дела будут ключевыми, и стороне дается определенная свобода действий. Правда, это не означает, что делающий запрос имеет карт-бланш на любопытство, полностью свободен в постановке и объеме вопросов: должна быть связь между сведениями, получаемыми в ответе, и сущностью возникшего спора.

Регламентация дискавери в ФПГС интерпретирует более свободно и рамки допустимости. Можно задавать в интеррогатори вопросы, ответы на которые содержат данные, недопустимые в качестве доказательства в судебном разбирательстве<sup>22</sup>. Но в таком случае они должны в большей или меньшей степени способствовать раскрытию допустимых доказательств (правило 26(b)(1)).

<sup>21</sup> DC, N. D. Illinois, Eastern Division: *Equal Employment Opportunity Commission v. Jewel Food Stores, Inc.* 2005. Sept. 13 // 231 F. R. D. 343; DC, D. New Jersey: *Bergen Rambler, Inc. v. American Motors Sales Corp.* 1962. May 15 // 30 F. R. D. 334; DC, D. Puerto Rico: *Felix A. Thillet, Inc. v. Kelly-Springfield Tire Co.* 1966. Aug. 31 // 41 F. R. D. 55; DC, D. Maryland: *Jones v. Goldstein.* 1966. Dec. 6 // 41 F. R. D. 271.

<sup>22</sup> Dickerson A. D. *The law and ethics of civil depositions* // *Maryland Law Review*, 57. 1998. P. 360—361; DC, N. D. Mississippi, Eastern Division: *Griffin v. Memphis Sales & Manufacturing Co.* 1965. June 15 // 38 F. R. D. 54; USCA Sixth Circuit: *Fannin v. Baltimore & O. R. Co.* 1958. Feb. 26 // 253 F. 2d 173; DC, D. Massachusetts: *Burroughs v. Warner Bros. Pictures.* 1952. April 24 // 12 F. R. D. 491; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Hornung v. Eastern Auto. Forwarding Co.* 1951. Feb. 9 // 11 F. R. D. 300; DC, W. D. Michigan, Southern Division: *Vermilyea v. Chesapeake & O. Ry. Co.* 1951. March 29 // 11 F. R. D. 255; DC, N. D. Illinois, Eastern Division: *U. S. v. General Motors Corp.* 1942. Oct. 8 // 2 F. R. D. 528; DC, E. D. Pennsylvania: *Bowles v. Keller Glove Mfg. Co.* 1945. July 18 // 4 F. R. D. 450; DC, D. Connecticut: *Yancey v. Hooten, et al.* 1998. May 5 // 180 F. R. D. 203.

В первые годы действия правила 33 ФПГС в интеррогатори не допускалось ставить вопросы, на которые нельзя ответить со своих слов (*hearsay* — показания с чужих слов)<sup>23</sup>. Ограничение считалось вполне обоснованным, поскольку интеррогатори рассчитан на раскрытие информации между сторонами по делу, т.е. имеющихся у них сведений. Сторона не может подтверждать под присягой то, о чем сама не знает. Соответственно, показания с чужих слов привлекаются в процесс посредством иных средств дискавери (например, допроса). Однако уже достаточно давно эти критерии не работают, подобные запросы допустимы.

Таким образом, важно проводить различие между допустимостью доказательств и «дискаверабельностью» (*discoverability*) — способностью быть раскрытым через дискавери-средства. На дискавери любая «дискаверабельная» информация разрешена. Фактически пределы интеррогатори очень широки, а критерии относимости и допустимости при этом иные, чем для аналогичных характеристик судебных доказательств.

Что касается соотношения интеррогатори и иных дискавери-средств, скажем, что определенные ограничения для вопросов обусловлены сущностью интеррогатори как самостоятельного инструмента дискавери. Для начала сравним интеррогатори и *depositions*, тем более что в обеих процедурах могут задаваться вопросы. В американской литературе и судебной практике соотношению данных инструментов уделяется значительное внимание: предприняты попытки детально проработать спорные ситуации, касающиеся интеррогатори и *depositions*.

Прежде всего, *depositions* получаются от любого лица: не только от стороны, но и от свидетеля, эксперта и пр. (правила 30(a)(1), 31(a)(1)). Как мы видели ранее, круг участников интеррогатори уже. Это является существенным отличием, но не проясняет ситуацию, когда

<sup>23</sup> Caskey J.F., Young C.F. *Some limitations upon Rule 33 of the Federal Rules of Civil Procedure* // *Virginia Law Review*, 28. 1942. P. 356—357; Cooper E.H. *Work product of the rulesmakers* // *Minnesota Law Review*, 53. 1969. P. 1307; Taine C.R. *Discovery of trial preparations in the Federal Courts* // *Columbia Law Review*, 50. 1950. P. 1036—1037. См. также: DC, D. New Jersey: *Auer v. Hershey Creamery Co.* 1939. Nov. 9 // 1 F. R. D. 14.



речь все же идет об одной из сторон. Если информацию необходимо получить от нее, возможно обращение к любому из средств. Считается, что *depositions* используются чаще (во всяком случае — при производстве в федеральных судах). Но на практике выбор того или иного средства обусловлен прагматическими соображениями: какое из них видится более удобным и менее затратным.

К преимуществам *depositions* относятся следующие.

- Устная форма. Хотя ФПГС позволяют получать их письменно (так же, как и письменный интерrogатори), как правило, выбираются устные *depositions* (правило 30 ФПГС). Такая процедура эластичнее и имеет свои преимущества (непосредственный контакт с лицом, сообщаемым информацию). При этом снижается вероятность уклончивых ответов и отговорок; можно оценивать и пытаться проверить достоверность ответов, представить, как это будет смотреться в суде. Можно корректировать вопросы непосредственно во время производства данного процессуального действия в зависимости от того, какие были получены ответы (в интерrogатори, естественно, вопросы зафиксированы), менять порядок вопросов, задавать незапланированные вопросы и т.д. В этом есть опасность сбиться с нужной линии допроса, собрав слишком много неожиданных ответов (не всегда адвокат готов к тому, что часть сведений окажется непригодной). Но устная форма, безусловно, обладает большой гибкостью.
- Отсутствие ограничений по количеству вопросов; вообще жестких требований к их формулированию, по сути, нет.
- Спонтанность ответов. Допрашиваемый на *depositions* не готовит ответы заранее, не шлифует их, консультируясь со своим адвокатом (в интерrogатори — наоборот)<sup>24</sup>. Поэтому неформальные признания фактов получить здесь легче, чем в ответах на интерrogатори, когда каждый старается не давать компрометирующей его информации.

<sup>24</sup> American Jurisprudence Trials. Vol. 56. «A Guide to the Federal Rules of Civil Procedure». Lawyers Cooperative Publishing, 1964 (updated November 2006) (author of § 30 «Tools of discovery; formulating a discovery strategy» — K.B. Walton).

- Отсутствие последствий использования интерrogатори, которые мы назовем эффектом бумеранга, когда процессуальный оппонент, получив опросный лист, обращает эти же самые вопросы обратно. Поскольку дело, естественно, одно и то же, фактическая и правовая основы совпадают, интерrogатори может вернуться, и автору вопросов придется отвечать на них самому. Кроме того, ответ на всеобъемлющий комплексный интерrogатори требует серьезного анализа дела, поэтому *interrogator* невольно помогает противнику быть лучше готовым к суду.

- Быстрое получение ответов. При допросе ответы даются мгновенно, и с данной информацией можно работать сразу (ответы на интерrogатори получаются месяцами: обычный срок в 30 дней может продлеваться).

С другой стороны, следующими особенностями обладает интерrogатори.

- Относительная дешевизна для его составителя. За исключением времени на подготовку вопросов (оно будет потрачено при любом из средств дискавери), организационные расходы ограничиваются бумагой и конвертом (нет необходимости ехать в другой регион, согласовывать удобное время между всеми участниками и т.п.). Устный *depositions* нередко оборачивается высокой стоимостью: оно считается самым дорогим из средств дискавери (учитываются расходы на судебного секретаря, рассылку повесток, проезд к месту проведения, постраничную оплату стенограммы) и, бывает, превосходит по стоимости всю выгоду, которую принесет вынесение решения в пользу стороны<sup>25</sup>. Соотношение *цена — качество* у интерrogатори, как правило, выше, чем у иных методик: при равных затратах получается больше полезных данных (исключение составляют случаи, когда противник оспаривает все подряд: расходы обеих сторон от этого увеличиваются).

<sup>25</sup> Pike J.A., Willis J.W. *The new Maryland deposition and discovery procedure* // *Maryland Law Review*, 6. 1941. P. 11; Sacks R. A. *Coping with the Jekyll-Hyde nature of interrogatories by imposing a numerical limitation: The uses and abuses of discovery procedures as exemplified by Texas Rule of Civil Procedure 168* // *The Review of Litigation*, 2. 1981. P. 99; DC, S. D. Indiana, Indianapolis Division: *Ellison v. Runyan*. 1993. Jan. 26 // 147 F. R. D. 186.

- Возможность посылать вопросы в любое время, тогда как *depositions* требует специального уведомления суда о месте и времени<sup>26</sup>.
- «Взбадривание» оппонента (он начинает думать, что именно сказать по ключевым вопросам по делу). Кроме того, правильные и подробные ответы на интеррогатори снимают со стороны часть работы (с определенными оговорками).
- Ограничение информации, получаемой посредством *depositions*, сведениями, исходящими от допрашиваемого. При ответах на интеррогатори в сборе и представлении сведений вправе участвовать множество субъектов (сторона, ее адвокат, иные лица), которых можно заставить не просто ответить, а изучить множество материалов. Здесь ответы в принципе более полные, чем при *depositions*.
- Наконец, все, что мы писали о плюсах интеррогатори, относится и сюда.

Итак, интеррогатори предпочтительней, когда требуется получить:

- мнение по правовым вопросам (*legal contention*) — четко сформулированную письменную позицию, когда в состязательных бумагах намеренно ограничались общими фразами;
- обобщенные сведения, которые сложно подать наглядно и понятно в устной форме (таблицы, графики, статистические данные);
- ответ на конкретный вопрос (даты, сведения о свидетелях, экспертах и т.п.): при *depositions* допрашиваемый может позабыть нужную информацию или не придать ей значения. Если же вопрос требует ответа-эссе, т.е. носит общий характер, тогда необходимы *depositions*<sup>27</sup>;

<sup>26</sup> Wright C.A., Miller A.R., Marcus R.L. *Federal Practice and Procedure*. West Publishing, 1978 (updated 2006). § 2163. См. также: Haydock R.S., Herr D.F. *Interrogatories*... P. 264—265.

<sup>27</sup> *Developments in the Law — Discovery* // *Harvard Law Review*, 74. 1961. P. 960; Ehrenbard R. *Cutting discovery costs through interrogatories and document requests* // *Litigation*, 1. 1975. P. 18; Holtzoff A. *Instruments of discovery under Federal Rules of Civil Procedure* // *Michigan Law Review*, 41. 1942. P. 214;

- сведения для подготовки запроса по правилу 34 ФПГС (описание документов, системы данных в электронной форме);

- информацию о структуре и особенностях функционирования юридического лица — стороны по делу; кроме того, когда неизвестно, кого из служащих компании привлечь на *depositions*. Вопрос здесь адресуется организации, а отвечать должен тот, кто имеет соответствующие сведения<sup>28</sup>.

Кроме того, интеррогатори препятствует возможным деструктивным последствиям представления документов, имеющихся у противника, о содержании которых нет данных, а также повышает вероятность мирного урегулирования. Ответы на интеррогатори способствуют прояснению позиций сторон, что может привести к достижению соглашения по ряду вопросов: стороны понимают, в чем их сила и слабость<sup>29</sup>.

Важным направлением использования интеррогатори является их подготовка в случае, когда нужно получить сведения от высокопоставленных чиновников (*high-ranking officials*) либо топ-менеджеров крупных корпораций.

Суды в США, как правило, неохотно идут на удовлетворение ходатайств о вызове на *depositions* «спецсубъектов»<sup>30</sup>. Во-первых, получение показаний

*Sussman E.R. Strategic discovery* // *Litigation*, 13. 1986. P. 38; DC, D. Maryland: *Wilson v. Lakner*. 2005. April 28 // 228 F. R. D. 524; DC, S. D. Illinois, Northern Division: *Schotthofer v. Hagstrom Const. Co.* 1958. Nov. 10 // 23 F. R. D. 666; DC, District of Columbia: *Maddox v. Wright*. 1951. March 8 // 11 F. R. D. 170.

<sup>28</sup> Dallas W. M., Jr. *Effective use of interrogatories and depositions: some practical pointers* // *Brooklyn Law Review*, 45. 1979. P. 299; Fowler J.A., Jr. *Discovery under the Federal Rules of Civil Procedure* // *Tennessee Law Review*, 26. 1959. P. 481; McCormick on Evidence (*Practitioner Treatise Series*) / Ed. J. W. Strong. 5<sup>th</sup> ed. Thomson West, 2003. § 3.

<sup>29</sup> Schoone A.P., Miner E.L. *The effective use of written interrogatories* // *Marquette Law Review*, 60. 1976. P. 30.

<sup>30</sup> Bird C.C. *Discovery from the Federal Government* // *Litigation*, 13. № 4. 1987. P. 20; USCA Ninth Circuit: *Kyle Engineering Co. v. Kleppe*. 1979. July 3 // 600 F. 2d 226; USCA District of Columbia Circuit: *Peoples v. United States Department of Agriculture*. 1970. Feb. 3 // 427 F. 2d 561; USCA Fifth Circuit: *In re Office of Inspector General*. 1991. May 28 // 933 F. 2d 276; USCA Federal Circuit: *NEC Corp. v. United States*. 1998. Aug. 7 // 151 F. 3d 1361; USCA Fifth Circuit: *In re Stone*. 1993. March 12 // 986 F. 2d 898; USCA Fifth Circuit: *In re F. D. I. C.* 1995. July 7 // 58 F. 3d 1055; USCA First Circuit: *Bogan et al.*





под присягой занимает значительное время, что, без сомнения, отвлекает от выполнения важных для общества (ключевых для юридического лица) обязанностей (с учетом количества судебных дел, в которые орган исполнительной власти или юридическое лицо обычно вовлечены). Во-вторых, сведениями, необходимыми стороне, на деле обладает конкретный чиновник более низкого уровня — исполнитель, а не его руководство.

Это, безусловно, не означает невозможности вызова руководителей в суд, но требует доказательства того факта, что конкретное лицо (и только оно) обладает релевантной информацией и что данные сведения нельзя получить посредством интервю. Другими словами, должен иметь место экстраординарный случай.

Нечто похожее в 2008 г. обнаружилось в отечественном судопроизводстве. Мы имеем в виду дело по иску референта управления президента по кадровым вопросам и государственным наградам В. Боева к журналисту В. Соловьеву о защите чести и достоинства. В. Соловьев утверждал в эфире радиостанции «Серебряный дождь» и на сайте [trel.ru](http://trel.ru), что Боев «командует Высшим Арбитражным Судом» и «управляет» российским правосудием. Дорогомиловский районный суд г. Москвы привлек в процесс в качестве свидетеля первого заместителя Председателя ВАС РФ Е. Валявину, которая в своих показаниях сообщила, что Администрация Президента РФ оказывала давление на судебную систему. Кроме того, на следующее (так и не состоявшееся) заседание в качестве свидетелей должны были вызвать председателя Арбитражного суда Московской области Е. Ильина, председателя Нижегородского областного суда Б. Каневского и председателя Десятого Арбитражного апелляционного суда А. Абсаямова<sup>31</sup>.

*v. City of Boston et. al.* 2007. June 12 // 489 F. 3d 417; *USCA District of Columbia Circuit: In re Minister Papandreou.* 1998. April 10 // 139 F. 3d 247.

<sup>31</sup> Дело широко освещалось в средствах массовой информации. Производство было прекращено в связи с отказом от иска. См., напр.: Тяжлов И. «Соловьиные трели» заслушают в суде // *Коммерсантъ.* 2008. 18 апр.; Плешанова О. Суд высшего достоинства // *Там же.* 13 мая; Стенограмма: «Он просил меня отменить мои определения по данному делу» // *Там же;* Суд восстал против Кремля // *Власть.* 2008. 19 мая; Таратута Ю. Сотрудник Кремля проявил отзывчивость // *Коммерсантъ.* 2008. 23 мая; Тяжлов И. Контекст: Суд закрыл дело о защите чести и достоинства Валерия Боева // *Там же.* 27 мая; Камышев Д. Недогибы на местах // *Власть.* 2008. 2 июня.

Независимо от контекста и предпосылок, в результате которых вызов Е. Валявиной произошел, отметим, что такая ситуация при оценке только процессуальных моментов вполне вписывается в общемировую практику: вызвать в качестве свидетеля в исключительных делах теоретически можно кого угодно.

ФПГС ни в одной из своих редакций не запрещали и не запрещают использование *depositions* и интервю для выяснения одних и тех же вопросов с целью дополнения информации, поскольку в момент выбора конкретного метода дискавери не всегда ясно, какой из них окажется наилучшим. Например, можно сначала провести *depositions*, узнать какие-то отрывочные сведения, а потом их уточнить<sup>32</sup>, или, наоборот, собрать часть данных посредством интервю и позже провести *depositions* для получения полной картины.

В частности, в последние годы интервю обычно предваряют *depositions* в случае, когда нужно добыть информацию, имеющуюся у противника в электронной форме. Сперва используется опросный лист, поскольку запрашивать сведения по правилу 34 или проводить *depositions* не имеет смысла: неизвестно, что требовать и в каком виде. Для этого в интервю включают вопросы о функционировании и организации компьютерных систем (оборудования, программного обеспечения, систем управления базами данных и т. п.)<sup>33</sup>. Конечно, для составления вопросов и анализа ответов привлекаются соответствующие специалисты.

Адвокаты советуют отдавать предпочтение тому или иному средству дискавери следующим образом. Сначала формируется перечень обстоятельств, относящихся к делу, а также анализируется законодательство на предмет того, какие нормы применяют

<sup>32</sup> *Gildin G.S. A practical guide to taking and defending depositions // Dickinson Law Review, 88. 1984. P. 247—248; Kaminsky M. I. Proposed Federal Discovery Rules for complex civil litigation // Fordham Law Review, 48. 1980. P. 931—932; DC, E. D. North Carolina, Eastern Division: PCS Phosphate Company, Inc. v. Norfolk Southern Corp. and Norfolk Southern Railway Company. 2006. Nov. 13 // 2006 WL 3488971.*

<sup>33</sup> *DC, S. D. New York: Treppel v. Biovail Corporation. 2006. Feb. 6 // 233 F. R. D. 363; Arent L.M., Brownstone R.D., Fenwick W.A. Ediscovery: preserving, requesting & producing electronic information // Santa Clara Computer and High Technology Law Journal, 19. 2002. P. 169—170.*

ся в данном случае. Затем необходимо попытаться представить себе, сведения о каких фактах должны иметься у процессуального оппонента либо какие сведения он может получить. Позже разрабатывается дискавери-план, где намечаются определенные средства дискавери и устанавливается порядок, в котором они последовательно будут проводиться<sup>34</sup>. При этом принимаются во внимание все достоинства и недостатки интеррогатори и *depositions*, которые мы описали выше, — но уже применительно к конкретным обстоятельствам дела. В зависимости от упомянутых факторов решается, сколько вопросов и о чем включать в интеррогатори, до или после каких *depositions* их посылать.

В отношении правила 34 ФПГС подчеркнем, что интеррогатори нужно отделять от предусмотренной данной нормой процедуры запроса о представлении документов для исследования. Проблема возникает в связи с тем, что в интеррогатори адвокаты часто формулируют вопросы относительно письменных доказательств (их наличия у стороны, содержания). Прямых ограничений на этот счет в ФПГС нет, однако интеррогатори и запрос о представлении документов являются не альтернативными, а различными средствами дискавери.

До внесения изменений в правило 34 ФПГС в 1970 г. дискуссия была более активной, поскольку в первоначальной редакции данное правило требовало для запроса о представлении копий документов показать уважительность причин, тогда как правило 33 — нет<sup>35</sup>. Поэтому нередко юристы старались получить копии по правилу 33. В 1970 г. данное требование исключили.

Общей идеей, позволяющей провести границу между правилами 33 и 34 ФПГС, является то, что интеррогатори по своему статусу близки к объяснениям сторон, а не к письменным доказательствам. Иными словами, ответ на интеррогатори дает стороне объяснение ее противника об определенных фактах, которое может

быть использовано позже для получения признания по правилу 36 ФПГС либо в качестве утверждения. В результате ответа на запрос по правилу 34 представляются документы, первичный источник информации, т.е. письменные доказательства<sup>36</sup>. Объяснения лица по поводу документов (как оно считает необходимым их толковать, как смотрит на их соответствие закону и т.п.) здесь не имеют доказательственного значения.

В интеррогатори можно запрашивать только сведения о факте существования конкретных документов, их общее описание (реквизиты документов, их местонахождение и пр.), достаточное, чтобы определить, относятся ли они к делу, и подготовить запрос. Если в интеррогатори требуют указать содержание документов или речь идет о представлении множества записей<sup>37</sup>, которые надо собрать и обобщить, суд, как правило, требует, чтобы воспользовались процедурой правила 34.

Другое дело, что в целях процессуальной экономии нередко документы запрашиваются также в порядке интеррогатори. Это отвечает принципам, заложенным

<sup>34</sup> Klenk T.C. *Using and abusing interrogatories* // *Litigation*, 11. 1985. P. 25—26.

<sup>35</sup> См., напр.: Edgar D. L. *Discovery of documents and things: The Federal Rules and the California Law* // *California Law Review*, 42. 1954. P. 832; Feirich J.K., Feirich J.C. *Interrogatories to parties...* P. 741; Tolman L.L. *Discovery under the Federal Rules: production of documents and the work product of the lawyer* // *Columbia Law Review*, 58. 1958. P. 509—510.

<sup>36</sup> DC, N. D. Georgia, Atlanta Division: *Kirkland v. Morton Salt Co.* 1968. Nov. 14 // 46 F. R. D. 28; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Wedding v. Tallant Transfer Co.* 1963. Sept. 16 // 37 F. R. D. 8; DC, M. D. Tennessee, Columbia Division: *Smith v. Insurance Co. of North America.* 1962. May 10 // 30 F. R. D. 540; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Foundry Equipment Co. v. Carl-Mayer Corp.* 1950. Oct. 10 // 11 F. R. D. 108; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Linko v. Cleveland-Cliffs Iron Co.* 1949. Nov. 1 // 9 F. R. D. 615; DC, S. D. New York: *Castro v. A. H. Bull & Co.* 1949. Jan. 13 // 9 F. R. D. 84; DC, S. D. New York: *Chatman v. American Export Lines, Inc.* 1956. July 25 // 20 F. R. D. 176; DC, D. Maryland: *Knighton v. Villian & Fassio e Compagnia Internazionale di Genova Societe Riuniti di Navigazione, S. p. a.* 1965. Dec. 21 // 39 F. R. D. 11; DC, D. Massachusetts: *Lumbermen's Mutual Casualty Co. v. Pistorino & Co.* 1961. June 20 // 28 F. R. D. 1; DC, E. D. Pennsylvania: *Gutowitz v. Pennsylvania R. Co.* 1945. Aug. 10 // 7 F. R. D. 144.

<sup>37</sup> DC, E. D. New York: *Triangle Mfg. Co. v. Paramount Bag Mfg. Co.* 1964. June 29 // 35 F. R. D. 540; DC, S. D. Texas, Houston Division: *U. S. v. National Steel Corp.* 1960. Oct. 25 // 26 F. R. D. 603; DC, E. D. Pennsylvania: *Roesberg v. Johns-Manville Corp.* 1980. Jan. 24 // 85 F. R. D. 292; DC, D. New Jersey: *U. S. v. Becton, Dickinson & Co.* 1962. April 26 // 30 F. R. D. 132; DC, S. D. New York: *Hofstadter v. Ruderman.* 1954. June 29 // 16 F. R. D. 158; DC, N. D. Ohio, Eastern Division: *Britting v. Pennsylvania Greyhound Lines.* 1950. March 24 // 10 F. R. D. 536; DC, W. D. Missouri, Western Division: *Vaccaro v. Maroon.* 1967. April 25 // 42 F. R. D. 40; DC, D. Utah, Central Division: *Uinta Oil Refining Co. v. Continental Oil Co.* 1964. Feb. 12 // 226 F. Supp. 495.



в правило 1 ФПГС. Формальное возражение лица, желающего, чтобы его противник составил запрос именно по форме правила 34, не принимается во внимание<sup>38</sup>. Оно должно касаться сущности требования (например, сторона считает, что защищена привилегией или что ее оппонент вообще не вправе знакомиться с определенными документами).

Необходимо понимать, что путем запроса документов по правилу 33 нельзя обойти правило 34 и пытаться получить некие сведения, которые при запросе по правилу 34 не были бы представлены. Недопустимо, например, включение в интеррогатори запроса о документах, содержащих информацию, защищенную доктриной *work product*. Ясно, что повторно требовать сведения в новом запросе, составленном по правилу 34, нет смысла, поскольку они не «дискаверабельны».

Вместе с тем, как и в случае с *depositions*, не существует запрета на использование нескольких средств дискавери в отношении одних и тех же сведений. Их можно применять до тех пор, пока подобные действия не примут характер *oppressive*, т.е. не будут определены как налагающие необоснованное бремя.

Правило 34 разработано не для поиска того, что нужно раскрыть, а для раскрытия того, что точно существует, когда адвокат наверняка знает о наличии документов у конкретного лица. Однако часто бывает так, что имеется лишь общее представление об определенном документе, но, во-первых, неизвестно, у кого именно его запрашивать (например, при процессуальном соучастии), а во-вторых, отсутствует информация о точных реквизитах документа. Методы дискавери

тогда применяются в совокупности: сначала путем интеррогатори или *depositions* получается информация о существовании документа, его реквизитах, о том, у кого и где он находится, а затем делается запрос по правилу 34.

На практике часто составляются «парные интеррогатори»: к каждому заданному вопросу по поводу каких-либо аспектов дела добавляется «хвостик» в виде фразы «...и укажите документы, на основе которых подготовлен ответ». Тогда значимая информация и сведения о документах, способных ее подтвердить, будут сконцентрированы в одном дискавери-материале<sup>39</sup>.

Интеррогатори зачастую является предварительным инструментом, вооружающим сторону необходимой информацией для дальнейшего успешного дискавери. Это позволяет избежать неточных формулировок при составлении запроса по правилу 34 и запрашивать то, что реально существует.

Итак, можно сделать следующие выводы. Хотя функционально все нормы о дискавери имеют общую направленность, для реализации целей дискавери ФПГС предоставляют участникам процесса разнообразные средства. Они могут быть использованы отдельно друг от друга, а могут быть взаимосвязаны, но в любом случае должны направляться не на дублирование, а на дополнение. В числе данных средств интеррогатори занимает важное место; пожалуй, можно сказать, что в современном судопроизводстве этот инструмент незаменим.

<sup>38</sup> DC, E. D. Arkansas, *Eastern Division: V. D. Anderson Co. v. Helena Cotton Oil Co.* 1953. Dec. 29 // 117 F. Supp. 932; DC, D. Maryland: *Smith v. Central Linen Service Co.* 1966. Jan. 10 // 39 F. R. D. 15; DC, D. Massachusetts: *Banana Service Co. v. United Fruit Co.* 1953. Dec. 9 // 15 F. R. D. 106; DC, W. D. Missouri, *Western Division: Butler v. U. S.* 1964. Feb. 17 // 226

F. Supp. 341; DC, W. D. Pennsylvania: *Dubois Brewing Co. v. U. S.* 1963. Dec. 31 // 34 F. R. D. 126.

<sup>39</sup> Fox M.J. *Planning and conducting a discovery program // Litigation*, 7. 1981. P. 16; Sussman E. R. *Strategic discovery*. P. 39.