ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Основания для возвращения искового заявления

Если при обращении в суд заявитель соединил несколько требований, суд обязан принять такое заявление к производству, а затем вынести определение о выделении одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство, если раздельное их рассмотрение соответствует целям эффективного производства.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6563/10
Москва, 5 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Петровой С.М., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя Орозовой Миннур Шарифовны о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2009 по делу № А07-23889/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняла участие индивидуальный предприниматель Орозова М.Ш.

Заслушав и обсудив доклад судьи Петровой С.М., а также объяснения участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Орозова М.Ш. (далее — предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании недействительными требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 29 по Республике Башкортостан (далее — инспекция) от 13.07.2009 № 2657, 2658, 2659, от 01.08.2009 № 9627, 9628, 9629, 9632, 9634, от 12.08.2009 № 27931, постановления от 12.08.2009 № 513, решения от 12.08.2009 № 549, а также о признании недействительными решений Совета городского округа города Нефтекамска Республики Башкортостан (далее — совет городского округа) от 16.11.2005 № 1-2/4 и от 16.11.2007 № 1-21/4.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2009 заявление возвращено со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что в нем соединены не связанные между собой требования к нескольким ответчикам.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа постановлением от 13.01.2010 определение суда первой инстанции от 11.11.2009 оставил без изменения, исходя из части 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в заявлении соединено несколько требований, не связанных между собой. При этом суд, указав на ошибочность применения нижестоящим судом положений не действующей на момент возвращения заявления правовой нормы, пришел к выводу о том, что данное обстоятельство не привело к принятию незаконного судебного акта.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов предприниматель просит их отменить как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

В отзыве на заявление инспекция просит оставить упомянутые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении присутствующего в заседании предпринимателя, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, предприниматель оспаривал постановление, решение и требования инспекции, связанные с доначислением единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также решения совета городского округа в части установления корректирующих коэффициентов базовой доходности, применяемых при доначислении ему данного налога.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Республики Башкортостан определением от 11.11.2009 возвратил предпринимателю заявление, так как в нем соединено несколько не связанных между собой требований к нескольким ответчикам.

Однако на момент вынесения этого определения Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пункт 2 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признан утратившим силу с 21.10.2009.

Поскольку перечень оснований для возвращения искового заявления сформулирован Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и расширительному толкованию не подлежит, вынесение определения о возвращении заявления по основаниям, не предусмотренным законом, нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

В связи с возвращением заявления трехмесячный срок, установленный статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для обращения с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, истек, что препятствует обращению предпринимателя в суд.

Таким образом, вынесение судом первой инстанции определения о возвращении заявления, оставленного без изменения судом кассационной инстанции, привело к невозможности предпринимателя защитить в установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации порядке свои права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Отказ в правосудии не допускается пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и противоречит сложившейся практике Европейского суда по правам человека, в соответствии с которой принцип международного права, запрещающий отказ от правосудия, является одним из всемирно признанных основополагающих принципов права (Golder v. United Kingdom, постановление от 21.02.1975). Уровень доступа к правосудию, обеспеченный внутренним законодательством, должен быть достаточным для обеспечения лицу «права на доступ», эффективность которого требует, чтобы лицо пользовалось ясной и конкретной возможностью оспорить действие, представляющее собой вмешательство в его права (F.E. v. France, постановление от 30.10.1998).

Соединив несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам, предприниматель реализовал свое право, предусмотренное частью 1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление, поданное предпринимателем в арбитражный суд, в котором соединено несколько требований, должно быть принято к производству. Если суд признает раздельное рассмотрение требований соответствующим целям эффективного производства, он вправе вынести определение о выделении одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство.

Однако суд при рассмотрении данного заявления, признав целесообразность раздельного рассмотрения требований, не принял заявление к производству и не воспользовался своим правом выделения одного или нескольких соединенных требований в отдельное производство.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, поэтому в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.11.2009 по делу № А07-23889/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 13.01.2010 по тому же делу отменить.

Заявление индивидуального предпринимателя Орозовой М.Ш. передать на рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений

Из системного толкования положений части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта «е» пункта 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) следует, что исполнению подлежат только арбитражные решения, связанные с процессуальным рассмотрением спора по существу и вынесенные по окончании всех арбитражных процедур. К ним не относятся промежуточные арбитражные решения, вынесенные арбитрами по иным процедурным вопросам (взыскание судебных расходов, определение компетенции, о принятии обеспечительных мер).

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 6547/10
Москва, 5 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью «Сокотель» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2009 по делу № А56-63115/2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества с ограниченной ответственностью «Сокотель» (ответчика) — Кабаков А.Ю., Карпухин И.В., Макаров А.В., Рудаков Д.С.;

от компании «Living Consulting Group AB» (истца) — Рябченко Э.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Нешатаевой Т.Н. и объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Между обществом с ограниченной ответственностью «Сокос Отели Санкт-Петербург» (заказчиком), правопреемником которого является общество с ограничен-

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

ной ответственностью «Сокотель» (далее — общество), и компанией «AB Living Design» (Королевство Швеция) был заключен договор от 10.01.2007 № 2006-08 (далее — договор), в соответствии с которым компания «AB Living Design» обязалась осуществить поставку и монтаж архитектурных элементов интерьера 278 номеров отеля, а общество — оплатить услуги в сумме 2 006 958 евро. В пункте 17.2 договора содержалась арбитражная оговорка о рассмотрении споров, возникающих из договора, в Арбитражном суде по альтернативному разрешению споров Торговой палаты Стокгольма, Швеция. Согласно пункту 17.3 договора отношения сторон в соответствии с договором, так же как и отношения, вытекающие из договора, подчиняются положениям международного права Швеции.

С целью устранения возникших затруднений по исполнению договора стороны заключили соглашение об урегулировании от 22.10.2007 (далее — соглашение об урегулировании), пунктом 1.2 которого предусмотрено, что все положения договора, которые не были изменены, остаются в силе. При этом пунктом 8.2 соглашения все споры и разногласия между обществом и компанией «AB Living Design», имеющие прямое отношение к соглашению, а также любые иные отношения переданы сторонами на рассмотрение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Компания «AB Living Design» 19.11.2007 была ликвидирована. Компания «Living Consulting Group AB» (далее — компания), ссылаясь на то, что она является правопреемником компании «AB Living Design» и осуществляла за нее исполнение обязательств по договору, обратилась в Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (далее — арбитражный институт, арбитраж) с иском к обществу о взыскании задолженности по договору и применении штрафных санкций.

Правление Торговой палаты Стокгольма в соответствии с пунктом 4 статьи 45 Арбитражного регламента арбитражного института определило аванс по арбитражным расходам в размере 66 000 евро, который подлежал оплате сторонами в равных долях. В счет доли аванса компании был засчитан уплаченный ею регистрационный сбор. С учетом этого компания должна была уплатить в качестве аванса на покрытие арбитражных расходов 31 125 евро, а общество — 33 000 евро в срок до 22.01.2009.

В связи с отказом общества от уплаты указанного аванса компания уплатила его полностью и обратилась в арбитраж с ходатайством о вынесении арбитражного решения о возмещении доли аванса, уплаченной сверх положенных 50 процентов.

Арбитражный институт вынес отдельное решение от 04.06.2009 по арбитражному разбирательству № 142/2008 о понуждении общества возместить компании уплаченные за него 33 000 евро аванса по арбитражным расходам, а также процент, начисленный с 19.03.2009 в размере 8 процентных единиц сверх справочной ставки, которая время от времени устанавливается Банком Швеции, до момента оплаты.

В связи с тем что решение арбитража от 04.06.2009 обществом добровольно исполнено не было, компания обратилась в Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Общество возражало против требования компании, поскольку сочло, что данное арбитражное решение не может быть признано и приведено в исполнение, так как вынесено не по существу спора и не является для сторон окончательным.

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2009 требование компании удовлетворено, выдан исполнительный лист.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 09.02.2010 определение суда первой инстанции оставил в силе. Суд кассационной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что ни международное право, ни законодательство Российской Федерации не ограничивают возможности признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений только вынесенными по существу спора.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда первой инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление компания просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, производство по делу — прекращению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд признает и приводит в исполнение решения международных коммерческих арбитражей, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрены международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Согласно статье 31 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (далее — Закон о международном арбитраже) под арбитражным решением понимается акт, который содержит вывод об удовлетворении или отклонении исковых требований, определяет сумму арбитражного сбора, расходы по делу и порядок их распределения между сторонами. Арбитражными решениями в отличие от иных актов, принимаемых составом арбитров, заканчивается рассмотрение дела по существу полностью или в соответствующей части.

Арбитражное решение от 04.06.2009 по арбитражному разбирательству № 142/2008 о понуждении общества возместить компании уплаченные за него 33 000 евро аванса по арбитражным расходам вынесено в форме отдельного решения (separate

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

award). При этом в пункте 17 решения указывается, что долевая оплата аванса по арбитражным расходам не предрешает окончательного распределения издержек между сторонами, которое определяется в окончательном решении по делу.

Подпунктом «е» пункта 1 статьи V Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958) (далее — Конвенция), пунктом 1 статьи 36 Закона о международном арбитраже предусмотрено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано по просьбе той стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентной власти по месту, где испрашивается признание и приведение в исполнение, доказательства того, что решение еще не стало окончательным для сторон.

Как следует из содержания материалов дела, отдельное арбитражное решение от 04.06.2009 об оплате аванса на покрытие арбитражных расходов является промежуточным актом иностранного арбитража, которое призвано гарантировать составу арбитров оплату сторонами предполагаемых расходов до начала рассмотрения спора по существу.

Согласно статье 43 Арбитражного регламента арбитражного института окончательное распределение арбитражных расходов между сторонами арбитражного разбирательства осуществляется Правлением Торговой палаты города Стокгольма в соответствии с таблицей расходов путем включения соответствующих сумм в решение по существу спора с учетом исхода спора и других имеющих значение обстоятельств. Доказательства принятия этим органом такого решения в материалах дела отсутствуют.

Следовательно, системное толкование положений части 1 статьи 241 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта «е» пункта 1 статьи V Конвенции свидетельствует о том, что исполнению подлежат только арбитражные решения, связанные с процессуальным рассмотрением спора по существу и вынесенные по окончании всех арбитражных процедур.

В связи с этим указанные нормы не применяются к промежуточным арбитражным решениям, в том числе к решениям арбитров, вынесенным по иным процедурным вопросам (взыскание судебных расходов, определение компетенции, о принятии обеспечительных мер).

Такие решения не подлежат исполнению на территории Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция о недопустимости признания и приведения в исполнение иных, помимо окончательных, решений и актов международных коммерческих арбитражей, принятых ими до или после рассмотрения спора по существу, сформулирована в пункте 26 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.07.2004 № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер».

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Поскольку исполнение промежуточных иностранных арбитражных решений положениями международных договоров и нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается, производство по делу подлежит прекращению по пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 4 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2009 по делу № А56-63115/2009 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.02.2010 по тому же делу отменить.

Производство по делу № А56-63115/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области прекратить.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам

Заявление о пересмотре определения суда апелляционной инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам рассмотрено судами апелляционной и кассационной инстанций с нарушением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 3715/08
Москва, 12 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Маковской А.А., Нешатаевой Т.Н., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» о пересмотре в порядке надзора определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по делу № А40-8432/04-2-45 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» — Ахмадиева Г.М., Гатауллин Э.А.;

от открытого акционерного общества «Единая торговая компания» (заявителя по делу) — Никитин А.П.;

от Федеральной антимонопольной службы (заинтересованного лица) — Шилина Е.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Единая торговая компания» (далее — общество «Единая торговая компания») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (далее — министерство) от 11.02.2004 по делу № 1 06/5-04.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытые акционерные общества: «Каустик», «Кирово-Чепецкий химический комбинат имени Б.П. Константинова», «НАК «Азот», «Пласткард», «Саянскхимпласт», «Сибур-Нефтехим», «Химпром», закрытое акционерное общество «Каустик».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2005 оспариваемые акты признаны недействительными.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2005 принят отказ Федеральной антимонопольной службы (правопреемника министерства) от апелляционной жалобы на указанное решение суда первой инстанции, производство по жалобе прекращено.

Открытое акционерное общество «Нижнекамскнефтехим» (далее — общество «Нижнекамскнефтехим»), не являясь лицом, участвующим в деле, однако считая свои права нарушенными, 12.10.2009 обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре названного определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 в удовлетворении заявления общества «Нижнекамскнефтехим» отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.02.2010 определение от 23.11.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре определения суда апелляционной инстанции от 23.11.2009 и постановления суда кассационной инстанции от 27.02.2010 в порядке надзора общество «Нижнекамскнефтехим» просит их отменить, ссылаясь на нарушение ими прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации, а также единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Федеральная антимонопольная служба просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «Нижнекамскнефтехим» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

По обращениям ряда лиц, в том числе общества «Нижнекамскнефтехим», министерством возбуждено дело № 1 06/5-04 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением министерства от 11.02.2004 действия общества «Единая торговая компания», координирующие деятельность открытого акционерного общества «Кау-

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

стик», закрытого акционерного общества «Каустик» и открытого акционерного общества «Саянскхимпласт», направленные на закрепление производителей каустической соды за определенными потребителями, признаны нарушением пункта 5 статьи 6 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон о конкуренции). Согласованные действия общества «Единая торговая компания» и открытых акционерных обществ «Каустик», «Кирово-Чепецкий химический комбинат имени Б.П. Константинова», «НАК «Азот», «Пласткард», «Саянскхимпласт», «Сибур-Нефтехим», «Химпром», закрытого акционерного общества «Каустик», которые привели к устранению конкуренции на рынке каустической соды, признаны нарушением пункта 3 статьи 6 Закона о конкуренции. Нарушением указанной нормы также признаны согласованные действия общества «Единая торговая компания», открытого акционерного общества «Каустик», закрытого акционерного общества «Каустик», открытого акционерного общества «Саянскхимпласт», повлекшие устранение конкуренции на рынке поливинилхлорида суспензионного (ПВХ-С). Кроме того, министерством решено выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Министерство предписанием указало обществу «Единая торговая компания» и другим названным лицам прекратить нарушение антимонопольного законодательства и совершить ряд конкретных действий, в том числе прекратить нарушение антимонопольного законодательства в части пунктов 3 и 5 статьи 6 Закона о конкуренции, заключить прямые договоры поставки каустической соды с потребителями по экономически обоснованным ценам и на взаимовыгодных условиях, заключить прямые договоры поставки ПВХ-С с потребителями по экономически обоснованным ценам и на взаимовыгодных условиях.

Признавая недействительными решение и предписание министерства, суд первой инстанции сослался на недоказанность обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемых актов.

Данное решение суда было обжаловано Федеральной антимонопольной службой в апелляционном порядке. Суд апелляционной инстанции определением от 14.09.2005 принял отказ Федеральной антимонопольной службы от апелляционной жалобы и прекратил производство по ней.

Общество «Нижнекамскнефтехим» обратилось в Девятый арбитражный апелляционной суд с заявлением о пересмотре определения от 14.09.2005 по вновь открывшимся обстоятельствам, указав в качестве основания для такого пересмотра правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 61 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее — постановление Пленума ВАС РФ № 61), согласно которой лица, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе обжаловать его в порядке апелляционного производства, если он принят о их правах и обязанностях, то есть если им непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

реализации их субъективного права или надлежащего исполнения субъективной обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Девятый арбитражный апелляционный суд принял заявление к производству и определением от 23.11.2009 отказал в его удовлетворении.

Суд кассационной инстанции оставил определение от 23.11.2009 без изменения.

В силу положений статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

Принятие отказа Федеральной антимонопольной службы от апелляционной жалобы и прекращение производства по ней, по сути, не являются отменой или изменением решения суда первой инстанции.

Вместе с тем постановление Пленума ВАС РФ № 61 разъясняет процессуальные нормы рассмотрения дел в суде апелляционной инстанции, в связи с чем указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися применительно к решению суда первой инстанции от 28.06.2005, а поэтому оспариваемые судебные акты апелляционной и кассационной инстанций подлежат оставлению без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 1 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.02.2010 по делу № А40-8432/04-2-45 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения.

Заявление открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» оставить без удовлетворения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Постановление Конституционного Суда РФ как вновь открывшееся обстоятельство

Заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации рассмотрено судом кассационной инстанции с нарушением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 11009/07
Москва, 5 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Гвоздилиной О.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Пановой И.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» о пересмотре в порядке надзора определений Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 и от 15.01.2010 по делу № А40-26032/06-149-179 Арбитражного суда города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — общества «Нижнекамскнефтехим» — Ахмадиева Г.М., Раскин М.Г., Султанов А.Р.;

от Федеральной антимонопольной службы (заинтересованного лица) — Плиев Р.Р.;

от открытого акционерного общества «Каустик» (третьего лица) — Миключева О.Г.

Заслушав и обсудив доклад судьи Гвоздилиной О.Ю., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество «Нижнекамскнефтехим» (далее — общество «Нижнекамскнефтехим») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения от 27.02.2006, предписания от 27.02.2006 и предписания от 16.03.2006 Федеральной антимонопольной службы по делу № 1 05/53-06 (далее — решение ФАС России от 27.02.2006, предписание от 27.02.2006 и предписание от 16.03.2006).

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Каустик» (в настоящее время — открытое акционерное общество «Каустик»; далее — общество «Каустик»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2006 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2007 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа принял отказ общества «Нижнекамскнефтехим» от заявления в части требования о признании недействительным пункта 6 решения ФАС России от 27.02.2006, в связи с чем постановлением от 18.06.2007 оспариваемые судебные акты отменил и производство по делу в этой части прекратил. В остальной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Впоследствии общество «Нижнекамскнефтехим» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 18.06.2007 и об отмене всех упомянутых судебных актов.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 в пересмотре постановления суда кассационной инстанции от 18.06.2007 по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Определением Федерального арбитражного суда Московского округа от 15.01.2010 определение от 01.12.2009 оставлено без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре указанных определений суда кассационной инстанции в порядке надзора общество «Нижнекамскнефтехим» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В отзыве на заявление Федеральная антимонопольная служба возражает против его удовлетворения.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление общества «Нижнекамскнефтехим» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Федеральная антимонопольная служба по заявлению общества «Каустик» возбудила дело № 1 05/53-06 о нарушении обществом «Нижнекамскнефтехим» антимонопольного законодательства.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Решением ФАС России от 27.02.2006 действия общества «Нижнекамскнефтехим» по использованию различных принципов при формировании в 2004–2005 годах тарифа на транспортировку этилена магистральным этиленопроводом «Салават — Стерлитамак — Уфа — Нижнекамск — Казань» для общества «Каустик» и других потребителей признаны нарушением пункта 1 статьи 5 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (далее — Закон РСФСР о конкуренции), выразившимся в создании условий приобретения товара, которые ставят одного или нескольких хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другим или другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия). Действия общества «Нижнекамскнефтехим» по изменению в 2004–2005 годах указанного тарифа для общества «Каустик» в зависимости от изменения цены на натр едкий (сода каустическая жидкая), закупаемый обществом «Нижнекамскнефтехим» у общества «Каустик», признаны нарушением пункта 1 статьи 5 Закона РСФСР о конкуренции, которое выразилось в навязывании контрагенту условий договора, не относящихся к предмету договора.

Предписанием от 27.02.2006 на общество «Нижнекамскнефтехим» возложена обязанность прекратить нарушение антимонопольного законодательства, а предписанием от 16.03.2006 — перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали обществу «Нижнекамскнефтехим» в признании недействительными названных решения и предписаний ФАС России.

Суд кассационной инстанции в связи с отказом общества «Нижнекамскнефтехим» от заявленных требований в части признания недействительным пункта 6 решения ФАС России отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и прекратил производство по делу в этой части, а в остальной части оставил указанные судебные акты без изменения.

Считая, что положения абзаца восьмого пункта 2 и пункта 4 статьи 12 и статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР о конкуренции, равно как и аналогичные им и действующие в настоящее время положения статей 23, 37 и 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Федеральный закон о защите конкуренции), допускают привлечение лица к публично-правовой ответственности без установления степени его вины, без гарантий презумпции невиновности, без учета срока давности привлечения к ответственности, общество «Нижнекамскнефтехим» обратилось в Конституционный Суд Российской Федерации с заявлением о признании их противоречащими Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П спорные законоположения признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу эти законоположения не предполагают выдачу предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного хозяйствующим субъектом вследствие нарушения антимонопольного законодательства, без установления его вины и без указания суммы, которую обязан перечислить в бюджет

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

каждый из хозяйствующих субъектов, участвовавших в таком правонарушении в составе группы лиц.

Согласно пункту 2 названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации правоприменительные решения, принятые в том числе в отношении общества «Нижнекамскнефтехим» на основании положений пунктов 2 и 4 статьи 12, статей 22.1 и 23.1 Закона РСФСР о конкуренции и статей 23, 37 и 51 Федерального закона о защите конкуренции в истолковании, расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в указанном постановлении, подлежат пересмотру в обычном порядке.

Общество «Нижнекамскнефтехим» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления названного суда от 18.06.2007 с отменой всех упомянутых судебных актов по делу, указав в качестве основания такого пересмотра постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.06.2009 № 11-П.

Федеральный арбитражный суд Московского округа принял данное заявление к производству и определением от 01.12.2009 отказал в его удовлетворении, мотивируя тем, что постановление от 18.06.2007 не содержит выводов, свидетельствующих о расхождении с правоприменительным толкованием норм, данным Конституционным Судом Российской Федерации.

Определением от 15.01.2010 Федеральный арбитражный суд Московского округа определение от 01.12.2009 оставил без изменения.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

В силу положений статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решение, определение, принятые арбитражным судом первой инстанции, пересматриваются по вновь открывшимся обстоятельствам судом, принявшим эти решение, определение. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам постановлений и определений арбитражного суда апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора постановлений и определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которыми изменен судебный акт арбитражного суда первой, апелляционной и кассационной инстанций либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который изменил судебный акт или принял новый судебный акт.

Суд кассационной инстанции, приняв частичный отказ от заявленных требований со ссылкой общества «Нижнекамскнефтехим» на то, что пункт 6 решения ФАС России не затрагивает его прав и обязанностей, отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций и прекратил производство по делу в соответствующей части, в остальной части названные судебные акты оставил без изменения, а кассационную жалобу общества «Нижнекамскнефтехим» — без удовлетворения.

Поэтому заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта в части, оставленной без изменения судом кассационной инстанции, подлежало рассмотрению судом первой инстанции, который разрешил дело по существу.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Кроме того, вопрос установления вины не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

При таких обстоятельствах оспариваемые определения подлежат отмене в силу пунктов 1 и 3 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права, а заявление общества «Нижнекамскнефтехим» как поданное с нарушением требований статьи 310 названного Кодекса — направлению для рассмотрения в суд первой инстанции применительно к пункту 3 части 2 статьи 39 Кодекса.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2009 и от 15.01.2010 по делу № А40-26032/06-149-179 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Дело направить в Арбитражный суд города Москвы для рассмотрения заявления общества «Нижнекамскнефтехим» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Позиция Высшего Арбитражного Суда РФ как вновь открывшееся обстоятельство

Необоснованно отказывая в пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, суд не учел, что основанием пересмотра в данном деле является не приводившийся ранее лицом, участвующим в деле, довод о применении истцом ненадлежащего способа защиты, а выраженная в конкретном постановлении правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению норм права, регулирующих избрание надлежащих способов защиты нарушенного права лица, считающего себя собственником имущества, но не владеющего им.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 5740/09
Москва, 5 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Маковской А.А., Моисеевой Е.М., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л. —

рассмотрел заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий «ФТ-Центр» о пересмотре в порядке надзора решения от 23.07.2008 и определения от 15.10.2009 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-27990/08-82-255, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2009, постановлений Федерального арбитражного суда Московского округа от 14.04.2009 и от 10.03.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Федерального государственного унитарного предприятия «Федеральный компьютерный центр фондовых и товарных информационных технологий (далее — ФГУП «ФТ-Центр») (третьего лица) — Калач С.А., Мусина Н.М., Топика О.Н., Худякова А.А., Чернов И.И.;

от Департамента имущества города Москвы (истца) — Руденко Е.Н., Сидельникова О.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «Билд» (ответчика) — Попова Н.Н., Чуверов И.Л.;

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

от Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (третьего лица) — Попова П.О., Федотов Д.Л.

Заслушав и обсудив доклад судьи Моисеевой Е.М., а также объяснения присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Департамент имущества города Москвы (далее — департамент имущества) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Билд» (далее — общество «Билд») о признании права собственности города Москва на нежилые помещения общей площадью 1702,3 кв. метра в подвале здания, расположенного по адресу: Москва, ул. Большая Дорогомиловская, д. 1, в составе: помещение I (комнаты 1–3, 3а, 4, 4а, 5–8, 10–24) общей площадью 427,7 кв. метра; помещение V (комнаты 1, 1а, 2–19) общей площадью 445,8 кв. метра; помещение VII (комнаты 1–18) общей площадью 616 кв. метров; помещение VIII (комнаты 1–4, 4а, 5–8) общей площадью 98,5 кв. метра; помещение VIIIа (комнаты 1–4) общей площадью 114,3 кв. метра, а также о признании недействительным зарегистрированного права собственности общества на указанные нежилые помещения (свидетельство на право собственности серии 77 АЖ № 404380, запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 77-77-13/005/2008-123).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2008 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2008 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенных прав, поскольку вопрос о праве собственности на спорное имущество мог быть разрешен только путем предъявления виндикационного иска в порядке, предусмотренном статьями 223, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.12.2008 постановление суда апелляционной инстанции отменил, дело передал на новое рассмотрение в тот же суд. Суд кассационной инстанции не согласился с выводом суда апелляционной инстанции об избрании истцом ненадлежащего способа защиты, указав, что такие иски в силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть предъявлены в суд и должны быть рассмотрены по существу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2009 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд апелляционной инстанции исходил из пропуска истцом срока исковой давности, поскольку о включении всех нежилых помещений в указанном здании в реестр федеральной собственности департамент имущества узнал в 2003 году.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.04.2009 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 29.01.2009, оставив в силе решение суда первой инстанции от 23.07.2008.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.08.2009 отказано в передаче дела № А40-27990/08-82-255 Арбитражного суда города Москвы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с указанием на возможность для общества «Билд» и ФГУП «ФТ-Центр» обратиться в установленном порядке с заявлением о пересмотре оспариваемых судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с определением в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.2009 № 15148/08 правовой позиции по применению норм права, регулирующих избрание надлежащих способов защиты нарушенного права лица, считающего себя собственником имущества, но не владеющего им.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2009 ФГУП «ФТ-Центр» отказано в удовлетворении заявления о пересмотре решения суда первой инстанции от 23.07.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2009 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.03.2010 определение суда первой инстанции от 15.10.2009 и постановление суда апелляционной инстанции от 22.12.2009 оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 23.07.2008 и определения от 15.10.2009 суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции от 22.12.2009, постановлений суда кассационной инстанции от 14.04.2009 и от 10.03.2010 ФГУП «ФТ-Центр» просит их отменить и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции от 29.01.2009. При этом заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение единообразия судебной практики.

В отзыве на заявление департамент имущества просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что все названные судебные акты, за исключением постановления суда апелляционной инстанции от 26.09.2008, подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, на основании решения Исполкома Московского городского совета депутатов трудящихся от 16.02.1940 № 241, свидетельства о внесении в реестр федерального имущества от 16.03.2000 № 07700276 Мосрегистрация 22.05.2001 зарегистрировала право оперативного управления ЖЭК № 19 КЭУ МВО на нежилые помещения общей площадью 4937 кв. метров, расположенные в здании по адресу: Москва, ул. Большая Дорогомиловская, д. 1, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 22.05.2001 серии 77 Н № 019946.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Министерство имущества Российской Федерации с участием балансодержателя — ЖЭК-19 КЭУ МВО — заключило договоры аренды указанных нежилых помещений: от 09.07.1998 № 01-7/610 сроком по 01.01.2002 с ЗАО «М-Шиппинг» (общая площадь арендуемых помещений 347,9 кв. метра); от 08.05.2001 № 01-7/300 сроком по 31.12.2005 с ООО «Центроресурс+» (общая площадь арендуемых помещений 630,7 кв. метра (подвал, помещение VII); от 24.06.1997 № 01-7/695 сроком по 01.01.2002 с ТОО «Лот» (общая площадь арендуемых помещений 465,5 кв. метра).

Право собственности Российской Федерации на спорное имущество подтверждается свидетельством от 19.10.2006 77 АД № 004609, в котором поименовано имущество, находящееся по ул. Б. Дорогомиловская, д. 1: подвал — помещение I (комнаты 1–3, 3а, 4, 4а, 5–8, 10–24), помещение V (комнаты 1, 1а, 2–19), помещение VII (комнаты 1–18), помещение VIII (комнаты 1–4, 4а, 5–8), помещение VIIIа (комнаты 1–4); этаж 1 — помещение II (комнаты 1, 1а, 2–4), помещение IV (комнаты 1–4, 4а, 5, 5а, 6–8, 8а, 9–21, 21а, 22–50), помещение IVа (комнаты 1–9); антресоль этажа 1 — помещение III (комнаты 1, 1а, 2, 3, 3а, 4–18, 18а, 19–25, 25а, 26–30), помещение IV (комнаты 1–4, 4а, 5, 5а, 6, 6а, 6б, 6в, 6г, 6д, 7), помещение IVа (комнаты 1–3, 3а, 3б, 4–10), помещение VII (комнаты 1, 1а, 2, 2а, 3–5, 5а, 6), помещение VIII (комнаты 1–3).

Распоряжением Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 05.04.2006 № 727-р указанные помещения были переданы ФГУП «ФТ-Центр» в хозяйственное ведение, о чем в ЕГРП сделана запись № 77-77-12/018/2006-380.

Распоряжением от 10.12.2007 № 3778-р Федерального агентства по управлению федеральным имуществом дано согласие ФГУП «ФТ-Центр» на реализацию спорного недвижимого имущества общей площадью 1702,3 кв. метра на аукционе.

В результате проведенных торгов с обществом «Билд» (победителем торгов) был заключен договор купли-продажи от 30.01.2008 № 12А/2008, на основании акта приема-передачи от 05.02.2008 имущество передано покупателю. В договоре купли-продажи указаны обременения в виде аренды нежилых помещений, занятых третьими лицами: ООО «Центроресурс+» по договору аренды от 08.05.2001 № 01-7/300, ООО «Лот» по договору аренды от 24.06.1997 № 01-7/695.

В отношении другого недвижимого имущества, находящегося по тому же адресу, были также заключены договоры аренды, в которых на стороне арендодателя выступали Москомимущество и балансодержатель — ЖЭК № 19 КЭУ МВО: с ТОО «ТЦ «Киевский» от 13.11.1992 № 8-2119/92 сроком по 31.12.2017 с гарантированным правом выкупа через год (общая площадь 617,1 кв. метра: подвал — помещение I (комнаты 1–10, этаж 1 — комнаты 1–9, антресоль этажа 1 — комнаты 1–9); с АОЗТ «Эрида» от 30.03.1995 № 8-260/95 сроком по 31.12.1999 (общая площадь 466 кв. метров: подвал — помещения I, II, III) и от 16.06.1995 № 8-483/93 сроком по 31.12.1998 (общая площадь 657,2 кв. метра: подвал — помещение VII); с ТОО «Гримтавс-медикор» от 20.09.1995 № 08-777/95 сроком по 01.07.1998 (общая площадь 251 кв. метр: этаж 1 — помещение IV, антресоль этажа 1 — помещение IV).

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и кассационной инстанций исходили из того, что истцом избран надлежащий способ защиты нарушенных прав,

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

поскольку лица, чьи права на спорные объекты последовательно были зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, в том числе ответчик, фактически ими не владели, так как те были переданы в аренду третьим лицам. Поэтому судами был сделан вывод о том, что применительно к данному спору оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество происходит совместно с использованием установленного гражданским законодательством способа защиты — признания права собственности города Москвы на недвижимое имущество. Срок исковой давности, о применении которого было заявлено ответчиком, признан судами не пропущенным.

Вместе с тем судами первой и кассационной инстанций не учтено, что согласно абзацу второму пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее — Закон о регистрации) государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. При этом зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Поскольку в Гражданском кодексе Российской Федерации, Законе о регистрации и иных законах не предусмотрен такой способ защиты, как признание недействительным зарегистрированного права, оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество может происходить лишь с использованием установленных гражданским законодательством способов защиты, применяемых с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения.

В рассматриваемом деле восстановление нарушенного права собственности возможно лишь путем заявления требования об изъятии имущества из чужого незаконного владения.

Однако судами не было учтено, что иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. Если во время судебного разбирательства по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения спорное имущество было передано ответчиком другому лицу во временное владение, суд по правилам части 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлекает такое лицо в качестве соответчика.

Таким образом, в рассматриваемом деле в качестве соответчиков должны были быть привлечены арендаторы, в фактическом владении которых на момент рассмотрения дела в суде находилось спорное имущество.

Довод департамента имущества, что в настоящее время арендаторы пользуются спорными помещениями на основании договоров, заключенных с департаментом, а поэтому требование о виндикации не заявлялось, не влияет на вывод Президиума о возможном способе защиты нарушенного права. Указанные договоры заключены департаментом имущества на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2008, принятого по настоящему делу, которое как преюдициальное также положено в основу решений по делам о признании недействитель-

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

ными торгов и договора купли-продажи от 30.01.2008 № 12А/2008, заключенного по его результатам (дело № А40-14628/08-77-115 Арбитражного суда города Москвы), а также о взыскании неосновательного обогащения (дело № А40-101474/09-105-780 Арбитражного суда города Москвы).

Изложенная правовая позиция содержится в пункте 32 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Ранее данная правовая позиция была также отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.2009 № 15148/08, в связи с принятием которого в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.08.2009 № 5740/09 об отказе в передаче настоящего дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации было указано на возможность для общества «Билд» и ФГУП «ФТ-Центр» обратиться в арбитражный суд первой инстанции для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отказывая в удовлетворении заявления ФГУП «ФТ-Центр» о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 23.07.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам, суды сослались на то, что ФГУП «ФТ-Центр» ранее уже заявлял о применении истцом ненадлежащего способа защиты, поэтому это обстоятельство не является вновь открывшимся, а заявление направлено на переоценку доказательств, которые уже являлись предметом исследования при рассмотрении данного дела. Кроме того, общество «Билд» не является фактическим владельцем спорных помещений, поэтому требование о виндикации к нему не может быть заявлено.

Однако судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не принято во внимание следующее.

Пунктом 5.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» (в редакции от 14.02.2008) предусмотрено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам также судебный акт, оспариваемый заявителем в порядке надзора и основанный на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в том числе принятого по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора.

Таким образом, в рассматриваемом деле вновь открывшимся обстоятельством является не довод ФГУП «ФТ-Центр» о применении истцом ненадлежащего способа

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

защиты, а определение правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению норм права, регулирующих избрание надлежащих способов защиты нарушенного права лица, считающего себя собственником имущества, но не владеющего им.

Поскольку суд, принявший решение по делу, не исполнил указания Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, Президиум полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить решение от 23.07.2008 и определение от 15.10.2009 Арбитражного суда города Москвы, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2009 и от 22.12.2009, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.2008, от 14.04.2009 и от 10.03.2010 в силу пункта 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права, а постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2008 оставить без изменения.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 23.07.2008 и определение от 15.10.2009 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-27990/08-82-255, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2009 и от 22.12.2009, постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 22.12.2008, от 14.04.2009 и от 10.03.2010 по тому же делу отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2008 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Арест имущества судебным приставом-исполнителем

Исполнительные действия судебного пристава-исполнителя по аресту имущества, совершенные в целях обеспечения исполнения исполнительного документа согласно пункту 7 части 1 статьи 64, части 3 статьи 68, статье 80 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и осуществленные в период приостановления исполнения судебного акта судом кассационной инстанции, не являются мерами принудительного исполнения, поэтому не могут быть признаны незаконными.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 7300/10
Москва, 28 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Вышняк Н.Г., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Павино» и судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2009 по делу № А51-18120/2009, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2010 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель заявителя — судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. — Шевченко С.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Востокбункер» (далее — общество, должник) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. (далее — судебный пристав-исполнитель) по аресту мазута, находящегося в емкостях общества, совершенных в рамках исполнительного производства № 5/29/13898/9/2009; о признании недействительными постановления судебного пристава-исполнителя от 01.10.2009 и акта о наложении ареста от 02.10.2009, вынесенных в рамках указанного исполнительного производства.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Павино» (далее — компания, взыскатель).

Решением Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2009 требования общества удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 24.02.2010 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора компания и судебный пристав-исполнитель просят их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права, и отказать обществу в удовлетворении его требований.

В отзыве на заявления общество просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, полагая их законными и обоснованными, а также ссылается на то, что в настоящее время требования взыскателя удовлетворены.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлениях, отзыве на них и выступлении присутствующего в заседании представителя судебного пристава-исполнителя, Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, 17.09.2009 на основании исполнительного листа Арбитражного суда Приморского края от 21.05.2009 по делу № А51-2083/2009 об обязании общества выдать компании 3105,537 тонны мазута М-100, находящегося на хранении у общества на основании актов на приемку нефтепродуктов от 27.01.2009 № 110, от 28.01.2009 № 113, от 29.01.2009 № 119, от 30.01.2009 № 122, от 02.02.2009 № 132, возбуждено исполнительное производство № 5/29/13898/9/2009.

Определением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 29.09.2009 № 001039 приостановлено исполнение судебного акта, на основании которого выдан названный исполнительный лист, до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Судебный пристав-исполнитель, руководствуясь статьями 6, 14, 64, пунктом 1 части 3 статьи 80, частью 2 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве), в целях обеспечения исполнения требований исполнительного документа и сохранности имущества вынес постановление от 01.10.2009 о наложении ареста на имущество, которое подлежало передаче взыскателю; на основании акта от 02.10.2009 произвел арест мазута и оставил его на хранении у должника.

Общество, полагая, что указанными постановлением и действиями нарушены его права, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 283 названного Кодекса, статьями 45, 64, 80 Закона об исполнительном производстве, суды пришли к выводу, что арест имущества является составляющей частью такой меры принудительного исполнения, как обращение взыскания на имущество должника, поэтому у судебного пристава-исполнителя отсутствовали правовые основания для совершения действий по аресту имущества и вынесения соответствующих постановления и акта в период приостановления исполнения судебного акта до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Однако судами не учтено следующее.

Процессуальное законодательство, предоставляя суду кассационной инстанции право приостановить исполнение судебного акта, не устанавливает, какие конкретно последствия влечет такое приостановление.

Последствия приостановления исполнительного производства регламентированы Законом об исполнительном производстве. В соответствии с частью 6 статьи 45 этого Закона по приостановленному исполнительному производству до его возобновления не допускается только применение мер принудительного исполнения. Какие-либо иные ограничения, в том числе по совершению иных исполнительных действий, названным Законом не предусмотрены.

Если исходить из стадии рассмотрения спора, на которой допустимо приостановление исполнения судебного акта, можно сделать вывод о том, что данный институт призван обеспечить стабильность экономического состояния участников спора во избежание в случае отмены судебного акта необходимости использования процедуры поворота исполнения решения.

В свою очередь, совокупный анализ норм, регламентирующих приостановление исполнительного производства, свидетельствует об обеспечительном характере такого действия и его направленности на сохранение возможности исполнения судебного акта.

Положения пункта 7 части 1 статьи 64, части 3 статьи 68, статьи 80 Закона об исполнительном производстве не относят арест имущества должника, наложенный в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, в том числе в целях обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации, к мерам принудительного исполнения.

Более того, законодательство об исполнительном производстве различает только два вида ареста:

1) арест как самостоятельная мера принудительного исполнения, применяемая исключительно во исполнение судебного акта об аресте имущества (пункт 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве);

2) арест, накладываемый на имущество должника в целях обеспечения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (статья 80 Закона об исполнительном производстве).

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Таким образом, в качестве самостоятельной меры принудительного исполнения арест имущества может выступать лишь в случае, если исполнительное производство возбуждено на основании судебного акта об аресте имущества.

В данном случае судебным приставом-исполнителем были совершены исполнительные действия по аресту имущества, которые не являлись мерами принудительного исполнения, не нарушали определение суда кассационной инстанции о приостановлении исполнения судебного акта, а выступали своего рода обеспечительной мерой, гарантирующей возможность исполнения судебного акта по истечении срока приостановления его исполнения.

Кроме того, как указывал взыскатель, оспариваемыми судебными актами были нарушены его права, поскольку после отмены постановления об аресте имущества, принятого в качестве обеспечительной меры и признанного судами недействительным, мазут, ранее находившийся на хранении у должника в количестве, достаточном для исполнения судебного акта, оставленного без изменения судом кассационной инстанции, исчез, что привело к невозможности своевременного получения компанией присужденного топлива.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Приморского края от 28.10.2009 по делу № А51-18120/2009, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.02.2010 по тому же делу отменить.

В удовлетворении требования закрытого акционерного общества «Востокбункер» о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отдела по Хасанскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Похиловой Е.Н. по аресту мазута, находящегося в емкостях общества, совершенных в рамках исполнительного производства № 5/29/13898/9/2009, а также требования о признании недействительными вынесенных в целях обеспечения исполнения исполнительного документа постановления судебного пристава-исполнителя от 01.10.2009 и акта о наложении ареста от 02.10.2009 отказать.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника

При неисполнении судебного решения в отведенный законом срок органы Федерального казначейства в предусмотренных пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации случаях обязаны принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия в виде приостановления операций по расходованию средств вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
№ 10247/10
Москва, 20 октября 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего — Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Валявиной Е.Ю., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Першутова А.Г., Разумова И.В., Юхнея М.Ф. —

рассмотрел заявление Отделения по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Приморскому краю о пересмотре в порядке надзора постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.05.2010 по делу № А51-18482/2009 Арбитражного суда Приморского края.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя — Отделения по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Приморскому краю — Гринько Е.А., Пазов Д.Б.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока — Лысенко И.И., Лялякина И.А., Шаронин В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Инспекция Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району города Владивостока (далее — инспекция) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании незаконными действий Отделения по Фрунзенскому району города Владивостока Управления Федерального казначейства по Примор-

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

скому краю (далее — отделение) по приостановлению операций по расходованию средств на лицевых счетах инспекции и о признании недействительным уведомления отделения от 06.10.2009 № 2031-03-05.1/1893 о приостановлении операций.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Прилипко Д.В.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 15.12.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 решение суда первой инстанции отменено, требования инспекции удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 12.05.2010 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций отделение просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение указанными судами норм материального права.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, решение суда первой инстанции — оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Приморского края от 01.06.2009 по другому делу (№ А51-6155/2008-45-59Б) на основании пункта 3 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с инспекции в пользу индивидуального предпринимателя Прилипко Д.В. (далее — предприниматель) взыскано 56 614 рублей 26 копеек (расходы, понесенные предпринимателем как арбитражным управляющим в деле о банкротстве, возбужденном по заявлению инспекции, а также его вознаграждение).

Взыскателю 30.06.2009 выдан исполнительный лист № 130664.

В соответствии с резолютивной частью определения от 01.06.2009 в исполнительном листе в качестве организации-должника указана инспекция.

Исполнительный лист 06.07.2009 был предъявлен предпринимателем для исполнения в отделение (по месту открытия инспекции лицевых счетов), которое 09.07.2009 уведомило инспекцию о поступлении исполнительного документа.

Инспекция в связи с отсутствием лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования по целевой статье расходов «Реализация мероприятий, связанных

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

с процедурами банкротства» исполнительный документ не исполнила и 13.07.2009 направила вышестоящему органу (Управлению Федеральной налоговой службы по Приморскому краю) запрос-требование о выделении дополнительных бюджетных средств по данной целевой статье.

Письмом от 15.07.2009 инспекция известила отделение об указанных обстоятельствах.

Письмом от 23.09.2009 инспекция повторно обратилась в УФНС России по Приморскому краю с просьбой ускорить решение вопроса о выделении дополнительных лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования.

Факт отсутствия у инспекции в спорный период лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов по упомянутой целевой статье, необходимых для исполнения исполнительного листа, судами установлен и отделением не оспаривается.

Ввиду неисполнения в трехмесячный срок исполнительного листа отделение 06.10.2009 приостановило операции по расходованию средств на лицевых счетах инспекции, направив ей уведомление об этом от 06.10.2009 № 2031-03-05.1/1893.

Не согласившись с приостановлением операций по расходованию средств, инспекция обратилась в Арбитражный суд Приморского края с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что исполнительный лист, выданный арбитражным судом, не был исполнен в течение трех месяцев со дня его поступления в орган Федерального казначейства, поэтому отделение на основании пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — Бюджетный кодекс, Кодекс) правомерно приняло решение о приостановлении операций по расходованию средств на лицевых счетах должника.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с выводами суда первой инстанции не согласились, сочтя, что приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах является мерой принуждения, которая применяется к нарушителю бюджетного законодательства. В данном случае инспекция совершила предусмотренные законом действия, направленные на получение из федерального бюджета дополнительных средств для исполнения судебного акта, обратившись с соответствующими запросами-требованиями в вышестоящий орган — Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю, которое должным образом не отреагировало на обращения должника. Исходя из этого, суды, констатировав отсутствие вины инспекции в неисполнении исполнительного документа, не признали ее нарушителем бюджетного законодательства и вследствие этого сочли незаконными действия отделения по введению в отношении должника ограничительных мер.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и в соответствии со статьей 16

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Однако исполнение судебных актов по искам к публично-правовым образованиям, а также судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов по денежным обязательствам бюджетных учреждений, осуществляется в особом, отличном от общих правил исполнительного производства порядке (часть 2 статьи 1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 3 статьи 239 Бюджетного кодекса).

Такие судебные акты подлежат исполнению в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса.

По смыслу пунктов 5–7 статьи 242.3 Бюджетного кодекса срок исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, не должен превышать трех месяцев со дня поступления исполнительного документа в орган Федерального казначейства, в течение которых при отсутствии у должника на момент предъявления взыскателем исполнительного листа бюджетных средств по целевой статье расходов, по которой производится исполнение, должны быть проведены все организационно-технические мероприятия по перераспределению учитываемых на казначейских лицевых счетах бюджетных средств для предоставления должнику достаточных для исполнения судебного акта лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования.

В силу абзаца первого пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса при неисполнении исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган Федерального казначейства данный орган приостанавливает до момента устранения нарушения осуществление операций по расходованию средств на всех лицевых счетах должника (за исключением операций по исполнению исполнительных документов). Операции по лицевым счетам не приостанавливаются лишь при наличии обстоятельств, перечисленных в абзаце втором указанного пункта статьи 242.3 Кодекса (отсрочка, рассрочка или отложение исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, либо его отмена или приостановление исполнения).

Разрешая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций не учли, что Бюджетный кодекс наделяет Федеральное казначейство не только общими бюджетными полномочиями (по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета и др.), но и возлагает на него особую публичную функцию обеспечения исполнения судебных решений, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений (статьи 166.1 и 242.3 Бюджетного кодекса).

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

Приостановление в соответствии с пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса подразделением Федерального казначейства операций по расходованию средств в отношении должника не направлено на привлечение последнего в качестве получателя бюджетных средств к ответственности за виновное нарушение бюджетного законодательства. Такое приостановление является временной ограничительной мерой, применяемой к неисправному должнику, не перечислившему в установленный законом трехмесячный срок взыскателю то, что ему причитается. Следовательно, в данных отношениях подразделение Федерального казначейства выступает именно в качестве специального федерального органа государственной власти, обеспечивающего в силу закона должное исполнение решений судов в особой процедуре обращения взыскания на бюджетные средства, учитываемые на лицевых казначейских счетах. В этой сфере действия органа Федерального казначейства предопределены отношениями, связывающими взыскателя и должника, а не взаимоотношениями должника с третьими лицами, из чего ошибочно исходили суды апелляционной и кассационной инстанций.

Обязанность по исполнению судебного акта лежит на должнике.

При неисполнении судебного решения в отведенный срок органы Федерального казначейства в предусмотренных пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса случаях обязаны принять в отношении должника временные ограничительные меры воздействия вне зависимости от причин, приведших к просрочке исполнения судебного акта. При этом приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке, определенном пунктом 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса, применяется для защиты прав и законных интересов взыскателя денежных средств, учитываемых на лицевых казначейских счетах, являющегося заведомо более слабой стороной в отношениях с государством.

Суд первой инстанции правильно принял во внимание то, что приостановление операций по расходованию средств на лицевых счетах должника в порядке пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса является прямо предусмотренной законом обязанностью органов Федерального казначейства. Приостановление вводится ими независимо от объема доведенных до должника лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования исходя из круга оснований, перечисленных в абзаце первом этой статьи Кодекса, и при отсутствии обстоятельств, исключающих применение данной ограничительной меры, исчерпывающий перечень которых содержится в абзаце втором пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 20 постановления от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», в случае если заявителем по делу выступал уполномоченный орган, на основании пункта 3 статьи 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» расходы по делу о банкротстве взыскиваются с уполномоченного органа (его соответствующего территориального подразделения) за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, при этом исполнение такого судебного акта осуществляется в соответствии со статьей 242.3 Бюджетного кодекса.

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05

В данном случае взыскание судом было произведено с заявителя по делу о банкротстве — инспекции (территориального органа Федеральной налоговой службы).

В силу пункта 1 статьи 242.3 Бюджетного кодекса исполнительный документ направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику — получателю средств федерального бюджета (в рассматриваемой ситуации — территориальному подразделению Федеральной налоговой службы) — лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета.

Взыскатель названные требования Бюджетного кодекса выполнил.

Поскольку должник в установленный законом трехмесячный срок не исполнил исполнительный документ и при этом отсутствовали обстоятельства, перечисленные в абзаце втором пункта 8 статьи 242.3 Бюджетного кодекса, отделение правомерно применило к нему временную ограничительную меру в виде приостановления операций по расходованию средств на лицевых счетах.

Таким образом, оспариваемые постановления судов апелляционной и кассационной инстанций как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2010 и постановление Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.05.2010 по делу № А51-18482/2009 Арбитражного суда Приморского края отменить.

Решение Арбитражного суда Приморского края от 15.12.2009 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий А.А. Иванов

Loaded: 26-04-2024 PMt 13:13:05