Обзор практики рассмотрения дел, связанных с оспариванием решений и действий органов управления хозяйственных обществ

Одобрен президиумом Федерального арбитражного суда Уральского округа 11.12.2009

1. Доступность для всех акционеров общества печатного издания, в котором публикуется сообщение о проведении общего собрания акционеров, определяется наличием у каждого из акционеров возможности ознакомиться с соответствующей информацией.

Акционер обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества о передаче полномочий исполнительного органа общества управляющей компании. Истец заявил, что не был надлежащим образом извещен о проведении данного общего собрания акционеров общества, в связи с чем был лишен возможности принять в нем участие.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен по следующим основаниям.

Согласно п. 7 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»[1] акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований данного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

В соответствии с п. 1 ст. 52 Закона об акционерных обществах сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направ-

[1] *Далее — Закон об акционерных обществах.*

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 34 07.04.10 15:55

ления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Уставом общества определено периодическое издание, в котором должно быть опубликовано сообщение о проведении общего собрания акционеров, а также предусмотрено направление указанного сообщения акционерам заказным письмом.

Суд установил, что сообщение о проведении внеочередного общего собрания акционерам заказным письмом не направлялось; периодическое издание, определенное уставом общества для публикации данного сообщения, не относится к общероссийским и распространяется в регионе, не являющемся местом нахождения общества и истца.

По смыслу п. 1 ст. 52 Закона об акционерных обществах печатное издание, в котором может быть опубликовано сообщение о проведении общего собрания акционеров, должно быть доступным для всех акционеров общества, то есть каждый из акционеров должен иметь возможность ознакомиться с соответствующей информацией.

С учетом изложенного суд признал, что в отношении истца обществом допущено нарушение установленного порядка уведомления о проведении общего собрания акционеров, которое привело к нарушению прав и законных интересов истца как акционера, и удовлетворил заявленное требование.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

2. Решение общего собрания акционеров признано судом недействительным в связи с несвоевременным извещением о дате проведения общего собрания и неучастием в голосовании акционеров, количество голосов которых способно повлиять на результаты голосования.

Акционеры закрытого акционерного общества, обладающие в совокупности 32% голосующих акций, обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров о выборах нового директора общества.

В обоснование требования истцы сослались на нарушение установленного срока уведомления о проведении общего собрания акционеров, лишившее их возможности принять участие в данном собрании.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленное требование удовлетворено.

Согласно п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением тре-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 35 07.04.10 15:55

бований названного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Суд установил, что в отношении каждого из истцов общество допустило нарушение предусмотренного ст. 52 Закона об акционерных обществах срока уведомления о проведении общего собрания акционеров и они не принимали участия в общем собрании и голосовании по вопросу об избрании директора общества. Указанные действия акционерного общества признаны нарушающими права и законные интересы истцов. Отметив, что голосование каждого истца в отдельности не могло повлиять на результаты голосования, суд принял во внимание, что в совокупности голоса данных акционеров могли повлиять на результаты голосования и решение общего собрания акционеров общества.

В связи с изложенным обжалуемое решение общего собрания акционеров признано недействительным.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

3. Признание недействительным решения об избрании совета директоров само по себе не является основанием для признания недействительным решения общего собрания акционеров общества, созванного данным советом директоров.

Акционер обратился в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров по причине нарушения процедуры его созыва. В обоснование заявленных требований указано на нелегитимность состава совета директоров общества, созвавшего данное собрание акционеров, в связи с признанием недействительным вступившим в законную силу судебным актом по другому делу решения общего собрания акционеров общества об избрании соответствующего состава совета директоров.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано по следующим основаниям.

В силу п. 7 ст. 49 Закона об акционерных обществах акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований названного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Согласно п. 1 ст. 47 Закона об акционерных обществах общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров в сроки, устанавливаемые уставом общества, с учетом требований к срокам его проведения, предусмотренных Законом.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 36 07.04.10 15:55

Вопрос о созыве годового общего собрания акционеров относится к компетенции совета директоров общества (подп. 2 п. 1 ст. 65 Закона об акционерных обществах).

Дата проведения годового общего собрания акционеров, решения которого оспариваются, назначена советом директоров до признания судом недействительным решения общего собрания акционеров общества об избрании данного состава совета директоров.

Созыв годового общего собрания акционеров названным составом совета директоров не повлек нарушения прав и законных интересов истца, в связи с чем оснований для признания недействительными оспариваемых решений общего собрания акционеров не имеется.

Судом кассационной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

4. Иск о признании недействительным решения совета директоров в связи с недействительностью решения общего собрания акционеров об избрании совета директоров может быть удовлетворен только в случае нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов акционера.

Акционер обратился в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу о признании недействительным решения совета директоров общества о проведении годового общего собрания акционеров общества. Требование мотивировано тем, что вступившим в законную силу судебным актом по другому делу решение общего собрания акционеров об избрании состава совета директоров, которым принято обжалуемое решение, признано недействительным.

Возражая против иска, акционерное общество ссылалось на то, что оспариваемым решением совета директоров права и законные интересы истца не нарушены, данное решение принято в интересах обеспечения деятельности общества.

Суд первой инстанции заявленные исковые требования удовлетворил, сделав следующие выводы.

Решение общего собрания акционеров об избрании совета директоров признано недействительным, поэтому оспариваемое решение совета директоров, избранного этим общим собранием, не имеет юридической силы. Принятие решений нелегитимным составом совета директоров нарушает права и законные интересы истца как лица, участвующего в управлении обществом, в частности посредством избрания совета директоров общества на общем собрании акционеров.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда, указав следующее.

Исходя из разъяснения, содержащегося в п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», иск о признании недействительным решения совета директоров акционерного обще-

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 37 07.04.10 15:55

ства может быть удовлетворен в случае наличия одновременно следующих условий: несоответствия обжалуемого решения требованиям Закона об акционерных обществах и иных нормативных правовых актов, а также нарушения этим решением прав и охраняемых законом интересов акционера[2].

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 65 Закона об акционерных обществах вопрос о созыве годового общего собрания акционеров относится к компетенции совета директоров общества.

Общество обязано ежегодно проводить годовое общее собрание акционеров в сроки, устанавливаемые уставом общества, с учетом требований к срокам его проведения, предусмотренных Законом об акционерных обществах (п. 1 ст. 47 Закона).

Без проведения общего собрания акционеров акционерное общество не сможет осуществлять свою деятельность в той части, в какой она осуществляется посредством принятия решений общим собранием.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, не установив, какие именно права и охраняемые законом интересы истца как акционера в связи с нарушениями, на которые он ссылается, затронуты в результате принятия оспариваемого решения совета директоров о проведении годового общего собрания акционеров.

С учетом изложенного дело направлено на новое рассмотрение.

5. Принятие советом директоров акционерного общества решения по вопросу, не включенному в повестку дня, не послужило основанием для признания его недействительным по иску члена совета директоров, участвовавшего в заседании.

Член совета директоров акционерного общества обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании недействительным решения совета директоров по вопросу о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества — генерального директора. По мнению истца, оспариваемое решение не имеет юридической силы, так как названный вопрос не был включен в повестку дня заседания совета директоров.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям.

В соответствии с п. 5 ст. 68 Закона об акционерных обществах член совета директоров (наблюдательного совета) общества, не участвовавший в голосовании или голосовавший против решения, принятого советом директоров (наблюдательным

---

[2] *Дело рассмотрено до внесения изменений в ст. 68 Закона об акционерных обществах Федеральным законом от 19.07.2009 № 205-ФЗ.*
Согласно п. 6 ст. 68 Закона об акционерных обществах (в редакции Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ) акционер вправе обжаловать в суд решение совета директоров общества, принятое с нарушением требований данного Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае если указанным решением нарушены права и (или) законные интересы общества или этого акционера.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 38 07.04.10 15:55

советом) общества в нарушение порядка, установленного данным Законом, иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, вправе обжаловать в суд указанное решение, в случае если этим решением нарушены его права и законные интересы.

Суд установил, что вопрос о досрочном прекращении полномочий единоличного исполнительного органа общества не был включен в повестку дня заседания совета директоров.

Учитывая то, что в заседании совета директоров приняли участие все члены совета директоров, включая истца, голосовавшего против решения о досрочном прекращении полномочий генерального директора общества, суд пришел к выводу об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя принятием оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах оснований для признания недействительным решения совета директоров общества не имеется.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

6. Предложение о выдвижении кандидатов в совет директоров общества, вопрос об избрании которого подлежит решению на годовом общем собрании акционеров, может быть представлено акционером и до окончания финансового года.

За два месяца до окончания финансового года акционер, владеющий 33% голосующих акций, направил в общество предложение о выдвижении кандидатов в совет директоров общества, связанное с избранием данного органа на годовом общем собрании акционеров.

Решением совета директоров отказано во включении предложенных акционером кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества по мотиву несоблюдения сроков направления названного предложения в общество. В список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров включены кандидаты, предложения о выдвижении которых поступили в акционерное общество в течение 30 дней после окончания финансового года.

Считая свои права нарушенными, акционер обратился в арбитражный суд с иском.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, исковые требования удовлетворены исходя из следующего.

Согласно п. 1 ст. 53 Закона об акционерных обществах акционеры (акционер), являющиеся в совокупности владельцами не менее чем 2% голосующих акций общества, вправе внести вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвинуть кандидатов в совет директоров общества. Такие предложения должны поступить в общество не позднее чем через 30 дней после окончания финансового года, если уставом общества не установлен более поздний срок.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 39 07.04.10 15:55

Основанием для принятия советом директоров общества решения об отказе во включении предложенных акционером кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в соответствующий орган общества является несоблюдение акционером срока поступления в общество такого предложения (п. 5 ст. 53 Закона об акционерных обществах).

Из приведенных норм следует, что законодателем установлен только конечный срок поступления предложений о выдвижении кандидатов в органы общества (30 дней после окончания финансового года). Начальный срок поступления соответствующих предложений не ограничен.

Поскольку акционерное общество получило направленное акционером предложение о выдвижении кандидатов в совет директоров общества за два месяца до окончания финансового года, оснований для отказа во включении их в список кандидатур для голосования по выборам в указанный орган общества не имелось.

7. При обращении акционера с иском об обжаловании решений совета директоров по вопросам подготовки общего собрания акционеров после его проведения суд должен установить, могут ли быть восстановлены в результате удовлетворения такого иска права и законные интересы заявителя.

Акционер обратился в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о признании недействительными решений совета директоров общества по вопросам подготовки годового общего собрания акционеров общества: об отказе во включении предложенных истцом вопросов в повестку дня общего собрания акционеров и кандидатов в список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров и ревизионную комиссию общества.

Ответчик, возражая против удовлетворения данных требований, указал, что исковое заявление об обжаловании решений совета директоров подано после того, как состоялось соответствующее общее собрание акционеров.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, в удовлетворении иска отказано по следующим основаниям.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», решение совета директоров акционерного общества может быть оспорено в судебном порядке путем предъявления иска о признании его недействительным, если принятое решение не отвечает требованиям Закона об акционерных обществах и иных нормативных правовых актов и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Иск об обжаловании решений, принятых советом директоров по вопросам подготовки общего собрания акционеров, подан после проведения соответствующего собрания акционеров.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 40 07.04.10 15:55

При этом акционером не доказано и судом не установлено, что в результате удовлетворения заявленного иска нарушенные права и охраняемые законом интересы истца будут восстановлены.

8. Назначение единоличным исполнительным органом общества на время своего отпуска другого работника исполняющим свои обязанности не признано судом недействительным.

Участник общества с ограниченной ответственностью обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным решения генерального директора общества, оформленного соответствующим приказом, о возложении на период своего отпуска обязанностей генерального директора с передачей всех полномочий руководителя на другого работника общества.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленное исковое требование, исходя из следующего.

Согласно ст. 33, 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»[3] вопрос образования исполнительных органов общества, в том числе образования единоличного исполнительного органа общества, относится к компетенции общего собрания участников общества. В нарушение указанного положения генеральным директором общества принято решение о возложении полномочий исполнительного органа общества на лицо, в отношении которого участниками общества не принято соответствующего решения.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда отменено, в удовлетворении иска отказано на основании следующего.

В соответствии с п. 3 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение единоличного исполнительного органа общества, принятое с нарушением требований данного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению этого участника общества.

Согласно п. 3 ст. 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества, выдает доверенности на право представительства от имени общества, издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении.

Уставом общества предусмотрено, что на период своего временного отсутствия (в том числе на период отпуска) генеральный директор назначает временно исполняющего обязанности генерального директора общества, такое назначение оформляется приказом.

Таким образом, генеральный директор общества правомерно наделил другого работника правом осуществлять полномочия единоличного исполнительного органа общества.

---

3 *Далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью.*

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 41 07.04.10 15:55

Данное решение не нарушает требований Закона об обществах с ограниченной ответственностью, не подменяет собой решение общего собрания участников данного общества об избрании исполнительного органа.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

9. Законность действий исполнительного органа общества по заключению сделки оценивается при рассмотрении судом вопросов о соответствии закону совершенной обществом сделки.

Участник общества с ограниченной ответственностью обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании незаконным действия генерального директора общества по заключению сделки — договора на оказание охранных услуг. В обоснование требования указано на то, что данный договор подписан генеральным директором в нарушение требований устава общества без получения согласия общего собрания участников общества на совершение такой сделки.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен. Суд исходил из того, что оспариваемое действие генерального директора противоречит требованиям устава общества и нарушает права участников на участие в управлении делами общества.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано ввиду следующего.

Истцом оспаривается действие генерального директора общества, связанное с подписанием договора, по основанию, предусмотренному для признания сделки недействительной как совершенной с превышением полномочий. При этом вступившим в законную силу судебным актом по другому делу отказано в признании названного договора недействительным по заявленному участником общества основанию.

Суд кассационной инстанции оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, отметив следующее.

Согласно п. 3 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, коллегиального исполнительного органа общества или управляющего, принятое с нарушением требований данного Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению этого участника общества.

Возможность самостоятельного оспаривания в судебном порядке участником общества действий единоличного исполнительного органа общества по заключению сделки нормами действующего законодательства не предусмотрена. Такие действия подлежат оценке при рассмотрении вопроса о соответствии закону совершенной сделки.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 42 07.04.10 15:55

10. Признание хозяйственным обществом поданного его участником иска об обжаловании решения общего собрания участников общества арбитражным судом не принимается, поскольку противоречит закону.

Участник общества с ограниченной ответственностью обратился в арбитражный суд с иском к обществу о признании недействительными решений общего собрания участников общества о назначении аудиторской проверки и утверждении аудитора.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в связи с признанием их ответчиком в лице директора общества. При этом в мотивировочной части решения указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом (ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции отменил решение суда по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с п. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает признание ответчиком иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Предметом рассматриваемого спора являются решения, принятые общим собранием участников общества по вопросам, отнесенным к его компетенции. Данные решения до тех пор, пока они не признаны судом недействительными, являются обязательными для директора общества и любого иного лица, уполномоченного действовать от имени общества.

Директор как единоличный исполнительный орган общества организует исполнение решений общего собрания участников общества. Он не вправе изменять, отменять или признавать недействительными решения общего собрания участников общества, являющегося высшим органом общества с ограниченной ответственностью (п. 1 ст. 32 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Таким образом, признание обществом в лице его директора иска об обжаловании решений общего собрания участников данного общества противоречит закону и не подлежит принятию арбитражным судом.

Поскольку суд первой инстанции не установил, были ли допущены при принятии оспариваемых решений общего собрания нарушения требований Закона об обществах с ограниченной ответственностью, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушают ли данные решения права и законные интересы истца (п. 1 ст. 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), дело направлено на новое рассмотрение.

Loaded: 20-04-2024 AMt 08:13:51
FAS-UO_2010-01.indd 43 07.04.10 15:55